**Движение и знание: объективное и субъективное.**

Кумин Александр Михайлович

**1. Введение.**

"Замечайте, что слышите: какой мерой мерите, такой отмерено будет вам и прибавлено будет вам, слушающим". (Марк гл.5)

Даже в начале XXI в. от Р.Х. люди еще разделены по своему мировоззрению на две основные группы, которые отстаивают свои представления, защищают верность и исключительность своей позиции. Эти убеждения людей называются: идеализм и материализм. В основе разделения этих идеологий лежат два противоположных представления о материальном Мире. В идеалистической концепции: материя сотворена Богом – “бестелесным, но вездесущим существом” – не из “чего”. В материализме: материя существует вечно - она не сотворяется, не появляется и не уничтожается, но - эволюционно видоизменяется. Однако широко распространенный критерий разделения двух идеологий, – по первичности материи или сознания – на самом деле является логическим развитием основной, но до сих пор нерешенной проблемы о сотворимости материи или ее не сотворимости. Только доказав, что материя может бесследно исчезать или появляться не из чего, правомерно формулировать и задавать природе следующий вопрос, - как же это происходит: само собой (спонтанно) или же этот “фокус” кто-то проводит “сознательно”?

Конечно, реальный спектр человеческих представлений о картине мирового устройства значительно шире, чем приведенное выше условное разделение. Мировоззрение современного общества включает в себя и многие другие старые и новые идеологии. К недавно появившимся направлениям, например, относится сверхсильный антропный принцип (АП). АП – это убеждение людей в том, что Вселенная управляется Божественным сознанием. В XVIII в. И. Ньютон писал в “Оптике”: "И, если эти вещи столь правильно устроены, не становится ли ясным из явлений, что есть бестелесное существо, живое, разумное, всемогущее, которое в бесконечном пространстве, как бы в своем чувствилище, видит все эти вещи вблизи, прозревая их насквозь, и понимает их вполне, благодаря их непосредственной близости к нему". Для многих людей такое объяснение Мира, который они “видят” и, надеются, что “вполне понимают”, кажется обоснованным.

Сверхсильный АП - это предположение о том, что разумная жизнь есть постоянный и необходимый компонент Мировой материи. Г. Гивишвили в статье "Сверхсильный антропный принцип" (журнал “Вопросы Философии” №2, 2000 г.) пишет: "Парадокс в том, что правы, по-своему, обе стороны (отстаивающие слабый и сильный АП, прим. авт.), поскольку третьего не дано: либо надприродный Бог, либо Природный человек обязаны поддерживать бытие мира". Следовательно, и человечество когда-нибудь может стать настолько технически оснащенным и состоящим из “системно” - мыслящих людей, что так же, как и другие, более развитые цивилизации, будет принимать активное участие в работе по благоустройству Мира. А в “Новом Завете” об этом сказано так: “Жнущий получает награду и собирает плод в жизнь вечную, так что и сеющий и жнущий вместе радоваться будут. Я послал вас жать то, над чем вы не трудились: другие трудились, а вы вошли в труд их”. (Иоанн гл. 4:36, 38) Сверхсильный АП - это относительно молодая идеология, но число ее представителей в последние годы постоянно увеличивается, и о ней будет более подробно сказано ниже.

Чем же вызвано разделение людей на две основные группы, исповедующие, казалось бы, “взаимоисключающие” представления о Мире? И почему ни одной из сторон до сих пор так и не удалось получить убедительные доказательства своей правоты? Этот спор, в какой-то степени, можно даже сравнить с “вечным” поиском ответа на вопрос, - “что было раньше – курица или яйцо”?

Однако автором найден дерзкий ответ на все эти вопросы, но в том виде, в котором он будет изложен в данной статье, он, наверняка, не будет принят представителями обеих сторон. Ответ же заключается в том, что обе идеологии (так же, как сознание и материя) являются всего лишь разными сторонами одной и той же “медали” – процесса вечного движения материи (ВДМ). Но представители обеих групп, к сожалению, пока не понимают неизбежность одновременного существования “куриц и яиц” и их последовательного развития через взаимопревращения. Не понимают они и необходимость одновременного присутствия элементов субъективного и объективного знания в сознании людей и неизбежность последовательной замены первого – вторым. Однако еще за IV в. до Рождества Христова Чжуан Цзы пророчески написал: "Нельзя говорить об океане лягушке, живущей в колодце - существу ограниченной сферы. Нельзя говорить о снеге летнему насекомому - существу одного времени года. Но вы вышли из вещей ограниченной сферы и видели великий океан. Вы знаете, свое ничтожество, и я могу говорить с вами о великих началах. Изменения безграничны, время бесконечно. Условия не неизменны, слова не окончательны. Нет ничего, что не объективно, нет ничего, что не субъективно. Но невозможно исходить из объективного. Только от субъективности знания можно перейти к объективному знанию".

Непонимание неизбежности исходить из субъективных предположений (мифы, легенды, гипотезы, “устоявшиеся” представления), и, только благодаря им, - после получения результатов “вмешательства” (с помощью проб и ошибок) переходить к объективным знаниям, - является одной из основных проблем “приземно” - мыслящих людей. Объясняется это тем, что – и движение, и эволюционные процессы взаимопревращения “костной” материи, и образование из нее живой и мыслящей материи (на определенном этапе), и дальнейшие законы ее развития - не имеют пока корректной материалистической модели.

А объективной эволюционной модели Мира нет потому, что отсутствует научная концепция “большого” и непрерывного цикла круговорота материи (аналогично “круговороту воды в природе”).

В данной статье (и в ссылках на другие работы) впервые представлены детальные обоснования и теоретическая разработка непротиворечивой гипотезы, которая начинается с описания сборки субатомных микро частиц (СМЧ) из среды “нано уровня”, представляющей собой квази изотропное движение более мелких материальных образований (МО) – “Дарков”. Далее - сборка из СМЧ (состоящих из энтропийного “мусора”, т. е. из "остывших" Дарков, но с помощью "горячих" Дарков) всего спектра уже известных науке МО вплоть до галактик и их скоплений. Далее процесс иерархического структурирования материи "заканчивается" неизбежным разрушением МО (входящих в состав галактик) опять на частицы среды “нано” уровня – “горячие” Дарки, из которых, после их “остывания”, вновь будут собираться СМЧ, а из них… все, уже известные МО. Такой модели сегодня нет потому, что физика до недавнего времени занималась изучением движения только тех МО, которые она "видит", причем, в уже сформированном, “готовом” виде.

Новые разделы физики, которые начали изучать организацию и эволюцию: синергетика, космология и др. возникли только во второй половине ХХ в. но, при этом они остаются в рамках общепринятой физической парадигмы, в которой нет “3-го закона термодинамики”, а потому и они не в состоянии дать корректное описание эволюционным процессам. Сегодняшняя “материалистическая” модель эволюции Вселенной “разорвана”. Эта модель “начинается” с “большого взрыва”, который “прогремел” 13 - 18 миллиардов лет тому назад в пустоте, но пока не известно, - чем он закончится. Однако такая модель Мира гораздо лучше согласуется с теологической легендой о “рождении” материи, нежели с материализмом.

Это противоречие существует только потому, что людьми не осознается очень важная особенность материальных эволюционных процессов, заключающаяся в том, что и сборка, и разрушение МО обязательно должны быть и последовательны, и происходить одновременно (как “курицы и яйца”). В беспредельном Мире в разных его областях и разных фазах развития, т. е. “параллельно” друг другу, должны последовательно проходить все этапы эволюции МО: сборка, квази устойчивое вращение и обязательное их разрушение! Представить себе вечно изменяющийся динамический многоуровневый материальный Мир - гораздо логичнее, чем “замкнутую” и “одинокую” Вселенную, “рожденную” из точки. Однако такую космологическую модель невозможно построить в “изолированных” системах, которыми оперирует современная физика, или проверить ее в лабораторных опытах на Земле, а на звезды смотрят очень немногие ученые, занятые теоретическими расчетами и экспериментами.

Поэтому, сегодня, в первую очередь, необходимо понять или договориться о самом главном, - вечно или конечно существование материального Мира, в котором мы живем! Но история нашей цивилизации сложилась так, что физическая наука, как мы выяснили, пока не имеет изложенной выше последовательно – параллельной концепции устройства динамического неравновесно - устойчивого (сборка - разрушение) вечного и беспредельного Мира, а вот идеализм вооружен внутренне непротиворечивой легендой, объясняющей “ВСЕ”. Эта идеология, как считают многие люди, изложена в “Библии”. Для людей, верующих в Бога, она дает “полную и ясную” картину Мирового устройства. Но для выяснения истины необходимо, хотя бы кратко, рассмотреть историю появления "противоположных" представлений (идеализма и материализма), а затем - обоснования этих концепций, их единство и различие.

**2. Субъективное и объективное. Изменения представлений.**

"Доколе, невежды, будете любить невежество? Доколе глупые будут

ненавидеть знание? … Я явился им во плоти. Я нашел их пьяными. Я не нашел никого из них жаждущими, и душа Моя опечалилась за детей человеческих. Ибо они слепы в сердце своем, они не видят, что приходят в мир пустыми; они ищут снова уйти из мира пустыми". (Е от Фомы Речение 33)

Пещерные люди жили в содружестве и в постоянной борьбе с силами природы, конкурируя и объединяясь с дикими животными, поэтому они надеялись, что и природные силы можно будет приручить и подчинить себе, так же как это удалось им сделать с некоторыми видами животных. “Первобытные” легенды и ритуалы во многом были продиктованы этим желанием и предположением, что такая аналогия вполне возможна. Тем не менее, каждый “божий день”, добывая себе еду, кров и одежду, люди были вынуждены сохранять в памяти оперативную информацию, “архивировать” долговременную, сопоставлять их для того, чтобы прогнозировать будущую обстановку и планировать свое поведение. Полной же информации обо всех процессах в распоряжении людей как не было раньше, так нет и сегодня, поэтому во все времена существовала и существует до сих пор объективная необходимость придумывать объяснения (давать названия и описания) наблюдаемым явлениям и невидимым силам природы, неподвластным человеку в полной мере. Для этого люди вначале создавали мифы, потом вводили гипотезы, а сегодня - угадывают формулы, затем проверяют их, проводя измерения, а при обнаружении больших расхождений - заменяют новыми.

К каким же последствиям приводит включение в систему общепризнанных “истин”, проверенных опытом, - новых предположений? При верном понимании объективных закономерностей – улучшение условий жизни, а при ошибках: в лучшем случае, – ни к чему, а в худшем, - к страданиям и даже к смерти. Однако, несмотря на это, новые предположения часто оказываются прямо противоположными по сравнению с теми представлениями, которые до того считались истинными.

Например: из “плоской” Земля стала круглой, но люди на "другом" полушарии ходят “вниз головой”, и не падают. Из неподвижной и покоящейся Земля стала вращающейся вокруг своей оси, но людей не сдувает с нее ветром. Сначала Солнце вращалось вокруг Земли, затем Земля стала вращаться вокруг Солнца, но… Но все эти изменения уже практически не отражаются на сформированном “пещерным” человеком способе питания и размножения. Даже перейдя в фазу “приземного” уровня развития, человеческая цивилизация сохраняет без изменения основные, выработанные веками, законы своего существования. Люди “как и во времена Ноя” едят, веселятся, размножаются и расселяются по планете. Осваивая поверхность планеты, совершенствуя технологии, они не только улучшают быт, но и постепенно накапливают знания для перехода в следующую стадию своего развития - стадию человека “системно” – мыслящего.

Однако “жесткие рамки” зависимости условий быта, и даже самой жизни, от качества новых моделей - субъективных предположений - сохраняются. Поэтому новые предположения обязательно должны быть максимально логичными при их выдвижении и своевременно проверяемыми - для скорейшего применения в быту. И прежде чем стать общепризнанными теориями новые гипотезы проходят всестороннюю проверку в различных экспериментах. Но вся известная история развития человечества и постоянно происходящие в науке: выдвижение новых гипотез и смена общепризнанных теорий, показывают, что выдвинутая модель вовсе не обязана полностью и во всех деталях соответствовать действительности. Первоочередная задача людей “пещерного и приземного” уровней развития заключается в том, чтобы выявить те силы природы и угадать те, основные ее зависимости, от которых в данный период более всего зависит продолжение рода. А для закрепления таких представлений в качестве общепризнанной истины достаточно, всего лишь, регулярного повторения природных явлений и удачно выбранного алгоритма поведения. Такой подход к познанию действительности называется – прагматизмом.

Однако прагматизм оправдывает себя только тем, что не требует описания всех деталей природных явлений, но уже дает возможность пользоваться ими. Например, рассуждая о гравитации, Франклин говорил: "Для нас наиболее важным является не знание способа, которым природа осуществляет свои законы, достаточно знать (называть, описывать прим. авт.) сами эти законы. Приятно, конечно, знать истину, однако обеспечить целость фарфорового изделия мы можем и без этого". Из таких рассуждений и сформировался принцип - “необходимо и достаточно”. Выяснили то, что необходимо на данный момент, - ну и достаточно. Зачем же чрезмерно “напрягать” себя, да и мало ли что будет необходимо для выживания завтра а, тем более, – послезавтра? Многие люди, не зная о принципе ВДМ, вообще считают, что есть только сегодня. “Сегодня здесь со мной, а завтра - не бывает!”, - поется в одной из песенок.

Из-за такого (статического) подхода многие новые научные, но, по-прежнему, условные названия природных явлений, с одной стороны, хотя и заменили имена Богов, но, с другой стороны, надолго завуалировали не знание физического механизма выявленных сил (уже описанных и даже используемых). Подробнее - в статье “Вербальные иллюзии”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2544.html.

Несмотря на отсутствие знания истинных причин движения, многие удачные математические модели (Эвклид, Декарт, Ньютон, Максвелл, Лагранж и др.) позволили с высокой точностью вычислять движение различных материальных систем (МС) и успешно пользоваться силами природы. Это привело к возрастанию надежности жизни и комфорта в быту, а так же убедило людей в том, что математические модели дают адекватное представление о действительности. Со временем о непонимании физического механизма явлений подзабыли, и неизвестное перешло в разряд не до конца познанного. Откладывание раскрытия глубинных тайн природы до “лучших времен” привело к тому, что к сегодняшнему дню уже накопилось много противоречий. Но они “не мешают” людям пользоваться: электричеством, магнетизмом, гравитацией, - физическая природа которых, - так и остается - не познанной! Это неведение (невежество) пока явно не препятствует совершенствовать “приземные” технологии, а за счет этого постоянно улучшать быт. Доколе? “Я слышал, высшей мудрости учиться ни к чему, а низшую - ни чем не стронешь с места. Древние мудрецы тоже мучались, - разве нынешние глупцы не благоденствуют?” (Кукай).

А для большинства людей теологической ориентации оказалось вполне достаточно примитивного и буквально - бытового понимания “Библии”. Это “понимание” заключается в вере в существование "всемогущего и вездесущего" Бога, сотворившего “все”. Почему нет, - ведь и человек тоже умеет “творить” очень многое! Выдвинув новую “легенду” о человекоподобном Боге, люди прекращают неудачную практику жертвами и дарами приручить силы природы (как и диких животных) и предпринимают попытку договориться с “высшими силами”, заключив с ним “Завет”. Это новое (антропоморфное) представление о скрытых силах природы для многих надолго стало, а для некоторых остается и сегодня, единственным “учением” об устройстве мира, “достаточно полно” объясняющим видимый человеком Мир.

Реально же монополия "веры" просуществовала только до тех пор, пока люди не начали применять в познавательных целях - измерения - метод сравнения эталона с неизвестным количеством аналогичного качества. А в результате введения различных эталонов и методов измерений возникли: теоретический и экспериментальный разделы физики. Однако в самом начале своего становления физика все же пыталась подтвердить древний миф, но безрезультатные попытки выявления “Духа истины” (“эфира”) привели к тому, что наука пытается откровенно противопоставить себя учению о Боге. Это противопоставление метрологической идеологии и “выкормившей” ее схоластической теологии и закончилось формированием нового метода познания людьми окружающей действительности - субъективного эмпиризма. Постоянно совершенствуя методы измерений, физическая наука во многом стала действительно объективным учением, которое, как заявил Лаплас, - вовсе “не нуждается в Боге”. Но так ли это на самом деле?

Поскольку в основе теоретической физики сегодня лежит глубоко разработанная высшая математика, то нельзя забывать, что еще в постулатах арифметики, на базе которой она построена, есть “простое” уравнение, которому учат детей в самом начале жизни: 1-1=0. Сегодня это уравнение ни у кого не вызывает ни каких вопросов, ни каких сомнений или эмоций, а третий закон механики Ньютона является полной аналогией этого уравнения (F1=F2; F1-F2=0). Однако в реальной действительности эти уравнения: арифметическое и физическое соответствует только статическим макро представлениям человека!

Но давайте вместе решим “простенькую” динамическую задачу с использованием этого уравнения: “У меня было одно яблоко, я его съел, сколько осталось у меня яблок?”. Конечно, ноль! Но ведь на самом деле это только у меня нет яблока, а в объективном процессе разрушения материального яблока на атомы и молекулы ведь ни чего не исчезло! Так правильно ли задан вопрос? И, тем более, дан на него ответ? Для субъекта – Да. А для процесса созревания и разрушения яблока (как объекта) – нет. При этом оба ответа (и да, и нет) - объективны! Ведь яблоко на самом деле перестало существовать, как целостный объект. Оно было “разделено” на части (кусанием), затем части яблока были “разложены” желудочным соком на составляющие их молекулы и атомы. Но ведь атомы и молекулы яблока - не исчезли! Некоторые из них стали плотью человека, а другие - удобрением. Однако о судьбе яблока (как объекта) в задаче про мои яблоки ни кто и не спрашивал! (Вот такой субъективный математический “фокус” и лежит сегодня в основе физики.) “Какой мерой мерите, такой отмерено будет вам и прибавлено будет вам, слушающим".

Итак, современная физика, прототеорией которой является трофическая математика, является не во всем объективной наукой. Она из-за трофической математики не “видит” динамические: количественно – качественные переходы и многоуровневую иерархию структурных уровней строения материи, “считая”, будто бы яблоко - исчезло! Но его не стало только у кушающего субъекта, а для объекта (яблока), о “происхождении, структуре, жизни и смерти” которого никто и не спрашивал, существует совсем другая история! Предупреждал ведь Господь Адама, - “не ешь плоды с дерева познания”!

А следующим огромным недостатком современного эмпирического материализма является игнорирование им всеобщего вращения, как основного принципа структурирования материи. “Забвение” вращения началось еще с идеализаций, принятых в классической механике Ньютона. В начале Галилей ввел предположение о существовании прямолинейного и равномерного движения (ПиРД-я). Этим он отвлек внимание от необходимости материалистически объяснить вращение Земли вокруг Солнца и ее собственное вращение. А затем Ньютон "логично все дообъяснил", введя гипотетическое “притяжение”. Плюс к этому, и, опять же с “подачи” математики, МО были превращены в механике в идеалистические материальные точки, не имеющие размера и не вращающиеся. Затем и макро тела были "составлены" из не вращающихся материальных “точек”. (См.: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2545.html - “Превращения при вращении” и “Атомизм и материализм”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2513.html).

В итоге, инерциальная система отсчета в классической механике (как “карась идеалист”) не “видит” вращение, в котором она сама всегда принимает участие. Вот и получается, что люди на протяжении более 300 лет не могут “увидеть”, что “краеугольный камень” – круглый и вращается!

А в результате необоснованного игнорирования многих фактов, выявленных уже в ХХ в. и противоречащих законам классической механики, наука продолжает нести в себе идеализм, “замешанный” на субъективизме. Но самое главное лицемерие “материалистической” науки заключается в том, что заявление об отделении от идеализма явилось только “отвлекающим маневром”, который позволил незаметно сохранить идеализм в физике. А в результате этого понимание и изучение свойств динамической среды следующего ("нано") уровня деления матери было надолго приостановлено. Но именно ее движение, вращение и распространение колебаний в ней, - и лежат в основе всего существующего, видимого и измеряемого человеком. А ведь в отвергнутом наукой “Учении” пророчески сказано именно об этой среде!

**3. История происхождения и снятие вопроса о “сотворении” материи.**

“В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”. (Иоанн гл.1.1.)

Разобравшись в едином (субъективном) корне идеализма и эмпирического материализма, вновь вернемся к главному вопросу о сотворении материи. Сегодня многие люди продолжают искренне верить в то, что Бог мог сотворить “все” и не из чего потому, что и сам человек умеет “творить” на Земле многое. “Не Боги горшки обжигают!”. К сожалению, добросовестно работавший в других случаях принцип подобия, на сей раз - подвел людей: или аналогия у “детей человеческих” получилась очень примитивная, или слова Иисуса Христа были неверно поняты и истолкованы, несмотря на длительное и тщательное их изучение.

А ошибка заключается в том, что и Бог небесный, и пещерный человек создавали “нечто” из уже имевшихся в наличии “подручных” материалов. У первобытного человека в “распоряжении” были камни, ветки, позитивный жизненный опыт, память об ошибках и природные силы. А у Бога в распоряжении был “Дух”, который “носился над бездной”. Когда же была закончена работа по сотворению Земли и наполнению приземного слоя флорой и фауной, Бог “слепил” Адама из “земной глины” или из “праха”, но опять же не из “ни чего”. “Из праха вышел, во прах и вернешься…” Так почему же возник вопрос о сотворении материи не из чего? В “Библии” написано, что Богу для работы по созиданию “плоти” необходим был исходный материал, или опять же Бог. И процесс этот ведь не случайно назван: “со – творением”. Об этом подробно сказано в “Новом Завете”: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. (Читай, - не Бог, а материя, прим. авт.) Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть... В нем была жизнь, и жизнь была Свет... Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир. В мире был, и мир через Него начал быть, и мир Его не познал. Пришел к своим, и свои Его не приняли". (Иоанн гл.1.1-11). Оказывается Богу для сотворения “плоти” необходимо было слово, которое и есть - “Свет”, а он уже был в Мире! Следовательно, в “Новом Завете” дается прямое указание на то, что все сотворено из существовавшего до сотворения “Света”! А этот самый “Свет” или “Дух истины” и есть та движущаяся материя, которую человек до сих пор не познал!

Поэтому по современным физическим представлениям квант электромагнитного поля и имеет массу покоя равную нулю! Хотя ни один физик на Земле представления не имеют о том, как “масса покоя” может быть равна нулю. Относительно чего или кого “покоится” фотон и как он затем (так и не получив ширины) приобретает массу, которая по теории Эйнштейна не может двигаться со скоростью света, но может на эту скорость быть умножена? Как “безмассовый” фотон превращается в “плоть”, например, в электрон и позитрон, и почему именно в эту пару (0=+1-1)? Тем более ни кто не сможет объяснить как что-либо вещественное, имеющее массу или “плоть”, можно превратить в ноль! Ведь даже “аннигиляция” электрона и позитрона не есть их полное уничтожение, превращение в “ни что”, они ведь превращаются в “Свет”! "Я Свет, который на всех. Я все; все вышло из Меня, и все вернулось ко Мне. Разруби дерево. Я - там; подними камень, и увидишь Меня". (Е от Фомы, Речение 81)

Итак, у Бога “в начале” сотворения уже был в распоряжении “Дух”, который “носился над бездной…”. Значит, история вопроса о сотворении материи не из чего начинается не с “Библии”. В ней дано материалистическое описание превращения “Духа” в плоть. Поймите же, наконец, что изначальное слово было – Бог, а Бог есть Дух, действительный облик которого просто “никто и ни когда не видел”, но не “ноль”! Вот это и должны четко понять люди в наступившем новом веке! (Более подробно об этом написано во “Введении”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2568.html.)

Следовательно, основанием для появления не корректного вопроса о сотворении материи является не “Библия”, а бухгалтерская арифметика, появившаяся задолго до ее написания. Ноль и отрицательные числа – это идеалистические понятия, реальной аналогии которым в материальных процессах нет! В объективном Мире существует только движущаяся материя и ее трансформация. А в основе “математической” физики сегодня лежат именно трофические представления. Как считает философ О. С. Разумовский: “В данном случае аппарат математики может сыграть роль троянского коня теологии в механике”. Можно согласиться с Разумовским, указав только на одну неточность, допущенную им: не “может”, а уже давно эту роль в физике играют ноль и минус единица. Ноль, который придумал человек для обозначения отсутствия у него чего-либо конкретного, незаметно стал обозначать в представлениях людей и отсутствие “всего”! Получается, что человек вначале ввел трофические понятия в бухгалтерскую арифметику, а затем придумал волюнтаристический и не корректный вопрос о “начале” или о сотворении материи (Мира) на основе придуманных им абстракций. И только после проведенного исследования стало очевидно, что вопрос о сотворении материи не из чего (и статика в виде 1-1=0) не имеет права на существование, поскольку в известном и обозримом мире нет ни одного реального примера такого процесса!

Однако философы продолжают задавать вопросы, на которые невозможно дать правильный ответ. (“Почему вообще что-то есть, а не ничего нет?” “Вопросы философии” №4 2002 г. стр. 68.) Но на “горбатые” вопросы люди ни когда не получат ответа! Это "пустые" опусы “аналогичные” разве, что разделу космологии о "черных дырах" “съедающих” материю или о появлении Вселенной взрывом из “материальной” точки. А для того, чтобы исключить реальную вероятность летального исхода для всего человечества, люди должны научиться задавать природе только корректные вопросы. Ведь задать правильный вопрос – это уже означает 50% вероятности получения верного ответа! Как же научиться формулировать такие вопросы? Только через “именование” материальных сущностей и “научение” не трофической (1-1=0), а объективной логике, которая записывается в виде 1-><-1=2 или 1<- ->1=0. В древности люди мудро записывали сближение МО, как сложение, а удаление их друг от друга, как вычитание. Затем стрелки необоснованно заменили современными знаками (+ и -), но при этом “смысл” и движение материи - исчезли!

**4. “Именование и научение”.**

"И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих перед Богом, и книги

раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были

мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими". ("Откровение" гл.20.12)

“Именование и научение не осуществляются иначе, как голосом и знаком. Когда голоса и знаки понятны и прояснены, выявляется "действительный облик". Имя с необходимостью зовет за собой некоторую сущность - это называют “действительным обликом”. “Смыслом“ называют то, когда эти три - голос, знак и действительный облик различаются и понимаются”. Кукай (Кобо-Дайси, 774 - 835 г.). Казалось бы, из приведенного текста предельно понятно: называть, именовать можно только сущности, имеющие действительный облик. Почему же в науке появились понятия, за которыми нет действительного облика: “ПиРД-е”, изолированные системы, “0” и “-1”. По мнению философа Кохановского дело обстояло следующим образом: "Галилей "вдолбил" в сознание своего времени (опутанное схоластическими догмами) мысль о том, что наука без мысленного конструирования, без идеализаций, без абстракций, без "обобщающих резолюций", опирающихся на факты - это все что угодно, но только не наука".

В этом случае мы опять встречаемся с проблемой, о которой шла речь в начале статьи. Человек вынужден вводить в свои представления идеальное, но в науке это уже не антропоморфные мифы и легенды пещерного человека, а идеализации, основанные на измерениях. Кажется, что в науке правомерно применять такой подход. В знаменитых “Началах…” Ньютон в основу физики заложил придуманное им новое дифференциальное и интегральное исчисление, которое дало отличные результаты вычислений и предсказаний на многие годы вперед. Однако и дифференциальный метод исчисления является идеалистической моделью действительности! Линейный подход (limit ->0) при описании реальности приводит к принципиальным ошибкам уже потому, что в материальном мире нет полной аналогии с непрерывным уменьшением математических величин до нуля. Но ведь и Галилей ввел свое предположение о ПиРД-и, и Ньютон построил свою дифференциальную математику именно на основе линейной логики. Однако яблоки, как и реальные силы природы не уменьшаются непрерывно “до нуля”. Объективный процесс уменьшения материи (сил) происходит по диалектическому закону перехода количества в новое качество, но в XVII в. о нем, увы, еще не знали, а вот почему о нем ни кто не вспоминает сегодня?

ПиРД-е не может иметь места в природе еще и потому, что все “тела” собраны из вращающихся материальных систем (ВМС), которые не существуют “само-стоятельно”, а могут они существовать только благодаря материальной среде, протекающей через них насквозь. Но ВМС и среда не совместимы с ПиРД-ем. (См. “П-СМех”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2569.html и “Модель эволюции галактик”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2514.html).

ПиРД-е, изолированные материальные системы, “0” и “-1” это и есть те идеализации, которые в итоге приводят современную физику к идеализму. Вот и получается, что в современной физике идеализации внутренне согласованы дважды. Во-первых, они заложены в постулаты Ньютона и Эйнштейна. Во-вторых, они в явном виде присутствуют в математических формулах, которые люди без каких либо ограничений применили в качестве прототеории “математической” физики. (Однако торможение “Пионеров” уже однозначно показало границу применимости идеализаций.) Можно, конечно, возразить, сказав, что теория относительности (ТО) Эйнштейна преодолела все средневековые ошибки, но давайте внимательно посмотрим, так ли это на самом деле?

Основные, но, по-прежнему, абстрактные понятия ТО, - “пространство” и “время”, - очень наглядный пример для того, чтобы еще раз показать как абстракции, не имеющие “действительного облика”, до сих пор употребляются в физике для описания “материальных” процессов. Ведь ни для кого не является секретом, что у этих древних понятий нет корректных определений, из которых можно было бы выявить “действительный облик”! Тем более, совершенно не понятно как, чем и относительно чего можно “искривлять”, “замедлять” или “ускорять” эти вербальные абстракты. Но еще и сегодня многие ученые пытаются при помощи вербальных иллюзий, но зато “строго” математически или геометрически, объяснять “сжатие времени”, ускоренное движение МО по “топологическим линиям” или “увеличение” их массы. Удаются эти фокусы только потому, что и методология и точность измерений пока еще не достигли необходимого уровня. Однако увидеть субъективность и идеализм классических, релятивистских и квантовых представлений а, тем более, современных математических методов описания движения МС, можно. Для этого надо, всего лишь, пользоваться причинной последовательностью в рассмотрении движения и соблюдать при этом строгую логичность в рассуждениях.

**5. Движение МО и варианты его описания.**

"Я дам вам то, чего не слышало ухо, и то, чего не видел глаз, и то, чего не коснулась рука, и то, что не вошло в сердце человека". ("Речение 18 "Тайных слов")

Первые аналитические формулы механики, описывающие движение “материальной” точки, были составлены в Декартовой системе координат еще в XVI в. По общепринятому в то время мнению эти формулы отражали движение “тел” в пустом евклидовом пространстве относительно системы координат “привязанной” к “инерциальному телу отсчета”. Этот метод первым применил Галилей, а при дальнейшем развитии Эйлером, Лагранжем, Гамильтоном, Даламбером и др. он дал возможность рассчитывать и прогнозировать многие виды движения МС с большой точностью. Однако очень долго никого не смущал тот факт, что метод “само-проектирования” точки на оси координат по своей сути – есть абстрактный процесс, не имеющий аналогии с реальным измерением движения МС. И, если скорость движения МС во много раз меньше по сравнению со скоростью света, при помощи которого производится измерение траектории МС, то получаются вполне удовлетворительные совпадения расчетов и измерений. Если же скорости движения МС и локационного сигнала соизмеримы, то получаются большие расхождения.

Ведением параметров локационного сигнала (скорости света) можно избавиться от данной методологической (метрологической) погрешности. Именно такую поправку и ввел Эйнштейн в начале ХХ в. Однако, субъективность самой процедуры измерения траектории МС светом в ТО осталась. Ведь в действительности МС не “измеряет” свою скорость и не “проектирует” свою траекторию на оси координат. Но при этом любая движущаяся МС некоторым образом “знает как надо” изменять скорость и направление своего движения. А “знает” она об этом постольку, поскольку в природе есть конкретный способ, при помощи которого передается воздействие МС друг на друга. Так чем же и как именно передается это “знание” и чем объективное "знание" МС об изменении движения отличается от субъективного “знания”, полученного при измерении светом траектории движения МС?

Согласно гипотезе автора, эту информацию МС "насильно получают" от динамической среды нано уровня. Из нее образуются первичные ВМС (СМЧ), которые поддерживают свое квази устойчивое вращение благодаря среде, и от нее же они получают и импульсы движения. Происходит это за счет того, что ВМС насквозь “пронизывается” средой, в которую она “вложена” (по определению И. Пригожина). При протекании анизотропной среды через МС в ней остается “управляющая информация” или “Слово” о том, куда и как необходимо смещаться ее составным частям и ее центру масс. В “проточном” принципе получения МС внешнего воздействия за счет “протекающей” сквозь нее среды и заключается принципиальное отличие объективного способа взаимодействия МС - от существующего субъективного способа измерения (локацией) и описания траектории движения МС. Локацией можно зафиксировать только ПОСЛЕДСТВИЯ интегрального воздействия “проточной” среды на ВМС. Но, если локационный сигнал соизмерим силой своего воздействия с воздействием среды, то, как и в первом случае со скоростью, получится ситуация в которой возникнет погрешность измерения. Само воздействие локационного сигнала на МС приводит к принципиальной невозможности проведения точного измерения реальной траектории МС – это и есть, так называемый, принцип “неопределенности”.

Следовательно, субъективный способ получения информации (“отражением” света от МС) и существующий способ описания движения МС (в системе прямоугольных координат) качественно отличаются от объективного (“проточного”) способа воздействия среды на МС!

Поэтому Иисус Христос и говорил, что люди должны “родиться заново” и “прозреть”, поняв принцип проточности, - "Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино, - да уверует мир, что Ты послал Меня" (И. гл.18.21). Но наука сегодня (из-за свойственного ей прагматизма и субъективизма) “не видит и не понимает” подлинные ПРИЧИНЫ движения МС!

О. С. Разумовский пишет, цитируя Р. Фейнмана: “Дело в том, что в Ньютоновой механике описание движения производится от момента к моменту, от точки к точке. В Гамильтоновой (и в Лагранжевой) механике “мы опишем все сразу, целиком”. “Нам не нужно думать о причинности, о том, как частица чувствует притяжение и движется согласно с ним. Вместо этого мы говорим, что она разом обнюхивает все кривые, все возможные пути и решает, какой путь выбрать. (А выбирает тот, для которого наша величина (действие – О. Р.) – минимальная)”. Далее Разумовский пишет: “Не будем смущаться антропоморфной терминологией Фейнмана. Она используется им для популярности и большей понятности. Зато Фейнман уловил нечто важное: описание движения в аналитической механике исключает необходимость описания причин”.

Но именно исключение среды как ПРИЧИНЫ движения из описания движения МС и по сей день является роковой ошибкой аналитической механики! (Материальная среда в ней заменена математическим пространством). Поэтому она и не может корректно описать объективное движение МС, а расхождения, по меткому выражению Фейнмана, - “заметают под ковер” или “калибруют”!

Для разрешения выявленных противоречий объективный способ описания движения МС необходимо максимально приблизить к реальному механизму получения МС импульсов движения. А для этого необходимо ввести описание взаимодействия МС с “протекающей” насквозь через нее средой (non contасting influence of latent matter throughout an object). Антропоморфное “обнюхивание всех кривых” можно будет корректно заменить только механизмом взаимодействия среды с МС. Только описав объективное взаимодействие МС новыми формулами, затем уже можно будет трансформировать их в “понятный” для субъекта вид, удобный для сравнения по ним расчетных данных с локационными измерениями.

Однако сделать это, не зная свойства среды и механизм взаимодействия МС со скрытой средой, практически невозможно. Для того чтобы такая задача была корректно решена, необходимо произвести большую серию тщательно продуманных экспериментов, направленных на выявление этих параметров! Эксперименты Евгения Подклетного и Михаила Герштейна являются первыми из будущей серии необходимых опытов. Новые предположения, из которых следуют и многие другие опыты, изложены в статье “Основы механики столкновительных сред”: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2873.html.

Только после того, как на основании экспериментальных данных будет получено корректное описание образования ВМС из среды “нано уровня”, а затем и описание квази устойчивого их вращения за счет “протекания” через них этой же среды, - можно будет дать действительно объективное и точное описание траектории движения любых МС. И, конечно же, в такой концепции не будет места ни ПиРД-ю, ни изолированным материальным системам, ни “минус единице”, ни “нулю”.

Новые представления о динамической среде дадут возможность осознанно конструировать приборы, которые позволят получать огромное количество энергии от скрытого движения материи, и тогда “тайное - станет явным”. Появятся возможность создавать новые средства связи и новые способы передвижения придут на замену современным транспортным средствам. А для получения энергии людям не надо будет сжигать газ, уголь, нефть, перекрывать реки или загрязнять окружающую среду радиацией.

Однако самый позитивный итог от выявления скрытого “проточного” движения материи ожидается в том, что новая идеология позволит сделать корректное и столь необходимое сегодня описание “полного” цикла круговорота материи и обозначить в нем истинное место и назначение “системно – мыслящего” человека! Но, оказывается, и об этом уже было сказано в “Новом Завете”: "А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими, Которые не от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились. И Слово стало плотию и обитало с нами полное благости и истины; и мы видели славу Его, славу как единородного от Отца". (Иоанн гл. 1.12-14)

После корректного понимания этих слов, наконец-то, выясняется, что объективным материалистом можно стать только после того, как увидишь идеализм и субъективность современной физики, а так же изучишь и поймешь материалистическое “учение Иисуса Христа”. А для этого надо заменить в древнем “Писании” слово - Бог на слово – материя - “плоть” и разоблачить всех “троянских коней”, придуманных человеком на этапе перехода от “пещерного к приземному” уровню мышления, но в первую очередь, - ноль и минус единицу!

**6. Сверхсильный антропный принцип.**

“…вы - Боги” (Библия)

Выявив соотношение идеализма и материализма (субъективного и объективного) в современных научных и общественных представлениях, можно рассмотреть и правомерность выдвижения сверхсильного АП. Конечно, он еще не очень четко сформулирован и у него нет прямых доказательств из повседневного опыта, но сам факт передачи человеку закодированных предустановок об объективном устройстве мира, очень необходимых ему для облегчения понимания сути скрытой материальной действительности, уже говорит в пользу такой версии. Но ни в дни жизни Иисуса Христа, ни даже сегодня у “приземных” людей не могло и не может появиться такого понимания мирового устройства, которое описано в “Новом Завете”. “Я говорю то, что видел у Отца Моего; а вы делаете то, что выдели у отца вашего”. (И. гл.8.38). Понимание смысла этих слов может появиться только после осознания существования “большого” детерминистического круговорота материи и принятия в качестве веры - принципа вечного движения матери (ПВДМ). Дополнительно читайте: http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2699.html

Космический цикл круговорота материи приводит к деструкции МС, входящих в состав галактик, происходящей в “квазарных” областях, до уровня среды “нано уровня”. Это неизбежное завершение восходящего цикла структурирования материи необходимо для возобновления движения материи на нано уровне. Это и есть закон перехода количества в новое качество. Непонимание неизбежности такого эволюционного “финала” и есть дорога в “Ад”! Если человечество вовремя не покинет грандиозную область, в которой происходит обратное превращение “плоти” в “Дух”, то - на этом и закончится его “род”. А “стать свободными”, чтобы покинуть эту область, люди смогут только “познав истину”. “Утешитель же, Дух Святый, Которого пошлет Отец во имя Мое, научит вас всему и напомнит вам все, что я говорил вам”. (И. гл. 14.26) Однако еще до прихода глобального “Армагеддона” человечеству на жизненном пути предстоит избежать последствий катаклизма в Солнечной системе и предотвратить локальный катаклизм – Земной.

Только понимание и выявление динамической среды нано уровня и принципа ВДМ может привести людей к возможности “из – бежать” “пустую” гибель, а, в отдаленном будущем, и к проведению “работы” по созданию таких условий, в которых вновь может возникнуть “плоть”, жизнь и разум. “Другие много поработали, а вы вошли в труды их”. Конечно, в такое прочтение “Библии” сегодня “слабо верится”. Но, когда воедино складываются все фрагменты притч и аллегорий, филигранно прописанных в “Новом Завете”, а к ним добавляется и новое “видение” мира, то все вместе это однозначно говорит в пользу именно такой версии. И тогда слова Иисуса становятся не отдельными кусочками мозаики, а объективной, сложной, но единственно возможной картиной материального Мира. Проблема же не понимания и не принятия динамического и неравновесного Мира (1-1/=0), в котором разум играет необходимую роль, определяется пустой гордыней, эгоцентризмом, лицемерием и невежеством современного “приземного” человека.

Системный подход к решению многих проблем людей - позволит увидеть огромный масштаб предстоящей работы и бесперспективность в намерении решить, даже малую часть этих проблем (социальную и энергетическую), - в “одиночку”. Ни один, даже самый “продвинутый” человек, ни группа людей (одной национальности, веры или цвета кожи), ни одна, даже самая сильная и демократическая страна не смогут в “одиночку” решить задачу перехода сознания приземно - мыслящего человека на уровень сознания человека системно - мыслящего. Только сообща, всем человечеством - можно стать “чадами Божиими”.

Понимание “Духа истины”, как квази изотропной динамической среды нано уровня - это только начало пути. Сопротивление продвижению людей по этому пути окажут и материалисты, и идеалисты. “Трофическое эго” еще долго будет держать людей в “оковах” устоявшихся предрассудков и подсылать своих “троянских коней”, но и “во истину прозревающих человеков” будет все труднее обмануть.

Однако самый страшный обман – это самообман! Видел ли кто-нибудь невежду, который добровольно признался бы в своем невежестве; а, может быть, видели глупого, который откровенно заявил о своей глупости? А ученых и служителей церкви, которые считают себя “познавателями” “материи” и “души” (только не путайте “душу” с “Духом истины”), разве можно сравнить с “фарисеями и книжниками”, о которых говорил Иисус? Конечно, нет! Сегодня все в жизни гораздо сложнее, но … подумайте хорошенько, прочитайте указанные в тексте статьи, а затем еще раз прочитайте эту статью. “Повторение – мать учения”! “Иисус же сказал им вторично: мир вам! как послал Меня Отец, так и Я посылаю вас”. (И гл.20:21)