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***Эдвард Радзинский: «штрихи к портрету»***

Обо мне сложилось представление как о «вещи в себе». Я просто живу вне среды по принципу: «Войди в келью, чтобы услышать мысль свою». По нему я и живу, так мне легче. Я стараюсь не давать вовлечь себя в какие бы то ни было коллективы, команды, полки, стаи и стада. Стараюсь быть один. Один на один с историей. Только так можно общаться с ней.

**Э.С.Радзинский.**

Эдвард Радзинский…Когда на экране появляется этот странный человек с венчиком медно-рыжих волос, оторваться от него не возможно. Он умеет заставить слушать и слышать себя. Даже те кто, не испытывает к нему симпатии сознают, что у него особый дар, которому научится нельзя. Так кто же он: писатель, драматург, историк, телеведущий?

Творческий путь Эдварда Радзинского начался в конце 50-х – начале 60-х годов. Тогда многие вступали в конфликт со Временем, они стали писать «странные» истории. Некоторые пишут и по сей день, это все еще ответная реакция на «прекраснодушный» идеализм «новой» страны с ее жестокостью, несправедливостью, утробностью. Так изменилось ли что-то?

Период «розового мира» закончился для писателя уже в конце 60-х годов. Даже в его первых пьесах, историях любви, видится какая-то червоточина. В основе его любовных историй лежит печальная подоплека: «встреча героев, их заклинания: «Верь мне! ты все сделаешь! Ты все сможешь!» – все в начале происходило как бы по ту сторону реальности, конец всегда был обусловлен ее жестокими законами» [4,23].

Но время шло, а жизнь в России не менялась. В душе молодого писателя зародилось неверие в возможность изменений. Поэтому его первые пьесы половинчаты, недосказаны. «Но Радзинский пошел по своему, сугубо индивидуальному пути» [4,25].

Он не гнался за земной популярностью. Его путь – это постепенное исследование, поиск выхода, который, как оказалось, в самой Истории. Он, размышлял над историческими событиями, случайностями, закономерностями, выходит на прямой контакт с прошлым, настоящим и будущим. А за портретами легендарных исторических личностей вырисовываются контуры современников и потомков.

Мы видим Историю, исторический опыт России, но почему-то он проходит мимо нас. Мы все углубляем разрыв между прошлым и будущим. Когда мы начнем осмысливать Историю? Радзинский начал…

Свою первую пьесу на современную тему, на «злобу дня» он написал в 19 лет, ее поставил ТЮЗ. Но теперь его начали волновать вопросы, которые невозможно было осветить в «современной пьесе» (вопросы из категории «вечных»). Тогда он обратился к пьесе исторической. «История дает нам величайшие примеры, поучительнейшие биографии героев, исторических личностей. История это бесценный урок, прекрасный и горький, но всегда помогающий живущим лучше понять себя, мир и свой век. В этом смысле исторические произведения современны [9,5]. Он начал писать пьесу «Беседы с Сократом». Радзинский взял Сократа, потому что от него ничего не осталось: он ни чего не говорил, что было бы достоверно известно, и ничего не осталось: он ни чего не говорил, что было бы достоверно известно и ничего не записывал. Писатель просто взял за основу форму: «пророк уничтожает себя, потому что его мысль не может остановиться. Жрец, исповедуя пророка, начинает ненавидеть его за эти изменения. Поэтому жрецу надо пророка убить, чтобы обожествить» [1,3]. Но пьесу сделали политической, никто не верил что эта пьеса историческая. А ведь она была написана о Сократе. Эта была пьеса о человеке, который познал любовь ко всем людям и понял, что «разум без любви мертв» [14,114].

Пьесу долго не выпускали. Сначала был процесс Синявского и Даниэля, потом скандал с Сахаровым и Солженицыным. «И каждый раз в стране оказывался кто-то, кто претендовал для властей на роль Сократа» [1,3]. С этого момента писатель осознал, что наше общество не стоит на месте, а движется с быстротекущим временем. Теперь История становится главной героиней его произведений, он начинает ходить в архив и писать романы.

Так что же есть для писателя История? В одном из интервью он сам ответил на этот вопрос: «История для меня – совершенно пленительная вещь. В ней я встречаю людей, которые меня вдохновляют. Их деяния часто потрясают, порой ужасают, но в любом случае смертельно интересуют» [3,124]. В исторических героях Эдвард Радзинский видел черты своих современников. Изучая человеческие поступки, он понял, что основной урок Истории в том, что люди не извлекают из Нее ни каких уроков. Это неопровержимо.

Моя задача – доказать это на примере героев Э. Радзинского: Сократа, Нерона, Сенеки, несгибаемого Лунина, загадочной княжны Таракановой, Сталина. Все они принадлежат к разным эпохам, но, тем не менее, все они в чем-то похожи, потому что за время своего существования человек изменился менее всего. И всю Историю человечества можно определить словами из Анатоля Франса: «Люди жили, люди страдали, люди умирали».

«Единственное, что я знаю, - это то, что я ничего не знаю»

***(герои Э. Радзинского в поисках Истины)***

А рядом со мной (Сократом) всегда находился человек, который меня обличал и мучил. Понимаешь, стоило мне произнести любую истину, которая так ясна нам с тобой (Сократу и Продику), как он тотчас ее опровергал… Я ведь тоже думал, что главное – быть богатым, пользоваться почетом, выпускать свои книги. Но как только я произносил это вслух, он бросался на меня с бранью и приводил тысячу примеров, когда быть богатым, пользоваться почетом, выпускать свои книги оказывалась стыдно! И что самое ужасное, я ни когда не мог от него избавиться.

**Э.С.Радзинский.**

Стоит убить глаголющего истину, и тотчас людей охватывает любопытство к его вере и уважение к ней. Потому что нет ничего прочнее и притягательнее того, за что пролита кровь.

**Э.С.Радзинский.**

Истина… Что это такое? Одна ли она для всех? Или у каждого она своя? Эти вопросы мучили и продолжают мучить людей на протяжении тысячелетий. На протяжении всей своей жизни человек ищет Истину, человеческая жизнь это путь поиска истины. Кто-то идет по этому пути прямо, никуда не сворачивая, кто-то, дойдя до середины пути, поворачивает обратно, а кто-то вообще пытается свернуть на другую дорогу. Таковы и герои Радзинского: все они находятся в поисках Истины, на пути к Ней, или бегут от Нее, за что им потом придется жестоко поплатиться.

Среди героев Радзинского лишь немногие познают эту Истину, и живут, находясь в согласии с ней. Большая часть героев отходит от истинного пути, бежит от Истины, но Она – беспощадна. Она рано или поздно настигает героев Радзинского. Истина, по мнению автора, заключается в том, что нужно любить людей, потому что без любви сердце превратиться в льдинку. Это понимает Сенека в финале пьесы «Театр времен Нерона и Сенеки». И поэтому он впервые в жизни кричит: «Я учил тебя любви» [14,113]. Но Нерон ответит ему: «Любовь – это солнце, а ты ледяной старик» [14,133].

Сенека, величайший моралист, воспитал величайшего убийцу. Почему же так получилось? И Радзинский отвечает на этот вопрос своей пьесой. В Сенеке не было Любви, он не познал Истины, в Нероне он видел лишь орудие своей будущей Власти! Он не заметил в маленьком мальчике человека. Он молча одобрял убийства.… Так что же должно было получиться в итоге?

Еще один пример уже из нашей современности – Сталин. Ведь он, Хозяин, Вождь, тоже был человеком. Он любил друзей своего детства, до конца жизни о них заботился, посылал деньги. Он любил свою мать, с которой был в бесконечной переписке. Но эту Истинную Любовь в нем убила одна большая Страсть – Власть. Он отошел от Истины. «Так уж устроен человек, что иногда он бежит от Истины, не стремиться к Ней, утешая себя формулой «счастье в неведении». Играя на этой казуистике человеческой психологии, можно многое обрести – почет, богатство, уважение и более того превратить свое бегство от Истины в ценное занятие» [13,110]. И это оказалось правдой.

Умение любить восхищает нас в княжне Таракановой – обманщице, выдававшей себя за дочь Елизаветы Петровны и сестру Пугачева. Во имя любви она готова забыть целый мир и себя самое. Она «всегда грешила во имя любви» [14,329]. И, несмотря на это, она симпатична и нам ,и автору. В отличие от нее Екатерина Вторая лишена этой любви к людям, она использует их как пешек в шахматной игре. Она, как и Сенека, «ледяная». За это расплачиваются ее верные слуги – братья Орловы. «Но законных наследников нету …. Нас было пять братьев – и не одного законного наследника. Ни у кого. Видать за грехи, матушка…. Исполнили мы твои поручения» [14,356]. Истину Орловы понимают лишь к концу жизни, поняли они, что «шутить часто изволили» [14,352]. Но, увы, Истина поздно пришла к братьям: умерла жена Григория, отравился он сам, сошел с ума Алексей…

Но есть у Радзинского и герои, которые поняли Истину, шли за Ней и проповедовали Ее, пытались донести Ее до людей. Это мудрец Сократ и декабрист Лунин. Сократ всю сою жизнь посвятил исследованию человека, пытаясь понять, чем ему руководствоваться в повседневной жизни. И он понял, что самым главным в человеке должна быть любовь к другим людям, что нельзя отвечать Злом на Зло, ибо «Зло всегда порождает Кровь» [14,59]. Это он и пытался донести до сознания людей. «Сократ мечтал, что в результате этих бесед вы (люди) наконец то станете различать главное: стыдно заботиться о выгоде, о почестях, о разуме и душе забывать» [14,25]. Люди не поняли Сократа, они осудили его, обвинив в неверии в Богов. Это не удивительно, ведь «общество всегда было дубинкой для инакомыслящих, и в нем единицы, которые вели его и которые получали от него многочисленное количество оплеух, а часто и смерть. Это относится не только к сложным – «мировым», «вечным» - вопросам бытия, но и ко всей повседневной жизни, к бытующим представлениям. Но, отгораживаясь от «мирской суеты» и делая предметом своего заинтересованного внимания весь окружающий мир, философия преследует благороднейшую цель – объяснить мир, найти Истину, научить людей не просто «глазеть», а «видеть» [13,114]. Но даже Сократ, познавший Истину, скажет: «Единственное что я знаю, - это то, что я ни чего не знаю» [14,64]. Он призывает все и всегда призывать сомнению, ибо мир подвержен изменениям. Поэтому его так и пугает то, что его Первый Ученик ищет «истинного Сократа». Он понял, что его Ученик «безумен», у него «страшные глаза – глаза жреца, а не философа» [14,65]. Его Ученик так и не понял, что Добро обращается в Зло в тот момент, когда за него пролита Кровь. Он приносит в жертву «истин о добре» живых людей. Это показывает, что Сократ так и не смог объяснить людям суть Добра и Зла, они так и не поняли Истины. Но Сократ знает, что убившие глаголющего Истину спустя какое то время высекут эту Истину на камне и будут следовать ей.

Другой герой, понявший, что «Зло всегда порождает Кровь», - несгибаемый декабрист Лунин, осужденный, как и Сократ, за преступление, которого не совершал. Он находиться в тюрьме за участие в тайном обществе, из которого вышел, поняв, сто нельзя приносить жертву на «алтарь Добра». Он пишет исповедь, чтобы эту истину поняли и познали другие люди. Он знает, что его записи будут уничтожены, но прежде… прочтены. А прочитанное будет передаваться из уст в уста, ибо «кровь человеческая всегда вопиет!» [14,427].

Итак, Истина в том, что жизнь человека – это не чины и речи, не участие в правлении и заговорах, а прежде всего – путь к себе. В каждом человеке заложена способность размышлять, но развивать эту способность каждый должен своим умом и своей душой, и только тогда Истина восторжествует. Разум дан человеку для того, чтобы проникать в суть вещей и смысл событий. К сожалению, заложенная по природе человеческого мышления стремление «дойти до самой сути» (Б.Пастернак) реализуется в обыденной практике не так часто. Чаще всего люди боятся того, кто изрекает Истину. Они, боясь Истины, распинают того, кто является ее носителем. Но каждый раз он воскресает вновь, чтобы нести людям ее свет.

## «Идти до конца в своей Вере»

Не стоит прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнется под нас.

**А.Макаревич.**

Герои Эдварда Радзинского, верящие в истинность добра, идут до конца в своей Вере. Ради этой Веры они готовы умереть, ибо «избегнуть смерти нетрудно, труднее избегнуть человеческого падения. Оно настигает быстрее смерти» [14,34]. Этим принципом они руководствуются в повседневной жизни. Они предпочитают смерть унижению. Они никогда не изменяют своим нравственным идеалам. Сократ на суде не кается, не просит прощения, не «отрекается от себя», хотя до него так делали практически все. Его обвинители не услышали от Сократа покаяния. Он предпочел смертельный приговор унижениям, хотя умирать он не хочет: «Мне так хочется жить сейчас» [14,50]. Но он отказывается от побега, приготовленного его учениками. Ибо верит в то, что нельзя отвечать злом на зло, ибо «Зло всегда порождает Кровь». Сократу было бы стыдно «передать свои убеждения ради жизни» [14,52]. А побег, спасение противоречат все его представлениям о Добре и Справедливости. Таков и Лунин. Он, находясь в тяжелейших условиях, никогда не обращался с прошениями о помиловании, он «не унизил себя ни единой просьбой» [14,25].

Ради своих убеждений, ради того, чтобы они дошли до других людей, он готов умереть. Он знает, что после его смерти его записи будут прочтены, и «улетают слова, но остается написанное» [14,425]. Он проливает кровь за свои убеждения, ибо «человечество жестоко, и только кровь считается» [14,462]. Он повторяет судьбу Сократа, отказывается бежать, попадает в тюрьму, умирает. Как похожи их судьбы, как они подтверждают, что «лишь с креста достучится до сердца проповедник» [14,425]. Ради своих убеждений эти два человека согласны умереть. Иначе они не могут. Предав себя, они не смогут жить, потому что им останется только «услаждать себя едой, а это хуже смерти» [12,52].

Они знают, что, отрекаясь от себя ради жизни, они ничего не добьются. Например, Сенека отрекся от себя, залез в бочку Диогена, пытаясь спастись. Но, увы, это не помогло ему. Нерон, увидев там Сенеку, поджег бочку, и спокойно смотрел, как она догорает. Отрекшись от себя, Сенека так и не смог спастись. А это еще одна истина, известная Лунину и Сократу. Они никогда не смогли бы так поступить, ибо их жизненный путь – это путь познания своего «Я». Как только они перестанут верить в свои идеалы, они перестанут жить.

***«У собаки есть хозяин, у волка есть Бог»***

***(свобода истинная и свобода мнимая)***

В России есть все, кроме свободы, но без свободы нет жизни.

**Маркиз де Кюстин**.

И с отвращением читая жизнь свою,

Я трепещу и проклинаю,

И горько каюсь, и слезы лью,

Но строк постыдных не стираю…..

Свобода подлинная и свобода мнимая… Что значит свобода для «властителей дум» Эдварда Радзинского: Свободны ли они или это только видимость?

О свободе все произведения Э.Радзинского, но особенно интересна в этом плате пьеса «Лунин, или смерть Жака». Луни пишет свою исповедь, назвав ее «исповедь слуги Жака, записанная в присутствии Хозяина». Он пишет: «по рождению в стране рабов я заслужил прозвище «слуга Жак». Ведь и хозяин у нас в России всегда один» [14,426]. Но был ли он слугой? Или все же он был свободным, несмотря на то, что родился в стране, где нет свободы и что он сидит в тюрьме. Он человек «с сердцем, с чувствами, со страстями», для которого «свобода есть естественное состояние» [14,431]. Нет, Лунин не слуга, он свободный человек, сам избравший свою судьбу, Хозяин, сообщив Лунину о заговоре, приглашает его на охоту, надеясь, что тот убежит, ибо «слуге должно убегать от гнева Хозяина» [14,451]. Но Лунин как свободный человек сам избирает свою судьбу: он не убегает, он выбирает каторгу, тюрьму, зная, что «мог избежать, но избрал, сам» [14,450]. В этой пьесе появился образ Хозяина, беспощадного к своим рабам, образ тирана и деспота. Так на чем держится Российская империя? Империей правит страх, всеобщий, всепоглощающий. Общество развращено рабством, все поклоняются одному Хозяину. Даже заговорщики выдавали друг друга, ибо рождены и выросли в стране рабов, где всё за тебя давно решено, и ведь как просто жить, когда за тебя думают и решают. Все они были слугами, преданно любившими Хозяина. Но Лунин – другой: «с рождения во мне был убит раб. С рождения я сладостно ненавидел Хозяина. Хозяин всегда знал, что у него всегда есть слуга Жак… А Жак всегда знал, что у него нет Хозяина» [14,340]. Но он был лишь один из немногих, страна молчала. И Хозяин понял, что «с человеком можно сделать все, что общества нет в стране, а есть власть беспощадная, всемогущая» [14,461]. Хозяин открыл закон всех тиранов, известный еще Нерону: Если страной правит страх, то общества не существует, существуют лишь слуги, рабски преданные своему хозяину. Но свободы в России не было уже давно, это наша рабская психология была воспитана и выпестована уже давно. Уже при матушке Екатерине II свобода изгнана и уничтожена. Уже тогда общество умерло, ибо превратилось в рабов, а «без свободы нет жизни» [маркиз де Кюстин]. Княжна Тараканова скажет Алексею Орлову: «в этой стране распоряжается только она [Екатерина], а вы рабы» [14,256]. Это понимает и сам Орлов, он скажет сам себе «холоп ты, давно холоп» [14,241]. В этой стране «верноподданичество – вот похвала и добродетель гражданина» [14,263]. Здесь умирает княжна Тараканова, задыхаясь в отсутствии свободы, ибо она свободна, она привыкла сама «распоряжаться» своей жизнью. Ради сохранения этого права она умирает. «Я решила умереть Елизаветой. Я заплатила за это своей жизнью. И я умру ею…» [14,329]. Задыхаясь без свободы, как и всякий привыкший к ней, она умирает. Она, как и Сократ, предпочла смерть рабской жизни, она не смогла жить в неволе, «тюрьма для нее хуже смерти» [14,27]. Но, увы, в России продолжаются годы тирании и деспотизма: XVIII, XIX, XX век… Каждый из них рождает тиранов и деспотов. Но самым страшным из них стал Коба – Отец и Вождь. Он смог создать в нашей стране «новое» государство. Он превзошел по размаху и масштабности всех тиранов прошлого и современности. Он сделал насилие признаком своего государства. Сталин уничтожал своих соотечественников миллионами, независимо от их классовой, партийной или национальной принадлежности. Основой существования своей системы он, как и все тираны, сделал страх. Страх стал основой духовно-нравственного развития человека, охватил всю систему власти, проник в каждую клеточку общественного организма.

Освобождение от сталинизма – это не только освобождение от политического и идеологического гнета, но и освобождение от страха перед тиранией и рабством.

Сталинизм – это русский фашизм, признаками которого стали: установление однопартийной системы, унификация общественной жизни, культ национального вождя, система уничтожения народа, тотальный контроль, изоляция страны от внешнего мира, ликвидация гражданских и политических свобод.

Так почему мы, боровшиеся с фашизмом, с воодушевлением восприняли образ Вождя? Наверное, потому, что его руководство освободило нас от необходимости думать, нести ответственности за свои поступки.

После смерти Сталина больше не рождались деспоты. Но становится страшно, когда слышишь пожелания возвращения того страшного «смутного» времени. И эти слова звучат и будут звучать еще долго, потому что наше общество еще долго не сможет оправится от тех страшных лет. Сталину удалось создать новый тип человека «гомо советикус». «Мы все же «вышли из Сталинской шинели», и потому так трудно расстаться с прежней жизнью, и потому мы бросаемся в прежние мифы о рае» [12,5]. В сознании все еще живы злоба, зависть и недоверие.

«Хоти мы этого или не хотим, но дело Сталина в нас живет, и будет жить еще долго» [1,3].

О Сталине можно говорить много и долго. Вот, к примеру, его полувоенная форма, «если говорить о Сталине, то его форма не была в строгом смысле военной. Это была форма империи – он ходил в красных, ненавидимых всеми революционерами, лампасах, зная, что все революционеры отправлены им на тот свет. Но, вернув лампасы, он вернул империю в новом виде…. Сталин – это ведь в какой то степени наш Наполеон» [2,3].

В своем небольшом рассказе «Коба (монолог старого человека)» Радзинский попытался раскрыть всю деспотическую сущность Сталина. От лица Фудзи (одного из друзей Сталина) идет повествование о его дружбе с Кобой. Когда они были молоды, они любили и ценили друг друга, но уже здесь Коба выдвигался на первый план. И были те, «кто презирали его, боялись и ненавидели. И он это знал. Любили его только соплеменники-грузины. Потому что понимали великую цельность (своего) яростного, коварного и беспощадного друга – барса Революции» [14,470].

И, действительно, Сталин был порождением великой и кровавой Революции. Но вскоре «начали исчезать все профессора-болтуны, враги Кобы…. И потом начали исчезать его друзья, соплеменники-грузины…. Нет, (в молодые дни) непросто говорили, в лицо ему правду орали. Орали! И исчезали» [14,470]. Спастись помогало только молчание. И вот никого не осталось – «одних он посадил, других расстрелял, третьих заставил покончить с собой…. Серго, Ладо….боже, хватит» [14,473]. А в глазах тех, кто остались «только любовь к Вождю и Другу и преданность» [14,473]. «Коба убил больше, чем любая чума» [14,477].

Фудзи оказался единственным, кто молчал, и остался в живых. «Все эти годы он был с Кобой на «ты». Но каждый раз, когда он произносил это «ты», смертный страх сжимал сердце. Потому что он не знал, чем кончится это «ты» [14,476]. И вот однажды они гуляли по аллеям, и Коба стал напевать, вспоминая всех убитых им друзей. Фудзи ошалел от ужаса, он не выдержал и бросился Кобе на грудь. Лицо Кобы мгновенно вспыхнуло яростью, он оттолкнул Фудзи и заорал: «Вы хотели убить Кобу! Не удалось! Он сам вас убил» [14,478]. Он не был трусом, но у него был необычный страх перед покушением, страх старого террориста, который знает, как легко убивать. Фудзи «до Страшного суда не забудет, как Коба шагал по аллее, пел их песню и бормотал их имена. И как он плакал. Грузины умеют любить своих друзей….. несмотря ни на что!» [14,478].

Образ крови, страха пронизывает весь рассказ. Некоторые историки считают, что Сталин был параноиком, но Радзинский отрицает это. Писатель отмечает, что Сталин обладал «отменным психическим здоровьем», а болезненная подозрительность не более, чем великая Игра. Сталин был великим Актером, все свои действия он просчитывал заранее. «Он умел ждать и по двадцать лет» [2,3].

Словом, мы еще вспомним этого великого деспота, империя не забудет своего создателя. По крайней мере, это не последний ложный кумир, которого она создала. И вот, что получается: «Вчерашнее вранье тянут в сегодня, опять норовя самодурство выдать за высокий интеллект, слепоту - за дальновидность, фельдфебельское хамство – за принципиальность, невежество – за эрудицию, трусость – за бесстрашие» [8,182]. Люди не извлекли из Истории никаких уроков.

## «Люди как люди».

Люди-то все те же. Ими во все времена движут одни и те же страсти. Эти страсти заставляют их быть либо злодеями, либо героями. Человеческий материал не меняется – это все тот же падший Адам.

**Э.С.Радзинский**

Древняя Греция и двадцатый век. Мало, слишком мало изменились люди за тысячелетия. Это не зависит от времени и места действия – Россия это, или Америка, или Англия, потому что История человечества крайне одинакова. Все достаточно просто. «Не надо требовать от людей более, чем они могут сделать. Задача для каждого – относиться друг к другу с любовью и пониманием того, что мы всего лишь участники театра и пьес. Требовать от общества мыслей смешно. Хотя такой опыт был – заставить общество быть совершенным. Был проведен и продолжался целых семьдесят лет, но привел к миллионам смертей и уничтожению нравственности» [7,12].

Но, увы, люди не следуют этому простому правилу, хотя опыт Истории показал, что «Зло всегда порождает Кровь». К сожалению, человечество в целом, как и человек в частности, предпочитает учиться на своих ошибках. Герои Э. Радзинского подтверждают это. Они все принадлежат к разным эпохам, но они все похожи как впрочем, и все люди. Люди менее всего изменились за время своего существования на Земле. «Они лишь меняют одежды. Есть живые люди, которые ходят в римских или средневековых одеждах, но под этими одеждами они те же» [11,10]. Люди продолжают совершать все те же ошибки, не понимая, что Истина – это любовь к людям. Любовь – это самое прекрасное, что есть в человеке. Путь к Истине – это путь к самосовершенствованию через любовь. Возрождение человечества начнется с любви, потому что любовь – это начало и конец всего. Мы должны жить любя, ибо пока в душе человека есть любовь, он жив, а «быть живыми – наше ремесло, это дерзость, но у большинства это в крови» (АлисА). Мы, люди, очень похожи, мы подвержены одним и тем же страстям, но в то же время человек остается загадкой бытия. «Легче познать людей вообще, чем одного человека в частности» (Ларошфуко). Сократ потратил на это всю жизнь, мы то же должны познать себя. Нам всем, непременно, нужно понять, зачем живем и «как добраться до неба, где звезды образуют великий порядок.
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