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# ВВЕДЕНИЕ

Тема моей работы - «Экологические функции правоохранительных органов». В первой части работы мы даем только общую характеристику экологических функциям правоохранительных органов. Во второй части мы рассматриваем экологические функции органов прокуратуры, МВД и ФСБ. Третья часть является заключительной: в ней рассмотрены экологические функции арбитражного суда, суда и таможенных органов.

Сейчас в России не уделяют большого внимания экологическим правонарушениям, а если кого привлекают к ответственности, то большинство правонарушителей отделываются незначительными штрафами. Однако, наказание за нарушение природоохранного законодательства все же существуют и одной из основных задач, направленной на улучшение состояния окружающей среды является беспристрастное рассмотрение действий (бездействий) предприятий, организаций и частных лиц, повлекших за собой экологический ущерб.

Для написания работы я использовала разнообразную литературу. За основополагающий материал я взяла учебник «Экологическое право России» Петрова В.В., а также «Экологическое право» Ерофеева Б.В. Была использована и периодическая литература: статья Ермаковой В. и Осиповой Г. под названием «Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства» в журнале «Право и экономика», а также статья Петрова В.В. «Проблемы охраны окружающей среды и арбитражная практика» в журнале «Вестник МГУ (серия «Право»)». Естественно использован и нормативный материал.

# Часть 1

Понятие и общая характеристика экологических функций правоохранительных органов

К правоохранительным органам государства традиционно относят органы прокуратуры, внутренних дел, суда и арбитражного суда. «В широком смысле понятие правоохранительные органы включает также ряд негосударственных институтов: адвокатуру, третейский суд и др.».[[1]](#footnote-1) Основной функцией правоохранительных органов является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью. Как и вся проблема охраны окружающей среды, экологическая функция в деятельности этих органов - явление новое.

Под экологической функцией правоохранительных органов понимается их деятельность в сфере применения природоохранительного законодательства, выявления причин экологических правонарушений и разработка мер по их предупреждению и устранению. «Несмотря на постоянную деградацию природной среды и углубление экологического кризиса, удельный вес экологических дел в общей массе правонарушений, с которыми работают правоохранительные органы, составляет 5-7% от общего числа правонарушений. Основная же масса экологических дел находится за пределами внимания правоохранительных органов. В этом и проявляется одно из противоречий социально-экологической жизни, характерное для периода кризиса экологической законности».[[2]](#footnote-2)

На мой взгляд, на эффективность борьбы с нарушениями природоохранного законодательства влияет разобщенность контролирующих органов. Иногда эти органы просто дублируют друг друга. Вместо осуществления делового сотрудничества, они провоцируют конфликты между собой, борясь за главенствующую роль в контроле и использовании природных ресурсов.

# Часть 2

# Экологические функции прокуратуры, МВД и ФСБ

Цели и направления прокурорской деятельности определены в Законе РФ о прокуратуре РФ. Предметом прокурорского надзора является исполнение законов местными представительными и исполнительными органами власти, министерствами и ведомствами, а также иными органами государственного и хозяйственного управления и контроля, предприятиями, учреждениями, организациями и объединениями независимо от их подчинения, военными органами и организациями, учреждениями, общественными, политическими организациями и движениями, должностными лицами, а также соответствие законам издаваемых ими правовых актов.

На основании вышесказанного, экологическую функцию прокуратуры можно истолковать как деятельность по осуществлению надзора за соблюдением и выполнением законов и подзаконных актов в области охраны окружающей природной среды, природопользования и экологической безопасности общества. В данном случае предметом надзора служит и сам нормативно-правовой акт, принятый соответствующим поднадзорной прокуратуре органом, с точки зрения его непротиворечия закону, а также действие (бездействие) по применению закона или подзаконного акта.

Эти функции выполняются на уровне Федерации - Генеральной прокуратуры РФ в лице ее соответствующих отделов и управлений на уровне республик, краев, областей - респупликанская, краевая, областная прокуратура, на уровне города, района - городская, районная прокуратура.

Следует отметить, что ввиду резкого увеличения числа экологических правонарушений и иных преступлений в России была образована новая форма экологического надзора прокуратуры - районные, межрайонные, бассейновые природоохранные прокуратуры. Это специализированная форма прокурорского надзора в области экологии. Она охватывает все формы прокурорской деятельности, связанные с законностью деятельности предприятий, организаций и должностных лиц, рассмотрением гражданских, уголовных дел экологического содержания, надзор за органами МВД в части проведения дознания по делам об охране природы и использовании природных ресурсов.

Для экологического надзора прокуратуры характерны также формы и методы прокурорского надзора, свойственные прокуратуре в целом: протест, возбуждение уголовного дела, предъявление иска о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением. «За 1993 г. органами прокуратуры РФ выявлено 9043 нарушения законов об охране природы, в том числе 1376 незаконно принятых правовых актов. По выявленным фактам нарушения экологического законодательства прокурорами за 1993 г. принесено 4192 протеста, по представлениям прокуроров 2290 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, 1504 - к материальной ответственности».[[3]](#footnote-3)

В соответствии с Законом РФ о прокуратуре РФ и «по инициативе прокуроров было направлено в народные суды 1053, в арбитражные 100 исков о возмещении ущерба, причиненного нарушениями законодательства об охране природы на общую сумму около 4 млрд. руб».[[4]](#footnote-4)

Одной из самых распространенных и действенных форм прокурорского реагирования является протест. Ст. 22 Закона о прокуратуре предусмотрено, что протест «приносится на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, издавшему этот акт, либо в суд».[[5]](#footnote-5)

Следует учесть, что прокурор при подаче протеста не вправе вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность организации, нарушившей закон.

Наряду с административными методами реагирования прокуратура применяет в своей практике экономические методы воздействия. К ним относят иски прокурора в интересах государства или отдельных предприятий, организаций, граждан. Такие иски основаны на общей норме гражданского права об ответственности организаций за действия своих работников при исполнении ими своих обязанностей, а также на праве организации взыскать определенную часть причиненного ущерба в пользу организации. «Недостатком в практике применения исков органами прокуратуры служит их полное безразличие к взысканию причиненного ущерба и восстановлению имущественных интересов. Другим недостатком данной категории дел, который гасит интерес к ней у государства и организаций, - мизерная сумма ущерба, компенсируемая непосредственным виновником нарушения».[[6]](#footnote-6)

Кроме общего экологического надзора, при котором экологическая функция прокуратуры проявляется более наглядно, прокурор встречается с экологическими проблемами или действиями, повлекшими экологический ущерб при рассмотрении в суде уголовных и гражданских дел.

Обобщая практику экологического надзора прокуратуры, хотелось бы отметить некоторые недостатки в ее работе:

1. Не ведется настойчивой борьбы с нарушителями природоохранительного законодательства, не в полной мере прокурорами используются предоставленные им права для привлечения к ответственности за совершение экологических правонарушений;
2. Государственными органами экологического и санитарно- эпидемиологического надзора не передаются в ряде случаев материалы нарушениях природоохранительного законодательства и причиненном ущербе, либо передаются несвоевременно, с отсутствием информации необходимой для возбуждения уголовного дела или административного преследования;
3. К уголовной ответственности, как правило, привлекаются браконьеры и лесонарушители, а должностные лица по вине которых загрязняются воздух, водоемы, земля, леса остаются в большинстве своем практически безнаказанными

В качестве мер, способствующих укреплению взаимодействия органов экологического, санитарно-эпидемиологического контроля и надзора, прокуратурой был утвержден «*норматив материалов*» необходимых для возбуждения уголовного дела или административного производства при совершении экологического правонарушения, либо преступления. Подобный *норматив* включает в качестве обязательных пять элементов: акт о нарушении природоохранительного законодательства , размер причиненного ущерба и документы его подтверждающие, заключения специалистов по поводу ущерба, письменные объяснения работников предприятия, справку о предприятии по исполнению природоохранительного законодательства ранее.

Теперь, я думаю, перейти к рассмотрению экологических функций МВД и ФСБ.

Министерство внутренних дел - одно из немногих отраслевых и функциональных структур, которое выполняет многообразные экологические функции, хотя общество о них еще не имеет достаточно полной информации. К числу таких функций можно отнести: охрану общественного порядка, борьба с правонарушениями и преступностью, противопожарная безопасность, государственная служба безопасности движения, а также разрешительная система - выдача разнообразных пропусков, регистрация охотничьего и огнестрельного оружия, и несение службы на конкретных объектов экологического значения.

По всем перечисленным вопросам министерство выступает как орган, наделенный надведомственными функциями, чьи приказы и распоряжения являются обязательными для всех причастных к эти отношениям предприятиям, организациям, учреждениям и частным лицам. В то же время в компетенции министерства есть сфера деятельности, в которой оно выступает как обычное отраслевое подразделение, выполняющее функции природопользователяна отведенной ему территории. В данном случае имеется ввиду система исправительных учреждений, которые входят в структуру министерства. В данном случае «министерство должно руководствоваться действующим земельным, лесным, водным законодательством, законом об охране недр, животного мира и атмосферного воздуха. «Как и все субъекты права природопользования министерство несет ответственность за нарушение природоохранительных законов».[[7]](#footnote-7)

В рамках МВД РФ действуют службы выполняющие специальные задачи по охране окружающей среды. Деятельность этих служб регламентируется законодательством РФ. По Закону РСФСР от 18.04.1991 г. «О милиции», задачами милиции, на основании ст. 2 являются: «обеспечение личной безопасности граждан, пресечение и предупреждение преступлений и административных правонарушений, раскрытие преступлений, охрана общественного правопорядка и обеспечение общественной безопасности, оказание помощи предприятиям и организациям, общественным объединениям, должностным лицам в защите их прав и интересов».[[8]](#footnote-8) В связи с охраной окружающей среды эти задачи можно сформулировать следующим образом: обеспечение экологических прав граждан как естественных прав человека, предупреждение и пресечение экологических преступлений и административных правонарушений, раскрытие экологических преступлений, охрана общественного правопорядка и обеспечение экологической безопасности, оказание помощи предприятиям организациям и должностным лицам в защите их экологических интересов и прав.

Деятельность органов ФСБ регламентируется Законом РФ от 03.04.1995 г. об органах ФСБ в РФ. На основании ст. 8 данного Закона «деятельность органов федеральной службы безопасности, применямые ими средства и методы не должны причинять ущерб жизни и здоровью людей и наносить вред окружающей среде».[[9]](#footnote-9)

# Часть 3

# Экологические функции таможни, суда и арбитражного суда

В механизме правоохранительных органов, выполняющих функции охраны окружающей природной среды арбитражный суд занимает особое место, если производственно-хозяйственная деятельность является основным источником деградации окружающей среды, то арбитражный суд, рассматривающий имущественные споры о возмещении вреда, причиненного природной среде, призван активно содействовать укреплению экологического правопорядка и гармонизации взаимоотношений общества и природы. По Закону РСФСР от 04.07.1991 г. об арбитражном суде, на основании ст. 3 «задача арбитражного суда - защита охраняемых законом прав и интересов организаций, граждан, содействие правовыми средствами соблюдению законодательства и укреплению законности в экономических отношениях».

Споры, возникающие в области охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности в связи с производственно-хозяйственной деятельностью, рекреацией либо запретом их, также являются предметом рассмотрения арбитражного суда. Их особенность в том, что они направлены на защиту неэкономических интересов ресурсопользователей, а на охрану и возмещение экологических интересов общества в чистой здоровой и продуктивной природной среде. Органическая взаимосвязь с хозяйственными интересами природопользователя диктует необходимость рассматривать такие споры в одном органе, которому подсудны вопросы охраны интересов экономического и экологического характера.

Эколого-хозяйственные споры по Закону об арбитражном суде имеют свою классификацию и подразделяются на договорные (нарушение условий договора подряда на капитальное строительство в части сооружения очистных устройств); внедоговорные (загрязнение, уничтожение природных объектов, истощение природной среды) и управленческие (об отмене решений вышестоящих органов, о признании их недействительными и о возмещении причиненного вреда).

По структуре эколого-хозяйственные дела подразделяются на пять категорий: о взыскании ущерба, причиненного загрязнением водных ресурсов;уничтожением, повреждением рыбных запасов;загрязнением, порчей земель, уничтожением плодородного слоя почвы и невыполнением обязанности по рекультивации земель;уничтожением или существенным повреждением лесных массивов;уничтожением диких животных и птиц. «Раньше в практике прежнего арбитража довольно часто отказывалось в иске тем организациям, которые обращались за взысканием ущерба при отсутствии официально утвержденной методики подсчета ущерба. Такова была судьба всех исков о возмещении вреда, причиненного нарушением законодательства об охране атмосферного воздуха».[[10]](#footnote-10)

Экологическая функция судов заключается в рассмотрении негаторных исков (иск собственника, направленный на защиту его права собственности от таких нарушений, которые не совмещены с лишением собственника права владения вещью. Этот иск направлен на устранение помех мешающих собственнику пользоваться его имуществом), а также в рассмотрении дел связанных с возмещением гражданам экологического вреда и экономического вреда их имуществу.

Экологические функции таможни заключены в том, что на основании п. 14 ст. 10 таможенные органы «содействуют осуществлению мер по ... защите животных и растений, охране окружающей природной среды ...».[[11]](#footnote-11)

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы сказать, что сейчас в России экологическая функция слабо проявляется в деятельности вышеназванных правоохранительных органов. Это является следствием ряда причин. К объективным причинам можно отнести то, что у больной экономики нет технических и экономических сил выполнить те экологические требования, которые ей предъявляются Законом. По законам рынка выживать должен сильнейший, способный, развивая экономику, одолеть экологические императивы.

Однако, действие этого правила сдерживается тем, что до сих пор большая часть предприятий принадлежит государству, которое по-прежнему контролирует самого себя и «наказывает» в таком же порядке.

С точки зрения субъективных причин, намечается переход от общих лозунгов борьбы с экологическими правонарушениями к осмысливанию экологической проблемы как проблемы нации, как проблемы, касающейся нашего будущего, будущего наших детей, будущего Родины. Это тяжелый, противоречивый, но, как мне кажется, не безнадежный процесс.
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