**Введение**

 Охрана окружающей среды (ООС) является одной из актуальных проблем современности. История развития человеческого общества – это история расширения масштабов и разнообразия воздействия человека на природу, усиление ее эксплуатации, а отсюда – неизбежное обострение экологической ситуации, т.е. истощение запасов природных ресурсов, загрязнение окружающей среды (ОС), нарушение физического и нравственного здоровья людей, невосполнимые потери в животном и растительном мире.

 Россия относится к ряду стран мира с наихудшей экологической ситуацией. Загрязнение природной среды достигло невиданных масштабов. Только убытки экономического характера, не принимая во внимание вред экологического характера и здоровью людей, по подсчетам специалистов, ежегодно составляют сумму, равную половине национального дохода страны. Средняя продолжительность жизни снижается, каждый десятый ребенок рождается умственно или физически неполноценным вследствие нарушений на генном уровне. По отдельным регионам этот показатель выше указанного в 3-6 раз. В большинстве промышленных районов страны одна треть жителей имеет различные формы иммунологической недостаточности. Фактически, по стандартам ВОЗ при ООН народ РФ находится на грани вырождения. Примерно 15% территории страны занимают зоны экологического бедствия и чрезвычайных экологических ситуаций; только 15-20% жителей городов и поселков дышат воздухом, отвечающим установленным нормативам качества. Около 50% потребляемой населением питьевой воды не отвечает гигиеническим требованиям. Список подобных данных довольно обширен.

 Свод законодательных актов, существующих в РФ и касающихся защиты окружающей среды, служит одним из основных инструментов в деле сохранения и восстановления природы.

 Цель данной работы состоит в кратком обзоре и анализе сущности явления экологических правонарушений, а также в обзоре видов и степеней ответственности, предусмотренных законом за экологические правонарушения.

**1. Экологические правонарушения**

Все экологические правонарушения (как и иные) разделя­ются на проступки и преступления. Состав экологического правонарушения (как и любого дру­гого) включает в себя четыре элемента: объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект.

Объект представляет собой совокупность общественных отношений по охране окружающей природной среды, рацио­нальному использованию ее ресурсов и обеспечению экологи­ческой безопасности.

Природная среда в целом и ее отдельные компоненты (вода, воздух, животные, например) являются предметом правонару­шения. Это один из важнейших признаков экологического пра­вонарушения.

Именно он позволяет определить, в орбиту каких отноше­ний вовлечен природный ресурс (какова его социально-эконо­мическая сущность) и отграничить рассматриваемые правона­рушения от иных. Так, добыча рыбы в реке с нарушением уста­новленных правил образует состав незаконной рыбной ловли, а те же действия, совершенные в пруду рыбопромыслового хозяй­ства, — хищение имущества, поскольку в последнем случае рыба не является природным ресурсом, находящимся в естест­венной обстановке, а представляет собой товарно-материальную ценность. Нельзя рассматривать в качестве экологического пра­вонарушения загрязнение воздуха производственных помеще­ний (шахт, цехов и др.). Здесь деяние посягает не на отношения по охране природного объекта, а на отношения по охране здоро­вья при исполнении трудовых функций.

В экологических правонарушениях их предмет всегда сле­дует рассматривать в связи с объектом. Изолированный анализ предмета не позволяет уяснить то отношение, которому причи­няется ущерб, порождает ошибки и путаницу в правовой оцен­ке правонарушения.

Предметом экологических правонарушений следует счи­тать различные компоненты природной среды, не отторгнутые человеческим трудом от естественных природных условий, либо аккумулирующие в себе определенное количество труда насто­ящих и предшествующих поколений людей, но остающиеся в природной среде либо внесенные в нее человеком для выполне­ния своих биологических и иных природных функций (лесные насаждения, выпущенные для разведения звери, птицы, маль­ки рыб, например).

Для объективной стороны экологического правонаруше­ния характерно нарушение путем действия или бездействия общеобязательных правил природопользования и охраны окру­жающей природной среды; причинение вреда экологическим интересам личности, общества или государства либо создание реальной опасности причинения такого вреда; наличие причин­ной связи между экологически опасным деянием и причинен­ным вредом.

В предусмотренных законом случаях, в объективную сто­рону включается место, время, обстановка, орудия, способы, методы совершения правонарушения. Например, состав адми­нистративно-наказуемой и уголовно-наказуемой охоты вклю­чает охоту в запрещенное время, в запрещенном месте, без раз­решения, запрещенными орудиями и способами (ст. 85 КАП РСФСР; ст. 256 УК).

С субъективной стороны могут иметь место обе формы вины: умышленная и неосторожная.

Умысел может быть прямым и косвенным, а неосторож­ность — в виде небрежности или самонадеянности (легко­мыслия).

Так, незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 63 КАП), засорение лесов бытовыми отходами и отбросами (ст. 72 КАП) совершаются умышленно, а уничтожение или поврежде­ние леса в результате небрежного обращения с огнем (ст. 76 ч. 2 КАП, ст. 261 УК) только по неосторожности.

Ряд деяний, как например, загрязнение природной среды (ст. 77 КАП, ст. 250, 251, 252 УК), нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов (ст. 55 КАП) могут быть совершены умышленно, отношение к последствиям же — неосторожное.

Мотивы и цели умышленных экологических правонаруше­ний могут быть различными и, как правило, в качестве призна­ков состава правонарушения не указываются, но могут учиты­ваться при назначении наказания в качестве отягчающих или смягчающих обстоятельств.

Субъектами экологического правонарушения могут быть как физические, так и юридически лица, включая хозяйствую­щих субъектов различных форм собственности и подчиненнос­ти, а также иностранные организации и граждане.

Проблема различия между экологическими проступками и преступлениями будет подробно описана во втором разделе данной работы. Поскольку (как будет показано далее) разница между проступком и правонарушением очень часто состоит только в масштабе причиненного ущерба, но не в характере действия как такового, проанализируем те деяния, которые квалифицируются современным российским законодательством как экологические преступления. Анализ проступков в данной работе опускается, так как они в массе своей суть облеченные формы преступлений.

Итак, экологическими преступлениями считаются:

 **з**агрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод,источников питьевой воды либо изменение их природных свойств, если они повлекли существенный врет животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству;

 нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если это повлекло загрязнение или изменение природных свойств воздуха;

 загрязнение морской среды (т.е. привнесение веществ и материалов, ухудшающих качество морской среды, ограничивающее ее пользование, приводящее к уничтожению, истощению, заболеванию или сокращению живых ресурсов моря) из находящихся на суше источников, либо вследствие нарушения захоронения или сброса с транспортных средств (либо с возведенных в море искусственных сооружений) веществ и материалов, вредных для здоровья человека и живых ресурсов моря либо препятствующих правомерному использованию морской среды;

 отравление, загрязнение или иная порча земельвредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими и биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или ОС;

 уничтожение или повреждение лесов (а равно насаждений, не входящих в лесной фонд) в результате неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности;

 незаконная порубка (без соответствующего разрешения), а равно повреждение до степени прекращения роста деревьев, кустарников и лиан в лесах первой группы либо в особо защитных участках лесов всех групп, а также деревьев, кустарников и лиан, не входящих в лесной фонд или запрещенных к порубке, если они совершены в значительном размере;

 уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, повлекшее резкое сокращение численности или гибель популяций этих организмов;

 незаконная охота, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации;

 незаконная добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений, если она повлекла крупный ущерб или произведена с использование самоходного транспортного плавающего средства, электротока, химических и взрывчатых веществ или в зоне экологического бедствия, в местах нереста или на путях миграции к ним;

 производство лесоповала, строительство мостов, дамб, транспортировка древесины и другой лесной продукции с лесосек, осуществление разрывных и других работ, а равно эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны рыбных запасов, если они повлекли массовую гибель рыбы или других водных животных;

 нарушение правил ООС при проектировании промышленных, сельскохозяйственных, научных и других объектов лицами, ответственными за их соблюдение, если это повлекло существенные изменения радиационного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных или иные тяжкие последствия или иные тяжкие последствия;

 производство запрещенных видов опасных видов отходов, транспортировка и хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если это создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или ОС;

 незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно незаконный сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ либо оборудования для изготовления и переработки;

 нарушение правил охраны и использования недрпри проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатация горнодобывающих предприятий и подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, а также самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых, если эти действия повлекли значительный ущерб;

 нарушение режима особо охраняемых природных территорийи природных объектов (заповедников, заказников, памятников природы), повлекшие за собой значительный ущерб;

 уничтожение и повреждение памятников истории культуры, природных комплексов и объектов, взятых под охрану государства;

 сокрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни и здоровья людей либо для ОС, совершенные лицом, обязанным обеспечить население такой информацией;

 незаконное обращение с радиоактивными материалами, т.е. разрушение радиоактивных материалов;

 хищение либо вымогательство радиоактивных материалов;

 нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергии, если это могло повлечь смерть человека или радиоактивное заражение ОС;

 нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами, если это повлекло причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоотий, иные тяжкие последствия ;

 нарушение ветеринарных правил, повлекшее по неосторожности распространение эпизоотий;

 Нарушение санитарно-эпидемиологических правил,повлекшие по неосторожности массовое заболевание или отравление людей;

**2. Юридическая ответственность за экологические правонарушения**

 Рассмотрим теперь оба типа экологических правонарушений (проступки и преступления) и тип и степень ответственности, предусмотренный для каждого определенного законодательством экологического правонарушения

Проступки влекут за собой дисциплинарную, материальную или административную ответ­ственность, а преступления — уголовную. Гражданско-правовая ответственность может быть возложена наряду с дисциплинар­ной, материальной, административной или уголовной. Привле­чение к этим видам ответственности не освобождает субъекта от обязанности возмещения вреда, если таковой имеется. Это объясняется тем, что взыскания, применяемые при реализации указанных видов ответственности, являются мерами наказания, а не возмещением вреда, хотя зачастую (лишение премии, штраф, конфискация) носят материальный характер. Взыски­ваемые в виде наказания суммы не идут потерпевшему в счет возмещения вреда, а перечисляются на специальные счета го­сударственных экологических фондов.

 Следует различать субъектов правонару­шения и субъектов ответственности. Административным, гражданским, трудовым законодательством, например, пре­дусмотрена ответственность третьих лиц за действия или события, к которым они объективно не причастны. Так, адми­нистративная ответственность может быть возложена на ро­дителя за действия несовершеннолетних детей, гражданско-правовая — на перевозчика грузов или владельца источника повышенной опасности, дисциплинарная — на начальника за действия подчиненного.

Субъектом уголовной, дисциплинарной, материальной ответственности по действующему законодательству могут быть только физические лица.

Субъектом административной и гражданско-правовой ответственности — как физические, так и юридические лица.

Действующим законодательством предусмотрено, что административная и уголовная ответственность физических лиц за экологические правонарушения наступает с 16-летнего возраста.

В порядке гражданского судопроизводства они несут с 15 до 18 лет ограниченную ответственность, а с 18 лет — полную, т.к. с этого возраста лицо становится полностью дееспособным.

Каких-либо возрастных ограничений относительно воз­можности возложений дисциплинарной и материальной ответ­ственности на лиц, находящихся в трудовых отношениях с ра­ботодателем, не предусмотрено.

Статья 88 Закона «Об охране окружающей природной сре­ды», учитывая положения гражданского законодательства, предусматривает исключение из общего правила о виновной ответственности. Оно относится к тем случаям, когда вред при­чиняется источником повышенной опасности. Обязанность воз­мещения вреда возлагается на владельца данного источника независимо от наличия вины. Ущерб подлежит возмещению в силу самого факта его причинения, если не будет доказано, что он произошел вследствие непреодолимой силы или умысла по­терпевшего.

На практике достаточно трудным является вопрос о раз­граничении преступлений и проступков, так как около 63% со­держащихся в УК РФ норм экологического характера сходны с кормами административного законодательства.

Объективные признаки и преступления, и проступка в них одинаковы и состоят в нарушении одних и тех же правил: ры­боловства, охоты, заготовки древесины, разработки недр, соблю­дения пожарной безопасности в лесах, сохранения чистоты водного и воздушного бассейнов и др. Поэтому при решении дан­ной проблемы органы дознания, следствия и суды зачастую до­пускают ошибки. Так, М. сетью отловил пять, а Г. и У. девять осетров, относящихся к рыбам ценных пород. К тому же каж­дым браконьером был причинен крупный ущерб. Несмотря на наличие в их деяниях признаков квалифицированного состава преступления, в возбуждении уголовного дела было отказано по тем основаниям, что виновные ранее не были судимы, имеют постоянное место жительства и работу, а ущерб возмещен.

В то же время имеются факты, когда за незначительные нарушения правил охраны природы виновные привлекаются к уголовной ответственности. Например, Т. был осужден за неза­конную добычу рыбы при отягчающих обстоятельствах, посколь­ку черпаком выловил рыбу ценной породы на незначительную сумму. Он исключительно положительно характеризовался по месту работы, имелось ходатайство трудового коллектива о передаче его на поруки. При таких обстоятельствах осуждение Т. было нецелесообразным (ст. 14 ч. 2 УК).

В связи с изложенным, большое значение приобретает разработка научно обоснованных критериев разграничения преступных и непреступных видов правонарушений в сфере экологии.

В теории преобладает позиция, согласно которой преступ­ления и проступки разграничиваются по степени общественной опасности («вредности»). Однако критерии определения этой степени, как в качественном, так и в количественном отноше­нии отсутствуют и в литературе, и в законе и сделать это не пред­ставляется возможным, поскольку математически точными, четко определенными численными показателями сущность преступления и проступка выразить нельзя.

Представляется, что общественная опасность — совокуп­ное свойство объективных и субъективных признаков правона­рушения, которые все вместе определяют характеристику дея­ния и оцениваться могут только во взаимосвязи с другими при­знаками. Данная позиция основана на законе. В конструкции состава преступления отражаются и количественные (повторность, неоднократность, систематичность, рецидив и т.д.), и ка­чественные (место, время, способ, форма вины, наличие груп­пы, особенности субъекта и т.д.) категории.

Решение вопроса о разграничении экологических преступ­лений и проступков упрощается, когда факторы, влияющие на степень общественной опасности правонарушений, учитываются законодателем непосредственно в диспозициях правовых норм. Чаще всего в ней указываются последствия деяния, их размер, повторность преступных нарушений правил, способ действия, форма вины.

Например, незаконная охота без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 166 ранее действовавшего УК РСФСР) признавалась пре­ступной лишь в том случае, если ранее за аналогичное правона­рушение лицо подвергалось мерам административного воздей­ствия.

Часть 1 ст. 169 УК РСФСР признавала преступной неза­конную порубку леса независимо от размера причиненного вре­да и группы лесов, в которых она произведена, если порубка была совершена повторно. Единичная порубка леса, повлекшая ущерб меньший, чем указывалось в ст. 169, наказывалась в ад­министративном порядке по ст. 62—66 КАП РСФСР в зависи­мости от вида правонарушения (в УК РФ, введенном в действие с 1 января 1997 г., подобная конструкция норм устра­нена, поскольку «накопление» проступков сколько бы их ни было, не может превратить дея­ние в новое качество — преступление).

Нарушение ветеринарных правил и правил борьбы с болез­нями и вредителями растений (ст. 249 нового УК РФ) влечет уголовную ответственность при наличии тяжких последствий, а при отсутствии таковых —административную (ст. 97,98,101 КАП РСФСР) или дисциплинарную.

Уголовная ответственность за загрязнение водоемов возни­кает, если загрязнение причинило вред здоровью людей, рыб­ным запасам, животному или растительному миру, лесному или сельскому хозяйству (ст. 250 нового УК РФ).

Загрязнение вод, не повлекшее указанных в ст. 250 УК РФ последствий, влечет административную ответственность (ст. 57 КАП РСФСР) либо дисциплинарную.

Анализируя правонарушения, следует иметь в виду, что наличие в деянии признаков преступления является достаточ­ным основанием для привлечения виновного к уголовной ответ­ственности. Так, если незаконной охотой причинен крупный ущерб либо она произведена с применением механических транспортных средств или на птиц и зверей, на которых охо­титься полностью запрещено, либо на территории государствен­ного заповедника, содеянное следует квалифицировать по ст. 258 УК РФ, хотя бы эти действия были совершены в первый раз и виновный ранее не привлекался к административной ответственности.

Сложно, а порой невозможно разграничить преступление и проступок, когда в уголовном и административном законода­тельстве их признаки описаны одинаково либо указывается лишь вид нарушения (при так называемых «простых» диспо­зициях). Хотя в части 2-й ст. 10 КАП РСФСР установлено, что «административная ответственность за правонарушения, пре­дусмотренные настоящим кодексом, наступает, если эти нару­шения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности », далеко не всегда видно, чем одно правонарушение отличается от другого, а указанное основание разграничения выглядит чис­то декларативным.

По ст. 76 КАП РСФСР наказуемо «уничтожение или по­вреждение леса в результате поджога или небрежного обраще­ния с огнем, а также нарушение требований противопожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение лесного пожа­ра либо распространение его на значительной площади». Сопо­ставление ее со ст. 261 УК РФ не позволяет с достаточной чет­костью отличить преступление от проступка. На наш взгляд, позволило бы это сделать указание в ст. 261 УК РФ на причине­ние пожаром существенного по размеру вреда.

Явная коллизия закона наблюдается при сопоставлении норм административного и уголовного законодательства, уста­навливающих ответственность за загрязнение атмосферы.

 В ст. 77—79 КАП РСФСР предусмотрена ответственность за превышение нормативов ПДК выбросов загрязняющих ве­ществ в атмосферу, нарушение правил эксплуатации сооруже­ний и оборудования для очистки воздуха, ввод в эксплуатацию предприятий без соблюдения требований по охране атмосфер­ного воздуха. Частью 1 ст. 251 УК РФ за загрязнение воздуха или изменение его природных свойств, предусмотрена уголов­ная ответственность. По смыслу закона она наступает незави­симо от степени превышения ПДК загрязняющих веществ, на­ступления или создания реальной возможности наступления опасных последствий, в частности, за сам факт загрязнения воз­духа без превышения ПДК.

Те же действия, причинившие вред здоровью человека, наказываются по ч. 2 ст. 251 УК, а повлекшие смерть человека — по ч. 3 данной статьи.

Применение части 1 ст. 251 УК РФ в строгом соответствии с ее буквальным содержанием означало бы практически полную остановку всех промышленных предприятий, существенное осложнение политической ситуации в стране, особенно в усло­виях кризиса экономики, привлечение к уголовной ответствен­ности за деяния, по сути являющиеся административным про­ступком, и искажение уголовной политики в области охраны окружающей природной среды. Аналогичную конструкцию имела и ст. 223 в прежнем УК РСФСР.

С учетом таких обстоятельств, Пленум Верховного Суда СССР в п. 6 постановления от 7 июля 1983 г. «О практике при­менения судами законодательства об охране природы» подверг ч. 1 ст. 223 УК РСФСР ограничительному толкованию и разъ­яснил, что (как и при загрязнении водоемов) загрязнение воз­духа может быть признано преступлением только тогда, когда в результате превышения установленных нормативов выбросов причинен вред или создана реальная опасность причинения вре­да здоровью людей, рыбным запасам, животному или раститель­ному миру, сельхозпроизводству. Очевидно, в таком же смысле следует понимать и ч. 1 ст. 251 УК РФ.

Указанные рекомендации Пленума Верховного СудаСССР,хотя и служат делу совершенствования законодательства, но не снимают проблемы законодательного разграничения преступ­лений и проступков.

Верховный суд РФ (как и Верховный суд бывшего СССР) не наделен правотворческой функцией. Хотя в постановлени­ях его, по сути, зачастую дается нормативное предписание, не предусмотренное законом, они применяются лишь при рас­смотрении конкретных уголовных дел и ограничиваются сфе­рой правосудия. К тому же не по всем вопросам разграниче­ния экологических преступлений и проступков такие разъяс­нения даны. Представляется, что несовершенство закона может быть устранено только введением в соответствующие статьи УК РФ более четких критериев криминализации, а не подобными методами судебного расширительного или ограни­чительного толкования, которые фактически подменяют ре­шения законодательного органа.

# Заключение

В заключение необходимо отметить, что с каждым годом число экологических правонарушений увеличивается. Они все больше влияют на состояние общественной безопасности, в ряде регионов выступают фактором политической дестабилизации, причиняют вред не только экономике страны, но и подрывают сами биологические основы существования человека.

Всё это диктует необходимость наращивать усилия всех государственных, в том числе и правоохранительных органов, в охране и восстановлении естественной среды обитания человека. Повседневная практика свидетельствует о том, что только силами природоохранных и контролирующих органов остановить разрушительный экологический беспредел невозможно.

Эти органы снизу доверху замыкаются на исполнительную власть, принимающую окончательные экономические и экологические решения. В силу зависимого положения они часто вынуждены идти на компромиссы, потакать местническим и ведомственным интересам, а принципиальная позиция отдельных контролеров нередко властями просто игнорируется. В самих этих органах в последнее время происходит процесс коммерциализации, сращивания с теневой экономикой, укрытия злоупотреблений должностных лиц.

В сложившихся экстремальных условиях с охраной природы крайне негативно следует расценивать любые шаги, направленные на ослабление прокурорского надзора в сфере экологии. Обобщение опыта работы природоохранных прокуратур позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования их деятельности, укреплении высококвалифицированными кадрами, владеющими экологическими, правовыми и экономическими знаниями, о надлежащем техническом оснащении.

Одним из путей комплексного подхода в организации природоохранной деятельности является принятие межведомственных нормативных актов, охватывающих смежные вопросы охраны окружающей среды.

Необходимо поднимать роль природоохранных прокуратур и создавать новые структуры, прообразом которых может стать экологическая милиция, так как от этого зависит не только наше здоровье но и здоровье наших потомков.
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