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### Введение

### История экономической мысли - история попыток понять действие экономики, основанной на рыночных операциях. Именно исследование проблемы рыночного обмена дало начало именуемое экономической наукой . Если каждая из этих попыток, воплощенная в экономической теории, помогает уяснить характер определенных причинно-следственных связей в экономике, то знание различных экономических теорий помогает понять сложность и взаимозависимость всех экономических перемен и избежать так свойственной человеку склонности искать простые и ясные, но неправильные решения сложных проблем.    И трудно спорить с М.Блаугом, который пишет: “Гораздо лучше знать интеллектуальное наследие, чем договариваться, что оно хранится в неизвестном нам месте и написано на незнакомом языке”.\*

### Экономическая мысль Древней Греции и Древнего Рима первоначально не отделяется от других форм мышления от общества и отделить первые ее проявления невозможно.    “Экономика” - слово древнегреческого происхождения, в переводе означает “домоводство” - впервые встречается у древнегреческого мыслителя Ксенофонта, являясь заглавием сочинения, посвященных разумным правилам ведения домашнего хозяйства и земледелия. Этот смысл сохранялся в течение веков

###  1.Экономические взгляды древнегреческих мыслителей:Ксенофонта,Платона,Аристотеля

Афинянин Ксенофонт (430—350 гг. до н. э.), происходивший из богатой семьи, в молодости примкнувший к кружку Сократа, был ярым противником афинской демократии. Покинув Афины, он в 401 г. до н. э. поступил на службу к персидскому царевичу Киру Младшему и участвовал в походе против его брата, персидского царя Артаксеркса II. Когда Кир был убит, а греческие военачальники, командовавшие наемной армией, были изменнически перебиты, Ксенофонт участвовал в знаменитом отступлении греческого войска через всю Малую Азию до южного побережья Черного моря. Затем, предоставив своему отряду возможность соединиться со спартанским войском, выступившим против персидского сатрапа Тиссаферна, сам он со спартанским царем Агесилаем отправился в Грецию, где вскоре принял участие на стороне Спарты в битве при Коронее. Таким образом, он выступил с оружием в руках против родного города. Осужденный в Афинах за измену, Ксенофонт уехал в Пелопоннес и некоторое время проживал в подаренном ему спартанцами имении, занимаясь литературными трудами. Когда начались войны Фив со Спартой, Ксенофонт вступил в сношения с афинянами, объединившимися тогда со спартанцами в войне против Фив. Приговор об изгнании Ксенофонта был отменен; вскоре после этого он умер.

Как разнообразна была жизнь Ксенофонта.,Так же разнообразна была и его литературная деятельность. Ксенофонт был плодовитый писатель, и все его сочинения сохранились. Они написаны ясным, точным языком. Благодаря этому сочинения Ксенофонта получили широкое распространение в древности. Для историка наибольший интерес имеет его «Греческая история». В ее первых двух книгах автор является продолжателем Фукидида и доводит изложение событий до 403 г. до н. э., когда в Афинах, после свержения правительства Тридцати, была восстановлена демократия. Не исключена возможность, что Ксенофонт использовал материалы, оставшиеся после Фукидида.

### Основные экономические взгляды Ксенофонта

1. Основной отраслью рабовладельческой экономики Ксенофонт считал земледелие: "земледелие - мать и кормилица всех искусств". Основную цель хозяйственной деятельности он видел в обеспечении производства полезных вещей, т.е. потребительных стоимостей. К ремёслам и торговле Ксенофонт относился отрицательно, считал их занятием, не достойным свободного грека. Вместе с тем в интересах рабовладельческого хозяйства Ксенофонт допускал использование товарно-денежных отношений.
2. Ксенофонт одним из первых среди мыслителей древности уделил большое внимание вопросам разделения труда, рассматривая его как важное условие увеличения производства потребительных стоимостей. Он близко подошёл к принципу мануфактурного разделения труда: впервые указав на взаимосвязь между развитием разделения труда и рынком. По его мнению, от объёма рынка зависело расчленение профессий.
3. Деньги же Ксенофонт признавал как необходимое средство обращения и концентрированную форму богатства. Осуждая деньги как торговый и ростовщический капитал, он рекомендовал накапливать их в качестве сокровищ.
4. У Ксенофонта наметилось понимание двоякого назначения вещи:
* как потребительной стоимости, с одной стороны,
* и меновой стоимости - с другой.

В упомянутых книгах Ксенофонт излагает историю последних восьми лет Пелопоннесской войны, причем особенно подробно и картинно описывает Крития и Ферамена — двух главных деятелей коллегии Тридцати, а также историю восстановления афинской демократии. Вторая часть «Греческой истории» (книги III— VII), где изложение событий доведено до битвы при Мантинее в 362 г. до н. э., резко отличается от первых двух книг. В этой части автор не скрывает своих симпатий к Спарте. Здесь историческая перспектива у Ксенофонта искажена, в изложении имеются существенные пробелы, сознательные умолчания. Ксенофонт преувеличивает и переоценивает роль своего начальника и покровителя, спартанского царя Агесилая. Ряд моментов он, несомненно, сознательно опускает; в некоторых случаях Ксенофонт излишне краток; например, он не говорит об основании второго Афинского морского союза (378 г. до н. э.), а о важной битве при Книде (394 г. до н. э.), закончившейся поражением спартанцев, он упоминает лишь мимоходом; роль деятелей Беотийского союза Пелопида и Эпаминонда, выступивших против Спарты, он явно замалчивает и вообще не скрывает враждебного своего отношения к Фивам. Тенденциозность его изложения тут очевидна. В других своих произведениях Ксенофонт выступает не столько как историк, сколько как мемуарист. Мемуарами являются «Воспоминания» («Меморабилии») Ксенофонта о Сократе, очень интересные для характеристики самого философа и всей бытовой обстановки, связанной с Сократом, но дающие лишь слабое представление о его мировоззрении.

Характер мемуаров носит и наиболее оригинальное и талантливое произведение Ксенофонта — «Анабасис» («Поход десяти тысяч греков»), которое является первостепенной важности источником для событий того времени. Зато «Киропедия» («Воспитание Кира») Ксенофонта, описывающая воспитание персидского царя Кира Старшего, представляет собой что-то вроде историко-политического тенденциозного романа, где факты извращены до крайности, а личность главного героя сверх меры идеализирована.

Свои лаконофильские симпатии Ксенофонт в особенности проявил в трактатах «Агесилай» и «Государственный строй Спарты». В «Домострое» (οικονομικος λογος) Ксенофонт трактует о наилучшем способе ведения домашнего и сельского хозяйства, а в трактате «О доходах» рассуждает о том, как поправить афинские финансы; впрочем, принадлежность этого трактата Ксенофонту сомнительна.

Будучи писателем крайне тенденциозным, к тому же резко враждебным демократическим принципам, Ксенофонт как историк не может идти в сравнение не только с Фукидидом, но и с Геродотом. К показаниям Ксенофонта как историка, особенно во второй части его «Греческой истории», нужно поэтому подходить с большой осторожностью. Неоспоримое достоинство Ксенофонта состоит в том, что его еще в очень слабой степени коснулось риторическое направление в греческой историографии, которое развивается в IV в. до н. э.

###  В политической философии Платона центральное место занимает идея «идеального государства». Оно строится на принципе, что каждый человек занимается тем, к чему он предназначен своим происхождением. Общество в «идеальном государстве» делится на две категории: высшую, в которую входили сословия философов и стражей, и низшую – сословие ремесленников. Причем владение частной собственностью доступно только второй категории. А высшая категория занимается управлением страной и ее защитой. Управление «идеальным государством» Платон доверил философам-правителям, вследствие того, что правитель должен научить народ высокому познанию, то есть умению видеть благо и стремлению приблизиться к нему. Он считал, что главным инструментом создания «идеального государства» является разум. Так как разум и его целенаправленное приложение может изменить мир. Основные социально- экономические идеи Платона

1. Социально-экономическая концепция Платона получила концентрированное выражение в проекте идеального государства. Платон рассматривал государство как сообщество людей, порождённое самой природой, высказав мысль о неизбежности деления государства (города) на две части: на богатых и бедных.
2. Экономическую основу государства он видел в натуральном хозяйстве, базирующемся на эксплуатации рабов.
3. Главной отраслью хозяйства Платон считал земледелие, но одобрительно относился и к ремёслам.
4. Платон уделял большое внимание проблеме разделения труда, рассматривая его как естественное явление.
5. С естественным разделением труда Платон связывал необходимость обмена. Он допускал мелкую торговлю, которая призвана была обслуживать разделение труда. Однако в целом к торговле, особенно крупной, к торговой прибыли Платон относился весьма отрицательно.
6. В концепции Платона обосновывалось прирождённое неравенство людей. Деление на свободных и рабов он толковал как нормальное состояние, данное самой природой.

В идеальном государстве Платона свободные люди делились на три сословия:

1. философов, призванных управлять государством;
2. воинов;
3. землевладельцев, ремесленников и мелких торговцев.

Рабы не включались ни в одно из этих сословий. Они приравнивались к инвентарю, рассматривались как говорящие орудия производства.

Философы и воины составляли высшую часть общества, о которой Платон проявлял особую заботу. Он предполагал обеспечить им обобществлённое потребление (каждый занимается тем, к чему более приспособлен), что дало повод толковать это как некий "аристократический коммунизм".

7. Платон проповедовал уничтожение частной собственности, общность жен и детей, государственную регулируемость браков, общественное воспитание детей, которые не должны знать своих родителей.

Но в ходе развития своей идеи Платон стал понимать, что создать такое государство могут только боги или сыны богов. Следствием чего явилось его второе, менее идеальное государство. Но в нем в отличии от первого есть место частной собственности у всех сословий, рабовладению. Хотя идеология государства остается прежней. Он все также стремится к справедливому, симметричному обществу.

Для обеспечения порядка в «идеальном государстве» Платон считает необходимым создание законов регламентирующих все аспекты жизни народа. Хотя сам он достаточно скептически относится к силе закона, но все же отмечает, что вследствие того, что удел большинства есть невежество, закон необходим.

Особое место в философии «идеального государства» у Платона занимает вопрос воспитания. По его мнению, оно есть основа совершенного правления, общественного устройства в целом. В новом «идеальном государстве» должны жить новые люди, отвечающие принципам этого государства. А формирование такого человека достигается через его воспитание.

###     Экономическая мысль - предполагает обобщение, абстракцию, т.е. экономический анализ. Первым, кто подверг анализу экономические явления и попытался выявить закономерности стал древнегреческий мыслитель Аристотель (384-322 гг. до н. э.) Его можно назвать первым экономистом в истории науки. Экономические воззрения Аристотеля получили развитие в экономической мысли средневековья. Оно покоится на так называемых догмах Аристотеля.   В своей Nicomachean Ethics Аристотель утверждал, что меновая стоимость или договорная справедливость требует обмена эквивалентов. Аристотель поставил проблему, которая стала центральной для экономистов на протяжении столетий и до сих пор является предметом дискуссий, которая формулируется :    “Чем определяются пропорции обмена товаров”(что делает товары сравнимыми).

###  Это разделило экономистов на сторонников трудовой теории стоимости и сторонников различных вариантов теории. Последние считали стоимость  категорией субъективной и выводили ее оценивая полезность товара.    В трудах Аристотеля можно найти зачатки и как первой, так и второй теории стоимости. На взглядах Аристотеля надо остановиться подробнее, поскольку:во-первых, его экономические воззрения получили развитие в экономической мысли средневековья, можно сказать, что в определенной степени вся она покоится на так называемых догмах Аристотеля.а во-вторых, что более для нас важно, Аристотель первый поставил проблему, которая стала центральной для экономистов на протяжении многих столетий и до сих пор является предметом дискуссий.

### Вопрос на первый взгляд простой: "Чем определяется пропорции обмена товаров?" Или, другими словами, что делает товары сравнимыми? Именно ответ на данный вопрос разделил экономистов на два самых крупных течения в истории экономической мысли: сторонников трудовой теории стоимости, и сторонников различных вариантов теории, суть которых в том, что стоимость является категорией субъективной и выводится из оценки людьми полезности товара. У самого Аристотеля существовало несколько точек зрения на решение данной проблемы. В его трудах можно найти и зачатки трудовой теории стоимости, и упоминания о том, что в основе пропорций обмена товаров лежит их полезность, и утверждение, что сравнимыми товары делают деньги, которые являются общей для всех потребностью. Но не будем искать исчерпывающего ответа на этот вопрос у Аристотеля. Его вклад в историю экономической мысли уже в том, что он четко сформулировал проблему. А четко сформулировать проблему - наполовину ее решить

### . Основные социально-экономические взгляды Аристотеля

1 Аристотель оправдывал деление людей на рабов и свободных, воспринимая его как естественное. Граждан Греции он делил на пять групп (классов):

а) земледельческий класс;

б) класс ремесленников;

в) торговый класс;

г) наёмные рабочие;

д) военные.

Рабы составляли отдельную группу, не включавшуюся в гражданскую общину. Рабство Аристотель связывал с естественным разделением труда, считая, что рабы по своей природе являются таковыми и способны только к физическому труду.

2 Основной заслугой Аристотеля в развитии экономической мысли является его попытка проникнуть в сущность экономических явлений, вскрыть их закономерности, положив начало экономическому анализу (это проявилось в подходе к определению предмета экономической науки, в изучении обмена, форм стоимости и т.д.)

3 Являясь сторонником натурального хозяйства, основанного на эксплуатации рабов, Аристотель рассматривал экономические явления с точки зрения наибольшей пользы. Все виды деятельности разделены на две группы: экономию и хрематистику.

###  Аристотель сформулировал проблему (четко сформулировать проблему - на половину решить ее). Аристотель провел анализ капитала, при этом он разделил капитал на торговый и денежный. Для анализа капитала Аристотель ввел понятие “хрематистика” (“хрема” - “имущество” (греческое) - извлечение прибыли, накопление богатства). Под хрематистикой Аристотель понимал деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства, в отличие от экономики - как деятельности, направленной на приобретение благ для дома и государства. При этом первую форму организации хозяйства Аристотель считал противоестественной, а его особое негодование вызывал процент, который он расценивал как самую противоестественную форму дохода, ибо, по его мнению, деньги предназначены лишь для обмена и не могут родить новые деньги. Согласно взглядам Аристотеля, процент представляет собой "выгоду" за счет должника, которую присвоил ростовщик и тем обогатился и это присвоение есть выражение его порочной алчности и скупости. Ростовщик присвоил процент несправедливо, так как он его не создавал, а вынудил отдать себе, сделав деньги источником приобретения новых денег, встав на путь коренного извращения их природы.Он считал эту деятельность (накопление богатства) противоестественной, отрицательной,  относящейся к ростовщичеству. Его волновал вопрос “о справедливой цене”.

### Анализируя природу денег, Аристотель настаивал на том, что деньги являются результатом соглашения между людьми и "в нашей власти сделать их неупотребительными". Но и здесь его позиция двойственна. Различая экономику и хрематистику, Аристотель подчеркивает, что если деньги относятся к "экономике" - то это знак стоимости, обусловленный законом или обычаем, а если к "хрематистике" - то они выступают как реальный представитель неистинного богатства. Более того, именно с изобретением денег происходит разрушение экономики, превращение ее в хрематистику, в искусство делать деньги. А в искусстве наживать состояние "...никогда не бывает предела в достижении цели, так как целью здесь оказывается беспредельное богатство и обладание деньгами... Все, занимающиеся денежными оборотами, стремятся увеличить свои капиталы до бесконечности". Поэтому и богатство, к которому стремиться хрематистика, безгранично. Аристотель с сожалением констатирует, что из экономики неизбежно вырастает хрематистика. В современных терминах это признание означает, что из простого товарного производства неизбежно вырастают капиталистические отношения.

### Среди прочего, волновала Аристотеля и проблема установления справедливости в обмене. Обмен, по Аристотелю, есть особая форма уравнивающей справедливости, где проявляется принцип равенства, эквивалентности. Но равенство невозможно без соизмеримости. Однако трудно предположить, чтобы разнородные предметы были соизмеримы, т.е. качественно равны. Отсюда Аристотель делает вывод, что приравнивание может быть чем-то чуждым истинной природе вещей, искусственным приемом. И таким искусственным приемом становится их соизмерение посредством денег. Являясь сыном своего времени, Аристотель не мог принять мысль о равенстве труда социально неравных людей (рабов и граждан) и потому встал на позицию бесполезности поисков соизмеримости товаров трудом, его продолжительностью. С другой стороны, и в этом опять проявляется двойственность позиции Аристотеля, в составе издержек производства он придавал наибольшее значение именно труду. В конечном счете, Аристотель приходит к выводу, что обмен на принципах справедливости означает обмен "по достоинству". Он утверждает, что зная истинное достоинство обменивающихся лиц, можно установить пропорции обмена. И приводит следующий пример: если 100 пар обуви = 1 дому, а достоинство строителя вдвое больше достоинства сапожника, то строитель относится к сапожнику как 200 пар обуви к одному дому. И именно такое соотношение обмена должно считать справедливым. Как видим, в античном мире экономические и этические проблемы еще не рассматривались порознь.Но этическая направленность экономической жизни скорее характерна для древнегреческих мыслителей, в то время как для древнеримских мыслителей, исследующих экономические проблемы, на первый план выходят практические вопросы, связанные с рациональной организацией крупного хозяйства рабовладельческого типа.

### Экономические и этические проблемы Аристотель не рассматривал порознь в отличие от древнеримских мыслителей, которые  экономические проблемы отделяли от этических.

###  Древнеримские мыслители исследовали практические вопросы организации крупного хозяйства рабовладельческого типа. Древний Рим - круг рассматриваемых экономических вопросов сводил к вопросам обеспечения эффективности ведения хозяйства и рационального сочетания факторов производства. . К слову сказать, в последней трети девятнадцатого века именно эти вопросы стали центральными для экономической теории и в настоящее время представляют собой существенную часть современного курса "Микроэкономика".

###

###   **2.** Проблематика экономической мысли Древнего Рима

Как уже упоминалось выше, экономическая мысль средневековья в значительной мере опиралась на труды Аристотеля, в частности на положения, которые получили название "догмы Аристотеля". Это влияние видно и в экономических взглядах крупнейшего мыслителя средних веков Ф.Аквинского (1225-1274).

Напомню, что Аристотель одобрительно относился к тому виду хозяйствования, который сводился к приобретению благ для дома и государства. Эта естественная (по мнению Аристотеля) хозяйственная деятельность, получившая, со времен Ксенофонта, название "экономика", включала и обмен в пределах, нужных для удовлетворения разумных личных потребностей. В то же время деятельность, направленную на обогащение, т.е. деятельность торгово-ростовщического капитала, Аристотель характеризовал как противоестественную, назвав ее "хрематистикой".

Вслед за Аристотелем, Ф Аквинский развивает мысль о естественности натурального хозяйства и в связи с этим производит деление богатства на естественное (продукты натурального хозяйства) и искусственное (золото и серебро). Последнее, по мысли Ф.Аквинского, не делает человека счастливым и приобретение такого богатства не может быть целью, т.к. последняя должна состоять в "нравственном усовершенствовании". Это убеждение вытекает из идеологии христианства, где экономические интересы должны быть подчинены подлинному делу жизни - спасению души. В средневековой теории нет места такой экономической деятельности, которая не связана с моральной целью. И потому на каждом шагу существуют ограничения, запреты, предупреждения не позволять экономическим интересам вмешиваться в серьезные дела.

В соответствии с догмами Аристотеля и традициями католической церкви, Ф.Аквинский осуждал ростовщичество, называя его "постыдным ремеслом". Он писал, что, давая деньги в рост, кредиторы, стремясь представить сделку честной, требуют процент как плату за время, предоставляемое им заемщику. Однако время - это всеобщее благо, данное Богом всем в равной степени. Таким образом, ростовщик обманывает не только ближнего, но и Бога, за дар которого он требует вознаграждения. Среди средневековых философов общим было убеждение, что ростовщики недостойны честного имени и излишни для общества, так как не доставляют ему необходимых для жизни предметов. Однако в отношении торговли средневековые схоласты, в том числе и ФАквинский, считали, что она представляет собой занятие законное, поскольку различие в природных богатствах разных стран свидетельствует о том, что она предусмотрена Провидением. Торговая прибыль сама по себе не вносит ничего порочного в экономическую жизнь и может быть использована для честной цели. К тому же прибыль может являться платой за труд, если произошла продажа вещи, "измененной к лучшему". Но в то же время торговля - это опасное дело (в плане искушения) и человек должен быть уверен в том, что занимается ею ради всеобщей пользы и что прибыль, которую он извлекает, не превышает справедливой оплаты его труда.

Интересен у Ф Аквинского и взгляд на частную собственность и проблему справедливости. Как известно, в раннем христианстве идея равенства воплотилась в идее отказа от частной собственности, обобществления имущества и в утверждении всеобщей обязанности трудиться. В соответствии с давними традициями христианства труд у Ф Аквинского получил позитивную оценку как необходимый для жизни, избавления от праздности, укрепления нравственности. В то же время, вслед за Аристотелем, Ф. Аквинский отвергает идею о равнозначности всех видов труда, рассматривая физический труд как рабское занятие. Значительные трудности возникают с проблемой оправдания частной собственности. Отходя от идей раннего христианства, мыслители средневековья утверждают, что частная собственность необходима, по крайней мере, в этом несовершенном мире. Когда добро принадлежит отдельным людям - люди больше работают и меньше спорят. Поэтому необходимо терпеть существование частной собственности как уступку человеческой слабости, но в тоже время сама по себе она отнюдь не желательна. Господствовало мнение, по крайней мере в области нормативной этики, что имущество, даже в наилучшем случае, представляет собой некоторое бремя. При этом оно должно быть добыто законным путем, принадлежать как можно большему числу людей и давать средства для помощи бедным. Пользоваться им нужно по возможности сообща. Его обладатели должны быть готовы делиться с теми, кто в нужде, даже если нужда их не достигает нищеты. Философским обоснованием этих положений являются: идея справедливого Бога и идея ограниченности количества материальных благ. Последняя своими корнями уходит в язычество, к господствующим в период распада родовой жизни представлениям, что чрезмерно удачливый земледелец или охотник - колдун и вор. Если кто-то получил лучший урожай, значит, он украл его у соседа и этот урожай - "духов урожай". Здесь мы видим идею замкнутой вселенной с постоянной, не изменяющейся суммой благ. Отсюда и желание поровну разделить, вследствие чего у всех будет все необходимое и ни у кого не будет излишка. Следует отметить, что это не только область нормативной этики: благотворительность в средние века была огромна, но сколь расточительна, столь и безрезультатна.

Неприятие чрезмерного богатства связывает средневековых схоластов не только с Аристотелем, но и с Платоном. У последнего целью идеального государства является "изгнание неблагородной страсти к наживе", поскольку именно излишек порождает такие отвратительные качества, как лень и жадность. И именно от древнегреческих мыслителей в средневековую схоластику вошло убеждение, что стать очень богатым, оставаясь добродетельным - невозможно. По мнению Платона, всякий прибавочный продукт следует рассматривать как подрыв общественного порядка, как кражу. При этом в первую очередь уменьшается не сумма общественного благосостояния, а сумма общественной добродетели. Фраза покажется странной, если не принять во внимание, что мыслителей Древней Греции волновали в первую очередь вопросы этики, а не экономической эффективности. Как утверждал К.Маркс, у "древних" вы не найдете рассуждений о том какая форма собственности наиболее эффективна. Их интересует вопрос, какая форма собственности дает обществу наилучших граждан.

Однако, несмотря на негативное отношение в целом к частной собственности, торговле, и тем более к проценту, они в реальной экономической жизни существовали и не считаться с этим было невозможно. И возникает вопрос - а каковы в этих условиях критерии справедливости, в том числе справедливого обмена и справедливой цены?

Еще Аристотель, в противоположность тем, кто требовал установления имущественного равенства общины свободных, выдвигал тезис, что распределение благ должно строиться на принципах справедливости, то есть "по достоинству". Это означало, в свою очередь, справедливость существования имущественного неравенства. Идею Аристотеля воспринял и развил Ф.Аквинский. В его представлении общество мыслилось как иерархическое и сословное, где подняться выше своего сословия грешно, ибо деление на сословия установлено Богом. В свою очередь, принадлежность к сословию определяет уровень богатства, к которому должен стремиться человек. Другими словами, человеку дозволено стремиться к такому богатству, которое необходимо для жизни на уровне, подобающем его социальному положению. Но стремление к большему - это уже не предприимчивость, а жадность, которая есть смертный грех.

Эти положения легли в основу рассуждений Ф.Аквинского о справедливой цене. В период средневековья дискуссия о справедливой цене включала две точки зрения:

первая - справедлива та цена, которая обеспечивает эквивалентность обмена

вторая - справедлива та цена, которая обеспечивает людям приличествующее их сословию благосостояние. Ф.Аквинский в своей теории справедливой цены вобрал оба эти положения, различая два вида справедливости в обмене. Один вид справедливости гарантирует цену "сообразно вещи", то есть сообразно затрат труда и расходов (здесь эквивалентность трактуется в терминах издержек). Второй вид справедливости обеспечивал больше благ тому, кто "больше значит для общественной жизни". Здесь эквивалентность трактуется как присвоение в обмене той доли благ, которая соответствует достоинству обменивающегося. Это означало, что процесс ценообразования ставился в зависимость от социального статуса участников обмена. Защита привилегий правящих классов обнаруживается в трудах Ф.Аквинского и в оправдании правомерности получения земельной ренты, которую он рассматривает как продукт, созданный силами природы и потому присваемого земельным собственником. Именно получение ренты, по мнению Ф.Аквинского, дает возможность избранным заниматься духовным трудом "во имя спасения остальных".

В заключении представляется интересным проследить эволюцию взглядов на процент средневековых мыслителей - от полного неприятия до частичного оправдания. Известно из истории ростовщичества, что первоначально денежные или материальные ссуды брались для непроизводительного использования, часто от "безысходности". Эта практика господствовала вплоть до позднего средневековья. Например, горожанин занимал деньги, чтобы не умереть с голоду; рыцарь, чтобы отправиться в крестовый поход; община, чтобы построить храм. И считалось несправедливым, если кто-то делал прибыль на бедствии или благочестии других. В то время каноническим правом признавались два довода в пользу взимания процента: возмещение расходов на организацию и содержание кредитных учреждений и возмещение ущерба вследствие невозможности распоряжаться отданными в заем деньгами. Но этот ущерб еще надо было доказать. Когда же к шестнадцатому веку производительное и прибыльное вложение капитала стало широко распространенным явлением, тогда ростовщику или банкиру достаточно было доказать торговое или промышленное его назначение, чтобы иметь основания требовать вознаграждения за занятый капитал. Основанием служила потеря кредитором возможности извлечь выгоду из тех операций, которые могли представиться ему за время отсутствия денег. Лишение вероятной прибыли требовало вознаграждения, так как нарушался основной для канонического права принцип - эквивалентности обмена. В самом деле, должник, благодаря чужому капиталу обогащался, а кредитор, вследствие его отсутствия, терпел убыток. В силу происшедших изменений в экономической жизни, в каноническом праве в шестнадцатом веке закрепилось оправданное взимание процента. Запрещалось лишь взимание "лихвы" или сверхприбыли ростовщика, для чего устанавливался официальный максимум ссудного процента. Тем не менее, в целом отношение к ростовщичеству по-прежнему оставалось отрицательным, что не удивительно, учитывая исходные постулаты христианства.

Этическая направленность экономической мысли пронизывает труды всех мыслителей средневековья, а окончательный разрыв экономических и этических проблем связан с появлением первых экономических школ.

3.**Специфика экономики Греции и Древнего Рима**

Совершенство греческой мысли превратило ее в пробный камень, с помощью которого ведущие мыслители следующих поколений проверяли свои исследования

.Экономические идеи мыслителей Древней Греции отобразили проблемы периода генезиса, расцвета и кризиса эпохи рабовладения. Они характеризуются оригинальностью и глубиной, попыткой создать учение об организации, управлений рабовладельческим хозяйством (ойкономию) и государством (политику)

Экономические взгляды мыслителей Древней Греции исторически стали отправным пунктом для формирования экономической науки и осуществили огромное влияние на последующее развитие научного знания. Экономические идеи выдающегося древнегреческого философа Аристотеля, проблемы, на которые он первым обратил внимание, стали центральными для многих следующих поколений исследователей в экономической области.
Кто опережает в науках, но отстает в нравственности, тот двигается назад, а не вперед.
Богатство — не то благо, к которому мы стремимся, ведь оно всего-навсего полезное для достижения чего-то другого.

 **Литература**

Аристотель. «Афинская полития» / Пер. С. А. Жебелева, С. И. Радцига. М., 1997 (особенно гл. 43–59, 61–62).

Аристофан. Всадники. Мир. Лисистрата // Аристофан. Избранные комедии / Пер. А. Пиотровского. М., 1974.

1. “История мировой экономики” , А. Н. Маркова (Москва, 1996 год) .

М. Экономическая мысль в ретроспективе.-М.,1994,с.660. ,М.Блауг

К. Куманецкого История культуры Древней Греции и Рима

**Мякин Т. Г. История Древней Греции и Древнего Рима.**

**Учеб. пособие и хрестоматия к семинарам**

Ксенофонт. О доходах // Хрестоматия по истории Древней Греции / Под ред. Д. П. Каллистова. М., 1964. С. 343–357.

Ксенофонт. Домострой // Ксенофонт. Сократические сочинения / Пер. С. И. Соболевского. СПб., 1993

1. Паневин К. В. История Древней Греции. – Санкт-Петербург: Полигон, 1999.
2. Поляков Г. Б. История мировой экономики. – М.: Олма-пресс, 1998.

 Платон. Законы / Пер. А. Н. Егунова и др. М., 1999.