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**ВВЕДЕНИЕ**

Давид Рикардо – выдающийся английский экономист.

Важной заслугой Рикардо была разработка методов научного исследования в экономической науке. Уже современники говорили о вышедшей из-под пера Рикардо «новой науке политической экономии» и в известном смысле были правы: действительно, в его работах политическая экономия в значительной мере впервые обрела черты науки как системы знаний об экономическом базисе общества. Рикардо пытался найти ответ на вопрос, всегда волновавший и волнующий экономистов, - каковы общественные условия производства и распределения, в наибольшей степени благоприятные (оптимальные) для роста материального богатства общества. По этой проблеме он высказал ряд идей, не потерявших своего значения до наших дней. Важным отличием теоретических взглядов Рикардо было наличие единой общей концепции, лежащей в основе научного истолкования всего огромного многообразия фактов экономической действительности. Рикардо стремился исследовать экономику как сложную систему и определить основные условия равновесия. Это было связано у него с уверенностью в том, что в экономике действуют объективные законы и существуют механизмы, обеспечивающие действие этих законов как преобладающих тенденций. Проблема «механизмов саморегулирования» в экономике сохраняет своё теоретическое и практическое значение.

Большую роль сыграли труды Рикардо в развитии таких конкретных областей экономической науки, как денежное обращение и кредит, международные экономические отношения, налоги. По теории земельной ренты и международного разделения труда Рикардо высказал идеи, вошедшие в золотой фонд экономической мысли. Глубокий теоретик, Рикардо вместе с тем близко стоял к экономическим проблемам своего времени и своей страны.

Учитывая все заслуги Рикардо в области экономической теории, его относят к числу самых значительных учёных-экономистов. Действительно, его вклад в развитие экономики как науки трудно переоценить. Его экономическая система сыграла большую роль в становлении современной экономики. Я заинтересовался экономическими учениями Давида Рикардо, поэтому выбрал именно эту тему для написания сочинения.

Поскольку всю экономическую систему Рикардо невозможно подробно описать в сочинении, я включил в него самые значащие, на мой взгляд, положения. Структура моего сочинения не случайна. Чтобы понять позицию Рикардо, надо иметь представление о той экономической эпохе, в которую жил и работал этот учёный, поэтому я начал сочинение именно с краткой характеристики экономического положения в стране. Немаловажную роль для понимания позиции автора играет его биография, ведь при других обстоятельствах жизни Рикардо воспринимал бы экономические проблемы совсем по-другому.

В основе всей экономической теории Рикардо лежит теория трудовой стоимости, поэтому сначала я кратко охарактеризовал теорию стоимости, а потом в логической последовательности – теорию Рикардо о зарплате, прибыли и земельной ренте.

Своё сочинение я закончил выводом, в котором показал недостатки теории Рикардо и в концентрированном виде заключил основные заслуги учёного-экономиста, послужившие в последующем базой для дальнейшего развития экономической теории.

**1. Экономическое положение Англии в конце XVIII – начале XIX в.**

Англия воевала четверть века. Война кончилась летом 1815г. битвой при Ватерлоо. Теперь Англия могла пользоваться плодами победы. Европейские рынки открылись для английских товаров – самых лучших и разнообразных в тогдашнем мире.

Война шла вдалеке от берегов Англии, на континенте Европы, в колониях, на морях и океанах. Она не мешала Англии богатеть. Последняя треть XVIII в. и первая треть XIX в. – это эпоха промышленной революции в Англии. Капитализм из мануфактурной стадии вступил в стадию машинной индустрии. Место кустарных мастерских стали занимать фабрики, на которых работали сотни людей. В центре промышленного переворота находилась хлопчатобумажная промышленность. Вместе с тем развивались отрасли, производившие для неё машины и топливо. Начался век угля и железа. Пар становился главным источником двигательной силы.

Менялась сельская Англия. Мелкие независимые крестьянские хозяйства на своей или арендованной земле исчезали, уступая место крупному землевладению и хозяйству капиталистических фермеров-арендаторов. Формировался сельскохозяйственный пролетариат, который пополнял ряды шахтёров, землекопов, каменщиков, фабричных рабочих.

Англия богатела, но вместе с богатством росло неравенство в распределении. Классовые различия становились резче и определённее. Для рабочих это был чудовищно жестокий мир. Рабочий день продолжался 12 – 13 часов, а иногда и больше. Заработная плата обеспечивала пропитание буквально не выше голодного минимума. Машины позволяли фабрикантам широко использовать ещё более дешёвый женский и детский труд, особенно в текстильной промышленности.

Любые объединения и союзы рабочих были запрещены законом и рассматривались как мятежные. Первые выступления рабочих против ужасных условий жизни были стихийными вспышками отчаяния и ярости. Луддиты разрушали машины, наивно считая их виновниками своих бедствий. В 1811- 1812 гг. их движение приняло довольно большие размеры. Байрон поднял в палате лордов свой одинокий голос в защиту отчаявшихся бедняков. Рикардо не мог, конечно, одобрять действия луддитов, но он выступал за легализацию рабочих союзов и впервые дал в своих сочинениях трезвый анализ социальных последствий применения машин. В 1819 г. войска расстреляли в Манчестере большую демонстрацию рабочих.

И всё же классовый антагонизм буржуазии и пролетариата в н. XIX в. ещё не был столь острым, как в последующее время. Интересам буржуазии пока серьёзно угрожали посягательства землевладельцев. После войны они добились от торийского парламента принятия хлебных законов, которые резко ограничивали ввоз иностранного зерна в Англию и способствовали сохранению высоких цен на хлеб. Это было невыгодно фабрикантам, т. к. им приходилось платить более высокую денежную зарплату своим рабочим, чтобы они не умерли с голоду. Борьба вокруг хлебных законов была важнейшей частью политической жизни в Англии в течении всей первой половины XIX в. и в немалой степени определяла теоретические позиции экономистов, в частности Рикардо. В этой борьбе интересам землевладельцев в известной мере противостояли тогда совместные интересы промышленной буржуазии и рабочего класса.

Такова была историческая обстановка, в которой сложилось учение Рикардо и своей высшей точки достигла английская классическая школа. Эта обстановка отчасти объясняет, почему Рикардо мог с большой научной объективностью и беспристрастием анализировать коренные социально-экономические проблемы, в особенности отношение между капиталом и трудом. Разумеется, огромное значение имела при этом и личность Рикардо как учёного.

# 2. Интеллектуальная биография Давида Рикардо

Давид Рикардо родился в Лондоне в апреле 1772 г. в семье богатого лондонского биржевого маклера. Обучался в обычной начальной школе, а затем был отправлен на два года в Амстердам, где начал постигать в конторе своего дяди тайны коммерции.

По возвращении Рикардо ещё некоторое время учился, но в 14 лет его систематическое образование окончилось. Правда, отец разрешил ему брать уроки у домашних учителей. Однако скоро выяснилось, что интересы юноши выходят за пределы того, что отец считал необходимым для дельца. Это ему не понравилось, и уроки прекратились. В 16 лет Давид уже был ближайшим помощником отца в конторе и на бирже. Наблюдательный, сообразительный, энергичный, он быстро сделался заметным человеком на бирже и в деловых конторах Сити. Отец стал поручать ему самостоятельные дела и неизменно оставался доволен. Рикардо расходится со своим отцом, оставляет родительский дом, но продолжает работать на бирже. Через несколько лет Давид Рикардо становится одной из крупнейших фигур лондонского финансового мира. Его состояние достигает 1 млн. фунтов.

В 26 лет Рикардо, добившись финансовой независимости, вдруг обращается к наукам: естествознанию и математике. В это время Рикардо впервые столкнулся с политической экономией как наукой. В ней ещё безраздельно царил Смит, и молодой Рикардо не мог не подпасть под его влияние. Вместе с тем на него сильное впечатление произвёл Мальтус, чей «Опыт о законе народонаселения» вышел первым изданием в 1798 г.

В начале века Рикардо познакомился с публицистом и писателем по социально-экономическим вопросам Джемсом Миллем. В первые годы их дружбы Милль играл роль наставника. Он ввёл Рикардо в круг учёных и писателей, подтолкнул его к публикации первых сочинений. После выхода главных трудов Рикардо Милль объявил себя его учеником и последователем. Милля нельзя не помянуть здесь добрым словом: искренний поклонник таланта Рикардо, он постоянно наседал на него, требуя писать, переделывать, публиковать. Иной раз Милль брал на себя слегка комическую роль, задавая Рикардо «уроки» и требуя отчётов.

Давид Рикардо был не только экономистом-теоретиком, но и политическим деятелем, членом парламента. Первые работы Рикардо – «Цена золота» (1809), «Высокая цена слитков, как доказательство обесценения банкнот» (1810), «Проект экономического прочного денежного обращения…» (1816) – были непосредственно связаны с расстройством денежного обращения в Англии в результате чрезмерного выпуска банкнот и прекращения их размена на золото в целях финансирования войны против Франции. Главным произведением Рикардо являются «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817). Умер Рикардо в 1823г., когда ему был 51 год, от воспаления среднего уха.

## 3. Трудовая теория стоимости, учение о заработной плате

Рикардо развивал в основном смитовы взгляды на заработную плату, прибыль и ренту как на первичные доходы трёх главных классов общества. Трудовая теория стоимости дала Рикардо твёрдое основание для его теории распределения. Рикардо правильно исходит из того, что единым источником стоимости общественного продукта является наёмный труд рабочих. С позиции трудовой теории стоимости Д.Рикардо опровергает теорию «производительности капитала» и концепцию о земле как источнике ренты. Трудовая теория стоимости позволяет Д.Рикардо подойти к научному анализу законов, регулирующих доходы основных классов буржуазного общества. Научная заслуга Рикардо состоит в попытке дать объяснение процесса распределения, исходя из единой основы - трудовой теории стоимости.

Именно в установлении законов распределения «продукта земли» (т.е. национального дохода и национального богатства) между тремя главными классами общества Рикардо видел основную задачу политэкономии.

Рикардо нигде не рассматривает прибавочную стоимость обособленно от её конкретных форм - прибыли, ссудного процента и ренты, хотя и подходит к такому пониманию, трактуя процент и ренту как вычет из прибыли, которые промышленный капиталист вынужден делать в пользу собственника ссудного капитала и землевладельца. В сущности, тот факт, что рабочий создаёт своим трудом большую стоимость, чем получает в виде заработной платы, представляется Рикардо очевидным и не нуждается, по его мнению, в каком-то особом анализе. Его интересует лишь количественное соотношение, распадение на зарплату и прибыль. Маркс отмечал, что этот взгляд Рикардо вытекал из представления о капитализме как о «естественной форме» всякого общественного производства.

«Слово «стоимость», - замечает Адам Смит, - имеет два разных значения: иногда оно означает полезность какого-нибудь отдельного предмета, а иногда покупательную силу по отношению к другим благам, которую даёт обладание им. Первым можно назвать *потребительской стоимостью*, а вторую – *меновой*. Вещи, имеющие величайшую потребительскую стоимость, часто обладают малой или не обладают вовсе меновой стоимостью, и, наоборот, вещи, обладающие величайшей меновой стоимостью, имеют малую потребительную стоимость или вовсе лишены её»[[1]](#footnote-1).

«Таким образом, – по мнению Рикардо, – полезность не является мерой меновой стоимости, хотя она абсолютно существенна для этой последней. Если предмет ни на что не годен, другими словами, если он ничем не служит нашим

нуждам, он будет лишён меновой стоимости, как бы редок он ни был и каково бы ни было количество труда, необходимое для его получения»[[2]](#footnote-2).

Товары, обладающие полезностью, черпают свою меновую стоимость из двух источников: своей редкости и количества труда, требующегося для их производства. Существуют некоторые товары, стоимость которых определяется исключительно их редкостью. Никаким трудом нельзя увеличить их количество, и потому стоимость их не может быть понижена в силу роста предложения. К такого рода товарам принадлежат редкие картины, книги, монеты и т. д. Стоимость их совершенно не зависит от количества труда, первоначально необходимого для их производства, и изменяется в зависимости от изменения богатства и склонности лиц, которые желают приобрести их.

Но такие товары составляют незначительную долю. Подавляющее большинство всех благ, являющихся предметом желания, доставляется трудом. Их количество может быть увеличено в почти неограниченной степени.

На ранних ступенях общественного развития меновая стоимость этих товаров, или правило, определяющее, какое количество одного товара должно обмениваться на другой, зависит почти исключительно от сравнительного количества труда, затраченного на каждый из них.

Рикардо проводит чёткое различие между трудом, который воплощён в товаре (и определяет его стоимость) и так называемой «стоимостью труда», т.е. заработной платой. «Стоимость товара, – писал Д. Рикардо, – или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд»[[3]](#footnote-3). Он понимает, что определённое количество затраченного труда, содержащегося в обмениваемых товарах, не может измениться от изменения той доли продукта труда, которую получает рабочий в виде зарплаты. Рикардо отмечает также и то, что стоимость больше «стоимости труда». Таким образом Рикардо приходит к выводу, что существование зарплаты и изменение её величины не противоречит трудовой теории стоимости.

 Рикардо не ставит и не решает вопроса о применимости закона стоимости к обмену труда на капитал. Он не смог прийти к пониманию того, что в условиях капитализма рабочая сила выступает как товар. Он отожествляет рабочую силу с присущей ей функцией - трудом.

 Полагая, что сам труд, а не рабочая сила, является товаром, Рикардо разграничивает естественную и рыночную цену труда (зарплату). Он считает, что рыночная цена труда (зарплата) определяется в своей основе естественной ценой и колеблется вокруг неё под воздействием спроса и предложения. Здесь он отступил от своего закона стоимости. Под естественной ценой труда Рикардо подразумевает стоимость рабочей силы, поскольку определял её стоимостью средств существования рабочего и его семьи. Хотя Рикардо указывал на то, что состав этих средств существования определяется исторически и зависит от уровня развития и сложившихся норм и традиций, у него сильна тенденция сводить естественную цену труда к физическому минимуму. Он, например, видит прямую связь между ценой хлеба и размерами денежной зарплаты: по его представлениям, если при росте цены на хлеб не повысится зарплата, рабочие начнут голодать и вымирать.

Определение заработной платы стоимостью средств существования рабочего и его семьи было воспринято Рикардо от предшественников. Под эту теорию он подвёл базу мальтусовской теории народонаселения. Рикардо считал, что заработная плата удерживается в жёстких пределах физического минимума не в силу законов капитализма, а в силу естественного всеобщего закона: как только средняя зарплата немного превышает минимум средств существования, рабочие начинают производить на свет больше детей, конкуренция на рынке руда усиливается, и зарплата вновь снижается. Лишь в самых исключительных, самых благоприятных обстоятельствах возможность роста производительных сил превосходит способность населения к размножению. При нормальных условиях ограниченное количество земли и падение отдачи на дополнительные вложения капитала ведут к тому, что производительность земли отстаёт от способности населения к размножению. Тогда вступает в действие стихийный механизм регулирования: зарплата падает ниже естественной цены труда, что сдерживает рост населения.

Рикардо, как и Мальтус, выступал за то, чтобы государство не вмешивалось в функционирование рынка труда. Он был против грошовой помощи беднякам, которая, по его мнению, мешала действию естественных законов и, помогая удержать численность бедняков на неоправданно высоком уровне, мешала улучшению положения рабочего класса в целом. Взгляды Мальтуса и Рикардо в дальнейшем легли в основу так называемого «железного закона зарплаты», приводящего к идее бесполезности борьбы рабочего класса за свои экономические интересы.

 Вопрос о величине «стоимости труда» Рикардо в целом решает правильно, опираясь при этом на теорию стоимости. Он приходит к выводу о том, что «стоимость труда» определяется рабочим временем, необходимым для производства жизненных средств, достающихся рабочим. Следовательно, она не определяется ни суммой денежных средств, составляющих зарплату, ни суммой потребительских товаров, получаемых на неё рабочим. Но и этот подход не позволяет Рикардо подойти к раскрытию прибавочной стоимости. Более того, подход, основанный на смешении труда и рабочей силы, затрудняет понимание её происхождения.

 Стоимость отдельного товара и всех товаров, образующих национальный доход, определяется объективно затратами труда. Эта сумма распадается на зарплату и прибыль (включая ренту). Отсюда у Рикардо вытекла принципиальная противоположность классовых интересов пролетариата и буржуазии.

 Крупной заслугой Рикардо является то, что в этом вопросе он последовательно проводит идею о труде как единственном источнике стоимости и с этих позиций подходит к раскрытию экономических противоречий классов.

 Рикардо устанавливает, что зарплата и прибыль находятся в обратно пропорциональной зависимости: с ростом зарплаты прибыль понижается и наоборот. «Какая доля продукта уплачивается в форме заработной платы, - писал Рикардо, - вопрос в высшей степени важный при изучении прибыли. Ибо нужно заметить, что последняя будет высока или низка в той же самой пропорции, в какой будет низка или высока зарплата»[[4]](#footnote-4). Такую же зависимость обнаруживает Рикардо и в отношении прибыли к земельной ренте. Однако Рикардо делает неверный вывод о том, что невозможно повышение прибыли без падения стоимости труда. Так как прибыль есть отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, то на самом деле прибыль может повышаться и при уменьшении капитала.

 Но Рикардо опять-таки интересовали только пропорции, количественная сторона дела. Природа, генезис и перспективы тех отношений, которые порождают противоположность между зарплатой и прибылью, его не занимали. Поэтому он не смог раскрыть «тайну прибавочной стоимости», хотя близко подходил к этому, понимая, что капиталист забирает у рабочего часть стоимости, созданной его трудом.

**4. Понимание Рикардо прибыли**

Рассматривая структуру стоимости и цены товара, Рикардо обычно игнорировал ту её часть, которая отражала перенесенную конкретным трудом

стоимость постоянного капитала, т.е. следовал «догме Смита». Поскольку стоимость товара распадается на зарплату и прибыль, последняя находится в обратном отношении к первой и зависит от неё. Прибыль всегда выступает у него как остаток после вычета из стоимости товара затрат на зарплату. Понимаемая таким образом прибыль представляет собой, по сути, прибавочную стоимость. Но далее Рикардо переходит к рассмотрению прибыли в том виде, как она выступает на поверхности явлений, т.е. прибыли после уплаты земельной ренты. Кроме того, он считает прибыль пропорциональной величине авансированного капитала. Главная проблема, которая занимала его при трактовке прибыли, заключалась в тенденции к понижению её нормы. Эту тенденцию он объяснил не специфическими особенностями капиталистического производства, а действием природных факторов, а именно так: Рикардо принимал теорию народонаселения Мальтуса и считал, что для прокормления неудержимо растущего населения неизбежно приходится переходить к обработке всех худших земель, дающих пониженную отдачу. Это вызовет рост цен сельхозпродукции и земельной ренты. Денежная зарплата наёмных рабочих соответственно должна повысится (т.к. у Рикардо она определяется физическим минимумом средств существования). а так как промышленные капиталисты не могут в условиях свободной конкуренции повышать цены своих товаров по мере роста зарплаты, то их прибыли оказываются зажатыми между растущей номинально и реально рентой и растущей только номинально зарплатой. Поэтому норма прибыли снижается.

Рикардо опасался, что понижение нормы прибыли в конечном счёте приведёт к уменьшению накопления капитала. Капиталом он считал средства производства, а также затраты капиталистов на зарплату. Для Рикардо характерно натуралистическое и внеисторическое понимание капитала. В его представлении капиталом обладал уже первобытный охотник или рыболов.

Рикардо достигает важных научных результатов при исследовании основной формы прибавочной стоимости, т.е. прибыли. Опираясь на трудовую теорию стоимости, Рикардо устанавливает, что прибыль есть часть стоимости товара и, как всякая стоимость, имеет своим источником труд наёмных рабочих. Рикардо в известной мере раскрывает эксплуататорскую природу прибыли. Он пишет, что прибыль есть часть стоимости товара за вычетом заработной платы рабочих. Прибыль у Рикардо выступает как неоплаченный присвоенный капиталистом труд наёмных рабочих.

Однако Рикардо не дал подлинную научную теорию прибыли, он не сумел обнаружить общей основы капиталистических доходов - прибавочную стоимость и не дал ей объяснения с позиции трудовой теории стоимости. Более того, Рикардо смешивал прибыль с прибавочной стоимостью. Это следует из его определения прибыли как части стоимости товара, остающейся за вычетом зарплаты. Прибыль трактовалась как первичная, основная форма дохода, основанием которого является капитал, т.е., в сущности, как прибавочная стоимость. Отождествление у Рикардо прибыли и прибавочной стоимости было связано с отождествлением цены производства со стоимостью. Теория распределения несла на себе те же достоинства и недостатки, что и теория стоимости.

В связи с этим Рикардо смешивал законы прибавочной стоимости с законами прибыли.

 Рикардо не сумел объяснить происхождение прибыли с точки зрения трудовой теории стоимости. Он полагал, что объектом купли - продажи между капиталистом и наёмным рабочим является труд последнего. Однако при такой трактовке непонятно происхождение прибавочной стоимости (прибыли), а её реальное существование можно объяснить лишь нарушением закона стоимости.

 Вторым важнейшим недостатком в применении трудовой теории стоимости к анализу проблемы прибыли явилась неспособность Рикардо объяснить с позиции этой теории образование средней прибыли, а вместе с ней и цены производства. Исходя из того, что стоимость создаётся исключительно трудом наёмных рабочих, Рикардо (смешивавший прибыль и прибавочную стоимость и их законы) считал, что величина создаваемой ими прибыли должна быть пропорциональна количеству занятых рабочих или величине затраченного на наём труда капитала. В действительности же оказывалось, что величина создаваемой наёмными рабочими прибыли пропорциональна величине всего капитала. Рикардо понимал, что затраченный на средства производства капитал стоимости не создаёт. Т.е. Рикардо не смог с точки зрения трудовой теории стоимости объяснить равенство прибыли на равновеликие капиталы.

 Столкнувшись с этими противоречиями, Рикардо пытается найти решение в том, что в одних отраслях, где затрачиваются крупные капиталы (водный транспорт, внешняя торговля с отдалёнными странами и отрасли, использующие дорогое машинное оборудование), прибыль пропорциональна величине капитала, в других же - количеству применённого труда. Но учитывая то, что капитал у Рикардо - это средства производства и затраты на выплату зарплаты, то в целом он считает прибыль пропорциональной величине авансированного капитала.

**5. Учение Рикардо о земельной ренте**

Анализ земельной ренты был одним из серьёзных достижений Рикардо. С позиции трудовой теории стоимости он сумел дать правильную характеристику дифференциальной ренты. Исходя из того, что стоимость, а следовательно, и цены сельскохозяйственных товаров определяются затратами труда на их производство при наихудших условиях, то есть на худших землях, Рикардо приходит к выводу, что фермеры на средних и лучших землях получают добавочный доход, который представляет собой разницу в издержках производства на худших (регулирующих цены) и данных (средних и лучших) участках. Но так как прибыль должна усредняться, арендаторы вынуждены отдавать этот излишек землевладельцам в виде ренты. Этот вывод Рикардо подтверждает анализом как дифференциальной ренты I (добавочная прибыль, возникающая как разница в производительности труда при равновеликих затратах на средних и лучших (по местоположению или плодородию) землях), так и дифференциальной ренты II (добавочная прибыль при добавочных вложениях капитала на одном и том же земельном участке).

 Таким образом Рикардо доказал, что источник ренты не земля, а труд наёмных рабочих в сельском хозяйстве. Рента у Рикардо выступает не как естественное явление, а как социальный феномен, возникновение которого связано с появлением частной собственности на землю. Возникновение дифференциальной ренты Д.Рикардо впервые в истории политэкономии объяснил с точки зрения действия закона стоимости.

 Дифференциальная рента у Рикардо не выступает в качестве особой формы прибавочной стоимости, то есть как результат эксплуатации наёмного труда, хотя Рикардо характеризует ренту как прибавочный продукт.

 В силу недостаточной разработанности трудовой теории стоимости и прежде всего непонимания соотношения стоимости и цены производства товара, Рикардо не исследовал абсолютную земельную ренту и даже отрицал её существование на том основании, что она якобы противоречит закону стоимости. Рикардо полагал, что поскольку стоимость сельскохозяйственных товаров, производимых при наихудших условиях (которую он отождествлял с ценой производства), регулирует стоимость и цены всех таких товаров, постольку эти земли не могут давать ренту, т.к. рента - это разница в издержках производства на наихудших и данных землях. В противном случае рента была бы надбавкой над стоимостью товара.

 Стремясь сохранить эту основу, Рикардо отвергает существование абсолютной земельной ренты. Таким образом, Рикардо считал, что самые худшие участки не приносят ренты. Однако Маркс показал, что это неверно, так как в условиях частной собственности на землю землевладелец не отдаст даром в аренду даже самый плохой участок.

 Другой важной причиной отрицания Рикардо абсолютной ренты является непонимание им деления капитала на постоянную и переменную часть. В связи с этим Рикардо не сумел обнаружить различия в органическом строении капитала в промышленности и сельском хозяйстве, а отсюда и тот излишек прибавочной стоимости в сельском хозяйстве, который выступает в форме абсолютной ренты.

 Рикардо утверждал, что рента не удорожает сельскохозяйственные товары. «Не потому хлеб дорог, – писал он, – что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог»[[5]](#footnote-5). Это правильно для дифференциальной ренты, т.к. «отказ землевладельцев» от дифференциальной ренты привёл бы к тому, что её присвоили бы фермеры, цена товаров не изменилась бы. По отношению к абсолютной ренте это неправильно.

 Ошибка Рикардо здесь коренится в смешении им стоимости и цены производства. Однако Рикардо фиксирует факт цены производства, факт существования средней прибыли. Маркс отмечал, что теория ренты Рикардо основана на его учении о средней прибыли. Это обстоятельство позволяет Рикардо рассматривать дифференциальную ренту в качестве избытка над средней прибылью, как некую добавочную прибыль, приносимую капиталами, работающих в лучших условиях. Капиталы, вложенные в сельское хозяйство, по Рикардо, отличаются от промышленных капиталов лишь способом приложения. Но он не учитывает тот факт, что земледельческие капиталы отличаются от промышленных более низким органическим строением и что это различие является основой абсолютной земельной ренты.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В начале XIX в. буржуазия ещё была восходящим классом, и Рикардо, как её идеолог, развивал политическую экономию в прогрессивном направлении, поскольку это было возможно в рамках буржуазного кругозора.

Считая капитализм абсолютно прогрессивной формой производства, Рикардо отрицал возможность всеобщих кризисов перепроизводства. Он воспринял догму Адама Смита, что закрыло ему путь к научному анализу капиталистического воспроизводства. Как экономист эпохи промышленного переворота, Рикардо развивал политическую экономию в научном направлении и устранял из неё те противоречия во взглядах своих предшественников, которые были обусловлены незрелостью капитализма в мануфактурный период его развития. Вместе с тем Рикардо вплотную столкнулся с такими экономическими проблемами, которые в рамках буржуазного кругозора являются неразрешимыми. Это прежде всего относится к проблеме прибавочной стоимости. Поэтому, как указывал К. Маркс, в лице Рикардо буржуазная политическая экономия достигла своего последнего, непереходимого предела.

К. Маркс, дав последовательную и всестороннюю критику теории Рикардо, вместе с тем показал его заслуги в развитии политической экономии и отмечал, что историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его теории стоимости. Подвергнув критике теорию стоимости А. Смита, не видевшего различия между трудом, затраченным на производство товара, и трудом, покупаимым в обмен на товар, Рикардо доказал, что стоимость определяется трудом, затраченным на производство товара, что в стоимость входит также и стоимость потреблённых средств производства, что стоимость определяется необходимым рабочим временем.

Заслуга Рикардо состоит в том, что он стремился положить теорию трудовой стоимости в основу всей политической экономии. На базе своей теории стоимости Рикардо отверг мысль о том, что прибыль является продуктом самого капитала, и определили капитал как накопленный труд, в отличие от А. Смита, трактовавшего капитал как запас, предназначенный для дальнейшего производства. В законе стоимости Рикардо искал основы и для теории распределения. Он рассматривал заработную плату и прибыль как две части стоимости, созданной трудом, и пришёл к выводу, что понижение заработной платы повышает прибыль, а повышение её снижает прибыль. Этим Рикардо фактически обнаружил противоположность интересов пролетариата и буржуазии. Теорию земельной ренты Рикардо также стоил на основе теории стоимости, что составляет её теоретическое достоинство.
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