# **МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

### Кафедра экономической теории

## Курсовая

На тему: **“Экономическая система: понятие, структура, генезис”**

Выполнила: студентка 2 курса

Проверила: доцент экономических

наук

#### Минск, 2002

# **План.**

Введение.

1. Понятие и структура экономической системы общества.

* 1. Понятие и структура.
  2. Роль собственности в экономической системе.
  3. Особенности рыночной системы.

2. Формационный и цивилизационный подходы к экономической системе.

3. Эволюция экономических систем и их современная характеристика.

3.1 Теории индустриального общества.

3.2 Характеристика постиндустриального общества.

4. Особенности экономических систем.

Заключение.

Список литературы.

# Приложение.

**Введение.**

Экономическая система есть совокупность взаимосвязанных и определенным образом упо­рядоченных элементов экономики, образующих экономическую структуру общества.

Вне системного характера экономики не могли бы воспроизводиться (постоянно во­зобновляться) экономические отношения и институты, не могли бы существовать экономи­ческие закономерности, не могло бы сложиться теоретического осмысления экономических явлений и процессов, не могло бы быть скоординированной и эффективной экономической политики.

Корректное и научно обоснованное обнаружение закономерностей функционирования экономической системы всегда имело судьбоносное значение. В наших белорусских условиях проблема раскрытия сущности экономического развития приобретает дополнительную актуальность, так как уже длительное время не удаётся выйти на траекторию устойчивого экономического роста. Наоборот, потенциал кризисных явлений возрастает. К тому же наступление нового политического цикла также заставляет критическим оценить культивируемую модель экономического развития.

Объективно существующие экономические системы находят своё отражения в теоретических (научных) экономических системах. В советской экономической литературе наиболее известными исследователями экономической системы общества были К. Маркс, Герасимов Н.В., Черняк В.К., Я. Корнаи.

В современный период экономической науки делается упор на системные представление об экономике в учебниках «Экономика» («Экономическая теория») под редакцией Плотницкого, Булатова, Грязновой, Базылева, Лемешевской, Баликоева.

В западной литературе анализ системы проводился институционалистами: Беллом в работе «Приход постиндустриального общества» , Гэлбрейтом в работах – «Новое индустриальное общество», «Экономическая теория и общественные цели», а также Ароном, Дракером, Ростоу, Тофлером. Они придали системе роль особо важного объекта экономических иследований.

Наиболее интересные материалы о системном характере экономики РБ были представлены в журналах: Аналитический бюллетень за 2000г. - №3(10); Квартальный бюллетень клуба экономистов за 2000г. - №2.

Главной проблемой современного периода формирование научных экономических систем в отечественной экономической науке можно считать проблему совмещения универсальных, выработанных мировой экономической мыслью, с необходимостью отражения сложной картины современной экономической действительности в Беларуси.

**1. Понятие и структура экономической системы общества.**

* 1. **Понятие и структура.**

Употребление понятия системы имеет долгую историю, уходящую в античную эпоху. В переводе с греческого “система” означает некое целое, состоящее из частей, связанных между собой и образующих целостность. [29. c.18]

Для характеристики любой системы обычно выделяют ее элементы, уровни организации, структуру и функции.[36. c.42]

Собственно говоря, если экономику рассматривать как системное образование, то она и предстает как экономическая система. Но такой “прием” все же не освобождает от ее специального анализа.[28.c.33]

Основными элементами экономической системы являются социально-экономические отношения, базирующиеся на сложившихся в каждой экономической системе формах собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности; организационные формы хозяйственной деятельности; хозяйственный механизм.[32.c.15]

Установление связей между составляющими систему элементами означает определение ее структуры. Для системы характерно наличие функций, которые не в состоянии выполнить ни один из элементов в отдельности, а только объект в целом.[31.c.9]

Важным свойством экономической системы является наличие структуры.

Экономика представляет собой сложную многоуровневую, развивающуюся систему. Экономическая система общества состоит из малых экономических систем – домохозяйств и предприятий. Домохозяйство – это малая система, которая представляет владельцев ресурсов и потребителей в рамках семьи. Основная функция домохозяйства – потребление конечных продуктов и услуг, производимых предприятиями. Предприятие – малая система, в рамках которой создаются экономические блага и услуги с помощью совокупности необходимых ресурсов. Группы взаимосвязанных предприятий объединены в отрасли. Отрасль – это более крупная система, объединяющая все предприятия, выпускающие определённые продукты. Отрасли объединяются в более крупные системы – межотраслевые.[36.c.42]

Кроме того экономическая система общества может включать и другие элементы: социально-экономические системы (экономико-политические, экономико-демографические, природо-экономические системы); технико-экономическая система( отраслевые, межотраслевые, регионольные системы).[36.c.42]

Все системы обслуживают друг друга, объединены единой структуры общественной организации и управления, связаны между собой посредством продуктообмена, находятся в постоянном взаимодействии.[2.c.21]

Рассматривая с точки зрения формационного подхода структура экономической системы выступает как внутренняя организация общественного производства. Поэтому она на разном уровне всегда проявляется через людей, их производственную деятельность. Следовательно, структуру экономиче­ской системы образуют отношения взаимодействия людей в процессе производства материальных и духовных благ и услуг, т.е. совокупность производственных отношений. [15.c.137-138]

В любой экономической системе существует два вида отношений: отношение людей к природе и отношение людей друг к другу. В соответствии с этим можно выделить в экономической системе общества две крупные подсистемы: производительные силы и производственные отношения. [15.c.140]

Есть другие подходы к характеристике структуры экономической системы. Интересен подход Герасимова в книге «Экономическая система: генезис, структура,…» Он выделяет две сферы : материальный базис и социально-экономическое общество людей.

Материальный базис – совокупность материальных условий, средств и благ, т.е. целостная взаимосвязанная сумма матер. ценностей, которые непосредственно являются объектами матер. Потребностей и интересов людей и используется в той или иной форме для удовлетворения их разнообразных потребностей.

В состав материального базиса входят: 1. природная среда; 2.условия и средства материального производства (производственные фонды); 3. фонды сферы обращения; 4.материальные фонды в сферах духовного и социального производства; 5. фонды личного потребления материальных благ.

Социально-экономическое общество людей, которые выступают в разных отношениях с другими формами и с материальным базисом экономической системы по поводу производства средств и благ для удовлетворения своих потребностей, присвоения этих благ и использования их в процессе личного и производственного потребления. По определению Герасимова **экономическая систем** - совокупность средств, условий, процессов и результатов материального производства, а так же разнообразных отношений между людьми по поводу производства, обмена, распределения, потребления жизненных благ.[2.c.25-26]

**Экономическая система**- сложная, упорядоченная совокупность всех экономических отношений и видов хозяйственной деятельности общества, осуществля­ющаяся в формах определенных производственных и социальных отноше­ний и социальных институтов, целью которой является удовлетворение потребностей общества в материальных благах и услугах.[33.c.29]

Экономическая система может рассматриваться и анализироваться на разных уровнях: фирмы, макроэкономики или мировой экономики. Для каждого уровня могут быть характерные и общие черты, характеризующие как экономическую систему в целом, так и ее отдельные звенья.

Одним из признаков деления экономики на типы может служить ее открытость или закрытость. Если национальная экономика и ее звенья активно включаются в систему международных экономических связей, такая экономическая система считается открытой. Если система замкнута на внутренних ресурсах производства и ограничивается внутренним потреблением, если она не доступна для новых фирм, то она является закрытой системой.

Другим признаком деления системы на типы являются формы регулирования экономической жизни. Ими могут быть традиции, команда(планирование) и рынок. Соответственно экономическая система может быть традиционной, рыночной и командной. В экономике могут сочетаться различные элементы систем, тогда можно говорить о смешенной экономике.

Еще одним признаком деления экосистемы на типы является форма собственности. Она может быть частной или государственной, а в традиционном обществе – общинной. Господствующая форма собственности определяет формы производства и распределения.[36.c.54-55]

Характерными чертами рыночной экономической системы являются:

1. Частная собственность на факторы производства.

2.Соблюдение принципа свободы предпринимательства и выбора.

3.Мотивация поведения участников системы личными, эгоисти­ческими интересами.

**4.** Каждый хозяйствующий субъект стремится к получению мак­симума прибыли, действуя на свой страх и риск. Хозяйственные решения принимает лично.

**5***.* В системе наличествует множество производителей и потребите­лей одного и того же продукта, притом в такой степени, что банк­ротство или приход в нее десятков новых производителей существен­ного значения для рынка не имеет.

**6.** Экономическая власть отдельных производителей и потребите­лей столь рассеяна, что отдельные из них не имеют реальной эконо­мической власти, чтобы как-то менять ситуацию на рынке.

**7.** В результате действия чистой, или совершенной, конкуренции достигается максимальная эффективность использования ресурсов и обеспечивается господство принципа: максимум прибыли при мини­муме издержек.[ 30.c.37]

Характерными чертами командной экономической системы являются:

1. Государственная собственность на средства производства.
2. Коллективное принятие хозяйственных решений путем централизации планирования экономической деятельности.
3. Централизованное фондирование предприятий ресурсами для выполнения государственных планов.
4. Централизованное фондирование предприятий ресурсами для выполнения государственных планов.
5. Отсутствие какой-либо конкуренции, так как планом предус­матривается производство ровно такого количества продукции, ко­торое необходимо для удовлетворения потребностей. Отсюда - монополизм производителей.

6. Отсутствие рыночной системы стимулирования и мотивации

производителей. [22.c.100]

Характерными чертами традиционной экономической системы являются:

1. Производство, распределение и обмен, базирующиеся на обычаях, традициях, культовых обрядах.

2. Социально-экономический застой четко выражен, ибо темп воспроизводства заметен только в течение нескольких десятков лет.

3. Технический прогресс резко ограничен, так как объективно несет угрозу устоям традиционного общества.

4. Существует устойчивое превышение темпов роста населения над темпами роста промышленного производства.

5. Гигантская внешняя финансовая задолженность. Притом, в та­ких масштабах, что эти страны никогда не смогут ее ликвидировать традиционными способами.

6. В силу всего сказанного выше - исключительно высокая роль государства и силовых структур в экономике и политике этих стран.[22.c.101]

Под смешанной экономикой системой подразумевается тип общества, синтезирующий элементырыночной экономики и командной экономики**,** то есть механизм рынка дополняется активной деятельностью государства.

    В реальней жизни нет чисто плановой экономики. В цен­трализованной плановой экономике, какой была экономика бывшего СССР и стран Восточной Европы, можно было найти некоторые черты рыночной экономики.

* 1. **Роль собственности в экономической системе.**

Там, где есть экономическая деятельность, всегда присутствует проблема собственности. Отношения собственности пронизывают всю систему экономических отношений и сопровождают человека с момента его рождения до смерти.

Для более полного представления о собственности следует опреде­лить то место, которое принадлежит ей в системе общественных отноше­ний.

Во-первых, собственность (в соответствии с формационным подходом) - это основа, фундамент всей экономической системы. От характера утвердившихся форм собственности зависят и формы распределения, обмена, потребления. Так, в рыночной экономике преобладает частная собственность.

Во-вторых, от собственности зависит положение определенных групп, классов, слоев в обществе, возможности их доступа к использованию всех факторов производства.

В-третьих, собственность есть результат исторического развития. Ее формы меняются с изменением способов производства. Причем, главной движущей силой этого изменения является развитие производительных сил. Так выделение периодов общинной, частной и общественной собственности была наиболее тщательно разработана в трудах основоположников марксизма.[13.с.5]

В-четвертых, хотя в пределах каждой экономической системы сущест­вует какая-то основная специфическая для нее форма собственности, это не исключает существования и других ее форм, как старых, перешедших из прежней экономической системы, так и новых, своеобразных ростков пере­хода к новой системе. Переплетение и взаимодействие всех форм собс­твенности оказывает положительное воздействие на весь ход развития об­щества.

В-пятых, переход от одних форм собственности к другим может идти эволюционным путем, на основе конкурентной борьбы за выживаемость, постепенным вытеснением всего того, что отмирает, и усилением того, что доказывает свою жизнеспособность в соответствующих условиях. В то же время имеют место и революционные пути смены форм собственности, когда новые формы насильственно утверждают свое господство.

Так, в теории марксизма ликвидация частной собственности на средства производства рассматривалась в качестве главного содержания социалистической революции. В соответствии с этой теорией, в России, вслед за завоеванием власти в октябре 1917года, была ликвидирована частная собственность в промышленности, на транспорте, в строительст­ве, в торговле. Коллективизация в деревне заменила индивидуальную собственность крестьян кооперативно-колхозной (фактически полугосу­дарственной). В результате утвердилось полное господство социалисти­ческой, или общественной (т.е. государственной и полугосударственной), собственности.

Характерной чертой марксистской трактовки собственности и было подчеркивание экономического содержания над ее юридической формой.

Западные экономисты и юристы чаще видят в собственности отношения человека к вещи.

Одним из признаков деления экономических систем на типы является форма собственности. Так между капитализмом и социализмом часто проводят простое различие: капитализм сравнивают с частной, а социализм с общественной собственностью.[14.c.88]

Всю экономическую систему капиталистических стран Гэлбрейт представляет как состоящую из двух разнородных секторов – планирующего и рыночного. К планирующей системе он отнес крупные корпорации, внедряющие и разрабатывающие технологии, определяющие цены и обладающие властью над обществом и государством. Он считает преимуществом этой системы использование ею природы коллективного разума. Носителем же этого коллективного разума Гэлбрейт видит в крупных корпорациях. Но главной добродетелью корпорации Гэлбрейт считает рост фирмы, который становится важней целью планируемой системы и как следствие – общества, в котором доминируют крупные фирмы. Ко второй системе он отнес лишь мелкие фирмы и индивидуальных предпринимателей. Они, как считает автор, не могут влиять ни на процесс формирования цен на рынке, ни на правительственную политику.[4]

Можно сделать вывод, что собственность является основным звеном экономических отношений, на котором держатся все остальные звенья экономической системы.

* 1. **Особенности рыночной экономики.**

Чистый капитализм, или капитализм эпохи свободной конкуренции (*laissez faire*), ха­рактеризуется частной собственностью на ресурсы и использованием системы рынков и цен для координации экономической деятельности и управления ею. В такой системе поведение каждого ее участника мотивируется его личными, эгоистиче­скими интересами.[16.c.38]

На первый взгляд может показаться, что экономика, в которой каждый преследует свои собственные интересы, должна быть хаотичной и неэффективной. Однако эти взгляды были опровергнуты одним из основателей школы классической политэкономии Адамом Смитом в его труде “Богатство народов”. Смит говорит о том, что в экономике свободного рынка отдельные индивиды, руководствуются собственными интересами, направляются “невидимой рукой”, действующей в целях реализации интересов общества в целом. В результате личная выгода служит движущей силой такой экономической системы.

Рыночная система функционирует в качестве механизма, посредством которого индивидуальные решения и предпочтения предаются гласности и координируются. Тот факт, что товары и услуги производятся, а ресурсы пред­лагаются в условиях конкуренции, означает, что существует много самостоятельно дейст­вующих покупателей и продавцов каждого продукта и ресурса. В результате экономическая власть широко рассеяна.[16.c.38]

В рыночной экономике упор делается на личную свободу как потребителя и как собственника ресурсов.[30.c.14] Поэтому в данной системе “производитель самостоятельно принимает решения об организации производства, что производить, в каких количествах, при помощи каких технологий.”[34.c.83]

Как потребитель каждый человек выражает те или иные предпочтения в отношении тех или иных благ посредством цены, которую он готов за них заплатить. Поэтому ценовая система служит индикатором желаний потребителей и размещает производительные ресурсы общества в соответствии с ними (рис.1). На этой схеме не указано, в какие отрасли направляется труд – люди вольны работать там , где они захотят.[30.c.15]

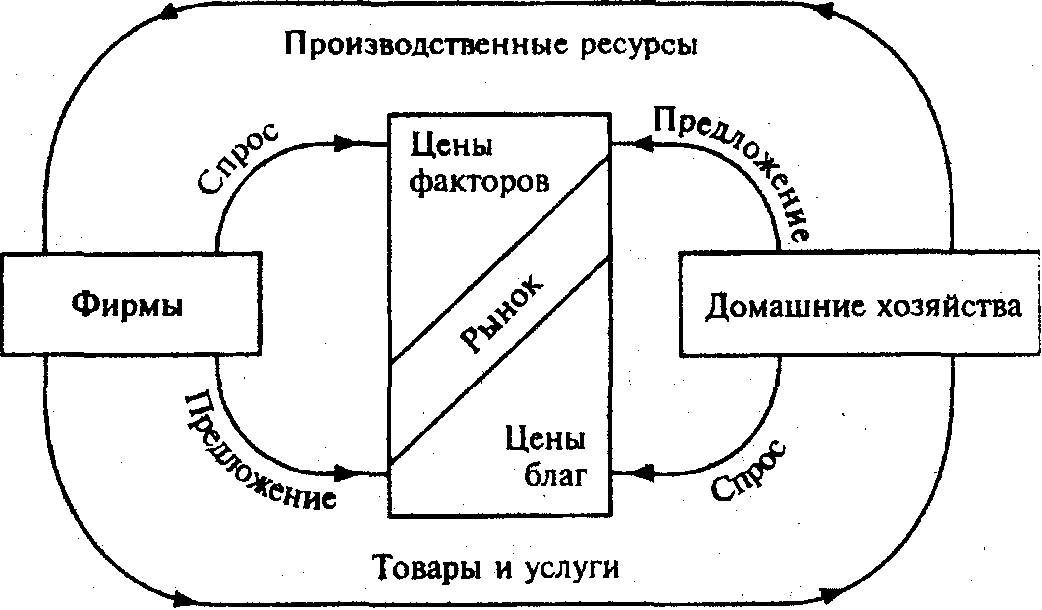


Рис.1. Размещение благ и ресурсов в рыночной экономике[30.c.15]

Защитники чистого капитализма утверждают, что такая экономическая система благопри­ятствует эффективности использования ресурсов, стабильности производства и занятости, быстрому экономическому росту. Вот почему здесь очень мала или вовсе отсутствует необ­ходимость в правительственном планировании, в правительственном контроле и вмешатель­стве в экономический процесс. Резон здесь в том, что такое вмешательство подрывает эффективность функционирования рыночной системы. Роль правительства, поэтому ограничивается защи­той частной собственности и установлением надлежащей правовой структуры, облегчающей функционирование свободных рынков.[16.c.38]

Необходимо заметить, что такая экономической системы, отвечающей всем этим десяти требованиям, не существовало никогда и не суще­ствует сейчас. Это скорее всего некий идеал рыночной системы, к которому капиталистическая система должна была стремиться. В наи­большей степени ему отвечал капитализм первой половины XIX в. [22.c.100]

1. **Формационный и цивилизационный подходы.**

В экономической литературе существует множество подходов к периодизации общественного развития экономических систем. Однако наиболее известными являются формационный и цивилизацинный подходы.

Начну с общего понимания формационного и цивилизацинного подходов и их соотношении.

Формационный подход трактует уровень развития производственных сил в качестве общего и высшего критерия экономического процесса. С позиции этого подхода выделяют 5 типов экономических систем :

1) первобытнообщинный; 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) капиталистический; 5) коммунистический.

Однако традиционное пятизвенное деление истории общества на формации давно уже подвергается сомнению. Первобытнообщинный строй изучен крайне слабо, и мы имеем о нем весьма нечеткое представление. Можно ли его считать формацией, если он не был даже обществом в полном смысле этого слова? Неясно также, можно ли считать закономерной и обязательной формацией рабовладение. Но если первобытнообщинный строй, рабовла­дение, и как многие считают, коммунизм, не являются обязательными ступенями общественного развития, то вся традиционная формационная схема рушится.[27.с.55]

Уже сегодня с ней конкурируют концепции четырех формаций (без рабо­владения, а в другом варианте без коммунизма), существует и трехформационное деление (первобытнообщинный строй, рабовладение и капитализм или, по-иному, первобытнообщинный строй, рабовладение — феодализм — капитализм и коммунизм). Вспомним, что и Маркс говорил о двух крупных социальных формациях — первичной и вторичной, в которых господствуют две различные формы экономической связи производителей. Для первичной формации характерны непосредственные личные связи, а потому непосредственно общественный характер труда. Вторичная форма­ция характеризуется обособленным частным трудом и основой связи служит обмен товарами.[17.с. 404]

В своем развитии формации проходят различные стадии. Иначе говоря, в своей эволюции каждая формация повторяет некоторые черты предше­ствующего общественного развития, точно так же как зародыш повторяет всю эволюцию вида. Действительно, феодализм во многих странах долгое время сохранял явные черты рабовладения. Капитализм (если речь идет не о привитом, пересаженном капитализме) прежде чем развиться на собственной основе сначала прошел нечто похожее на стадии рабо­владения и феодализма.[27.с.55]

Как известно, черты последующей формации возникают в рамках пре­дыдущей. Но может быть меньше известно, что в рамках более прогрессивных формаций остаются ниши в которых про­должают существовать отношения, типичные для прежних формации. Это связано с тем, что формации сменяли друг друга не посредством отмены форм экономических отношений, присущих предшествующим способам производства, а путем сок­ращения сферыих действиями сегодня в развитых капиталистических странах существуют элементы феодальных отношений, но важно, что центр тяжести развития системы перенесен в другую сферу.[27.с.56]

В последние годы развитие общественных наук нередко сопровождается разработкой новых мировоззренческих подходов и концепций. Необходимость нового методологического подхода к анализу тех эволю­ционных, а нередко и революционных изменений, которые претерпевают социально-экономические системы в различных странах, очевидна. Эта эволюция явно не вписывается в строгую пяти членную концепцию формационного развития. Цивилизационный подход чаще всего рассматривается, как альтернатива формационному.

Прежде чем перейти к рассмотрению цивилизационного подхода, надо четко определить, что такое цивилизация и чем цивилизация отличается от формации. Само понятие цивилизации употребляется в разных значениях. Однако чаще всего цивилизация означает просто определенную эпоху в историческом (экономическом, социальном, культурно-психологическом) развитии общества.

К примеру, в ходе истории выделяют цивилизации — локальные, особенные и всемирную; до-индустриальную, индустриальную и постин­дустриальную; западно-христианскую, европейскую, техногенную, капита­листическую.

В этом смысле цивилизация и формация по своему содержанию, сути дела, однородные понятия. Цивилизация, как и формация, включает в себя и материально-производственную основу и весь комплекс экономических, политических, правовых, культурных, религиозных и прочих форм челове­ческого общения, характерных для исторически определенных этапов развития общества.

Принципиальное значение имеет другое: когда мы говорим о циви­лизации, то всем этим формам придается равноправное значение, хотя в истории разных обществ роль тех или иных форм (например, религиозных, или политических, или экономических) могла быть неодинаковой. Однако жесткой детерминации и зависимости здесь нет. Именно поэтому мы сталкиваемся с таким разнообразием в определении разных цивилизаций, через которые прошло человечество и в которых оно продолжает пре­бывать и сегодня.

Формация же предполагает довольно жесткую конструкцию: опреде­ляющую роль имеют производительные силы и производственные отно­шения, образующие способ производства, или материальный базис общества. Над ним возвышается надстройка из всего остального, перечисленного выше. Надстройка может стимулировать или тормозить развитие, но глав­ным движущим мотором изменений является базис, способ производства. Причем в самом способе производства основной движущей силой являются классы, классовая борьба, которая и превращает внутренние противоречия в реальный источник преобразования общества. Отсюда пять формаций и все что с этим связано.[19.с.6-7]

Нередко трактовка понятия цивилизация отождествляется смировой цивилизацией, подход к определению которой может быть двояким. Во-первых, можно принять, что мировая цивилизация это сумма многообразных черт разных обществ и, во-вторых, что она сосредоточена лишь в нескольких странах, которые идут в авангарде прогресса. В первом случае мировая цивилизация представляет собой механическое единство всех, весьма различных обществ, во втором она оказывается движимой вперед усилиями лишь нескольких стран и об­ществ.[27.с. 53]

В зависимости от избранной трактовки понятия мировой цивилизации Цивилизационный подход, если пытаться увязать его с традиционными понятиями капитализма и социализма, означает:

— Выявление общих черт различных обществ, в частности, капиталисти­ческих и социалистических.

— Постулирование наличия единой цивилизации и отрицание со­циализма и капитализма в качестве предцивилизаций.

— Отрицание существования капитализма и провозглашение социализма единственной современной мировой цивилизацией. В этих рамках воз­можны две позиции — гиперортодоксальная, когда развитие западного общества рассматривается в качестве отклонения от "магистрального пути развития человечества", и гипернеортодоксальная, постулирующая то же самое в отношении так называемого реального социализма.[ 27.c.54]

— Отрицание социализма и провозглашение капитализма единствен­ной цивилизацией, ставшее популярным в последнее время. Признается, что идея социализма, который отождествляется с командно-админи­стративной системой, порочна или во всяком случае утопична.

Практический вывод из двух последних подходов в самом общем виде примерно одинаков —независимо от того, как определяется цивилизация и какая оценка по шкале цивилизованности выносится нашей стране, речь идет о том, что она должна перенять опыт передовых стран.

Этот вывод, вообще говоря, практически никем не отрицается, даже теми, кто не разделил бы такие представления о цивилизации.

Для полноты картины упомянем, что цивилизациоиный подход может трактоваться какобщечеловеческий в противовес классовому. Во внешнеполитической области это воспри­нимается как идея приоритета цивилизационного как глобального перед государственным, национальным.

Признание цивилизационного подхода не означает автоматического отрицания формационного. Их соподчинение зависит от того, как опре­деляется цивилизация и, следовательно, само существо цивилизационного подхода. "Понятия "цивилизация" и "формация чаще всего; характеризуют развитие общества с различных сторон и в разных системах координат. Именно поэтому можно говорить о том, что смена формаций — путь разлития человеческой цивилизации. Правда, формационная теория давно окружена неким налетом мистицизма, и не потому, что она незыб­лема, а напротив, потому, что уязвима.[27.с.54]

На основе рассмотренных подходов можно сделать вывод, что формационный подход основное внимание в экономической системе уделяет формам собственности на средства производства и присвоению результатов производства.

Формационный подход позволил выявить закономерные ступени в истори­ческом развитии общества и выделитьпять способов материального производ­ства (первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталисти­ческий и коммунистический) на основе утверждения о том, что решающая роль в общественном производстве принадлежит непосредственному процессу производства или способу производства.

Цивилизационный подход основное внимание уделяет общечеловеческим ценностям: свободе, демократии, культуре и направления развития экономических процессов.

Цивилизационный подход означает необходимость изучения эволюции капиталлистической экономики, трансформации ее структуры, анализ успехов и недостатков. Этот подход позволяет обосновать новую концепцию эволюции капитализма, а, следовательно, и его современного облика, отличную от той, что до недавнего времени господствовала в нашей политической экономии.

**3. Эволюция экономических систем и их современная характеристика.**

**3.1 Теории индустриального общества.**

Теория "индустриального общества" возникла в 40-х гг. ХХ в. Ее родоначальником можно считать американского экономиста П. Дракера, который опубликовал ряд трудов: "Будущее индустриального человека" (1942), "Новое общество. Анатомия индустриального строя" (1949) и др.[35.c.178]

Капиталистическое общество XIX в. Дракер называет "предындустриальным". Появление индустриального общества он связывает с ХХ в., с появлением и ростом корпораций.

"Свободное индустриальное общество", по Дракеру, есть сочетание следующих элементов: 1) машинизированное массовое производство со специализацией и интеграцией работ в рамках крупных корпораций; 2) частная собственность на средства производства и деление хозяйства страны на автономные предприятия; 3) сосредоточение управления предприятиями в руках менеджеров; 4) координация деятельности различных хозяйственных единиц и отраслей через рынок, играющий роль регулятора производства и обмена.[9]

В 50-х гг. теория индустриального общества находит широкое распространение, однако наиболее законченное и развернутое выражение эта теория получила в трудах американского социолога и экономиста У. Ростоу, французского социолога Р. Арона и американского экономиста Дж. Гэлбрейта.

"Стадии экономического роста" У. Ростоу.Так называлась книга Ростоу, вышедшая в 1960 г. Замысел автора - противопоставить марксистскому учению об историческом процессе развития общества свою концепцию. Марксистскому делению общества на пять исторических формаций он противопоставляет свое деление на следующие пять стадий экономического роста: 1) традиционное общество; 2) подготовка предпосылок для взлета или подъема; 3) взлет или подъем; 4) движение к зрелости; 5) эра высокого массового потребления.

Традиционное общество, по Ростоу, характеризуется примитивной ручной техникой, незначительными размерами производства на душу населения, высоким удельным весом сельского хозяйства в производстве, иерархической социальной структурой и наличием политической власти в руках землевладельцев.

Вторая стадия - характеризуется проникновением научных открытий в производство, расширением национальных и мировых рынков, накоплением капиталов, появлением нового типа предприимчивых людей и т.п.

Третья стадия - подъем. Она характеризуется тем, что резко повышается технологический уровень промышленности и сельского хозяйства, образуется капитал общехозяйственного назначения, увеличивается число фабрик, растут города и новый промышленный класс.

В конце ХIX в. Западная Европа, по Ростоу, переживает четвертую стадию экономического роста - движение к зрелости. Для него типично следующее: хозяйство страны становится частью мирового хозяйства. 10-20% национального дохода инвестируется, от чего рост продукции обгоняет рост населения. Центр тяжести с отраслей угольной, металлургической промышленности, тяжелого машиностроения переносится на станкостроение, химическую и электротехническую промышленность.

Пятая стадия - век высокого массового потребления. Здесь Ростоу показывает экономику современного капитализма, полностью подчиненную задачам личного потребления, в ней нет ни погони за максимальной прибылью, ни концентрации капитала, ни господства монополии, ни эксплуатации рабочего класса.[9]

Аналогичная теория была выдвинута в начале 70-х гг. американским социологом Д. Беллом в работе “Приход постиндустриального общества”. Он противопоставляет формационному подходу свой подход. Социально экономические изменения, по Д. Беллу, происходят одновременно с изменениями в производстве и использовании научно-технических знаний. Ученый выделяет три составляющие общества: социальная структура, государственное устройство и культура. Общество движется от доиндустриального к индустриальному и затем к постиндустриальному обществу. Доиндустриальное общество отличается неразвитыми производительными силами, необходимостью непосредственного обращения к природе как к источнику средств существования. Индустриальное общество организовано на основе машинн-промышленного производства. По первым двум стадиям у Д. Белла нет принципиального расхождения с У. Ростоу. Однако Д. Белл выделяет еще одну стадию, которую он называет постиндустриальное общество и которая характеризуется следующими признаками: 1) центр тяжести перемещается с производства товаров на производство услуг; 2) важную роль в экосистеме играют научные знания и нововведения; 3) главное место в профессиональной структуре принадлежит специалистам.[36.c.50]

Концепция "индустриального общества" Р. Арона.В наиболее систематизированном виде концепция Арона изложена в его книгах "18 лекций об индустриальном обществе" (1962) и "Три очерка об индустриальной эпохе" (1966).

Арон выделяет следующие пять типичных черт индустриальной экономики: 1) предприятие полностью отделено от семьи; 2) промышленное предприятие вводит своеобразный способ разделения труда; 3) промышленное предприятие предполагает накопление капитала; 4) всякое индустриальное общество строится на строгом экономическом расчете; 5) во всяком индустриальном обществе, каков бы ни был статус собственности на орудия производства, имеется концентрация рабочих.

Следующее звено концепции Арона - выделение в рамках общего понятия "индустриальное общество" двух его типов, или различных режимов - капиталистического и социалистического.[9]

Наиболее разработанный вариант теории индустриального об­щества принадлежит американскому экономисту Джону Гэлбрейту. Среди основных его работ: «Общество изобилия», «Новое индус­триальное общество» (1967), «Экономическая теория и общес­твенные цели» (1973).

В своей концепции Гэлбрейт выделяет такие характерные черты индустриального общества, как функционирование «индустриаль­ной системы», ведущий институт — корпорация, активная роль го­сударства, использование планирования, слияние крупных корпо­раций с государством.

Гэлбрейт вводит понятие индустриальная система, которую считает главным элементом западного общества и под которой по­нимает «ту часть экономики, которая характеризуется наличием крупных корпораций», где корпорация — крупное предприятие, за­нимающее сильные, близкие к господствующим, позиции в той или иной хозяйственной области. Характерной чертой «нового индустриального общества» высту­пает также существенное усиление экономической активности госу­дарства. Оно регулирует совокупный доход, цены, заработную пла­ту, стремясь обеспечить реализацию всей производимой в стране продукции, воздействует на объем занятости.

Особенностью экономики индустриального общества является ее плановый характер. В условиях конкуренции, по мнению Гэлбрейта, использование планирования на уровне корпораций являет­ся необходимостью.[10.c.291]

Для индустриального общества, по мнению Гэлбрейта, харак­терно слияние мира крупных корпораций с государством. Этот процесс он непосредственно выводит из требований современной техники. Он пишет: "Требования, диктуемые технической организацией общества… - вот что определяет облик экономического общества".[3] Эта идея проходит красной нитью через всю его книгу.

Позднее в работе «Экономическая теория и общественные цели» (1973) Гэлбрейт включает в индустриальное общество не только ин­дустриальную систему, которую в новой работе он именует плано­вой, но и рыночную систему. Рассматривая противоречия, возника­ющие между этими двумя секторами индустриального общества, он объясняет многие проявления кризисных процессов современной западной экономики.[10.c.292]

**3.2 Характеристика постиндустриального общества.**

Около тридцати лет назад в западной социологической теории сформилась новая концепция, основатели которой пришли к выводу, что к концу 60-х годов XX столетия общество стало утрачивать многие важные характеристики индустриального строя и приобретать новые признаки, позволяющие, если оценивать их в совокупности, говорить о становлении качественно иного социума.

Анализируя происходящие в современном мире социальные перемены, мы полагаем возможным оценивать их как формы становления качественно нового типа общества, которое мы называем постэкономическим.[12.c.21]

Выдающийся вклад в определение важнейших характеристик западного общества последней четверти XX века принадлежит Д. Беллу. Он, в частности, всесторонне обосновал обусловленность этих черт новой ролью теоретического знания, превратившегося в главный источник технологических нововведений, переходом от производства преимущественно товаров к производству преимущественно услуг, доминированием профессионального и технического класса над традиционным пролетариатом, а также появлением интеллектуальных технологий, дающих ключ к рациональному планированию технологического и социального развития [1.с.18]. При этом Белл, по сей день остающийся, на мой взгляд, наиболее тонким и методологически корректным исследователем проблем постиндустриализма, отмечал, что "постиндустриальное общество... является "идеальным типом", построением, составленным социальным аналитиком на основе различных изменений в обществе, которые, сведенные воедино, становятся более или менее связанными между собой и могут быть противопоставлены другим "концепциям"". Он подчеркивал, что "понятие постиндустриального общества является аналитической конструкцией, а не картиной специфического или конкретного общества" [1.с.655].

Становление постэкономического общества представляет собой результат медленной общественной эволюции, в ходе которой технологический и хозяйственный прогресс воплощается не столько в наращивании объема производимых материальных благ, сколько в изменяющемся отношении человека к самому себе и своему месту в окружающем мире. Материальный прогресс, безусловно, выступает необходимым условием формирования постэкономического порядка; однако достаточным условием является изменение ценностных ориентиров человека, созревание ситуации, когда главным стремлением личности становится совершенствование ее внутреннего потенциала. Более чем сто лет назад А. Маршалл определил труд как "любое умственное или физическое усилие, целиком или частично направленное на получение каких-то иных благ, кроме удовольствия от самого процесса работы"[39.c65] соглашаясь с этим определением, можно утверждать, что постэкономическое общество возникает там и тогда, где и когда преодолевается труд как деятельность, диктуемая исключительно внешней материальной необходимостью, а на смену ему приходит активность, побудительным мотивом которой служит желание человека "стать тем, чем он может быть, его стремление соответствовать своей внутренней природе"[40.c.46]

Постиндустриальному обществу присущи следу­ющие признаки:

— человек выведен из непосредственного произ­водства (как и предвидел это Маркс), стано­вится рядом с производством, контролирует и регулирует его, используя то, что дано толь­ко человеку — разум;

— изменяется общественная организация произ­водства в соответствии с его научно-техничес­ким характером: массовый интеллектуальный труд требует приоритета личности работника, а это значит, что обезличенное экономическое принуждение эпохи «классического» капита­лизма вытесняется, поскольку становится эко­номически невыгодным;

— интеллектуальный труд восстанавливает доми­нирование работника над средствами произ­водства, а это влечет за собой и уменьшение в жизни общества экономической значимости отношений собственности на средства произ­водства;

— в результате возникает новая экономически од­нородная структура общества (ведь теперь в сфере непосредственного материального произ­водства занято только 10—15% трудоспособного населения, тогда как 80—85% — интеллектуаль­ным трудом и сервисным обслуживанием), это формирует и социальную однородность на ос­нове преобладания акционерных форм произ­водства;

— экономическая и социальная однородность порождает политическую стабильность обще­ственной жизни;

— важным признаком постиндустриального об­щества выступает удовлетворение материаль­ных потребностей основной массы населения (в еде, жилье, одежде, транспорте), а это, меж­ду прочим, единственный вид человеческих по­требностей, имеющий предел насыщения (такой уровень насыщения отечественная эконо­мическая теория связывала с приходом «ком­мунизма», а оказалось, что справиться с этой задачей под силу уже постиндустриальному производству).[23.c.132-133]

Конечно, «постиндустриальное общество» — это не социально-экономическая характеристика: одни счи­тают его

по-прежнему капиталистическим, другие — подлинным социализмом, третьи — «смешанным» обществом, в котором имеются и капиталистичес­кие, и социалистические признаки.

**4. Особенности экономической системы Беларуси.**

В республике Беларусь до недавнишнего времени функционировала командная экономика. ” Сейчас можно говорить о том, что экономическая система Беларуси была подлинно социалистической. В стране работало плановое хозяйство, распределялись ресурсы, существовала социалистическая система производственных отношений, достаточно высокие эстетические нормы труда”. [7. c.27]

Советский Союз во второй половине 80-х гг. начала проводить политику реформирования народного хозяйства, получившую название “Перестройка”.[5. c.16]В результате прежние связи оказались нарушенными, а новые рыночные на данный момент ещё не созданы.

В настоящее время в официальных кругах Беларуси преобладает мнение о необходимости создания в республике “социально-ориентированной рыночной экономики”, причем переход предполагается осуществляться с “минимальными социальными издержками”. Предполагается также, что будущая экономическая система станет очень похожей на шведский или германский вариант, то есть государство, в котором не будет болезненно осуществляться неравенство в доходах.[5. c.5]

В переходной экономике противоречиво существуют элементы и экономические связи как старой, так и новой экономических систем. С одной, стороны в переходной экономике присутствуют оставшиеся в наследство от прежней экономической системы элементы, такие как государственные предприятия, колхоз и, конечно, такие субъекты, как домашнее хозяйство и государство.

С другой стороны, в переходной экономике появляются новые, не свойственные прошлой системе элементы, такие, как предпринимательские структуры на базе частной собственности (фермерские хозяйства, акционерные общества, различные негосударственные фонды и т. д.). С изменением состава элементом изменяется характер и содержание экономических связей. Произошел развал старых связей, и начался процесс формирования новых (рыночных).[36. c.204] Таким образом, формирование частной собственности – это процесс формирования институтов рыночной экономики и освоение населением новых норм и правил поведения.

Конец 1991 – начало 1992 г. в Беларуси ознаменовались практически полной либерализацией цен, что давало возможность пользоваться частной собственностью, а точнее получать выгоду от владения средствами производства. Как следствие, 1992-1994 гг. были периодом стремительного развертывания приватизации республиканской, коммунальной собственности и жилого фонда.[5. c.16]

На данном этапе Беларусь имеет самые низкие среди 25 стран с переходной экономикой оценки степени завершённости малой приватизации, приватизации крупных предприятий.[38. c.5]

За шесть лет разгосударствлено и приватизировано всего 751 предприятий республиканской собственности, из которых только 83 не имеют государственной доли или она меньше 25%.[6. c. 9]

К настоящему времени в экономике Беларуси сформировалась система господства экономической власти неэффективных собственников, использующих в основном административные методы управления и, как следствие этого господства – неэффективный и неконкурентный рынок. Это проявляется в том, что рынок в Беларуси монополизирован (так в стране имеется около 300 предприятий – монополистов. Наибольшее количество таких предприятии в машиностроении, а также в химической и нефтяной промышленности [18. c.41]), цены на все виды ресурсов заторможены действие административных механизмов, контролируемых государством. При этом прибыль, процент, оплата труда, рента, деньги, цены не выполняют функцию эффективных регуляторов. В следствии деформированности прав собственности существует большая сложность вхождения субъектов в бюрократический рынок и функционирования в рамках господствующих в экономической системе мелких бюджетных ограничений. Эти сферы отношений задаются из вне и контролируются правительством.[8. c.16]

По оценкам ЕБРР доля частного сектора в ВВП в Беларуси на данный момент составляет всего 20% (последнее место среди стран с переходной экономикой). [38.c.5]

Средняя оценка Беларуси по показателям развития частного сектора и создания рыночной инфраструктуры (оценки ЕБРР) равны «1.6» или «2-»; в Польше ,например, она составляет «3.5», то есть находится между «3+» и «4-». Разница в 2.2 раза ясно говорит об уровне развития рыночных институтов и инфраструктуры в Беларуси.[38. c.5]

В 1994 г. Беларусь перешла на собственную денежную единицу, что позволило в 1995 г. проводить политику стабилизации в денежно-кредитной и валютной сферах, в результате которой, во-первых, заметно сократились темпы инфляции: с 1959,9% прирост ИПЦ в 1994г. до 244 в 1995 г. и до 39,3% в 1996 г., во-вторых, реальные процентные ставки стали положительными уже во втором квартале 1995 г., в-третьих, заметно укрепился белорусский рубль по отношению к иностранным валютам.[5. c.18]

Тем не менее следует отметить и негативные моменты в функционировании экономической системы республики в период 1992-1994гг. В первую очередь это касается снижением объёмов производства в жизненно важных отраслях. Так, сокращение ВВП в промышленности за период 1991-1994 гг. составило 30,6%; в строительстве- 43,8%; на транспорте- 41,7%; менее всего в сельском хозяйстве- 28,9%. Несмотря на это, такие отрасли, как кредитование и коммерческая деятельность, стремительно развивались- 58,2% и 32,4%. Снижался и уровень жизни населения. Например, только за период с 1 квартала по 1 квартал 1995 г. реальная средняя заработная плата упала на 3,9%, а реальная средняя пенсия - на 12,5%. Доля населения с доходами ниже минимального потребительского бюджета в 1994 г. составила 53% по сравнению с 25% в 1993 г. и 17,2% в 1992 г. [37]

Здесь следует особо отметить, что сокращение объемов производства и снижение уровня жизни населения, а также высокий уровень инфляции яв­ляются закономерными явлениями первого этапа трансформации плановой экономической системы в рыночную. Беларусь соответственно не стала ис­ключением.[5. c.20]

С цель вывода страны из кризисного состояния была разработана Программа неотложных мер, реализация которых позволило в 1991-1995 гг. приостановить обвальный спад производства, заметно снизить уровень инфляции и дефицит государственного бюджета, затормозить падения уровня жизни населения, создать предпосылки для перехода от спада производства к его стабилизации и некоторому росту.

Реализация принятых мер позволила уже к концу 1996 г. не только преодолеть спад производства, но и достигнуть положительной динамики основных макроэкономических процессов, обеспечить ежегодные приросты ВВП, производства промышленной продукции и потребительских товаров. Оживилась инвестиционная деятельность. В определённой мере удалось стабилизировать положение на внутреннем потребительском рынке и финансовое состояние предприятий.[20. c.4]

Осенью 1996 - зимой 1997 г. было завершено реформирование органов государственного управления, приведшее к жесткой централизации исполни­тельной власти. В экономической политике начали преобладать администра­тивные меры. [5. c.21]

В 1996-1998 гг. были в основном достигнуты важнейшие параметры годовых прогнозов социально-экономического прогноза страны, что позволило уже в 1998 г. по отношению к 1990 г. выйти по таким важнейшим параметрам развития, как ВВП на уровень- 80,2%, продукция сельского хозяйства- 71,2%, продукция промышленности- 81,7%, инвестиции в основной капитал- 55,6%, розничный товарооборот- 83,6%, платные услуги населению- 46%, реальные денежные доходы населения- 92%.[20. c.5]

Однако в этот период (с 1996-1998 гг.) существенно усилилась инфляция - с 2,8% среднемесячного прирост ИПЦ и 2,2% среднемесячного прироста ИПЦ в 1996 г. до 4,2 и 5,5% в 1997г, 9,0 и 9,6% в 1998 г. и до 11,0 и 10,8% в 1999 г. Ре­альные процентные ставки рухнули и надежно закрепились на отрицатель­ном уровне. Уже в 1997 г. появилось множество валютных курсов, разница между которыми со второго квартала 1998 г. начала исчис­ляться разами. Самый стойкий из них - официальный курс Нацбанка РБ -составил в июне 1999 г. по отношению уровню декабря 1996 г. к доллару США - 48,9%, к немецкой марке - 63,7%, к российскому рублю - 87,4%.[5. c.22]

В первом полугодии 1999 г. наблюдалось существенное снижение темпов роста в промышленности и строительстве, сворачивались государственные программы строительства жилья. В 1 кв. 1999 г. зарегистрирован очень сла­бый прирост ВВП - 1,1% по сравнению с 8,3% в 1998г. (к соответствующе­му периоду предыдущего года), 11,4% в 1997 г. и 2,8% в 1996 г.; впервые за последние четыре года отмечен значительный отрицательный прирост потре­бительских расходов населения и валового накопления - -10,0% и -8,1 % со­ответственно, в то же время прирост государственных расходов на конечное потребление в I кв. 1999 г. составил 2,9%.[37]

В I кв. 1999 г. достигла рекордного уровня доля населения с доходами ниже Минимального потребительского бюджета - 83,7%, доля же населения с доходами ниже прожиточного минимума (60% МПБ) составила 33%, а во II кв. 1999 г.-53,9%.[5. c.22]

Неустойчивое финансово-экономическое положение не могло не сказаться на уровне жизни населения. В настоящее время 78,8% населения располагают доходами на одного человека семьи ниже Минимального потребительского бюджета, а 46% - бюджета прожиточного минимума.[20. c.6]

Поворотной точкой для домохозяйств стали 1998 и 2000 гг. В 1998 г. произошло довольно резкое увеличение неравенства (с 25,8% до 28,2), после чего в 1999 г. резко выросла бедность (с 33% до 46,7%), а неравенство снова снизилось (до 26,9%). В 2001 г. наметился рост реальных доходов населения, однако бедность осталась практически на прежнем уровне.[38. c.6]

**Можно сделать следующие выводы:** усиление проникновения правитель­ства в экономическую систему последние пять лет носило характер ограни­чения прав собственности, рост государственных расходов по отношению к ВВП являлся в основном следствием проводимой политики на микроуровне, а не более энергичной социальной политики; в результате проводимой эко­номической политики возникла кризисная ситуация практически во всех сфе­рах экономики.

Современная экономическая система Беларуси характеризуется очень низкой долей частной собственности, даже по сравнению с бывшими респуб­ликами СССР, средней, даже для Западной Европы, долей государственных расходов к ВВП, слабой ориентацией го­сударственных расходов на социальные нужды.[5.c.24]

Какие же альтернативы дальнейшего развития может избрать Беларусь? Обнищание населения в последние годы, кризисное состояние бюджетной, денежно-кредитной и валютной сфер экономики свидетельствует о вступле­нии республики в очередной глубокий социально-экономический кризис. Проявляться новая тенденция будет скорее всего в уменьшении вмешатель­ства государства в экономику на микроуровне, также очень возможны неко­торое усиление государственного регулирования на макроуровне и переори­ентация бюджетных средств на социальные нужды.[5.c.25]

Группой ученых государственных деятелей и практиков, разработана Программа социально-экономического развития Республики Беларусь, которая определяет стратегию и тактику экономической политики, проводимой в РБ сегодня и в ближайшей перспективе.

Осуществление мероприятий Программы позволит:

**• *приступить к активной фазе структурной перестройки*** экономики —реформированию ее социальной, воспроизводственной, отраслевой, технологической и территориальной структур, обеспечи­вающих достижение устойчивых темпов экономического роста, по­вышение эффективности функционирования экономики и более пол­ное удовлетворение потребностей населения в материальных и куль­турных благах и услугах. В результате улучшится отраслевая струк­тура ВВП: доля промышленности стабилизируется на уровне 26%, удельный вес сферы услуг увеличится с 40,5 в 2000 г. до 42% в 2005 г., доля сельского хозяйства уменьшится с 12,7 до 12%, а строитель­ства — с 5,7 до 5,5%.

В воспроизводственной структуре ВВП существенно увеличится доля валового накопления — с 22,8 до 27%, что обусловлено необ­ходимостью ускорения технического перевооружения и модерниза­ции экономики, реструктуризации прежде всего приоритетных отрас­лей и производств на основе внедрения современных технологий, машин и оборудования.

**• *обеспечить переход на устойчивые темпы экономического роста.*** Благодаря мобилизации внутренних источников финансовых ресурсов инвестиции в основной капитал за 2001—2005 гг. возрастут в 1,6—1,7 раза. Вало­вой внутренний продукт увеличится на 35—40%, продукция промыш­ленности — на 28—32, сельского хозяйства — на 22—28, продукция сферы услуг — на 40—45%, в том числе платных услуг населению — на 60—65%. В расчете на душу населения валовой внутренний про­дукт увеличится с 7,7 тыс. долл. США в 2000 г. до 10,7—10,9 тыс. в 2005 г. (по паритету покупательной способности 1999 г.);

**• *повысить уровень жизни народа.*** В прогнозируемый период предусматривается:

- улучшить *демографическую ситуацию* в стране (снизить смертность детей и лиц трудоспособного возраста, особенно муж­чин, увеличить среднюю продолжительность жизни населения);

- в области *политики доходов населения* и условий их обес­печения — увеличить реальные денежные доходы населения на 58—63%, реальную зарплату — на 80—85%, поднять удельный вес оплаты труда в ВВП с 34,2 до 45%. Производство потреби­тельских товаров возрастет на 42—47%, розничный товарообо­рот — на 50—55%;

- увеличить *конечное потребление домашних хозяйств* в расчете на душу населения на 41—43%, что позволит прибли­зиться к уровню потребления благ и услуг по рациональным нор­мам;

- значительно повысить *уровень социальной защиты наи­более уязвимых слоев и групп населения.* Среднемесячный раз­мер пенсии по возрасту к концу прогнозируемого периода соста­вит 48% средней заработной платы против 42,2% в 2000 г., мини­мальные гарантии (минимальная зарплата, минимальный размер пенсии по возрасту и другие социальные выплаты) будут прибли­жены к уровню бюджета прожиточного минимума, а тарифная ставка первого разряда составит 120% этого бюджета;

- создать необходимые условия для *оздоровления населе­ния,* повышения уровня его образования и культуры на основе приоритетного развития здравоохранения, образования, культу­ры, спорта и туризма, повышения уровня их финансового обеспе­чения в структуре ВВП и расходной части бюджета. В результате повысится индекс человеческого развития.

Наряду с этими важнейшими социально-экономическими резуль­татами положительные сдвиги произойдут в сферах производства и экологии. Предусматривается повысить уровень развития производ­ственного и научно-технического потенциала, направить его на ре­шение первоочередных проблем развития страны, что повысит кон­курентоспособность белорусских предприятий и сможет гарантиро­вать участие республики в разработках и использовании научно-тех­нических нововведений, отвечающих требованиям НТП.

Опережающие темпы роста экспорта по сравнению с ростом про­изводства ВВП, продукции промышленности и сельского хозяйства должны обеспечить потребности страны в валюте для увеличения закупок инвестиционных ресурсов.

Улучшится состояние окружающей среды. При росте объемов про­изводства продукции промышленности на 28—32% и сельского хо­зяйства на 22—28% прирост выбросов вредных веществ в атмосфе­ру от стационарных и передвижных транспортных средств составит 6—9%, использование свежей воды увеличится на 7—8%, сброс сточ­ных вод в поверхностные водоемы возрастет лишь на 9—10%, что связано с внедрением прогрессивных технологий, увеличением доли природного газа в топливном балансе страны, реализацией атмосфе­ре- и водоохранных мероприятий.

Осуществление намеченных мероприятий региональной политики будет способствовать выравниванию уровней и повышению комплек­сности социально-экономического развития областей, районов и го­родов.[21c.159-161]

**Вывод.**

1. Под экономической системой понимают сложную, упорядоченную совокупность всех экономических отношений и видов хозяйственной деятельности общества, осуществля­ющуюся в формах определенных производственных и социальных отноше­ний и социальных институтов, целью которой является удовлетворение потребностей общества в материальных благах и услугах.

В зависимости от форм собственности, лежащих в основе экономической системы, можно выделить следующие типы экономических систем: капиталистические рыночные; коммунистические административно-командные; смешанные.

## “Идеальной” экономической системой является рыночная. Однако такая система в чистом виде никогда не существовала. Тем не менее можно говорить о том, что в течении нескольких десятилетий второй половины 20в. экономика многих стран была приближена такой системы.

2. На основе рассмотренных подходов можно сделать вывод, что формационный подход основное внимание в экономической системе уделяет формам собственности на средства производства и присвоению результатов производства.

Формационный подход позволил выявить закономерные ступени в истори­ческом развитии общества и выделитьпять способов материального производ­ства (первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталисти­ческий и коммунистический) на основе утверждения о том, что решающая роль в общественном производстве принадлежит непосредственному процессу производства или способу производства.

Цивилизационный подход основное внимание уделяет общечеловеческим ценностям: свободе, демократии, культуре и направления развития экономических процессов.

Цивилизационный подход означает необходимость изучения эволюции капиталлистической экономики, трансформации ее структуры, анализ успехов и недостатков. Этот подход позволяет обосновать новую концепцию эволюции капитализма, а, следовательно, и его современного облика, отличную от той, что до недавнего времени господствовала в нашей политической экономии.

3. Теория "индустриального общества" возникает в 40-х гг. ХХ в. Ее родоначальником считают американского экономиста П. Дракера.

В 50-х гг. она находит широкое распространение, однако наиболее законченное и развернутое выражение эта теория получила в трудах У. Ростоу, Белла, Р. Арона и Дж. Гэлбрейта.

Наряду с теориями "индустриального общества" широкое распространение получила концепция "постиндустриального общества", основу которой заложили З. Бжезинский, Д. Белл, Э. Тоффлер. Рассматривая общественное развитие как "смену стадий", сторонники этой теории связывают становление этого общества с преобладанием "четвертого", информационного сектора экономики, следующего за сельским хозяйством, промышленностью и сферой услуг. Капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации знанию в постиндустриальном обществе. Революционизирующее действие информационной технологии приводит к тому, что в данном обществе классы заменяются социально недифференцированными "информационными" сообществами.  
4. **Можно сделать следующие выводы:** усиление проникновения правитель­ства в экономическую систему последние пять лет носило характер ограни­чения прав собственности, рост государственных расходов по отношению к ВВП являлся в основном следствием проводимой политики на микроуровне, а не более энергичной социальной политики; в результате проводимой эко­номической политики возникла кризисная ситуация практически во всех сфе­рах экономики.

Современная экономическая система Беларуси характеризуется очень низкой долей частной собственности, даже по сравнению с бывшими респуб­ликами СССР, средней, даже для Западной Европы, долей государственных расходов к ВВП, слабой ориентацией го­сударственных расходов на социальные нужды.

**Литература.**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М., 1999

2. Герасимов В.Г. Экономическая система: генезис, структура, развитие науки.- Мн.,1991 г.

3. Гэлбрейт Д.К. Новое индустриальное общество. – М., 1969

4. Гэлбрейт Дж. Экономическая теория и цели общества. –М. 1976 г.

5. Готовский А.В. Экономическая система Беларуси: современное состояние и перспективы реформирования. // Квартальный бюллетень клуба экономистов, 2000, №2

6. Дайнеко П.В. Перспективы развития экономики Белоруссии: Рабочий материал, №1 январь, 2000 (www.imp.by)

7. Заико Л., Экономическая система Беларуси: эволюция марксизма в эмпирическое кейнсианство //Аналитический бюллетень .-№3, 2000 г.

8. Зеленкевич М.Л., Костина Т.А. Собственность и монетарные механизмы формирования конокурентных приемуществ в РБ. // Вестник ассоциации белорусских банков. -№22. 2000г.

9. История экономических учений: курс лекций // Под редю Шпалтакова В.П. –М., 2001 (econ-om.narod.ru)

10. История экономических учений: Учебное пособие // Под общ. Ред. Г.А. Шмарловской. Мн.: ООО”Новое знание”, 2000.

11. Иноземцев В.Л. Расколотая цивилизация: количественные предпосылки и возможные последствия постэкономической революции // Под ред. А.И. Антипова. – М.:Academia.: Наука, 1999

12. Иноземцев В.Л. Ктеории общественной формации. – М., 1995

13.Иноземцев В.Л. Собственность в постиндустриальном обществе…// Вопросы философии №12, 2000

14. Корнаи Я. Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма.-М.,2000

15. Лобкович Э.И. Экономическая система общества. // Веснiк БДЭУ, 1995, №1

16. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2-х т. Т.1: Пер. с 13-го англ. Изд.- М.: ИНФРА-М.,2000

17. Маркс К, и Энгельс Ф., соч. Т.19

18. Макаев Е.О.. Оценка объектов приватизации в республике Беларусь // Веснiк БДЭУ, 2000, №4

19. Осадчая И. О цивилизационном подходе к анализу капитализма. // МэиМО, 1991, №5

20. Основные направления социально-экономического развития в РБ на период до 2010 г. // Белорусский экономический журнал. -№2. 2000 г.

21. Основные направления социально-экономического развития в РБ на период 2001 – 2005 гг.,Мн. 2001г.

22. Общая экономическая теория. // Под ред. Баликоева В.З.- М.,1999

23. Политическая экономия // Под ред. Мамедова О.Ю. – Ростов, 1999

24. Ракова Е.Ю. Эволюция государственной ценовой политики в системе «ыночных преобразований» Беларуси. // Квартальный бюллетень клуба экономистов, 2000, №2

25. Рымкевич В.В. Собственность в экономической системе общества. – Мн.: БГЭУ, 1998

26. Словарь современной экономической теории Макмилланна: Пер. с англ. // Под общ. ред. Д.У. Пирсона. – М.: ИНФРА-М, 1997

27. Студенцов В. Ощецивилизаионный и формационный подходы: скептический взгляд. // МэиМО, 1991, №6

28. Теория национальной экономики: Учеб. пособие: В 3ч. Ч.1/ Под ред. И.М. Лемешевского. –Мн:, 1994.

29. Философская энциклопедия. – М.,1970, Т.5

30. Харвей Дж. Постигаем экономику: Пер. с англ. // Под ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997

31. Черняк В.К. Структура экономического развития.- Киев, 1981 г.

32. Экономика: Учебник по курсу «Экономическая теория» //Под ред. Доц. Булатова. –М.: Издат-во БЕК, 1997

33. Экономическая теория: системный курс: Учеб. пособие для эк. спец. вузов // Под ред. Плотницкого М.И., Тура А.Н.- Мн.: Мисанта, 2000

34. Экономика: Учеб. пособие для эк. спец. вузов // Под ред. А.Г. Грязновой- М.,2001

35. Экономическая энциклопедия // Гл. ред. Л.И. Абалкин: Науч. ред. совет.

«Экономика», Ин-т экон. Ран. –М: ОАО, 1999

36. Экономическая теория: Учебник // Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко. – Мн.: БГЭУ, 2001

37. Экономические тенденции в Беларуси: квартальное обозрение // Программа ТАСИС 1998-1999

38. Экономика Беларуси: тенденция, оценка и прогнозы.- №1, 2001 г. (http:// ipm.by/ic)

39. Marshall. Principles of Economics. Vol. 1L., 1961

40. Maslow A.H. Motivation and Personaliti. N.Y. 1970