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Термин <экономическая социология> в России вошел в активный научный оборот лишь в 90-е гг. - в период активного переоформления междисциплинарных границ и утверждения новых исследовательских направлений. Одним из таких направлений и явилась экономическая социология. Сегодня происходит ее активная институционализация. Создаются кафедры экономической социологии в ведущих вузах[[1]](#footnote-1)[34], работают специализированные Советы и крупные исследовательские подразделения. Открываются постоянные рубрики <Экономическая социология> в академических журналах[[2]](#footnote-2)[35]. Наблюдается возрастающий интерес к экономико-социологическим методам в среде не только социологов, но и профессиональных экономистов. Учебный курс <Экономическая социология> вводится в качестве одного из основных элементов гуманитарного цикла в учебные программы вузов[[3]](#footnote-3)[36].

Мы не ставим своей задачей описывать историю становления экономической социологии в нашей стране и ограничимся краткой оценкой общего состояния отечественной экономической социологии в советское время. Свою задачу мы видим в том, чтобы попытаться обрисовать направления ее реструктурирования в постсоветский период и обозначить наиболее перспективные направления развития дисциплины на будущее. К сожалению, далеко не все результаты исследований попадают в печать; множество изданий не доходит до читателя (прежде всего это касается российских регионов); наконец, главное - серьезно ослаблен процесс обсуждения исследовательских программ и их результатов, выработки конвенциональных представлений о предмете и методах экономико-социологических изысканий.

Запоздалое появление термина <экономическая социология> не означает, что таковой в советской России не существовало вовсе, и нужно обустраиваться на голом месте. Экономическая социология в СССР, выступая под другими именами, все же имела определенный оперативный простор. Многие ее черты были определены существенным влиянием марксистской политэкономии и марксизма в целом. В методологическом плане это означало опору на следующие предпосылки:

- структурализм (обоснование хозяйственного поведения наличием основополагающих структур);

- историцизм (формулирование объективных законов развития этих структур);

- экономический детерминизм (выведение указанных законов прежде всего из отношений производства);

- антииндивидуализм и антипсихологизм (выдвижение общества на роль ведущего субъекта отношений).

Официальная марксистская доктрина принципиально принижала экономико-социологический подход, пытаясь выводить социальные явления из основополагающих производственных отношений. И все же признание относительной самостоятельности этих явлений и их активной обратной связи с <базисом> общества оставляло нишу для применения экономико-социологических подходов в собственном смысле слова.

Не будет чрезмерным преувеличением сказать, что советская экономическая социология развивалась прежде всего как социология труда. Более того, проявилась тенденция выдвинуть <труд> на роль центральной объясняющей категории и представить вообще всю социологию как социологию труда [62, с. 3]. То же, кстати, характерно и для советской политической экономии социализма, которая порою объявлялась <политической экономией труда>. Что же касается экономической социологии как таковой, то она чаще всего не упоминалась или преподносилась в качестве одной из полутора десятков социологических наук, занимающихся изучением трудовой сферы [62, с. 105]. Традиционно сильной также была отрасль, изучавшая социально-профессиональные и экономические аспекты социальной структуры общества в рамках развития классовой теории. В то же время многие направления ютились на периферии исследовательского пространства. А такая, например, проблематика, как социологические аспекты предпринимательства и трудовых конфликтов, безработицы и бедности, вообще не могла иметь место, ибо при советском строе отрицалось само их существование, в лучшем случае подобные исследования проходили по разделу <критики буржуазных теорий>. В целом общий статус экономической социологии оставался не определен.

Среди наиболее важных элементов реструктурирования экономической социологии в постсоветский период целесообразно отметить следующие:

- утверждается методологический плюрализм на фоне снижения общего влияния марксизма;

- осуществляются первые попытки синтеза экономико-социологической дисциплины;

- появляются новые <отрасли> экономико-социологических исследований;

- начато более активное освоение западного опыта <старой> и <новой> экономической социологии;

- предпринимаются попытки усиления связи с современной экономической теорией (ниже будет показано, что данные элементы не реализуются в равной степени).

В настоящее время можно зафиксировать два подхода к определению статуса экономической социологии. Первый характеризует ее как <рыночное приложение> к развивавшимся ранее направлениям (в первую очередь к социологии труда) - как развитие <вширь> через привлечение проблематики предпринимательства, маркетинга и т.д. Мы придерживаемся второго подхода, предполагающего качественное переформулирование предмета экономической социологии как общего основания широкого класса социологических теорий хозяйственной жизни. Зачатки именно такого подхода, кстати сказать, возникли еще в советский период. Например, Ю.А.Левадой предлагалось понимать под экономической социологией <применение методов социологического изучения общественных институтов к структурам, действиям и субъектам экономической сферы> [40, с. 61]. В сходном направлении двигались Т.И.Заславская и Р.В.Рывкина, выдвинувшие в качестве предмета экономической социологии <социальный механизм развития экономики>. Первоначально под этим механизмом ими понималась устойчивая система экономического поведения общественных групп, и в увязке со стратификационной теорией виделась особенность экономической социологии наряду с социологией труда и индустриальной социологией [27, с. 15]. Позднее предметные основания явно расширяются.

Заславской и Рывкиной принадлежит и первая серьезная попытка более развернутой категоризации экономической социологии. Она суммирована в книге <Социология экономической жизни>, вышедшей в 1991 г. Упор сделан, по существу, на две темы: <социальная стратификация> и <экономическая культура> [28]. В рамках новосибирской школы с 1986 г. было начато преподавание курса <Экономическая социология>, еще находившегося под сильным влиянием традиционной политической экономии, но по тем временам, безусловно, новаторского. Следует сказать, что экономико-социологические исследования проводились разными школами, но значение новосибирской школы в данном случае принципиально. Возможно, это было связано с тем, что социология в Новосибирске формировалась в рамках Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР и экономического факультета государственного университета, а не в недрах философских и психологических учреждений.

Для того чтобы оценить складывающуюся структуру российских экономико-социологических исследований, следует посмотреть, какая тематика находит отражение в ведущих социологических журналах и монографических изданиях. Мы классифицировали публикации четырех разноплановых периодических изданий за период 1994-1996 гг., дополнив обзор классификацией монографий и сборников, увидевших свет в 90-е гг.[[4]](#footnote-4)[37]. Понимая условность подобной классификации, мы полагаем, что она способна сыграть важную иллюстративную роль. Ее результаты сведены в следующую ниже таблицу.

Что обращает на себя внимание в первую очередь? Не в чести пока методологические работы. <Актуальность> исследований в нынешний период, видимо, понимается слишком приземленно, и подобные изыскания откладываются до <лучших времен> [в качестве исключений см. 13, 33, 54].

Появляются первые более или менее системные работы по истории экономико-социологической мысли [15] и отдельные работы, анализирующие неэкономические элементы экономических теорий [43]. Они сосредоточены преимущественно на исследовании классического наследия [25], включая и русских мыслителей - С.Н.Булгакова и М.И.Туган-Барановского, Н.Д.Кондратьева и А.В.Чаянова [15, 34, 43, 75]. Новые направления западной экономической социологии пока освещены крайне скудно. Освоение западного опыта как бы остановилось на трудах Н.Смелсера - видного представителя <старой экономической социологии> (термин М.Грановеттера). Публикации по работам последних двух десятилетий можно пересчитать по пальцам [76]. Крайне слабо прочерчена, а чаще полностью отсутствует связь с достижениями экономической мысли: теориями рационального выбора, новой институциональной экономической теорией и др.

Большой интерес привлекла тема предпринимательства - как относительно нового явления и совокупности формирующихся социальных групп. Рассматриваются основы предпринимательской деятельности, социальные портреты предпринимателей [8, 50, 70]. На первом этапе исследований предпринимательство подается как относительно единый слой, затем производится его постепенная дифференциация [29]. На фоне общей активизации исследований элитных групп в последние годы нарастает интерес к изучению бизнес-элит [ 1, 2, 9, 37]. В то же время несколько обескураживает недостаток внимания к сложному комплексу социально-экономических проблем, возникших вокруг малого предпринимательства и самостоятельных работников в городе и на селе [17, 70].

Тематика экономико-социологических публикаций в российских журнальных и монографических изданиях в середине 90-х гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тематика  | СИ  | СЖ  | ОНС  | MOM  | Всего  | Книги  |
| Предмет и метод  | 3  | -  | 2  | -  | 5  | 4  |
| История научной мысли  | 6  | 4  | 3  | -  | 13  | 3  |
| Предпринимательство,в т.ч. хозяйственная элита,малый бизнес  | 18  | 6  | 7  | 3  | 34  | 7  |
| 2  | 4  | 4  | 1  | 11  | 1  |
| 3  | -  | -  | -  | 3  | -  |
| Хозяйственные организации,  |   |   |   |   |   |   |
| менеджмент  | 13  | -  | 1  | -  | 14  | 5  |
| Трудовые отношения  | 12  | 3  | 3  | 2  | 20  | 9  |
| Рынок труда (без демографии)  | 21  | 3  | 3  | 26  | 53  | 13  |
| Социально-экономическая диффе-  |   |   |   |   |   |   |
| ренциация,  | 11  | 9  | 3  | 21  | 44  | 3  |
| в т.ч. бедность  | 4  | 4  | 1  | 4  | 13  | 1  |
| Классы и социально-профессио-  |   |   |   |   |   |   |
| нальная мобильность  | 10  | 4  | -  | 2  | 16  | 7  |
| Социология села  | 5  | 1  | -  | -  | 6  | 3  |
| Трудовая мотивация, удовлетво-  |   |   |   |   |   |   |
| ренность трудом  | 4  | 2  | 1  | 4  | 11  | 3  |
| Потребительское поведение, стиль  |   |   |   |   |   |   |
| Жизни  | 4  | 2  | -  | 13  | 19  | 2  |
| Финансовое поведение  | 2  | -  | -  | 4  | 6  | 1  |
| Теневая экономика, экономическая  |   |   |   |   |   |   |
| преступность  | 2  | -  | 1  | -  | 3  | -  |
| Социальные аспекты экономичес-  |   |   |   |   |   |   |
| ких реформ в России,  | 18  | 6  | 7  | 20  | 51  | 3  |
| в т ч. Отношение населения к эко-  |   |   |   |   |   |   |
| номическим реформам  | 7  | 1  | 2  | 19  | 29  | -  |
| Модели социально-экономическо-  |   |   |   |   |   |   |
| го развития  | 9  | -  | 11  | -  | 20  | 7  |
| Реклама, маркетинг  | 8  | -  | -  | -  | 8  | -  |
| Рецензии на монографии  | 12  | 6  | -  | -  | 18  |   |
| Всего журнальных выпусков  | 35  | 10  | 18  | 18  | 81  |   |

**Примечания к таблице**

СИ - <Социологические исследования> (не учитывалась рубрика <Письма в редакцию>);

СЖ - <Социологический журнал>;

ОНС - Общественные науки и современность;

MOM - <Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения>;

КНИГИ - монографии и ротапринтные издания, содержащиеся в библиографических разделах журналов <Социологические исследования> и <Социологический журнал> за рассматриваемый период.

Достаточно интенсивно ведется изучение трудовых отношений на разных уровнях. Речь идет прежде всего о потенциале трудовых конфликтов, деятельности различных профессиональных союзов [23, 32], трудовых и статусных позициях разных социально-профессиональных групп на предприятии [6, 46].

Скромнее обстоят дела в сфере изучения общего строения и функционирования хозяйственных организаций[[5]](#footnote-5)[38] Впрочем, повышенный интерес вызывают проблемы приватизации предприятий, где находят свое отражение и важные социологические элементы.

Обильная литература посвящена тематике рынка труда [18, 19, 38, 69, 73, 77]. Причем, не менее половины авторов данных работ непосредственно обращаются к проблемам нарастающей безработицы и группам безработных [39, 68], что в нынешних условиях вполне естественно.

В целом трудовая тематика исследуется российскими социологами в русле институционального направления, характерного для дисциплины, получившей среди западных исследователей название <индустриальные отношения>. Работы в области экономики труда, особенно связанные с неоклассическими направлениями экономического анализа, как правило, не упоминаются.

Повышенное внимание привлечено к различным аспектам социально-экономической дифференциации населения, характерной для переходного периода [5, 44]. Одной из наиболее популярных становится тематика бедности. Предлагаются попытки систематизации теоретического наследия [64, 81] и эмпирических оценок положения бедных слоев [24, 45, 71, 82]. К изучению богатых обращаются намного реже [36].

По-прежнему активно ведутся исследования в области социально-профессиональной структуры и мобильности [20, 31, 72]. Третирование ортодоксального марксизма не помешало возрождению элементов классового анализа в постмарксистском духе [60].

Удерживаются завоеванные позиции в области исследования трудовой мотивации и удовлетворенности трудовым процессом [42, 69]. Традиционно эти исследования содержат сильный социально-психологический элемент. Вклад классической и современной экономической теории в моделирование трудового и, более широко, хозяйственного поведения привлекается весьма слабо.

Еще с советского периода также явно просматривается традиция социологических исследований потребительского поведения (помимо работ по бюджетам времени) [48, 65]. Прежде они велись под знаком политикоэкономизма, ставившего <объективные> потребности выше <субъективных> мотивов. Сегодня эта традиция изучения стилей жизни продолжается за пределами производственного детерминизма [26, 35, 57, 58].

В то же время неважно обстоят дела с таким направлением, как социология финансового поведения. Причем, это касается как аспекта финансовой и инвестиционной активности директоров (или управляющих) хозяйственных организаций, банков, корпораций, фирм, так и финансовых стратегий населения. Пока дело ограничивается преимущественно конъюнктурными опросами о структуре доходов и журналистскими повествованиями о последствиях финансово-спекулятивной деятельности. Впрочем, имеются отдельные работы по монетарному поведению [И, 13] и мотивам сберегательного поведения [41, 67]. Здесь, однако, мы находимся - самое большее - в начале пути.

Не слишком объемной, но важной частью экономической социологии по-прежнему остаются работы по социально-экономическим проблемам села [16,49, 78].

Многие публикации с трудом подвергаются классификации, ибо затрагивают широкий круг социально-экономических аспектов российских реформ и социальных последствий экономических преобразований - от жилищной и налоговой политики до ценностных ориентации населения [4, 7, 30, 47, 74]. Особое место заняли здесь опросы общественного мнения, связанные с отношением населения к реформам.

По сравнению с периодом конца 80-х - начала 90-х годов серьезно ослабло внимание к моделям социально-экономического развития [12, 22, 79]. Некоторый интерес к ним продолжают поддерживать журналы общегуманитарного профиля.

К сожалению, малоизведанной периферийной областью остается социология экономического знания [55]. Большинство исследователей по-прежнему предпочитает заниматься непосредственным изучением социально-экономических процессов, игнорируя различия <стилей мышления> (К.Манхейм) относительно этих процессов. Неизбывные претензии на объективность и <деидеологизированность> закрывают путь к изучению множественных хозяйственных идеологий.

<Рыночные приложения> социологии, посвященные маркетингу и рекламной деятельности, пока с большим трудом могут претендовать на особое место. Хотя вопросы рекламы уже вызвали определенный интерес. И количество посвященных ей работ, судя по всему, будет возрастать. Но сомнительно, что их в принципе следует относить к экономической социологии как теоретическому направлению. Скорее, речь идет о смежных прикладных дисциплинах, выходящих на изучение общественного мнения и социологию средств массовой информации.

Рецензирование вышедших изданий никогда не было сильным местом советской периодики. И сегодня экономико-социологические труды рецензиями не избалованы (заметим, что в нашей таблице отражены не только развернутые рецензии, но и довольно краткие аннотации <Книжного обозрения>).

Итак, трудно пожаловаться на отсутствие работ, по крайней мере по некоторым направлениям. Тем не менее мы пока не имеем конвенциональных определений предмета экономической социологии, плохо очерчена проблемная область, не проработаны в должной мере методологические подходы, не обобщен богатейший концептуальный материал, накопленный современной зарубежной и отечественной научной мыслью. Требуются серьезные усилия по концептуальному обобщению и <достраиванию> фундамента экономико-социологического здания. Попыткой такого обобщения стал цикл из шестнадцати статей, опубликованный автором данных строк в <Российском экономическом журнале> под рубрикой <Экономическая социология> в 1994-1996 гг.[[6]](#footnote-6)[39]. Эти позиции развиты и более полно представлены в специальной монографии [56]. Тем не менее значительная часть содержательной работы еще впереди.

Подобная ситуация во многом характерна и для западной научной мысли. Вплоть до 90-х гг. в исследовательских и учебных программах экономическая социология чаще появлялась под другими именами, обозначающими более узкие предметные плоскости (индустриальная социология, социология трудовых отношений и т.п.). Сегодня же происходит ее постепенное утверждение в качестве особой дисциплины. Так что речь идет не о чисто российской проблеме.

Происходящее выдвижение экономической социологии на роль особого исследовательского направления призвано, во-первых, расширить пространство актуальных для социолога предметных областей, во-вторых, теснее интегрировать эти области между собою, и в-третьих, установить их более явные связи с достижениями классической и новейшей экономической теории. Можно предложить примерный список основных предметных областей, которые, хочется надеяться, составят исследовательское поле экономической социологии, а именно:

экономико-социологическая методология;

история экономической социологии;

социология экономической культуры;

социология предпринимательства;

социология хозяйственных организаций;

социология трудовых отношений;

социология занятости;

социология домашнего хозяйства;

социально-профессиональная и экономическая стратификация;

социология истории хозяйства;

социология экономического знания.

Возможны и другие членения предметного поля экономической социологии. Так, экономисту может показаться более близкой иная классификация, построенная по типам рынков, например:

социология финансовых рынков;

социология рынка труда;

социология товарных рынков.

Можно воспользоваться простым разделением по типам поведения в духе политической экономии:

социология производственного поведения;

социология распределительного поведения;

социология обменного поведения;

социология потребительского поведения [14].

Кто-то предложит придерживаться отраслевого признака, выделив индустриальную, аграрную, финансовую социологию и т.п. Альтернативными подходами не следует пренебрегать. Тем более, что структура дисциплины и даже названия отдельных направлений еще не устоялись, и простор для творчества по-прежнему широк. Главное же, разумеется, состоит не в перечислении экономико-социологических <отраслей> (перечни могут корректироваться бесконечно), а в содержательном раскрытии обозначаемых ими проблемных сфер. И какова будет структура российской экономической социологии через десятилетие - зависит от развития конкретных исследований.

Институционализация экономической социологии не только меняет предметную карту, но знаменует собой частичное реструктурирование российского научного сообщества. Некоторые группы этого сообщества оказались в <подвешенном> состоянии. Определенные отрасли были попросту свернуты (пример заводской социологии). Исследователи, занимавшиеся социологией труда и социально-классовой структурой общества, стоят перед необходимостью обновления теоретических воззрений. При этом многие социологи потянулись к экономическим вопросам вследствие общей <экономизации> жизни в период реформ. Непростая ситуация сложилась и в сообществе экономистов. Представители традиционной политической экономии на первом этапе оказались не в состоянии четко переопределить свои позиции в новой ситуации. Многие спешно принялись осваивать и преподавать экономику, подавляя смутное ощущение чужеродности формальных схем. Для них экономическая социология - своего рода <компенсация> за исключение специфических социальных проблем. В итоге на первых порах экономическая социология становится нишей, открытой для <эвакуации> разнородных в профессиональном отношении групп, чтобы по прошествии времени утвердиться как специальная академическая дисциплина.
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