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**1.Введение**

Аграрный сектор – важнейшая составная часть экономики страны, приоритет которой определяется незаменимостью и особой ролью продовольствия в финансовой системе государства, функциональным значением сельского хозяйства, – одной из жизненно важных, системообразующих отраслей.

Правительство страны, Министерство сельского хозяйства и продовольствия, местные органы государственного и хозяйственного управления предпринимают многие меры по стабилизации и развитию агропромышленного производства. Например, разработана Программа социально-экономического развития и возрождения села, введено льготное кредитование и налогообложение сельскохозяйственных предприятий, действуют механизмы лизинга и товарного кредита, приняты кардинальные меры по оздоровлению экономики сельскохозяйственных организаций.

Цель моей работы: выявить влияние экономики на аграрный сектор.

Объектом моей работы является аграрный сектор, а предметом - экономика аграрного сектора.

Задачи: экономическая стратегия аграрного развития, Задачи развития аграрного сектора, и какое состояние аграрного сектора в Краснодарском крае.

Актуальность заключается в том, что аграрный сектор всегда имел большое значение для экономики любой страны. Сельское хозяйство явилось предпосылкой возникновения государственности, объединению различных племен в одну страну и т.д. Поэтому развитие самого сельского хозяйство должно развиваться, чтобы обеспечить сырьем сопутствующие отрасли.

**2.Экономическая стратегия аграрного развития**

Необходимой предпосылкой анализа макроэкономических процессов и явлений выступает цельное представление о всей системе народного хозяйства. По определению академика П.П. Маслова, это «должно быть главной задачей экономической науки». Однако, как правило, в экономической литературе проблемы народного хозяйства, промышленного развития рассматриваются изолированно от процессов аграрных отношений. В результате последние предстают как обособленная часть экономики и социальной жизни общества с присущими им особенностями и противоречиями. Данный подход проявился в так называемой концепции «черной дыры», согласно которой сельское хозяйство рассматривается как неэффективная сфера приложения средств и капиталов, а возникающая вследствие этого нехватка продуктов аграрной сферы должна возмещаться за счет импорта продовольствия.

В последнее время такая концепция все реже употребляется экономистами и политиками. Вместо этого прибегают к умолчанию неотложных проблем этой сферы народного хозяйства. Однако встречается и другая оценка состояния этих проблем, например министра экономического развития Российской Федерации Э. Набиуллиной, что сельское хозяйство успешно выдержало испытание кризисом и оказалось единственной отраслью, которая продемонстрировала в 2009 г. некоторый рост (0,9-1% по разным источникам).

Между тем сельское хозяйство уже много лет находится в состоянии затяжного кризиса. И последний экономический и финансовый кризис лишь усугубил состояние аграрной сферы. Но такая оценка, на наш взгляд, недостаточна. Важна степень обеспечения продовольственной безопасности страны. Именно такой подход должен стать критерием стратегической перспективы аграрного развития. К сожалению, принятые государственные документы не соответствуют данному требованию.

Сельское хозяйство должно вскрывать возможные резервы своего развития. Как сообщила министр сельского хозяйства Е.Б. Скрынник, импорт сельскохозяйственной продукции сократился в последнее время на 30%, продукция птицеводства выросла на 15, а свиноводства - на 9%. В качестве лидеров наращивания аграрного производства указываются Белгородская и Липецкая области . Несомненно, потенциал развития сельского хозяйства значителен, но реализуется он в рамках страны неудовлетворительно, из-за чего и остается необеспеченной продовольственная безопасность. Но даже такая цель представляется перспективной, а не окончательной. Большое значение имеет потребление россиянами жизненно важных продуктов питания. Сейчас оно значительно меньше физиологической нормы, если учитывать ресурсы и отечественного сельскохозяйственного производства, и импорта. По данным Министерства промышленности и торговли РФ, рыбы в среднем на душу населения потребляется 56% необходимого объема, мяса, молочных продуктов и яиц - 65, 61 и 88% соответственно. Однако средние цифры скрывают значительную дифференциацию доходов и потребления, характерную для граждан, и тем самым усложняют задачу достижения уровня потребления населения по научно обоснованным нормам.

Перспективы развития будут связаны с таким критерием, как рациональное использование всего сельскохозяйственного потенциала, которое, по мнению А. Белоусова, остается крайне неэффективным. Например, по продуктивности крупного рогатого скота Россия заметно, в полтора-два раза отстает от ведущих стран мира. При этом надо учитывать, что сельское хозяйство в разные годы испытывает неодинаковое влияние природных факторов. Так, в сравнении с благоприятным 2009 г. текущий год может оказаться неудачным. Часть южных регионов поражена саранчой. На больших территориях свирепствует засуха. По прогнозам, урожай должен был составить 93 млн. т, а реально будет ниже 70 млн. т. В ряде засушливых регионов (Волгоградская обл. и др.) уборка зерна уже началась, и результаты меньше прогнозных. В Мордовии погибла половина урожая.

Уровень потребления зерна в год составляет в стране 74-75 млн. т. Однако некоторые экономисты еще в 1960-е гг. утверждали (В.Г. Венжер и др.), что для расширенного воспроизводства необходимо производить 1 т зерна на человека в год. Это предполагает наличие высокоразвитого животноводства, покрывающего внутреннее потребление. Уровень развития животноводства как наиболее сложной отрасли является показателем сельскохозяйственного развития страны. Еще в самом начале XX в. экономист П.М. Лохтин в связи с тем, что в России животноводство систематически сокращалось, хотя и не в таких катастрофических масштабах, как сейчас, выдвинул тезис о том, что состояние скотоводства представляет хорошее мерило для суждения о состоянии сельского хозяйства. Сейчас положение на селе осложняется. Засуха уже поразила более 5 млн. га посевных площадей. Причем только 10% сельскохозяйственных предприятий застраховано, что является следствием как бедности предприятий, так и несовершенства самой системы страхования. Такую засуху специалисты характеризуют по разрушительной силе как редкостную, не обрушивающуюся на сельское хозяйство за последние 70 лет. В том-то и состоит одна из сложностей руководства развитием сельского хозяйства, что оно как отрасль помимо экономических особенностей должно учитывать глубинную связь с природой, неизбежно повторяющимися периодически катаклизмами.

К данным бедствиям страна оказалась не готова. Перед нами частный случай проявления обшей тенденции. В целом в стране не ведется эффективная борьба с вредителями, поля зарастают сорняками. В десять раз сократились объемы мелиорации земель, фосфоритования, гипсования и орошения. Ирригационные работы фактически прекращены, а имеющиеся системы разрушаются. Наблюдается постоянный дефицит применения удобрений. Треть посевных площадей вообще не удобряется, а на остальных землях нормы внесения удобрений снижены в 3-4 раза. Стареет и приходит в негодность сельскохозяйственная техника. Ее нехватка, физический и моральный износ приводят к нарушению технологии работ и агротехнических сроков их проведения. Запущена селекционная работа в земледелии и животноводстве. Воспроизводственный процесс в аграрной сфере нарушен. Это означает, что негативные природные явления угрожают новыми трудностями, на преодоление которых потребуется намного больше средств, чем на поддержание текущего порядка. Все это говорит о том, что программы развития сельского хозяйства должны носить комплексный и всеобщий характер. В этом суть подлинной стратегии аграрного развития.

Такая стратегия приобретает особую важность в свете того, что сельское хозяйство служит производственной основой, без которой невозможно народнохозяйственное воспроизводство в целом. Оно удовлетворяет первейшие настоятельные потребности человеческого бытия, обусловливающие возможность самой жизни людей. При этом сами возможности развития в рамках интегрирующегося хозяйства предполагают точный учет положения дел на мировом продовольственном рынке. Необходимо точно представлять рост народонаселения Земли, объемы мирового продовольственного рынка, их перспективы и тенденции, число голодающих на планете и т. п. Экономический строй общества составляет фундамент общественной жизни. В сельском хозяйстве он тесно связан с собственностью на землю. Последняя представляет собой основное, решающее средство производства. С нею связаны главные условия хозяйственной деятельности, вся повседневная жизнь, социальные и нравственные взаимоотношения селян. Поэтому характер собственности на землю во многом определяет сущность остальных условий их жизни. Российская действительность последних двух десятилетий показала негативный характер частной поземельной собственности:40 млн. га земельных угодий заброшены, зарастают ольхой и бурьяном, леса хищнически вырубаются и за бесценок идут на экспорт, водоемы загрязняются, лишая людей чистой питьевой воды, реки и озера мелеют. Все это свидетельствует в пользу возврата к всенародной собственности на землю.Земля не обычный товар, и в сфере правовых отношений это должно быть определено.

Огромную роль для сельскохозяйственных производителей играет проблема сбыта произведенной продукции. В наше время она приобрела особую остроту во всех трех главных сферах сельского хозяйства: производстве зерна, мясном и молочном животноводстве. Проблема сбыта имеет такую особенность, что производитель поставлен в зависимость от посредника, реализующего его продукцию. Но доход посредника способен образоваться только за счет части дохода, созданного непосредственным производителем, который не может одновременно и производить, и реализовать свою продукцию. При этом, как показывает практика, роль торгового капитала резко возрастает по мере развития сельскохозяйственного производства. И созданный производителем доход все в большей доле и объеме достается торговому посреднику.

Это в свое время подметил еще П.П. Маслов. Он писал о кустарном (индивидуальном) производителе: «Сбыт на отдаленный рынок предполагает посредничество торгового капитала, потому что кустарь не может в одно и то же время производить изделия и развозить их на отдаленный рынок. Доля торговца за посредничество может образоваться только за счет доли кустаря... Доля кустаря в продукте уменьшается тем значительнее, чем шире развилось производство». Аналогичную тенденцию отмечают и современные исследователи. Так, С. Меньшиков обращает внимание «на исключительно высокую долю в общей прибыли торговли и посредничества», которая «выросла в 1999 г. с 41 до 45%».

На рынке сталкиваются хозяйствующие субъекты различной экономической мощности, поставленные всем ходом хозяйственного развития в неравное положение. Тесно спаянные торговые монополисты, скупщики и переработчики противостоят многочисленным разрозненным сельскохозяйственным производителям. В начале XIX в. это складывающееся противостояние в какой-то мере смягчалось развитием сельской кооперации. Но сейчас сбытовая и снабженческая кооперация на селе практически не функционирует. Государственное регулирование ценообразования в сельском хозяйстве фактически не используется. Действующий закон о торговле не освобождает крестьян от диктата перекупщиков и нуждается в совершенствовании. Чтобы устранить сложившуюся ситуацию, необходимо обратиться к опыту развитых зарубежных стран и к историческому опыту России по развитию кооперации.

Сложившийся в экономике рыночный хозяйственный механизм, капиталистический по своей природе, основан на приоритете финансово-торговых интересов. Отказ государства от регулирования экономики во многих сферах народного хозяйства приводит к выгоде банкиров и торговцев, а применение таких методов влияния на экономическую жизнь в первую очередь обогащает представителей сферы обращении. Субъекты реального производства, особенно в сельском хозяйстве, напротив, оказываются в постоянном проигрыше. На их долю выпадает задача не развития, а повседневной борьбы за элементарное выживание.

В этой связи встает остро вопрос о так называемых интервенциях по закупке зерновых культур. Сегодня такие интервенции не имеют всеобщего характера, не охватывают значимо широкий круг производителей ни в одном из регионов страны. Не случайно их именуют «точечными интервенциями». К тому же срок их действия, как правило, ограничен, и проводятся они со значительным запозданием. Поэтому и не оказывают существенного влияния на состояние цен. В результате в силу сезонности производства крестьяне вынуждены продавать зерно перекупщикам осенью за бесценок. Следовательно, нужны не временно действующие «точечные интервенции», а систематические массовые закупки зерна государством, чтобы все производители могли продать весь свой продукт по приемлемым ценам. При этом заранее, до начала посевной, государство должно определять среднюю закупочную цену на предстоящий сезон.

Таким образом, производитель (коллективный и индивидуальный) получит точные ориентиры и не будет поставлен по окончании сезонных работ перед фактом стихийных и убыточных цен на свою продукцию. Он сможет также заранее определять наиболее приемлемую структуру своего производства. Таково непременное условие цивилизованного рынка и стратегии экономического роста. Необходимы и адресные дотации на продукцию в тех случаях, когда из-за объективных условий она не может быть произведена при затратах, заложенных в закупочную цену (например, худшие участки по местоположению и плодородию). Аналогичные условия возникают в связи с сезонным ростом цен на горюче-смазочные материалы, удобрения, технику в различных регионах.

Экспортную и внутреннюю торговлю необходимо вести на цивилизованных основаниях, создавая сеть элеваторов, других зернохранилищ, подъездных путей к ним. Нельзя допускать, чтобы такой ценнейший продукт, как зерно, хранился в сараях, гаражах или под открытым небом. Особое значение имеет вопрос о форме собственности на элеваторы и иные средства хранения зерна.На наш взгляд, передача их в частную собственность в годы реформ нанесла немалый ущерб экономике сельского хозяйства и продовольственной безопасности страны. Сегодня необходимо развернуть процесс в обратном направлении. Наряду с имеющимися частными элеваторами и хранилищами следует срочно возводить мощные хранилища различных форм собственности: федеральные, региональные, муниципальные. Важную роль предстоит сыграть снабженческо-сбытовой кооперации самих производителей зерновых культур. Такую кооперацию предстоит срочно возрождать, поскольку она находится в состоянии полного упадка. Между тем наличие межхозяйственных элеваторов и хранилищ способно во многом оградить сельскохозяйственных производителей от произвола перекупщиков и посредников.

В целом следует подчеркнуть, что проблема регулирования сельскохозяйственного производства становится одной из самых неотложных задач. Его развитие должно быть прочно обеспечено и выведено из современного состояния стагнации. Решение проблемы закупочных цен должно быть дополнено решением проблемы диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, из-за которого крестьяне терпят бесконечные убытки. Но никакое производство не может развиваться без присвоения производителем произведенного им прибавочного продукта, являющегося главным источником расширенного воспроизводства, модернизации, внедрения инноваций, прорывных технологий.

Ныне ставится задача превращения России в одного из ведущих мировых экспортеров зерна, учитывая производство его заметных излишков. Однако следует иметь в виду, что такие излишки возникли в связи с колоссальной убылью скота. За годы реформ поголовье крупного рогатого скота сократилось с 43 млн. голов до 9 млн. При этом процесс сокращения поголовья продолжается. Производство мяса и молока составляет лишь 60% к уровню 1990 г. И это одна из самых трудных проблем сельского хозяйства и всей экономической жизни общества. В результате страна завозит из-за рубежа продовольствия на 35-37 млрд. долл. В импорте преобладает именно мясомолочная продукция. Поэтому, когда приводятся цифры экспорта зерна Россией, надо помнить, что часть этого экспорта возвращается в виде обратного ввоза более дорогих мясомолочных продуктов, т. е. в самой невыгодной форме обмена.Становится все более стратегически важным направление зерна в комбикормовую промышленность, а не вывоз его в непереработанном виде. Комбикорма могут быть предметом экспорта» но самое главное, они являются ценнейшим сырьем для развития животноводства. На этом пути возможно достигнуть такого уровня развития, который позволит полностью удовлетворять потребности общества в мясомолочной продукции.

И в данном процессе государственному регулированию принадлежит одна из главных ролей. Стратегия экономического развития предполагает крупные капитальные вложения в данную сферу из федерального и региональных бюджетов, регулирование процентов по банковским кредитам, получаемым сельскими производителями, и другие меры государственной власти. Очевидно, государство может оказать серьезное влияние на процесс сращивания аграрного производства с промышленным, что характерно для развитых стран Запада и широко ранее практиковалось в нашей стране.

В настоящее время участие государства в стратегических мерах по развитию сельского хозяйства нельзя признать удовлетворительным. Достаточно сказать, что в расходной части федерального бюджета сельскому хозяйству отведено менее 1%, в то время как до реформ 1990-х гг. этот уровень составлял 18-20%. Это не способствует модернизации сельского хозяйства. Вместе с тем, по расчетам экспертов, АПК дает 8,5% ВВП, в том числе сельское хозяйство -4,4%. В аграрной сфере сосредоточено 3,4% основных производственных фондов и трудится 7 млн. человек, т. е. почти 11% всех занятых в экономике в целом. Поэтому понятно, что без модернизации экономики аграрных структур не состоится и модернизация экономики в целом. Нет сомнения, что подход к государственному влиянию на развитие сельскохозяйственного сектора должен быть решительно пересмотрен. В этом залог общего прогресса российской экономики.

**3.Задачи развития в аграрном секторе**

В настоящий период руководством страны поставлены масштабные задачи по модернизации отечественной экономики и перевода ее на инновационный путь развития. Экономический рост в сельском хозяйстве продолжается одиннадцать лет подряд. Не стал исключением и прошедший год несмотря на влияние мирового финансово-экономического кризиса и самую значительную за десятилетие засуху. Индекс сельскохозяйственного производства составил 101,2%, в то время как ВВП снизился на 7,9%, а объем промышленного производства - на 10,8%. Благодаря вводу в строй более 250 новых объектов молочного и мясного животноводства, значительно выросло производство мяса - на 6,6% (до 9 млн. 950 тыс. т), молока - на 0,7% (до 32 млн. 600 тыс. т). На рынке мяса и молока наблюдается импортозамещение. Собран хороший урожай зерна - 97 млн. т, что позволило пополнить стратегические запасы страны и сохранить высокий экспортный потенциал (до 20 млн. т).

Все это стало возможным благодаря эффективному труду сельских тружеников, агробизнесменов, своевременным антикризисным мерам правительства, в числе которых дополнительное выделение субсидированных краткосрочных и инвестиционных кредитов (прирост объемов кредитования АПК в 2009 г. составил 8,6% и достиг 776 млрд. руб.); таможенно-тарифное регулирование на животноводческом рынке; применение фиксированных цен на минеральные удобрения и горюче-смазочные материалы; повышение прозрачности бюджетирования сельского хозяйства путем формирования Минсельхозом России реестра бюджетополучателей; совершенствование взаимоотношений министерства с регионами, способствующее на 2-3 месяца сокращать сроки перечисления бюджетных средств крестьянам; дополнительные меры по развитию малого предпринимательства и сокращению сельской безработицы (в рамках региональных программ по снижению напряженности на рынке труда в сельскую местность направлено 6,7 млрд. руб.). В общем успехе развития отрасли заметен и вклад ученых, специалистов Россельхозакадемии.

Однако неиспользованных возможностей в агропромышленном комплексе еще много и их надо мобилизовать. Актуальны задачи дальнейшего обновления материально-технической базы отрасли несмотря на рост инвестиционных кредитов и лизинговых операций за последние 4 года; не соответствует потребностям сельскохозяйственных товаропроизводителей инфраструктура агропродовольственного рынка, в том числе рынка зерна, что не позволяет государству в необходимом объеме осуществлять его регулирование; на рынке животноводческой продукции еще существенна доля импортных поставок; доходы крестьян ниже, чем в среднем по стране; отстает уровень социального обустройства деревни. Над этими проблемами работает министерство в рамках реализации государственной программы развития сельского хозяйства и определяя меры по реализации недавно подписанной Президентом России доктрины продовольственной безопасности страны.

Однако эти проблемы не могут быть решены без адекватного развития научных исследований и внедрения их результатов в производство. Только так можно преодолеть научно-технологическое отставание сельского хозяйства от ведущих зарубежных стран и обеспечить его конкурентоспособность. Ведь по производительности аграрного труда мы отстаем от стран большой семерки» в 8-10 раз и продолжаем импортировать, а не экспортировать сельскохозяйственные технологии. Выплаты по импорту технологий в области сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за 2005-2007 гг. составили 49,1 млн. долл., поступлений от экспорта сельскохозяйственных технологий в этот период не было. Вопрос о приоритетных направлениях развития сельскохозяйственной науки как основы инновационных преобразований в АПК был обсужден на Комиссии правительства РФ по вопросам агропромышленного комплекса 24 декабря 2009 г. Сейчас министерство совместно с Россельхозакадемией работает над реализацией принятых решений. Речь идет о формировании в сельском хозяйстве современной инновационной системы, элементы которой должны охватывать весь жизненный цикл инновации: от зарождения идеи до освоения законченной разработки в производстве. Только решив эту задачу, можно ликвидировать разрыв между научным потенциалом и эффективностью его использования и повысить уровень коммерциализации научных разработок. Для этого требуется комплекс мер правового, финансово-экономического и организационного характера как со стороны государства, так и научного сообщества. Во-первых, необходимо укрепить взаимодействие между Министерством сельского хозяйства России и Россельхозакадемией на всех стадиях научно-технологического цикла: планирование НИР, их осуществление и внедрение в производство. Однако сейчас нет единого плана научно-исследовательских работ. Годовые планы НИР академических институтов разрабатываются, как правило, без участия министерства. Мало совместных, создаваемых вузами Минсельхоза России и НИИ Россельхозакадемии, исследовательских групп и центров коллективного пользования оборудованием. Только шесть институтов Россельхозакадемии участвуют в деятельности Российского центра сельскохозяйственного консультирования. Такую разобщенность в интересах отрасли целесообразно преодолеть. Первым шагом в этом направлении должна быть совместная разработка долгосрочного (до 2030 г.) прогноза научно-технологического развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей. В рамках этого прогноза необходимо провести оценку перспективного позиционирования отечественной продукции на мировых агропродовольственных рынках, определить ее конкурентоспособность по ключевым отраслям, перспективы технологической модернизации отрасли. В результате должен быть составлен список приоритетных научно - технологических проектов в АПК как основы нового пятилетнего плана Россельхозакадемии и институтов Минсельхоза России. Отдельно должен быть определен перечень научно-технологических проектов в АПК, осуществление которых определит конкурентоспособность отрасли и продовольственную безопасность страны. На этих проектах следует сосредоточить большую часть финансовых и других ресурсов. Особое значение имеют актуальные направления агроэкономических исследований. Прошедший год ознаменовался рядом новых подходов в экономической политике в сельском хозяйстве, по которым следует расширить исследования. Речь идет об оценке эффективности бюджетных ассигнований в АПК на основе сформированного министерством реестра бюджетополучателей; о разработке прогнозных региональных балансов основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия; составлении схем размещения сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности на базе оценки биоклиматического и ресурсного потенциалов регионов и их роли в агропродовольственном рынке страны; совершенствовании земельных отношений с использованием результатов проводимого министерством мониторинга земель сельскохозяйственного назначения; разработке приоритетов структурной политики в отрасли на основе базы данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи и материалов выборочных статистических обследований; методах регулирования ресурсных и продуктовых рынков, особенно рынка семян и проблем семеноводства в целом, рынка племенного скота с созданием баз данных племенных животных; разработке механизмов политики устойчивого развития сельских территорий и др.

Во-вторых, целесообразно перестроить практику распространения результатов НИОКР. Сейчас научные исследования и освоение их результатов в производстве существуют как бы в «параллельных мирах». В бюджете Россельхозакадемии за последние 10 лет, в отличие от других государственных академий, снизилась на 20% доля финансирования прикладных исследований и разработок.

Нерационально используется потенциал опытно-производственных хозяйств: 72 из них проходят процедуру банкротства; около 10% земли остальных не используются по целевому назначению. Для улучшения ситуации необходимо: более решительно создавать как при НИИ, так и при аграрных вузах хозяйственные общества для коммерциализации НИОКР; предоставить бизнесу, занимающемуся инновациями особенно в области семеноводства и племенного дела дополнительные преференции; в общих государственных затратах на науку, и прежде всего в бюджете Россельхозакадемии, увеличить долю расходов на прикладные исследования и разработки.

В-третьих, сельскохозяйственная наука существенно недофинансирована несмотря на рост расходов на НИОКР в последние 5 лет как по линии Россельхозакадемии, так и Минсельхоза России. В целом отношение государственных затрат на науку в сельском хозяйстве в процентах к добавленной стоимости отрасли составляет в России 0,37%, тогда как в развитых странах - в 7-10 раз больше (в Японии - 3,62%, Австрии - 3,38, Дании - 3,14, США - 2,65%). Кроме того, в Россельхозакадемии самые низкие затраты в расчете на одного исследователя: 425 тыс. руб. в 2007 г., тогда как в РАН - 727 тыс. руб.

Увеличение финансирования - объективная необходимость, но рост ассигнований должен сопровождаться мерами по повышению эффективности их использования. Необходимым условием при этом является совершенствование конкурсного отбора исследовательских проектов и экспертизы их результатов, включая независимую экспертизу. Надо также продолжить оптимизацию сети научных учреждений, разработав для этого понятную для всех членов научного сообщества методику оценки результативности научных организаций.

Главные направления этой работы: формирование при ведущих институтах филиалов, занимающихся прикладными разработками и освоением результатов НИОКР; интеграция институтов Россельхозакадемии с сельскохозяйственными вузами, включая создание федеральных и национальных исследовательских университетов аграрного профиля. Для формирования таких центров есть все условия в Москве на базе Тимирязевской академии, Краснодаре, Ставрополе, Орле, Саратове, Новосибирске, Барнауле.

В-четвертых, самое главное - кадровая проблема. Все перечисленные меры будут содействовать росту престижа аграрной науки, а значит притоку в нее молодых талантливых исследователей. Но при этом в каждом научно-исследовательском учреждении должен быть план стажировок и повышения квалификации сотрудников в ведущих отечественных и зарубежных научных центрах и университетах. Целесообразно совместно с вузами отобрать лучших выпускников, аспирантов, молодых сотрудников и направить их на стажировку.

Заслуживает обсуждения и вопрос о выделении стипендиальной квоты при выборах членов-корреспондентов и академиков Россельхозакадемии для исследователей до 50 лет. Нужно также целевое финансирование для строительства жилья для молодых ученых. Такие предложения по формированию инновационной системы в АПК заслуживают специального обсуждения на совместном заседании президиума Россельхозакадемии и коллегии министерства.

аграрный сектор экономический

**4.Состояние АПК Краснодарского края**

После спада производства в агропромышленном комплексе в девяностые годы XX столетия за последние десять лет наблюдается устойчивый процесс восстановления. За эти годы объем продукции сельского хозяйства вырос в 2 раза. Высокими темпами развивается промышленность по производству пищевых продуктов. Укрепляется экономика значительной части сельскохозяйственных организаций. Краснодарский край стал одним из ведущих регионов в России по производству зерна. Очень важно, что за этот период улучшилось финансово-экономическое положение сельскохозяйственных организаций. Десять лет тому назад 58 % предприятий отрасли были убыточными, а абсолютная сумма убытков приближалась к 2 млрд. рублей, то в 2008 г. 81 % предприятий стали рентабельными, прибыль составила 14 млрд. рублей.

Значительное влияние на эти процессы оказало осуществление приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446. Принятые меры позволили стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке, создали условия для повышения степени удовлетворения платежеспособного спроса населения за счет продукции отечественного производства.

Продовольственная безопасность страны на современном этапе в огромной степени зависит от эффективности функционирования зернового производства. Уровень его развития во многом определяет политическую и экономическую стабильность в стране. Чтобы обеспечить потребности страны в требуемом объеме и ассортименте, необходимо комплексное и сбалансированное развитие зернового хозяйства, хранения, переработки и использования зерновых ресурсов. За счет потребления хлебобулочных и макаронных изделий в России традиционно обеспечивается около 40 % общей калорийности рациона питания. Зерновые культуры служат энергетически ценным кормом для всех видов скота и птицы и ежегодно пополняют государственные хлебные ресурсы.

По размерам используемой площади пашни, масштабам вовлекаемых и применяемых трудовых, материальных и финансовых ресурсов зерновое производство превосходит любое направление растениеводства.

В Краснодарском крае посевная площадь зерновых культур ежегодно составляет около 2 млн. гектаров, при этом 70 % площади занимают озимые зерновые культуры, имеющие более высокую урожайность по сравнению с яровыми [2].

В 2008 г. Краснодарский край в очередной раз подтвердил высокое звание «житница страны», располагая 5 % посевных площадей зерновых культур России, произвел 10,8 % зерна от общего производства в стране. Урожайность зерновых культур была получена выше средней по стране более чем в 2 раза.

В структуре производства зерна в Краснодарском крае, как в Российской Федерации, основной продовольственной культурой является пшеница, удельный вес которой в производстве зерна за последние годы остается наибольшим. В 2008 г. по сравнению с 2005 г. по Краснодарскому краю он сократился на 3,8 процентного пункта (п. п.), по России – на 2,3 п.п. Второй по доле производства зерновых культур – ячмень. Третье место по России занимает овес, его доля в производстве зерна в 2008 г. по сравнению с 2005 г. сократилась на 0,5 п.п. По Краснодарскому краю третье место принадлежит производству кукурузы на зерно, за 2005–2008 гг. ее удельный вес в производстве зерна сократился на 4,7 п.п. В крае развита отечественная база рисосеяния – самая северная в мире, в 2008 г. под посевами риса занято 118,7 тыс. гектаров, произведено 601,3 тыс. тонн зерна (81,4 % производства в стране). В составе зерновых культур в 2008 г. при увеличении урожая пшеницы, ржи, ячменя, кукурузы и проса в крае по сравнению с предыдущим годом отмечается уменьшение валовых сборов овса, гречихи, риса и зернобобовых культур. В Краснодарском крае, как и в России в целом, наибольшая доля производства зерновых сосредоточена в сельскохозяйственных организациях (в 2008 г. ими получено 76,5 % всего произведенного зерна). Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей составила 22,4 %. В 1990 г. на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 98,6 % всего произведенного зерна. Исследование уровня цен реализации сельскохозяйственными производителями зерна пшеницы и средних цен приобретения зерна для основного производства потребителями по месяцам 2008 г. показывает более низкий уровень средних цен производителей и существенные колебания в сторону снижения их с июля по декабрь.

Высока доля Краснодарского края в валовом сборе основных сельскохозяйственных культур Российской Федерации. В 2008 г. край произвел 21,1 % сахарной свеклы (фабричной), 17,3 % подсолнечника на зерно, около 5 % овощей и бахчевых продовольственных культур. По сравнению с 2007 г. производство сельскохозяйственных культур в крае увеличилось, в основном, за счет повышения урожайности.

Такие результаты стали возможны не только в результате благоприятных погодных условий, а также в результате повышения уровня технологий по возделыванию сельскохозяйственных культур.

Сельскохозяйственные организации, как и в предыдущие годы, являются основными производителями зерна (в 2008 г. на их долю приходится 76,5 % от общего производства), сахарной свеклы (фабричной) (90,4 %), подсолнечника на зерно (67,6 %); хозяйства населения – картофеля и овощей (82,6 % и 50,9 % соответственно). Для получения объективной оценки состояния земель сельскохозяйственного назначения Соглашением, заключенным с Министерством сельского хозяйства РФ, определены показатели агрохимического обследования почв на 461,7 тыс. гектарах, а в прошедшем году обследование проведено на площади 535,7 тыс. га.

В 2008 г., несмотря на ценовые колебания на минеральные удобрения, объем внесения удобрений составил 221,2 тыс. тонн в пересчете на 100 % питательных веществ, что на 12,7 тыс. тонн выше, чем в 2007 г.

В течение года на поля было вывезено и внесено 4 694,0 тыс. тонн органических удобрений. Кроме зерна, показателями, характеризующими продовольственную безопасность, является производство мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов. Развитие агропромышленного комплекса находится в числе приоритетов государственной политики страны в ближайшие годы. Национальный проект «Развитие АПК на 2006–2007 гг.» наряду с ускоренным развитием животноводства, решением кадровых проблем на селе, предусматривал стимулирование развития малых форм хозяйствования путем повышения доступности кредитных ресурсов и усовершенствования порядка кредитования граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, модернизацию и развитие инфраструктурной сети заготовительных, снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативов. В рамках реализации приоритетного национального проекта определены были целевые показатели на 2007 г.:

– увеличение объемов производства мяса на 7,5 %, молока – на 5,2 % к уровню 2005 г.;

– увеличение реализации племенного молодняка КРС к уровню 2006 г. на 15 %;

– увеличение объемов реализации продукции, произведенной личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами на 6,1 %.

С привлечением кредитных ресурсов ведется строительство 22-х животноводческих комплексов, из которых 13 – для содержания крупного рогатого скота, 8 – свиноводческих. Кроме того, ведется реконструкция 62

действующих животноводческих комплексов: 32 – по крупному рогатому скоту, 26 – свиноводческих, 4 – птицеводческих.

Закончено строительство и проведена реконструкция на 27 объектах, в том числе 11 в скотоводстве (где размещено 8,5 тыс. голов КРС), 13 – в свиноводстве (более 40 тыс.) и 3 в птицеводстве (1,3 млн. голов птицы).

За время реализации проекта через ОАО «Росагролизинг» ввезено более 15 тыс. голов племенного высокопродуктивного скота молочных и мясных пород.

Выполняются решения по совершенствованию кредитования личных подсобных хозяйств, увеличению объемов выдачи кредитов на закупку скота, техники, кормов и обустройству подворий. Кроме того, ГУП КК «Кубаньплемподдержка» передала владельцам личных подсобных хозяйств 2,8 тыс. голов крупного рогатого скота с рассрочкой платежа на три года и 5,1 тыс. голов свиней с рассрочкой платежа на один год.

В крае разработана целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2008–2012 гг., которая является документом, пролонгирующим действие национального проекта «Развитие АПК». Мероприятия Программы предусматривают оказание предприятиям агропромышленного комплекса, включая крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, государственной финансовой поддержки при проведении единой аграрной политики, одним из направлений которой является приоритетное развитие животноводства. В производстве животноводческой продукции Краснодарский край занимает значительный удельный вес в Южном федеральном округе. В 2008 г. на его долю приходилось 28 % скота и птицы (реализованных на убой в живой массе), 22 % молока, 32 % яиц. В общероссийском производстве – соответственно 5 %, 4 % и 5 %. В 2008 г. производство скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий увеличилось по сравнению с 2007 г. на 3 %. Производство молока составило 99,5 % к уровню 2007 г., яиц – 100,1 %.

Происходят изменения в структуре производства мяса. Доля говядины в общем объеме производства в 2008 г. уменьшилась и составила 18 % против 34 % в 1995 г., птицы – увеличилась и составила соответственно 32 % и 20 %. Доля свинины сохранилась на уровне 1995 г. На долю хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей приходилось 52 % производства мяса, 38 % – молока и 42 % – яиц. В крупных и средних сельскохозяйственных организациях от одной коровы надоено 5 086 кг молока (101 % к 2007 г.). В среднем от одной курицы – несушки получено 294 яйца (105 % к уровню 2007 г.).

В формировании ресурсов продукции животноводства в 2008 г., по предварительным данным, общие ресурсы мяса и мясопродуктов уменьшились на 1,1 %, молока и молокопродуктов увеличились на 0,3 %, ввоз из-за пределов края мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов сохранился на уровне прошлого года. По состоянию на 1 января 2009 г. численность крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий в сравнении с аналогичной датой 2008 г. сократилась на 1 765 голов (99,7 % к 2008 г.) и составила 687,3 тыс. голов, в том числе коров – 267,4 тыс. голов (100,2 %). При этом в крупных и средних сельскохозяйственных организациях насчитывается 470 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе коров – 174 тыс. голов, что превысило уровень 2007 г. на 0,5 %. Среднесуточный прирост живой массы на откорме и нагуле молодняка крупного рогатого скота составил 591 грамм, что превышает прошлогодний показатель на 2,7 %. Сокращение численности поголовья в общественном секторе связано, прежде всего, с экономической невыгодностью производства мяса говядины на убой, а также проведением мероприятий по оздоровлению стада от лейкоза, туберкулеза и некробактериоза, зоотехнической выбраковкой и заменой низкопродуктивного скота на более высокопродуктивный – импортный. Поголовье свиней на 1 января 2009 г. в хозяйствах всех категорий насчитывается 1 094,5 тыс. голов, что составляет 74,8 % по сравнению с 2008 г. [3]. Среднесуточный привес свиней по стаду за 2009 г. составил 454 грамма (105,6 % к уровню 2008 г.) На сегодняшний день в свиноводстве сложилась критическая ситуация, связанная с неблагоприятной динамикой цен на свинину и зерно урожая 2007 г., в результате чего произошел сброс поголовья свиней, в том числе маточного поголовья и усугубившаяся заболеванием африканской чумы свиней (АЧС), зафиксированным на территории муниципального образования Новокубанский район в ЗАО КСП «Кубань» в конце октября 2008 г. Администрацией края и хозяйствующими субъектами были приняты исчерпывающие меры по локализации очага инфекции и проведению мероприятий по недопущению распространения заболевания в соответствии с действующими требованиями ветеринарного законодательства Российской Федерации. Производство пищевых продуктов – важная часть агропромышленного комплекса Краснодарского края – включает различные отрасли, связанные с переработкой сельскохозяйственного сырья и производством продуктов питания: хлебобулочную, мясную, молочную, плодоовощную, масложировую, сахарную, кондитерскую, винодельческую, рыбную, табачную и ряд других отраслей. Используя основную часть произведенного в регионе мяса, молока, подсолнечника, сахарной свеклы, овощей и других видов сельхозсырья, она способствует развитию аграрного сектора края, определяет жизненный уровень населения Кубани, поскольку формирует почти половину налогооблагаемой базы промышленного комплекса края в целом. В производстве пищевых продуктов Краснодарского края функционируют более 1 000 предприятий, на которых работает около 80 тысяч человек. Производство пищевых продуктов, включая напитки и табака, в 2008 г. составило 96,3 %. Значительное увеличение объемов производства наблюдалось в переработке и консервировании картофеля, фруктов и овощей (на 4,2 %), в производстве продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов (на 2,9 %), в переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов (на 2,7 %), в производстве молочных продуктов (на 1,7%), и производстве напитков (на 1,6 %). В 2008 г. по сравнению с предыдущим годом рост производства наблюдался по большинству основных видов продукции, кроме мяса, включая субпродукты I категории, муки, сахара-песка, масел растительных, безалкогольных напитков, консервов мясных и рыбных. Из продуктов детского питания в 2008 г. по сравнению с 2007 г. сократился выпуск сухих продуктов для детского и диетического питания на злаковой основе на 46,2 %, детских мясных консервов – в 2,9 раза. Производство детских и диетических плодоовощных консервов увеличилось на 6,2 %.

Производственные мощности крупных и средних предприятий пищевой индустрии края позволяют переработать в год около 1,6 миллионов тонн молока, 6 млн. тонн сахарной свеклы, около 1,5 млн. тонн семян масличных культур, около 300 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе, свыше 300 тыс. тонн овощей и 200 тыс. тонн плодов, около 900 тыс. тонн зерна для выработки муки и круп. Благодаря развитой производственной базе пищевого комплекса Краснодарский край является одним из основных регионов, обеспечивающих продовольственную безопасность России. Достаточно отметить, что в 2008 г. удельный вес кубанских товаров в российских объемах составил: кофе натурального – 83 %, сахара-песка – 36 %, масла растительного и крупы – 25 %, папирос и сигарет – 8 %, цельномолочной продукции, плодоовощных и молочных консервов – 7 %.

Пищевая промышленность, являясь составной частью АПК края, обладает целым рядом специфических особенностей, в числе которых жесткая конкуренция с зарубежными и инорегиональными поставщиками. Таким образом, пищевая промышленность Краснодарского края обеспечивает продовольственную безопасность региона, а имеющийся потенциал ресурсов и ее развитие может обеспечивать продовольственную безопасность страны в целом.

**4.Заключение**

В настоящее время участие государства в стратегических мерах по развитию сельского хозяйства нельзя признать удовлетворительным. Достаточно сказать, что в расходной части федерального бюджета сельскому хозяйству отведено менее 1%, в то время как до реформ 1990-х гг. этот уровень составлял 18-20%. Это не способствует модернизации сельского хозяйства. Вместе с тем, по расчетам экспертов, АПК дает 8,5% ВВП, в том числе сельское хозяйство -4,4%. В аграрной сфере сосредоточено 3,4% основных производственных фондов и трудится 7 млн. человек, т. е. почти 11% всех занятых в экономике в целом. Поэтому понятно, что без модернизации экономики аграрных структур не состоится и модернизация экономики в целом. Нет сомнения, что подход к государственному влиянию на развитие сельскохозяйственного сектора должен быть решительно пересмотрен. В этом залог общего прогресса российской экономики.

Возвращаясь к прошлому страны, нельзя думать, что СЮ. Витте ошибался, когда писал в своих «Воспоминаниях»: «Вся соль русской земли, вся история настоящая и будущая России связаны, если не исключительно, то главным образом с интересами, бытом и культурой крестьянства... Я верю в русское крестьянство, верю в его мировое значение в судьбах нашей планеты». Сегодня сельское хозяйство остается фундаментальной базовой отраслью экономики, ее первоосновой. Особенно это становится очевидным в условиях мирового экономического и продовольственного кризисов. Но чтобы оно смогло раскрыть свой потенциал, оно должно стать высокоразвитым.
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