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# *Введение*

Высшей ступени развития после классическая буржуазная политическая экономия достигает в трудах Давида Рикардо, последователя А.Смита, исследовавшего в рамках буржуазного кругозора закономерности капиталистической экономики эпохи промышленного переворота. Его теория стоимости имеет исключительно важное значение несмотря на то, что в ней содержатся недостатки.

Однако современная буржуазная политическая экономия ведет яростную борьбу против теории Д.Рикардо. Буржуазные экономисты пытаются опровергнуть и исказить трудовую теорию Рикардо и основанные на ней теории распределения.

С одной стороны, они отрицают наличие стоимости как таковой, как особого явления, отличающегося от цены, а следовательно, и право теории стоимости на существование. Например, шведский экономист Г.Мюрдаль изображает теорию Рикардо как “некий бессмысленный туризм”. Он считает, что в действительности

не существует объективной стоимости, а есть только ее субъективные оценки.

С другой стороны, они искажают содержание Т.Т.С Рикардо, сближая ее с различными антинаучными конструкциями вульгарных экономистов, с которыми эта теория не имеет ничего общего.

Причина столь упорных, далеко не случайных попыток современных буржуазных экономистов опровергнуть Т.Т.С Д.Рикардо состоит в том, что в он увидел в зачаточной форме пути единственного научного подхода к анализу капитализма, которые в конечном итоге позволяют раскрыть его антинародную, эксплуатационную сущность.

# *Трудовая теория стоимости.*

Д.Рикардо придавал большое значение трудовой теории стоимости для политической экономии как науки в целом, а положение о том, что стоимость определяется трудом, “имеет для политической экономии в высшей степени важное значение: ничто не порождало так много ошибок и разногласий в науке, как именно неопределенность понятий, которые связывались со словом “стоимость”.

Трудовая теория стоимости рассматривалась Рикардо в качестве исходного пункта при анализе экономических процессов капитализма.

Д.Рикардо видит в определении стоимости товаров рабочим временем, затраченным на их производство, не только закон меновых отношений товаров, а, по характеристике К.Маркса, “исходный пункт физиологии буржуазной системы”. Его метод, по Марксу, состоит в том, что “он исходит из определения величины стоимости товара рабочим временем и затем исследует, противоречат ли прочие экономические отношения этому определению стоимости, или насколько они модифицируют его”.

Такой теоретический подход к анализу системы кап. отношений имел огромное научное значение. Он впервые положил Т.Т.С. в основу экономической теории капитализма, отражающую всеобщие, наиболее типичные для капитализма товарные отношения. Тем самым он обнаружил внутреннюю, хотя лишь самую общую, основу функционирования капиталистической системы хозяйства.

Высокая оценка роли Д.Рикардо дается К.Марксом в связи с тем, что Рикардо принял в качестве исходного пункта исследования определение стоимости рабочим временем. Такой подход позволял исследовать отношения внешней видимости экономических явлений капитализма к их сущности для всей капиталистической системы хозяйства, взятой в целом. Эта особенность метода Рикардо дала ему возможность преодолеть в известной мере противоречия экономической теории Смита, который в свое время не смог правильно решить проблему исходного пункта экономической науки.

Метод Рикардо представлял собой, хотя пока еще в неразвитой форме, метод восхождения от абстрактного (товар, стоимость) к конкретному ( накопление капитала, прибыль, рента, заработная плата). Свое исследование капитализма он

начинает с анализа товара, а затем рассматривает кап. отношения под углом зрения соответствия или несоответствия их принципу трудовой стоимости.

Такой метод позволил Рикардо достичь важных научных результатов для буржуазного экономиста, одним из которых является обнаружение экономической противоречивости классовых интересов, и сформулировал их так, как ее “показывает внутренняя связь”.

# *Недостатки метода Рикардо.*

Однако, с позиции К.Маркса, метод Рикардо был далек от совершенства. Для него была характерна научная ограниченность, которая выразилась прежде всего в метафизическом подходе Рикардо к экономическим явлениям. Он не сумел понять возникновение капиталистических отношений как результат развития товарных отношений, увидеть их исторически преходящий характер. В товарных отношениях он видел лишь общую основу капиталистических отношений, а не их исходную историческую базу.

Другим важным выражением научной недостаточности метода Рикардо, отражающим его буржуазную ограниченность, является то что он не умел последовательно применить абстрактный метод. К.Маркс высказывал по этому поводу, что “если Рикардо упрекают в слишком большой абстракции, то справедливым был бы противоположный упрек - в недостаточной силе абстракции, в неспособности при рассмотрении стоимости товаров забыть прибыли - факт, встающий перед ним из сферы конкуренции”.

Одна из причин недостаточности, ограниченности метода Рикардо состоит в том, что он не сумел разработать до конца научной трудовой теории стоимости. Поэтому его теория не могла выступать в качестве исходного пункта подлинно научного анализа капиталистической экономики.

Рикардо не смог разработать две ключевые проблемы его теории стоимости, которые и сыграли решающую роль.

Рикардо не исследует тех специфических общественных форм, которые приобретает труд, производящий товар. Рассматривая капиталистическую форму производства как вечную и единственно возможную, он не проводит различия между трудом как необходимым условием материального производства вообще и той его особой исторической формой, которую он приобретает, становясь источником стоимости товара. Рикардо не различает две основные стороны труда товаропроизводителя - труд конкретный, являющийся источником потребительской стоимости товара, и труд абстрактный, создающий стоимость товара. Маркс считает, что он не понимал, что с определением меновой стоимости товара рабочим временем связано то, что товары в своем развитии неизбежно должны дойти до образования денег. Отсюда его ошибочная теория денег.

Классовая ограниченность не позволила Рикардо подойти к созданию учения о двойственном характере труда, учения, к которому тяготеет понимание всей политической экономии, не позволила трудовой теории стоимости стать в руках Рикардо подлинно научным методом исследования капитализма.

Второй ключевой проблемой, которую не сумел решить Д.Рикардо, явилась проблема превращения стоимости в цену производства. Непонимание сущности

цены производства как модификации стоимости товара явилось в свою очередь причиной целой цепи теоретических ошибок Рикардо. Он не сумел дать до конца научное обоснование трудовой теории стоимости, оказался не в состоянии до конца раскрыть законы конкретных форм прибавочной стоимости. Эти ошибки привели Рикардо к отрицанию абсолютной земельной ренты и связанной с ней проблем.

Решающим недостатком метода восхождения от абстрактного к конкретному у Рикардо, ярко обнажающим его буржуазную ограниченность, является игнорирование им методологического значения теории прибавочной стоимости. Будучи сыном своего века и класса, Рикардо не видел той экономической основы, с позиций которой следовало бы давать анализ капиталистическим отношениям производства. Он не подошел к пониманию определяющей роли закону прибавочной стоимости в системе буржуазных отношений, не сумел открыть этого закона и не дал анализа капиталистической экономики с точки зрения теории прибавочной стоимости. Это не позволило Рикардо проникнуть в самую суть системы буржуазных отношений производства.

Неразвитость теории стоимости Рикардо, прежде всего отсутствие в ней учения о двойственном характере труда, не позволила ему полно решить проблему соотношения стоимости и потребительской стоимости. Рикардо не сумел объяснить реальный факт двойственности товара, раскрыть причину противоположного движения стоимости и потребительской стоимости в условиях роста производительности труда, хотя и дает описание этого явления.

По Рикардо, труд, затраченный на производство товара, является субстанцией (основой) его стоимости. а количество этого труда определяет величину этой стоимости. Рикардо писал, что “труд является основой всякой стоимости и ...относительное количество его определяет относительную стоимость товаров...”.

Не раскрыв двойственной природы труда, производящего товар, Д.Рикардо все же в отличии от А.Смита более полно абстрагируется от отраслевой спецификации труда. Труд, согласно Рикардо, во всех отраслях производства в равной мере выступает в качестве источника стоимости. Различие в отраслевой специфики труда не является, следовательно, препятствием к определению стоимости трудом.

# *Преимущества теории Рикардо.*

Возвращаясь к положительным сторонам его теории надо сказать, что метод Рикардо послужил важным этапом в разработке подлинно научной методологии, ибо он содержит в себе метод восхождения от абстрактного к конкретному, на основе которого можно создать стройную научную теорию капиталистической системы производства. Не случайно современные буржуазные экономисты столь яростно выступают против Т.Т.С Д.Рикардо.

Достижения Рикардо в области полит. экономии рассматриваются апологетами капитализма как совершенно не связанные с его теорией стоимости. Р.Лекэчмэн писал о Рикардо, что его наиболее важной ошибкой было отсутствие единства между его теорией стоимости и теорией распределения. По мнению Г.Мюрдаля, Д.Рикардо достиг важных успехов в науке не благодаря, а вопреки Т.Т.С, вопреки своему методу. Т.е его теория распределения, которая является основным его вкладом в полит. экономию, была выработана независимо от его теории стоимости. Это обстоятельство можно рассматривать как иллюстрацию к положению Кнута Викселя о том, что выдающийся экономист всегда стоит выше своего метода.

Каково же в таком реальное содержание определения предмета полит. экономии, данного Д.Рикардо?

Как известно, наиболее ярко производственные отношения людей выражаются в непосредственных отношениях классов, а эти последние особенно рельефно обнаруживаются в виде противоречий классов по вопросам распределения, поскольку именно эта сторона производственных отношений самым непосредственным образом затрагивает материальные интересы людей. Резкое обострение классовых противоречий, порожденное промышленном переворотом, современником которого был Д.Рикардо, нашло свое наиболее концентрированное выражение в борьбе классов за увеличение доли в национальном доходе.

У Д.Рикардо намечается попытка выделить производственные отношения людей из всех явлений социальной жизни и объявит их предметом полит. экономии. Можно сказать, что Рикардо отождествляет всю совокупность производственных отношений с отношениями распределения, ограничивая тем самым рамки предмета политической экономии. И, как уже говорилось, историческая, главным образом классовая ограниченность Рикардо не позволила ему научно решить эту основную проблему предмета политической экономии. Рикардо не удалось увидеть производственные отношения людей в качестве особого социального явления, не удалось разработать эту категорию.

Рикардо не сумел обнаружить зависимость совокупности производственных отношений от уровня развития производительных сил, а следовательно, закономерный, исторически проходящий характер этих отношений.

Стремление Рикардо применить Т.Т.С к анализу распределения по существу выражало попытку использовать метод восхождения от абстрактного к конкретному для исследования системы производственных отношений капитализма, Именно поэтому столь единодушны попытки современных буржуазных экономистов оторвать теорию стоимости Рикардо от его теории распределения, дать этой последней узкое, ограниченной истолкование. “Рикардо ограничивает свой интерес и направляет свою дискуссию к вопросам, касающимся распределения богатства и лежащих в его основе принципов,- пишет американский буржуазный ученый полит. экономии Ф.Нефф. - Смит не лимитирует себя подобным образом; напротив, он предпринимает весьма успешную попытку “охватить в рамках единого кругозора бесконечное многообразие экономического мира. Заслуга Рикардо именно в том, что он попытался дать анализ самый общей,

внутренней основы всей системы капиталистических отношений.

Буржуазные капиталисты утверждают, что трудовая теория стоимости мешает Рикардо в исследовании капитализма. “Теория производственных издержек,- пишет Г.Мюрдаль о Т.Т.С Д.Рикардо,- играет чисто негативную роль в его трактовке распределения дохода”. А между тем сама разработка этой теории, ее развитие в трудах Рикардо означали анализ важнейших и сложнейших процессов капиталистической экономики. И этот факт, что Рикардо явился первым экономистом, сознательно положившим в основу своих исследований трудовой принцип, именно этот факт предопределил то, что экономическая теория Рикардо оказалась высшим, непревзойденным другими экономистами достижением классической буржуазной политической экономии.

# *Закон стоимости.*

Д.Рикардо является последователем А.Смита и его заслуга состоит в том, что он значительно более последовательно чем Смит разработал положение о труде, затраченном на производство товара, как субстанции стоимости и регуляторе ее величины. Он рассмотрел ряд вульгарных трактовок стоимости и отбросил их одну за другой.

Рикардо отверг ненаучную трактовку теории стоимости Смита, его определение стоимости товара доходами различных классов общества, хотя и не преодолел до конца так называемую “догму Смита”.

Д.Рикардо физически отвергает и теорию, объявляющую источником стоимости товаров их редкость, хотя на первый взгляд кажется, что он придерживается противоположной позиции. Рикардо пишет: “ Товары, обладающие полезностью, черпают свою меновую стоимость из двух источников: своей редкости и количества труда, требующего для их производства”.

Первый источник Рикардо относит исключительно к невоспроизводимым благам (редкие статуи, картины, книги, монеты и т.п). Вот почему, говоря о товарах, их меновой стоимости и законах, регулирующих их относительные цены, мы всегда имеем в виду только такие товары, количество которых может быть увеличено человеческим трудом и в производстве которых действие конкуренции не подвергается никаким ограничениям. Т.е. такие товары как бы вообще не могут обладать стоимостью, так как это единичные товары и производится не для общественного пользования. Рикардо просто изображает в качестве источника их “стоимости” один из факторов, влияющих на цену товара.

Рикардо считает, что и потребительская стоимость (полезность товара в обществе) не играет большой роли при определении стоимости товара.

Здесь можно процитировать его высказывание по этому поводу: “Полезность вещей,-представляет, бесспорно, основу стоимости, но степень полезности не может быть мерой стоимости. Товар, производимый с большей трудностью, будет всегда дороже, чем товар, производимый с большей легкостью, даже если бы все люди единодушно считали, что последний более полезный, чем первй. Товар должен быть полезен, чтобы иметь стоимость, но трудность его производства есть правильная мера его стоимости. По этой причине железо менее ценно, чем золото, хотя и более полезно.”

При исследовании закона стоимости перед Рикардо как экономистом эпохи промышленного переворота вставал вопрос: какими же затратами труда регулируется стоимость товара, если трудовые затраты мелкого ремесленника, рабочего в мануфактуре или рабочего на фабрике резко различаются между собой? Рикардо пришел к выводу о том, что стоимость товара регулируется не тем трудом, который непосредственно идет на изготовление товара, а трудом, который необходим для изготовления данного товара при худших условиях производства. Следовательно, различие в производительности труда, существующее между отдельными производителями, не противоречит определению стоимости трудом.

Под влиянием промышленного переворота, приведшего к накоплению значительных капиталов в производительной форме, Д.Рикардо впервые в ясной форме поставил проблему перенесения стоимости с орудий труда на изготавливаемый при помощи этих орудий товар. В основной своей работе резюмирует эту идею таким образом: “На стоимость товаров влияет не только труд, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду”. Не случайно А.Смит как экономист мануфактурной ступени капитализма не замечает процесса перенесения стоимости со средств производства.

Выяснение этой проблемы имело огромное значение. Рикардо показал, что орудия труда не создают новой стоимости. Их собственная стоимость, являющаяся результатом прошлого труда, переносится на товар. Тем самым Рикардо решительно выступил против апологетической теории “производительности капитала”, объявлявшей капитал источником промышленной прибыли. Рикардо дал более глубокое, чем Смит, обоснование трудовой стоимости. Он пришел к выводу, что и в условиях капитализма стоимость определяется затраченным на производство товара трудом, что накопление капиталов не отменяет принцип трудовой стоимости, а лишь усложняет процесс образования стоимости товара. Но, опять же из-за непонятой им двойственной природы труда, он не сумел до конца разрешить проблему перенесения стоимости со средств производства, не раскрывая механизма перенесения стоимости со средств производства на товар, Рикардо не дает четкого представления о структуре стоимости товара.

Теория прибавочной стоимости не была исходным пунктом его анализа и Рикардо не пришел к делению капитала на постоянный и переменный.

Т.Т.С дала Рикардо твердое основание для его теории распределения. Рикардо совершенно правильно исходит в ней из признания того, что единым источником стоимости общественного продукта является труд наемных рабочих. Он отвергает те концепции факторы, изображающие в качестве источников стоимости те факторы, которые участвуют в создании лишь потребительской стоимости товара,- землю и средства производства.

Рикардо достигает важных результатов при исследовании прибыли. Опираясь на Т.Т.С, Рикардо устанавливает, что прибыль есть часть стоимости товара и, как всякая стоимость, она имеет своим источником труд наемных рабочих. Более того, Рикардо раскрывает эксплуататорскую природу прибыли. Он пишет, что прибыль есть часть стоимости товара за вычетом заработной платы рабочих. Т.е. прибыль выступает как неоплаченный, но присвоенный труд наемных рабочих.

Рикардо также смешивает законы прибавочной стоимости с законами прибыли. Маркс пишет, что там где Рикардо правильно излагает законы прибавочной стоимости, он искажает их тем, что формулирует их непосредственно как законы прибыли. С другой стороны, он хочет законы прибыли непосредственно, без промежуточных звеньев, представить как законы прибавочной стоимости.

В его теории непонятно откуда берется прибыль при купле-продаже: наемный рабочий получает, в соответствии с его теорией, за произведенный им товар полный его эквивалент, равный всей созданной стоимости. Т.е. как таковая прибавочная стоимость не может возникнуть, если только не нарушается закон стоимости в отношениях трудом и капиталом. Именно здесь кроется противоречие: либо неправилен исходный пункт всей его системы- трудовая теория стоимости-и тогда прибыль есть результат нарушения закона стоимости, либо эта теория правильна и тогда существование прибыли невозможно, хотя оно является фактом.

# *Земельная рента.*

С позиции Т.Т.С Д.Рикардо сумел дать правильную в целом характеристику дифференциальной земельной ренты. Характерна постановка Д.Рикардо вопроса: не противоречит ли возникновение ренты определению стоимости товаров трудом? Его интересует, “не вызывает ли обращение земли в собственность и следующее за

этим создание ренты какого-либо изменения в относительной стоимости товаров независимо от количества труда, необходимого для их производства”.

Исходя из того, что стоимость, а следовательно, и цены сельскохозяйственных товаров определяются затратами труда на их производство при наихудших условиях, то есть на худших землях, Рикардо приходит к выводу, что фермеры на средних и лучших землях получают добавочный доход, который представляет собой разницу в издержках производства на худших (регулирующих цену) и данных (средних и лучших) участках. Добавочный доход присваивается владельцем земли в форме ренты.

Таким образом, Рикардо доказал, что источник ренты не земля, а труд наемных рабочих в сельском хозяйстве, положив тем самым конец прежним иллюзиям о земле как источнике ренты. Рента у Рикардо выступает как социальный феномен, возникновение которого связано с образованием частной земельной собственности.

Рикардо достигает важных результатов в дифференциальной земельной ренты благодаря тому, что методологичной основой анализа у него выступает Т.Т.С. Однако существует ошибки в его трактовке в связи с недостаточностью его метода исследования. По той же причине, в силу недостаточной разработанности Т.Т.С и прежде всего непонимания соотношения стоимости и цены производства товара, Рикардо не исследовал абсолютную земельную ренту. Более того, он отрицал ее существование на том основании, что она якобы противоречит закону стоимости.

Другой важной причиной отрицания Рикардо абсолютной ренты является непонимание им деления капитала на постоянную и переменную часть. В этой связи следует указать на то, что Рикардо ошибочно решает проблему соотношения ренты и цены товара, утверждая, что рента не удорожает сельскохозяйственные товары.

# *Заработная плата*

Свою основную точку зрения Рикардо применяет и к анализу заработной платы. И здесь обнаруживается как научная правомерность, так и буржуазная ограниченность его метода.

Рикардо в отличии от Смита проводит совершенно четкое различие между трудом, который воплощен в товаре и определяет стоимость этого последнего, товара, и так называемой “стоимостью труда”, то есть заработной платой. Он видит не только то, что стоимость товара и “стоимость труда” различные явления, но и то, что количественно они не равны: стоимость товара больше “стоимости труда”. Однако Маркс пишет, что возникновение этого факта остается неясным.

# *Заключение*

Учение Рикардо - важный этап развития классической буржуазной политической экономии, являющейся, как известно, одним из источников марксизма. Это обстоятельство поднимает значение Т.Т.С Рикардо. Его теория стоимости играет огромную роль поскольку она лежит в основе всего экономического учения Рикардо и намечает подлинно научный подход к анализу экономических процессов капитализма. Заслуга Рикардо состоит в том, что он сумел выделить самое общее, самое элементарное отношение буржуазного производства, сделал попытку выявить внутренние закономерности системы капиталистической экономики, объявить видимые процессы капиталистической системы, исходя из ее внутренней основы, из определения стоимости товаров затраченным на их производство трудом. Однако присутствие исторической и классовой ограниченности, и существование противоречий в его трудовой теории стоимости не позволили Рикардо решить все вопросы политической экономии и исправить все ошибки и недостатки.