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Рассмотрев основные экономические преобразования в эпоху перестройки, можно преступить к рассмотрению её итогов и результатов, чего добивался Горбачев, и что в реальности мы получили.

Рассмотрим сначала проблемы перестройки с точки зрения частной собственности номенклатуры или бюрократической машины советского государства. То есть для чего нужна была перестройка номенклатуре и что в действительности она получила?

Наиболее активная часть либерально-демократической интеллигенции или так называемые "прорабы перестройки" в большинстве своем это были люди, так или иначе связанные с властью.

Массовые отряды собственно номенкла­туры - и хозяйственной и даже политической -вполне спокойно и достаточно сочувственно от­неслись к "антикоммунистической революции". Поэтому она и произошла так легко, бескровно в то же время осталась "половинчатой", а для многих обернулась обманом их социальных ожиданий и надежд.

Ну и, наконец, совершенно очевидным стал характер номенклатурно-антиноменклатурной революции, когда все увидели, что именно но­менклатура (и ее "дочерние отряды" вроде так называемого комсомольского бизнеса) прежде других обогатилась в ходе раздела собственнос­ти. Получили права гражданства термины "но­менклатурная приватизация", "номенклатурный капитал" (и капитализм), "номенклатурная де­мократия".

В 1990-1991 годах у нас, безусловно, произо­шла мировая геополитическая катастрофа вне зависимости от ее оценки, со знаком "+" или "-". Она была неожиданной для большинства не только советских людей, но и для советологов. Так, в середине 80-х годов известные историки А. Некрич и М. Геллер пи­сали: " Приближаясь к своему 70-летию, государ­ство, рожденное в октябре 1917 года, завершает восьмое десятилетие XX века как последняя ми­ровая империя. Над советской зоной - от Кубы до Вьетнама, от Чехословакии до Анголы - ни­когда не заходит солнце... Успехи системы оче­видны". Именно таким было мироощущение Запада, панически боявшегося советской агрес­сии.

Несмотря на такие мироощущения, крах коммунистической системы все-таки произошел. 1985-1991 годы - конец коммунизма. Начинается открытая номенклатурная приватизация, част­ная собственность узаконивается, о реально-го­сударственной (тоталитарной собственности) уже и речи нет. Номенклатура открыто превра­щается в капиталистическую. К концу этого пе­риода строй похож уже не на "империализм" в классически-ленинском описании (тем более не - на восточное общество), а на что-то переходное к "западной" модели, к рыночной экономике, к открытому обществу и свободному капитализму. Правда, эти перемены вполне еще обратимы. По­литически все это идет на фоне тотального раз­грома государства, полностью проигравшего психологическую и холодную войну как во внеш­нем мире, так и внутри страны. Поражение за­канчивается распадом, исчезновением прежне­го государства.

К концу 1991 года мы имели гибрид бюрократи­ческого и экономического рынка (преобладал пер­вый), имели почти законченное (именно за счет принципиальной юридической неопределенности в отношении формальных прав собственности) зда­ние номенклатурного капитализма. Господство­вала идеальная для бюрократического капитализ­ма форма —лжегосударственная форма деятель­ности частного капитала. В политической сфере — гибрид советской и президентской форм прав­ления, республика посткоммунистическая и пред-демократическая.

Теперь коснемся вопроса, непосредственно связанного с экономическими итогами перестройками и той экономической обстановки, которая была непосредственно после нее.

Перед новой независимой Россией стояли очень труд­ные и масштабные задачи. Первоочередной и самой на­сущной была экономическая реформа, призванная вы­вести страну из кризиса и обеспечить россиянам достой­ный уровень жизни. В экономике для этого виделся единственный путь — переход к рыночным методам хо­зяйствования, пробуждение предпринимательской ини­циативы частных собственников.

За годы «перестройки» было сделано удивительно ма­ло для реального реформирования хозяйственного меха­низма. Принятые союзным руководством законы расши­ряли права предприятий, разрешали мелкое частное и кооперативное предпринимательство, но не затрагива­ли принципиальных основ командно-распределительной экономики. Паралич центральной власти и, как следст­вие, ослабление государственного контроля за народным хозяйством, прогрессировавший распад производствен­ных связей между предприятиями разных союзных рес­публик, возросшее самовластье директоров, недально­видная политика искусственного, за счет дополнитель­ной денежной эмиссий, роста доходов населения, как и другие популистские меры в экономике — все это при­вело к нарастанию в течение 1990—1991 гг. экономи­ческого, кризиса в стране. Разрушение старой экономи­ческой системы не сопровождалось появлением на ее месте новой. Эту задачу предстояло решать уже новой России.

Предстояло продолжить процесс формирования сво­бодного демократического общества, успешно начатый «перестройкой». В стране уже была реальная свобода слова, выросшая из политики «гласности», складыва­лась многопартийная система, проводились выборы на альтернативной (из нескольких кандидатов) основе, по­явилась формально независимая пресса. Но сохранялось преимущественное положение одной партии — КПСС, фактически сросшейся с государственным аппаратом. Советская форма организации государственной власти не обеспечивала общепризнанного разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ее вет­ви. Требовалось реформировать государственно-полити­ческую систему страны, что оказалось вполне по силам новому российскому руководству.

К концу 1991 г. экономика СССР оказалась в катас­трофическом положении. Ускорялось падение производ­ства: за 1991 г. спад составил 11%, причем за последний квартал года — 21%. Национальный доход по сравне­нию с 1990 г. уменьшился на 20%. Дефицит государст­венного бюджета, т. е. превышение государственных рас­ходов над доходами, составлял, по разным оценкам, от 20% до 30% валового внутреннего продукта (ВВП). На­растание денежной массы в стране грозило потерей кон­троля государства над финансовой системой и гиперинф­ляцией, т. е. инфляцией свыше 50% в месяц, которая могла парализовать всю экономику.

Ускоренный рост зарплат и пособий, начавшийся с 1989 г., увеличил неудовлетворенный спрос, к концу го­да большинство товаров исчезло из государственной тор­говли, но зато втридорога продавалось в коммерческих магазинах и на «черном рынке». За период с 1985 г. по 1991 г. розничные цены выросли почти в три раза, го­сударственный контроль за ценами не мог остановить инфляцию. Неожиданные перебои в снабжении населе­ния различными потребительскими товарами вызывали «кризисы» (табачный, сахарный, водочный) и огромные очереди. Вводилось нормированное распределение мно­гих продуктов. Люди опасались возможного голода.

Серьезные сомнения возникли у западных кредито­ров в платежеспособности СССР. Суммарный внеш­ний долг Советского Союза к концу 1991 г. составлял 103,9 млрд. долларов, с учетом взаимных долгов чистая задолженность СССР в конвертируемой валюте в реаль­ном выражении оценивалась в 56,5 млрд. долларов. До 1989 г. на обслуживание внешнего долга (погашение процентов и др.) уходило 25—30% от суммы советского экспорта в конвертируемой валюте, но затем в связи с резким падением экспорта нефти Советскому Союзу для приобретения недостающей валюты пришлось продавать золотой запас. Золотой запас СССР в сентябре 1991 г. составлял всего 242 тонны (в 10 раз меньше, чем в 1985 г.), запас других драгоценных металлов и алмазов оценивался в 2 млрд. долларов, наличные запасы валю­ты составляли 240 млн. долларов. К концу 1991 г. СССР уже не мог выполнить свои международные обязатель­ства по обслуживанию внешнего долга и задолжал по процентным выплатам 6 млрд. долларов. Экономическая реформа становилась неизбежной и жизненно необходимой.
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