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***ВВЕДЕНИЕ.***

Как известно, современное общество стремится к постоянному улучшению уровня и условий жизни, которые может обеспечить только устойчивый экономический рост. Однако наблюдения показывают, что долговременный экономический рост не является равномерным, а постоянно прерывается периодами экономической нестабильности. Подъёмы и спады уровней экономической активности, следующие один за другим, принято называть деловым или экономическим циклом.

Циклы, в том числе и экономические, мы можем встретить всюду. Наша жизнь, карьера развивается циклически, т.е. в нашей жизни у нас есть и подъемы и спады. Если же посмотреть более глобально, а именно на макромир, то мы увидим, что во Вселенной тоже все устроено в виде циклов: наступление дня и ночи, лета и зимы и т.д. Термин “цикл” употребляется в биологии и других науках для обозначения таких событий, которые постоянно повторяются, но не обязательно в одинаковой степени.

Экономика тоже имеет свойство развиваться циклически: у нее есть свои кризисы, подъемы, «бумы». Люди всегда стремятся к пику, «буму» своего благополучия, правительство – к пику развития экономики своего государства. Но экономика страны не может находиться вечно на пике своего развития, за ним неизбежно следует спад, кризис. Под этими двумя словами все мы понимаем нечто плохое, от чего нужно поскорей избавиться. Кризисы отрицательно влияют практически на все и поэтому с ними пытаются бороться. Но даже в таких развитых странах, как США, Великобритания, Франция, Германия и других странах Западной Европы особых успехов во избежании экономических кризисов мы не видим.

Проблема экономических кризисов актуальна в настоящее время в нашей стране, так как мы находимся в нем. Исследования экономических кризисов на мировом уровне, в частности в России, должно помочь экономистам все-таки научиться безболезненно и быстро выходить из них. Помимо этого очень важно исследовать причины возникновения экономических циклов и выяснить, как сглаживаются амплитуды их колебаний, чтобы использовать эти знания для сглаживания этих циклов, дабы они не оказывали такого разрушительного воздействия на экономику. Но не все так просто. Ученые уже на протяжении нескольких веков не могут выяснить точных причин возникновения циклов. В настоящее время существуют лишь теории возникновения экономических циклов, с которыми соглашаются или предоставляют свою точку зрения другие экономисты. Однако этот вопрос остается открытым и по сегодняшний день. Известный американский экономист Элвин Хансен (1887-1976), посвятивший немало своих работ изучению экономических циклов, так выразился по этому поводу: «На протяжении всей истории литературы об экономических циклах различные экономисты все снова и снова высказывали мнение, что происхождение циклических колебаний остается неразрешимой загадкой».[[1]](#footnote-1) Научившись сглаживать экономические циклы, люди сразу же ощутят его результат в виде экономического процветания страны и личного благополучия. А главная цель экономистов – добиться именно таких результатов.

***Глава I. ЦИКЛИЧНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК***

***ЗАКОНОМЕРНОСТЬ.***

Макроэкономике свойственны два состояния: а) состояние *равновесия*, когда экономический рост идет словно по прямой траектории (выпуск продукции увеличивается пропорционально росту производственных факторов); б) состояние *неравновесия* (несбалансированности), когда хозяйственное развитие испытывает колебания в динамике производства. Именно такое состояние наиболее характерно для макроэкономики.

Экономические колебания представляют собой отклонения от стабильного состояния важнейших параметров экономики – объема производства, уровня цен, занятости населения, нормы прибыли и др.[[2]](#footnote-2)

Но на макроэкономическое равновесие на практике – скорее удивительная случайность, исключение, подтверждающее правило: рыночная экономика нестабильна. Экономическая история последних двух столетий дает нам великое множество примеров этой нестабильности. За периодами успешного промышленного развития и всеобщего экономического процветания всегда наступали периоды спадов, сопровождающиеся падением объемов производства и безработицей.

Со времен глобальных экономических кризисов первой половины XIX столетия ученые-экономисты пытаются найти причину, вследствие которой экономический «маятник» выводится из равновесия, и объяснить, почему это происходит через определенные промежутки времени с упорным постоянством.[[3]](#footnote-3)

**Экономический цикл.**  С тех пор как в рамках капиталистического общества совершился переход к индустриальному производству, возникли среднесрочные экономические колебания, принявшие циклический характер. Цикл включает в себя ряд последовательно сменяющих друг друга фаз, в том числе кризис.[[4]](#footnote-4)

В экономической литературе мы найдем не менее чем полдюжины различных определений экономического цикла.

Колебания фактического объема производства вокруг его потенциальной величины, которая достигается при условии полной занятости в экономике, называются экономическими колебаниями, или ***экономическим циклом***.[[5]](#footnote-5)

***Экономический цикл*** можно определить как временной интервал между двумя качественно одинаковыми состояниями экономической конъюнктуры.[[6]](#footnote-6)

Но во всех определениях есть и общие положения: ***экономический цикл*** *(деловой цикл)* – это периодические колебания уровня деловой активности, представленного реальным ВВП. Само слово цикл (от греческого kyklos – круг) подразумевает возвращение экономической системы к одному и тому же положению. Поэтому, уточняя определение цикла, мы должны подчеркнуть, что экономический цикл – это повторяющееся через определенные промежутки времени состояние экономики, характеризуемое одними и теми же макроэкономическими показателями.[[7]](#footnote-7)

В теории экономического цикла принято различать **цикл** и **тренд**. Если мы посмотрим на макроэкономические показатели развития какой-либо страны за более или менее продолжительный период времени, то обнаружим, что вне зависимости от экономических колебаний, спадов и подъемов, которые чередуются через определенные промежутки времени, страна достигла определенного экономического развития.

Изобразим это на графике (см. рис. 1), соединив точки, в которых обозначен реальный ВВП (на потенциальном уровне) начала периода исследования t1 и реальный ВВП конца периода исследования tn. Мы получим линию *Т*, которую принято называть **трендом** (trend – тенденция) реального ВВП. Линия тренда

строится таким образом, что сглаживаются колебания реального ВВП на долгосрочном отрезке времени.

*Рис. 1. Тренд и циклические колебания реального ВВП.*

Экстраполируя полученную линию, мы можем дать прогноз тренда потенциального ВВП на отдаленную перспективу. Если брать промежуток времени, измеряемый несколькими десятилетиями, то практически для любой страны, будь то США, Англия, Франция, Германия, Япония, тренд реального ВВП будет изображаться прямой, уходящей вверх под определенным углом по отношению к оси абсцисс.

На том графике покажем фактические колебания реального ВВП в краткосрочном периоде, без того «сглаживания», которое необходимо для построения графика тренда. Мы получим совсем другую линию. Волнообразная линия (*F*) показывает колебания деловой активности вокруг линии тренда. Линия *F* отражает колебания уровня ВВП, вызываемые существованием циклов. Таким образом, следует отличать долгосрочную динамику (тренд) от краткосрочных колебаний деловой активности.

Обратим особое внимание на переломные точки – «пик», или «бум» (*b,f*) и «дно» (*d,h*). Расстояние между двумя соседними точками «пика» или «дна» обозначает *продолжительность* цикла, например, расстояние (*bf*) и (*dh*) . Расстояние от переломных точек по вертикали до линии тренда, например, (*bb’*) и (*dd’*), измеряет *амплитуду* циклических колебаний.[[8]](#footnote-8)

Цикл включает в себя 4 фазы: **кризис** (спад, рецессия), **депрессия**, **оживление** и **подъем**.

Исходной фазой цикла является ***кризис*** (иные названия: спад, рецессия – лат. Recessus – отступление). Отрезок на графике (bc). В момент рецессии наблюдается падение уровня и темпов экономического роста, а затем, как правило, и прямое сокращение масштабов выпуска продукции. Такие явления связаны с перепроизводством товаров. В это время резко увеличиваются запасы нереализованной продукции. Происходят массовые банкротства (разорение) промышленных и торговых предприятий, которые не могут распродать накопившиеся товары. Из-за приостановки производства быстро растет безработица, сокращается заработная плата. В обществе нарушаются кредитные связи, расстраивается рынок ценных бумаг, падают курсы акций. Все предприниматели испытывают острую потребность в деньгах для уплаты быстро образовавшихся долгов и потому норма банковского процента значительно возрастет.

Вслед за кризисом наступает другая фаза – ***депрессия*** (лат. Depressio – понижение, подавление). Отрезок (cd). Тогда приостанавливается спад производства, а вместе с ним и снижение цен. Постепенно уменьшаются запасы товаров. Из-за незначительного спроса увеличивается масса свободного денежного капитала и ставка банковского процента снижается до минимума. Производство и занятость, достигнув самого низкого уровня, начинают медленно и постепенно набирать ход.[[9]](#footnote-9)

В период депрессии предложение товаров перестает обгонять спрос, а поэтому между ними устанавливается равновесие (прекращение выпуска товаров снижает их предложение до уровня спроса). В то же время создаются естественные условия для выхода из кризиса. Уменьшение цен на средства производства и удешевление кредита способствует новому накоплению капитала, возобновлению расширенного воспроизводства на новой технической основе.

Следующая фаза – ***оживление*** (отрезок (de)) – означает расширение производства до его предкризисного уровня. Размеры товарных запасов устанавливаются на уровне, необходимом для бесперебойного снабжения рынка. Начинается небольшое повышение цен, вызванное оживлением покупательского спроса. Сокращаются масштабы безработицы. Возрастает спрос на денежный капитал, и ставка процента увеличивается.

Наконец, наступает фаза ***подъема***. На рис. 1 – отрезок (ef). В этот период выпуск продукции превышает предкризисный уровень. В связи с этим, естественно, сокращается или рассасывается безработица. С расширением покупательского спроса возрастают цены на товары. Повышается прибыльность производства. Увеличиваются спрос на кредитные средства, и, соответственно, возрастает норма банковского процента. Подъем завершается «бумом», когда экономика работает на пределе своих возможностей, наблюдается полная занятость, инвестиции и расходы покупателей очень высоки. Экономика оказывается «перегретой», и с неизбежностью скатывается в новый кризис.[[10]](#footnote-10)

Направления и характер изменения основных макроэкономических показателей называются *экономической конъюнктурой*. Поэтому теорию экономических циклов называют также и теорией экономической конъюнктуры.

Для характеристики состояния и динамики используются различные показатели, важнейшими из которых являются объем ВНП, уровень занятости, уровень загрузки производственных мощностей, объем прибыли предпринимателей и другие параметры. При этом в зависимости от того, как макроэкономические параметры меняются в ходе экономического цикла, их можно разделить на *проциклические*, *контрциклические* и *ациклические*.

Проциклические переменные имеют тенденцию к росту в период подъема и к снижению в период спада.

Контрциклические переменные имеют тенденцию к снижению в период подъема и к росту в период спада.

Ациклическими называются переменные, динамика которых не связана непосредственно с циклами деловой активности.

Классификация основных макроэкономических параметров в соответствии с их циклическими свойствами представлена в таблице 2.

***Таблица 2. Некоторые макроэкономические переменные и их свойства относительно цикла экономической конъюнктуры.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Проциклические** | | **контрциклические** | **Ациклические** |
| *Высокая согласованность динамики с циклом* | *Низкая согласованность динамики с циклом* |
| Совокупный выпуск | Производство товаров повседневного спроса | Запасы готовой продукции | Индивидуально для каждой страны |
| Выпуск по секторам экономики в целом | Производство сельхозпродукции и добыча природных ресурсов | Запасы факторов производства |
| Прибыли предпринимателей | Цены на сельхозпродукцию и природные ресурсы | Уровень безработицы | Экспорт  (США) |
| Скорость обращения денег | Долгосрочная ставка процента | Уровень банкротств |  |
| Краткосрочные ставки процента |  |  |  |

Темпы динамики различных параметров, как правило, не совпадают: в то время как одни из проциклических переменных еще возрастают, другие уже снижаются, соответственно, в то время как одни из контрциклических переменных еще снижаются, другие уже возрастают. Этим, в частности, объясняется, что смена фаз подъема и спада происходит достаточно плавно.

Поэтому экономические переменные различают в зависимости от того, достигают ли они максимума (минимума) до или после достижения экономикой высшей (низшей) поворотной точки экономического цикла. Выделяют 3 типа макроэкономических параметров: *опережающие, запаздывающие и соответствующие* (в соответствии с классификацией Национального бюро экономических исследований США (NBER)).

*Опережающими*, или ведущими (leading), считаются такие параметры, которые достигают максимума (минимума) перед достижением пика (дна) экономической активности.

*Запаздывающими* (lagging) считаются такие параметры, которые достигают максимума (минимума) после достижения пика (дна) экономической активности.

*Соответствующими* (coincident) считаются такие параметры, которые изменяются одновременно с динамикой экономической активности.

Некоторые параметры всех трех типов приведены в таблице 3. [[11]](#footnote-11)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Опережающие** | **Запаздывающие** | **Соответствующие** |
| Средняя продолжительность рабочей недели в промышленности | Численность безработных  (более 15 недель) | ВНП |
| Среднее число сверхурочных часов | Расходы на новые предприятия и оборудование | Уровень безработицы |
| Число вновь создаваемых предприятий | Удельные расходы на оплату труда | Продукция промышленности |
| Число новых строительных контрактов | Средний уровень процентной ставки коммерческих банков | Личные доходы |
| Индексы фондового рынка |  | Цены производителей |
| Прибыли корпораций |  | Процентные ставки Центрального Банка |
| Изменение денежной массы |  | Заявки на рекламу |

При классическом капитализме действовал самопроизвольный механизм циклического развития макроэкономики. Она могла не только входить в фазу спада производства, но и без вмешательства государства возвращаться к хозяйственному подъему.

Однако такое стихийное саморегулирование экономического цикла закончилось в 20-х годах ХХ в. механизм стихийного течения деловой активности не сработал во время мирового экономического кризиса 1929-1933 годов. С тех пор возникли качественно новые особенности циклического развития национальной экономики. Они связаны с действием двух факторов макроэкономического масштаба.

**Первым фактором**, повлиявшим на весь ход расширенного воспроизводства общественного продукта, во 2-ой пол. ХХ в. стала *научно-техническая* *революция*. Под ее воздействием серьезно изменилось течение кризисов, и развились его новые виды. С одной стороны, НТР породила наукоемкие отрасли производства, которые наиболее устойчивы к кризисным спадам (микроэлектроника, роботостроение и др.). С другой же стороны, НТР породила *структурные кризисы* в традиционных отраслях промышленности, где преобладает простая (механическая) технология по переработке природных веществ (угольная, черная металлургия, текстильная и т.п.).

Структурные кризисы являются более продолжительными. Застой и упадок старых индустриальных отраслей усугубляется не только их отставанием в техническом и технологическом отношениях, но их низкой эффективностью, зачастую – убыточностью. Такой кризис преодолевается, если отставшие отрасли радикально обновляются на основе новейшей высокоэффективной техники и технологии. (подробнее о стр. кризисах в главе 2).

Кроме того, НТР способствовала значительному ускорению оборота основного капитала, его быстрой смене более совершенной техникой. Вследствие этого кризисы стали происходить чаще – не через 10-12, а через 5-6 лет.

**Вторым фактором** стало **активное вмешательство государства** во весь ход макроэкономического роста с тем, чтобы уменьшить разрушительное воздействие кризисов и добиться большей стабилизации хозяйственного развития.

Первую попытку смягчить противоречия, вызванные экономическим кризисом 1929-1933 гг., предпринял Франклин Рузвельт, избранный в 1933 году президентом США. Проводимый им «новый курс» включал ряд решительных мер по регулированию национальной экономики.[[12]](#footnote-12)

Но в чем причина цикличности экономического развития? Кажется, нет ни одного выдающегося современного экономиста или экономиста прошлого времени, который бы не обращался к проблеме циклов: К. Жугляр, К. Маркс, М. Туган-Барановский, Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон, Дж. Хикс, Ф. Хайек, Й. Шумпетер, Я. Тинберген, Э. Хансен – список составил бы не один десяток имен. Каждый из ученых искал ответ на вопрос о причинах колебаний экономической активности.

Может быть, все дело в регулярно появляющихся пятнах на солнце, которые влияют на урожай сельскохозяйственных культур, что, в свою очередь, может вызвать отклонения от равновесия спроса и предложения на промышленные товары? Возможно, причина этих экономических колебаний кроется в политических решениях, приводящих государства в состояние войны? Ведь известно, что мировые и локальные войны, вооруженные конфликты с завидной регулярностью выводят экономику враждующих сторон из состояния равновесия. Может быть, дело в миграции населения, в великих географических открытиях, которые способствовали этой миграции? Или же макроэкономические колебания являются следствием великих научных открытий? Так рассуждали сторонники поисков причин циклических колебаний экономики вне ее самой, отводя главную роль *экзогенным* факторам.

Другие экономисты в поисках причин макроэкономической нестабильности обратили свой взор внутрь экономических процессов. Они считали, что причины колебаний надо искать внутри самой экономики, исследуя *эндогенные* факторы. Среди них особое место отводилось определенным периодам обновления основных производственных фондов, закономерностям, определяющим функционирование кредитно-денежной системы, колебаниям предложения труда и заработной платы, непредсказуемому поведению фондовых рынков и инвестиционным процессам.

Теории, объяснявшие циклические колебания внешними причинами, принято называть **экстернальными** теориями. В отличие от них, **интернальные** теории рассматривают причины возникновения колебаний деловой активности внутри самой экономической системы.

Назовем некоторые из наиболее известных «работающих» в настоящее время теорий экономических циклов. Мы имеем в виду те теории, которые до настоящего времени не отвергнуты современной экономической наукой (как, например, «теория солнечных пятен», рассматриваемая сейчас по преимуществу в курсе истории экономической мысли).

1. Теории, в центре внимания которых находится действие *эффектов мультипликатора и акселератора*, порождающее цикличность колебаний ВВП.

Рост инвестиций на определенную величину может увеличить национальный доход на многократно большую величину вследствие эффекта мультипликатора. Возросший доход, в свою очередь, вызовет в будущем опережающий рост инвестиций вследствие действия акселератора. Все это приводит к нарушению макроэкономического равновесия.

1. *Теории политического делового цикла*, видящие причины макроэкономических колебаний в действиях правительства в области кредитно-денежной и налогово-бюджетной политики. Предполагается, что правительство полностью владеет этими двумя инструментами макроэкономической политики. Действия политиков направлены на завоевание симпатий электората: они желают оказаться переизбранными. Таким образом, правительство стремится проводить жесткую кредитно-денежную и налоговую политику в период *после* выборов. Это может привести к спаду и потребовать «мягкой», популистской макроэкономической политики (увеличение государственных расходов, снижение налогов) как раз *перед* следующими выборами. Таким образом, по мнению сторонников этой теории, периодичность циклов совпадает с периодичностью выборов (около 5 лет).
2. *Теории равновесного экономического цикла,* согласно которым цикличность объясняется не колебаниями выпуска продукции вокруг тренда потенциального ВВП, а колебаниями, или сдвигами самого тренда (линии Т на рис. 1) в краткосрочном периоде времени.
3. *Теория реального делового цикла,* согласно которой предполагается, что причиной макроэкономических колебаний могут быть шоковые изменения производительности в одном или нескольких секторах, а в более широком смысле – шоковые изменения в технологии производства.

В связи с шоками, о которых говорилось в последней из названных теорий, следует отметить, что большую популярность приобрела так называемая *импульсно-распространительная теория циклов.* У истоков этой теории стоят русский экономист Евгений Слуцкий (1880-1948) и лауреат Нобелевской премии 1969 г., норвежский экономист Рагнар Фриш (1895-1973). Смысл проблемы «**импульс-распространение**» сводится к тому, что экономика в своем развитии сталкивается с множеством импульсов, которые дают толчок циклическим колебаниям. Внутренние механизмы рыночной системы, связанные с действие мультипликатора и акселератора, вслед за импульсом (толчком) ведут к распространению колебательных процессов, которые могли бы, в конце концов, затухнуть. Но, поскольку самих импульсов может быть бесконечное множество (научные изобретения, войны, революции, резкие изменения относительных цен на те или иные блага, смена политических режимов, резкое сжатие или расширение денежной массы и т.п.), постольку рыночная экономика оказывается перманентно подверженной циклическим колебаниям. Импульсно-распространительный подход, как мы видим, позволяет в какой-то степени интегрировать интернальные и экстернальные теории цикла: экзогенные факторы – шоки совокупного спроса или совокупного предложения – дают толчок циклическим колебаниям, а эндогенные факторы (взаимодействие мультипликатора и акселератора) определяют механизм распространения колебаний.[[13]](#footnote-13)

*5. Неравновесие в денежно-кредитной сфере.* Это объяснение экономического цикла является чисто монетарным. Наиболее широко и последовательно рассматривается цикл, как чисто денежное явление в работах Хоутри. Он утверждал, что изучение денежного потока является единственной причиной изменения экономической активности, чередования периодов процветания и депрессии, оживленной и вялой торговли. Когда денежный поток (или спрос на товары, выраженный в деньгах) увеличится, то торговля становится более оживлённой, производство расширяется, цены растут. Когда денежный поток уменьшается, торговля ослабевает, производство сокращается, цены падают.

*6. Теория нововведений.* Эта версия объяснения экономических колебаний сводит дело к техническим новшествам и совершенствованием, к вовлечению в эксплуатацию новых ресурсов и освоению новых территорий. Эта точка зрения присуща таким экономистам как Виксель, Шпитгоф, Шумпетер.

По их мнению, множество нововведений, появляющихся в период процветания, является как раз тем самым фактором, который нарушает равновесие и настолько изменяет условия промышленной жизни, что после этого неизбежно наступает период перестройки цен, стоимостей и производства.

По мнению Шумпетера “нововведениям свойственно нахлынуть приливной волной и затем отступить. Экономический цикл сводится к отливу и приливу нововведений и к тем последствиям, которые отсюда вытекают.”[[14]](#footnote-14)

*7. Психологическая теория.* Мы “быть может, найдём, что причина болезни кризисов лежит, по существу, не в кошельке, а в душе.”[[15]](#footnote-15)

Большое место психологическая теория заняла в работах Пигу. Под психологическими причинами Пигу понимает перемены в человеческих мыслях, возникающие помимо тех изменений в ожиданиях, которые вызываются изменениями активных факторов, на коих строится суждение.

Психологическая теория имеют ввиду что-то большее чем то, что во время подъёма люди придерживаются более оптимистических, а во время спада более пессимистических взглядов, только то, что во время подъёма люди инвестируют более свободно и делают это с неохотой во время спада. Оптимизм и пессимизм рассматриваются в этих теориях в качестве факторов, имеющих тенденцию вызывать или усиливать рост или падение вложений. Следует отметить, что невозможно предсказать, с какой силой будут реагировать предприниматели на изменения в экономике, или в какой степени они увеличат или уменьшат сумму инвестиций.

По марксистской теории главной причиной экономических кризисов является основное противоречие капиталистического производства – между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением. Основное противоречие капитализма, по теории Маркса, проявляется в различных формах. Прежде всего, оно обнаруживается в форме антагонистического конфликта между трудом и капиталом. Другая форма проявления основного противоречия капитализма – противоречие между планомерной организацией производства в рамках предприятий, принадлежащих отдельной монополии, и отсутствием планомерности в общественном масштабе. Основное противоречие капитализма порождает и периодически возникающий конфликт между условиями производства и условиями реализации, между производством и потреблением.(«политическая экономия» под ред. Медведева ВА 1990 с.277-278).

Джордж Сорос же полагает, что ответ следует искать в противоречии между международными масштабами финансовых рынков и национальными границами политики. «Ранее я представил мировую капиталистическую систему как гигантскую систему циркуляции, всасывающую капитал в центре и выталкивающую его на периферию. Суверенные государства выполняют в этой системе функции клапанов. Когда на мировых финансовых рынках наблюдается период экспансии, клапаны открываются, но когда деньги движутся в обратном направлении, клапаны преграждают им путь, вызывая сбой в системе. («кризис мирового капитализма» Дж. Сорос 1999 с.139).

Каждая из перечисленных теорий с той или иной степенью достоверности отражает с той или иной степенью достоверности отражает причины циклических колебаний. Но в целом мы должны констатировать: на сегодняшний день не существует единой, или общей теории делового цикла, которая вызывала бы единодушное признание всех экономических школ.

Нет единства среди экономистов и по вопросу о продолжительности экономического цикла. Американские экономисты Уэсли Митчелл (1874-1948) и Джозеф Китчин (1861-1932) полагали, что их продолжительность составляет около трех-четырех лет и объясняется колебаниями в объеме товарно-материальных запасов. Кстати, именем последнего из авторов принято называть краткосрочные экономические циклы, т.е. ***циклы Китчина***. Но чаще ученые рассматривали период экономического цикла, равный 8-10 годам. Одним из первых подробно такой цикл и причины его появления описал французский экономист Клемент Жугляр (1819-1908). Поэтому среднесрочные циклы продолжительностью около 8-10 лет принято называть ***циклами Жугляра***.

Не менее известна теория экономических циклов, или «длинных волн», продолжительностью в 48-55 лет. Автором этой теории был русский экономист Николай Кондратьев (1892-1938), именем которого и называются в экономической литературе долгосрочные циклы, т.е. ***циклы Кондратьева***. (Подробнее про циклы Кондратьева в главе 2). (чеп. 391-392).

***Глава II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ.***

Можно дать самое общее определение кризиса. ***Экономический кризис*** – это значительное нарушение равновесия в хозяйственной системе, часто сопровождающееся потерями и разрывом нормальных связей в производстве и рыночных отношениях, что, в конечном счете, ведет к дисбалансу функционирования экономической системы в целом.

Все многообразие кризисов можно классифицировать по трем разным основаниям.

Первое основание – по **масштабам нарушения равновесия** в хозяйственных системах.

*Общие* кризисы охватывают все национальное хозяйство.

*Частичные* распространяются на какую-либо одну сферу или отрасль экономики.

Так, ф и н а н с о в ы й кризис – глубокое расстройство государственных финансов. Оно проявляется в постоянных бюджетных дефицитах. Крайним проявлением финансового кризиса является неплатежеспособность государства по иностранным займам (во время мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. прекратили платежи по внешним займам Великобритания, Франция, Германия, Италия. В 1931 г. США на год отсрочили все платежи по внешним долгам).

Д е н е ж н о – к р е д и т н ы й кризис – потрясение денежно-кредитной системы. Происходит резкое сокращение коммерческого и банковского кредита, массовое изъятие вкладов и крах банков, погоня населения и предпринимателей за наличными деньгами, падение курсов акций и облигаций, а также нормы банковского процента.

В а л ю т н ы й кризис выражается в ликвидации золотого стандарта в обращении на мировом рынке и обесценении валюты отдельных стран (нехватка иностранных «твердых» валют, истощение валютных резервов в банках, падение валютных курсов).

Б и р ж е в о й кризис – резкое снижение курсов ценных бумаг, значительное сокращение их эмиссий, глубокие спады в деятельности фондовой биржи.

Второе основание классификации кризисов – по **регулярности нарушения равновесия** в экономике.

*Периодические* кризисы повторяются регулярно через какие-то промежутки времени (другое название – циклические кризисы).

*Промежуточные* не дают начала полного делового цикла и прерываются на какой-то фазе; являются менее глубокими и менее продолжительными.

*Нерегулярные* кризисы имеют свои особые причины возникновения.

О т р а с л е в о й кризис охватывает одну из отраслей народного хозяйства и вызывается изменением структуры производства, нарушением нормальных хозяйственных связей и др. Примерами могут служить кризис морского судоходства 1958-1962 гг., кризис в текстильной промышленности 1977 г.

А г р а р н ы й кризис – это резкая приостановка сбыта сельскохозяйственной продукции (падение цен на сельскохозяйственную продукцию).

С т р у к т у р н ы й кризис обусловлен нарушением нормальных соотношений между отраслями производства (однобоким и уродливым развитием одних отраслей в ущерб другим, ухудшением положения в отдельных видах производства). Например, в середине 70-х годов возник сырьевой и энергетический кризис.

Третье основание классификации кризисов – по **характеру нарушения пропорций воспроизводства**. Здесь выделяют 2 вида кризисов.

Кризис *перепроизводства товаров* – выпуск излишнего количества полезных вещей, не находящих сбыта.

Кризис *недопроизводства товаров* – острая их нехватка для удовлетворения платежеспособного спроса населения.(боря 340-341)

Кризисы ХIХ и начала ХХ столетий проходили по единому драматическому сценарию. Рынок, впитывавший беспрепятственно все производимые товары, в какое-то время оказывался переполненным, но товары продолжали поступать. Спрос же постепенно начинал уменьшаться, он отставал от предложения, и, наконец, почти прекращался. Спрос падал, а между тем множество предприятий все еще продолжали работать в силу инерции и выбрасывали на рынок все новые и новые партии товаров. Стремительно падали цены. Начинались ликвидации и крахи, причем, прежде всего, гибли финансовые и кредитные учреждения, банки. В условиях нехватки ликвидности для расплаты по долгам банки повышали ссудный процент, кредит становился недоступным для основной массы предпринимателей. Начинали разоряться уже крупные предприятия, останавливались фабрики, заводы. Так, или, во всяком случае, почти так проходили кризисы в 1825 году в Англии, в 1836 году в Англии и США, в 1841 году в США. Кризис 1847 года охватил уже США, Англию, Францию и Германию. Следующий за ним кризис 1858 года явился, по сути, первым мировым циклическим кризисом. После этого экономические кризисы сотрясали мировую экономику в 1873, 1882, 1890 годах.

Надо заметить, что кризисы несут в себе и свое лечение. По мере развития кризиса, цены на товары падали ниже и ниже, создавая тем самым возможность сбыта и перспективу выхода из кризиса. После первой мировой войны циклические кризисы продолжали регулярно сотрясать мировую экономику, однако, характер их стал иным. Грандиозный биржевой крах в «черный» вторник 29 октября 1929 года положил начало кризису, или *Великой депрессии* 1929-1933 гг., который по своей глубине превзошел все предыдущие. Падение цен, которого еще не знала экономика США, Германии, Франции и Англии, сопровождалось резким сокращением производства, происходил глубокий кризис всей банковской системы, обесценивались валюты – вот далеко не полный перечень бед, свалившихся на экономику государств, еще недавно считавшихся богатейшими и преуспевающими. Однако кризис 1929 года заставил правительство этих стран предпринимать серьезные попытки воздействия на экономическое развитие и предупреждения их разрушительных последствий. (чеп.392-393).

***Длинные волны и технологические уклады.***

Статистические данные, взятые по Англии, Франции, Германии и США за 140 лет (с конца ХVIII – начала ХIХ вв.), позволили обнаружить наличие циклических волн продолжительностью в 48-55 лет. Изучение данных, по словам Н.Д. Кондратьева, «позволило установить четыре важные экономические правильности в развитии больших экономических циклов:

А) Перед началом и в начале повышательной волны каждого большого цикла наблюдаются глубокие изменения в условиях экономической жизни общества. Они выражаются в значительных изменениях в технике; в вовлечении в мировые экономические связи новых стран, в изменении добычи золота и денежного обращения;

Б) На периоды повышательной волны каждого большого цикла приходится наибольшее количество социальных потрясений (войн и революций);

В) Периоды понижательной волны каждого большого цикла сопровождаются длительной и особо резко выявленной депрессией сельского хозяйства;

Г) В период повышательной волны больших циклов средние капиталистические циклы характеризуются краткостью депрессий и интенсивностью подъемов; в период понижательной волны больших циклов наблюдается обратная картина».

Наконец, была проведена периодизация «больших циклов». Каждый из них имеет 5 фаз: 1) депрессия, 2) оживление, 3) подъем, 4) процветание и 5) стабильность. Каждая фаза имеет продолжительность от 8 до 12 лет. В связи с этим были уточнены временные отрезки протекания длинных волн:

1-я волна: от депрессии 1772-1783 гг. до нестабильности 1812-1825 гг.;

2-я волна: от депрессии 1825-1838 гг. до нестабильности 1866-1873 гг.;

3-я волна: от депрессии 1873-1885 гг. до нестабильности 1913-1929 гг.;

4-я волна: от депрессии 1929-1938 гг. до нестабильности 1966-1974 гг.;

5-я волна: от депрессии 1974-1982 годов …

Концепция длинных волн не является универсальной теорией, призванной объяснить все экономические факты. Вместе с тем она представляет собой важный научный инструмент изучения долговременных закономерностей социально-экономического развития.(бор. 346-348)

К. Фридмен, Ш. Перес, Ван Дейн и другие ввели в научный оборот понятие технико-экономической парадигмы, означающее совокупность основных экономических, технологических, организационно-управленческих, политических, социальных, экономико-географических процессов, сопровождающих ту или иную длинную волну. Соответственно переход от одной длинной волны к другой указанные авторы представляют как переход к новой технико-экономической парадигме, к новому содержанию основных процессов, определяющих такую парадигму.

Согласно теории Н.Д. Кондратьева, в основе каждой длинной волны лежит жизненный цикл соответствующего комплекса технологических процессов, которые охватывают разные отрасли, сопряженные производства и представляют собой воспроизводящую целостность.

В последние 300 лет в истории технологической эволюции мировой экономики сложилось 5 технологических укладов. Технологический уклад – это макроэкономический воспроизводственный контур, охватывающий все стадии переработки ресурсов, и соответствующий тип перепроизводственного потребления. Технологический уклад формируется в рамках всей экономической системы, охватывает все стадии переработки ресурсов и соответствующий тип непроизводственного потребления, образуя макроэкономический воспроизводственный контур.

Каждый технологический уклад является самовоспроизводящейся целостностью, вследствие чего технологическое развитие экономики может происходить только путем последовательной смены укладов. Жизненный цикл каждого образует содержание соответствующего этапа технико-экономического развития. Существенно, что анализ процессов зарождения, развития и отмирания технологических укладов построен на фундаментальном теоретическом базисе, включающем в себя **3 компонента**.

Первый – **эволюционная парадигма**, в последнее время все более успешно конкурирующая с неоклассическим подходом, особенно в области инноваций, нововведений, поведения хозяйствующих субъектов. Неоклассический подход, как известно, рассматривает экономические процессы и явления с точки зрения устойчивости, порядка, однородности, равновесия. Но именно эти состояния, как правило, ведут к экстенсивному тиражированию одних и тех же технологий, порождает стагнацию, застой. Напротив, эволюционная парадигма, восходящая, по сути, к дарвиновской теории «естественного отбора», акцентирует внимание на ситуациях неустойчивости, разупорядоченности, разнообразия, неравновесия. Эти ситуации представляют конкуренцию технологий, процессы замещения интенсивного развития, рост экономического потенциала.

Эволюционная парадигма позволяет дать качественное описание развития и воздействия технологических укладов, показать каким образом на смену старому доминирующему укладу приходит новый уклад, который с течением времени сам становится доминирующим. Новый технологический уклад зарождается, когда в экономической структуре доминирует предшествующий. Лишь с достижением доминирующим технологическим укладом пределов роста и падением прибыльности, составляющих его производство, начинается массовое перераспределение ресурсов в технологические цели нового технологического уклада, этот процесс может быть назван технологической эволюцией. Последняя сопровождается массовым обесценением капитала, задействованного в производствах устаревшего технологического уклада, их сокращением, ухудшением экономической конъюнктуры, углублением внешнеторговых противоречий, обострением социальной и политической напряженности.

Технологические уклады различных экономических парадигм можно интегрировать неоднозначно, как некоторую разновидность таких парадигм, как их составной элемент, как нечто самостоятельное, отражающее материальную экономическую основу длинных волн в экономической динамике. Технологические уклады, их сопряженность и синхронность, последовательная смена характеризуют материальную основу длинных волн. Следовательно, если технико-экономические парадигмы представляют собой все многообразие процессов и явлений, определяющих и сопровождающих длинноволновое колебание, то технологические уклады образуют их материальную основу.

Длинные волны – статистическое отражение процесса замещения одних доминирующих технологических укладов другими. Теория экономических измерений рассматривает уровень технико-экономического развития в межотраслевом аспекте. Основанием для подобного подхода служат эмпирически установленный Н.Д. Кондратьевым и его последователями феномен принципиальной однонаправленности происходящих в разных отраслях страны технологических измерений, сходство траекторий технико-экономического развития, а также тенденция к синхронизации макроэкономических колебаний и технологических измерений.

Эта одновременность дает возможность ввести понятие эталонной траектории технико-экономического развития, отражающей усредненные в мировом масштабе темпы и форму этого процесса, глобальный ритм технико-экономического развития. Сравнение эталонной траектории с национальными траекториями технико-экономического развития позволяет оценить особенности развития национальных экономик с точки зрения степени освоения ими технологических укладов.

Что касается изменения уровня технико-экономического уровня применительно к народному хозяйству России 19-20 веков, то обнаруживаются существенные различия в области освоения технологических укладов в дореволюционной экономике России и в период существования директивной экономики СССР. В дореволюционный период (кон. 19 – нач. 20 века) Россия отличалась технологической многоукладностью. Ее экономика состояла из производств, относящихся к первому технологическому укладу (ключевой признак – производство текстильных машин), ко второму (ключевой признак – паровой двигатель) и к третьему укладу (электродвигатель, выплавка стали). Однако в этой технологически многоукладной российской дореволюционной экономике, подобно другим странам, наблюдалось опережающее развитие третьего уклада и становление базисных технологий четвертого уклада, что создавало благоприятные предпосылки для ее модернизации, приближения к группе индустриально развитых стран.

В советский период ситуация изменилась. Развитие экономики стало все более заметно отклоняться от эталонной траектории, сложился специфический режим одновременного расширенного воспроизводства нескольких технологических укладов (третьего, четвертого, пятого), что не позволяло вследствие ограниченности ресурсов развивать ускоренными темпами более прогрессивные четвертый и пятый уклады. Это привело к технологическому отставанию СССР от индустриально развитых стран.

Преодоление сложившихся негативных тенденций в технико-экономическом развитии современной России возможно путем «созидательного разрушения технологических цепей третьего технологического уклада и реконструкции составляющих их производственных процессов; избирательного развития производств четвертого технологического уклада (ключевой признак – двигатель внутреннего сгорания, нефтехимия); приоритетного высокоизбирательного, ориентированного на накопление конкурентных преимуществ развития производств пятого технологического уклада (ключевой признак – микроэлектронные компоненты); создания предпосылок для опережающего развития базисных технологий шестого технологического уклада (ключевой признак – биотехнологии, космическая техника, тонкая химия)».

Каждый технологический уклад, будучи целостным воспроизведенным контуром макроэкономического уровня, охватывает множество продуктов и факторов производства. Их совокупность является технологически связанной, поэтому в своем развитии, и она неизбежно стремится к определенной пропорциональности. Следовательно, когда технологический уклад является доминирующим, внутренняя пропорциональность элементов, входящих в него, детерминируется равновесным режимом развития. Соответственно для зарождающегося нового технологического уклада характерно стремление к новой системе пропорции, к новому равновесному режиму. Отмирающему старому укладу свойственны разрушение присущего ему режима равновесия, развал ранее устойчивых связей и пропорций.

Поскольку в экономике теоретически допустимо одновременное существование трех технологических укладов (зарождающегося, доминирующего, отмирающего), то можно сказать, что одновременно имеет место несколько (три) конкурирующих равновесных режимов. При этом один из таких режимов, соответствующий системе производств, входящих в доминирующий уклад, сам является доминирующим.

***Глава III. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В РОССИИ 90-Х ГОДОВ. ПУТИ ВЫХОДА ИЗ НЕГО.***

До этого момента мы в основном рассматривали ситуацию, когда производство товаров и услуг и их предложение на рынке значительно обгоняет спрос населения. Во втором случае наступает необычный для стран Запада кризис недопроизводства. Именно такой кризис имел место в нашей стране в конце 80-х – начале 90-х годов. На Западе преобладают циклические кризисы. У нас же протекает, по всей видимости, нерегулярный кризис (нет признаков цикличности, за многие последние десятилетия не было аналогичных явлений).

Главная необычность кризиса в России состоит в том, что в индустриально развитой стране имеет место не перепроизводство товаров и услуг, а их огромная нехватка. Чем это объясняется?

Первая причина заключается в том, что в СССР **государство полностью монополизировало экономику** и базировало ее на **постоянном дефиците** средств производства для гражданских отраслей хозяйства и предметов потребления.

Другой причиной кризиса стала **глубокая деформация структуры народного хозяйства.** Мы знаем, что такая деформация –следствие преобладающего роста I и III подразделений, слабого развития II подразделения и сферы услуг.

Отрицательную роль сыграла ориентация на преимущественно экстенсивное развитие народного хозяйства. Предпосылки кризиса недопроизводства возникли еще в 70-х годах, когда экстенсивный путь расширенного воспроизводства стал исчерпывать свои возможности, что сказалось на снижении темпов увеличения национального дохода. Если среднегодовые темпы прироста национального дохода в нашей стране в 1966-1970 гг. составили 7,8 %, то в 1971-1975 гг. – 5,7, в 1976-1980 гг. – 4,3, в 1981-1985 гг. – 3,2 и в 1986-1990 гг. – 1,3 процента.

Особенно значительным было падение производства в топливных и сырьевых отраслях промышленности. Здесь и в ряде других отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности сказалась ограниченность природных ресурсов, возрастающие трудности их добычи, а также тяжелые экологические последствия нерационального использования естественных ресурсов. В результате снижение уровня добычи и переработки исходных средств производства в первом подразделении отразилось на экономическом росте в целом.

Кризис недопроизводства во многом обусловлен застойным состоянием сельского хозяйства, продукция которого служит исходной основой более 2/3 фонда текущего потребления в составе национального дохода. В течение 70-80-х годов производство зерна, хлопка-сырца, сахарной свеклы, картофеля и овощей находилось примерно на уровне простого воспроизводства. По оценкам специалистов, неудовлетворенный спрос населения на продукты питания достиг 1/3 объема их производства.

Третьей причиной кризиса недопроизводства явилась **глубоко ошибочная экономическая политика**, которая проводилась во 2 пол. 80-х годов и нач. 90-х .

Эта политика была направлена на усиление материального стимулирования работников и расширение социальных выплат населению. Она полностью противоречила реальному состоянию экономики, поскольку производство товаров для населения быстро падало. В 1986-1990 гг. рост денежной массы в обществе в 6 раз обгонял увеличение ВНП. Это привело к серьезному нарушению закона денежного обращения. Пришли в движение своеобразные «ножницы», лезвия которых – производство и покупательный спрос – все более удалялись друг от друга. Только в 1990 г., когда объем национального дохода уменьшился на 4 %, денежные доходы граждан, напротив, возросли на 17 %. В результате налицо было обострение кризиса недопроизводства, который переплелся с глубоким структурным кризисом.(боря 348-350)

Н. Шмелев в своей статье «Кризис внутри кризиса» пишет, что он убежден, что причины наших бед лежат отнюдь не в экономике. «Они кроются прежде всего в морали, психологии, общем взгляде на жизнь нашей политической и деловой элиты». Отвечая на вопрос, что же фактически привело нынешнюю Россию на грань катастрофы, он пишет, что все началось с ничем неоправданной и вовсе необязательной конфискации сбережений в 1992 г., подорвавшей раз и навсегда доверие и населения, и предприятий к только что возникшему российскому государству и правительству реформаторов. Конечно все помнят про «денежный навес», полностью разрушивший к концу 1991 г. российский потребительский рынок. Ни при каких обстоятельствах нельзя было допускать такого «шока», который мгновенно превратил большинство российского населения из сторонников в противников реформ, что со всей очевидностью и доказали парламентские выборы 1993 и 1995 гг.

Но этого оказалось мало. Все последующие действия правительства реформаторов лишь углубляли пропасть между народом и новой властью.

* «ваучерная афера» и фактически бесплатная раздача в ходе приватизации огромной государственной собственности между «своими» -- номенклатурой и несколькими удачливыми выскочками.
* Режим «экспортных квот», позволявший нашим «скоробогатеям», используя колоссальную разницу между внутренними и мировыми ценами, в мгновение ока превращаться в долларовых миллионеров да при том еще и оставлять основную часть своей «добычи» за границей;
* Таможенные льготы разного рода «ветеранским», «спортивным» и «церковным» организациям, особенно на спиртное, табак, многие виды продовольствия, автомобили;
* «прокрутка» огромных и фактически бесплатных бюджетных денег через уполномоченные банки, дополненная впоследствии продажей им краткосрочных государственных облигаций под невиданный в мире процент.
* Самый черный, безнаказанный криминал вроде финансовых «пирамид», подпольного производства и контрабанды спиртного, расхищения и продажи военного имущества, коррупции, рэкета, торговли наркотиками и проч.

Одновременно вопреки всем и теоретическим, и практическим резонам проводилась политика чрезмерного сужения денежной массы, создания искусственного денежного «голода», лишившее подавляющее большинство предприятий всяких средств к существованию как текущих, так и инвестиционных. В любой здоровой экономике количество денег в обращении составляет ныне порядка 70-100 % к ВВП, в России – всего 12-15 %. В результате, совершив после 1991 г. полный круг, мы вернулись фактически в столь привычное для нас состояние безденежной, натуральной экономики: только около 30 % экономического кругооборота сегодня обслуживается нормальными деньгами, 70 % -- это бартер и разного рода денежные суррогаты. Отсюда и всеобщие **неплатежи**: бюджет годами не платит предприятиям за выполненные государственные заказы, не выплачивает пенсии, зарплату работникам бюджетной сферы. Предприятия не платят налоги в бюджет, друг другу, банкам, своим работникам, не делают отчислений в Пенсионный фонд и т.д. Образовался «заколдованный круг», и виновник его – бюджет, ибо, как известно, рубль, вовремя не выплаченный из государственной казны, порождает до 6 рублей неплатежей по всей цепи экономических отношений.

Неплатежи государства по своим обязательствам во всем мире считаются либо банкротством, либо преступлением, в нашей стране – «антиинфляционная политика».

Но этого мало. В своем «антиинфляционном» рвении наше правительство и Центробанк вместо регулируемой эмиссии решили использовать принцип финансовой «пирамиды», обеспечив по выпускам разного рода краткосрочных государственных ценных бумаг (займов) фантастический уровень прибыли Центробанку, Сбербанку и другим участникам этого спекулятивного рынка – от 50 иногда до 200 и более процентов годовых. Результат – все свободные деньги ушли из реальной экономики на рынок ГКО, ибо кто же будет работать из нормальных 5-10 % годовой прибыли.

Вместе с тем очень скоро свою несостоятельность доказала и близорукая примитивно-фискальная налоговая политика правительства реформаторов. Она не просто довершила развал огромной части реальной российской экономики, а вытолкнула более 40 % ее в теневую, т.е. полностью неналоговую сферу.

Россия уникальная страна: у населения сегодня по карманам и под матрацами рассовано, по разным оценкам, порядка 40-60 млрд. долл., а в организованную банковскую систему на валютные вклады оно вложило от силы 2-3 млрд. долл. Причина одна: полное, абсолютное недоверие людей и к государству, и к банкам, хотя некоторые из них в последние годы выплачивали по частным вкладам исключительно высокие проценты.

Есть еще одна серьезнейшая, по существу трагическая проблема – продолжающееся бегство отечественного капитала из страны. По разным оценкам, из России за 90-е годы эмигрировало порядка 300-400 млрд. долл., что более чем в 1,5-2 раза превышает нашу задолженность внешнему миру, а с учетом до сих пор не выплаченных многих внешних долгов – в 3 раза. Не мир сегодня финансирует нашу страну, а ослабевшая, находящаяся в глубоком кризисе Россия продолжает финансировать мир. Кто виноват в этом хроническом кровоиспускании – долгий разговор, но уж, во всяком случае, не США, не Германия, не МВФ, и даже не Дж. Сорос. Сами мы и виноваты, и прежде всего виновато правительство реформаторов, не сумевшее (а может быть и не хотевшее) поставить действительный заслон перед подобной утечкой как по нелегальным, так и по официальным каналам.

Еще одна тяжелейшая стратегическая ошибка – запуск в страну доллара и установление с самого начала нереального, неоправданно высокого курса рубля по отношению к нему. Конечно, каждая экономика нуждается в каком-то устойчивом «якоре». Но вместо того, чтобы использовать в этих целях наш же собственный опыт 20-х годов и выпустить параллельную, стабильную и полностью конвертируемую национальную валюту с твердым курсом («червонец»), мы пригласили на эту роль чужую, никак не подконтрольную нам валюту, превратив, таким образом, доллар в истинного хозяина российской экономики.

В это же время Китай, Индия и большинство других стран, осуществляющих сегодня массированный прорыв на мировые рынки многие годы специально держат курс своей национальной валюты в 4-5 раз ниже ее действительной покупательной способности, чтобы только помочь своим экспортерам.

Бесспорно во всех печальных событиях был и определенный элемент невезения: во-первых, общая неустойчивость финансовых рынков развивающихся стран, породившая повальную панику среди портфельных иностранных инвесторов, и во-вторых, крупное падение мировых цен на нефть, разом снизившее общие доходы России от экспорта примерно на 10-15 %. И все-таки объяснить сегодняшнее бедственное положение этим было бы непростительным упрощением.(вопр. Эк. 1998 №10 Н. Шмелев «Кризис внутри Кр-са» с. 4-9)

***Возможности выхода.***

Утешает одно: не мы первые, вероятно, не мы последние в мире, кто оказался в таком отчаянном положении. Крах, всеобщий паралич, полное прекращение всех внутренних и внешних платежей с непредсказуемыми политическими, социальными, экономическими последствиями, безусловно, возможны, но лишь в том случае, если мы как страна, как общество, как народ полностью утратим всякие инстинкты самосохранения. Но выход все же, по-моему, есть.

Понятно, что он не может быть безболезненным, что он потребует мобилизации всех духовных и материальных сил страны и какого-то минимума национального, национального понимания и согласия. Но он все-таки есть.

Никакой «хороший» сценарий в перспективе по крайней мере в ближайшие пару лет теперь уже, похоже, ниоткуда не просматривается. Чудес на свете не бывает, и нет сегодня рецепта быстрого оздоровления нашей денежно-финансовой системы и всей нашей экономики. Перед страной, предполагает Н. Шмелев, только 3 выхода, 3 возможных сценария: «плохой», «очень плохой» и «катастрофический».

***«Плохой сценарий».***

Источников восстановления равновесия в бюджете, на денежно-финансовом рынке и в целом в экономике любой страны, попавшей в сходное положение, немного. Все они известны, и все они в той или иной мере должны быть сегодня использованы.

Первый источник – рост доходов государственного бюджета и сокращение его расходов. Однако в перспективе здесь, конечно, вряд ли можно рассчитывать на какие-то существенные положительные сдвиги. Вместе с тем в принципе резервы заметного роста доходной части бюджета у нас огромны:

* Снижение уровня налогообложения и на этой основе – резкое расширение налогооблагаемой базы вплоть до возвращения значительной части ушедшей «в тень» экономики обратно в налоговую систему;
* Установление государственной монополии на производство и оптовую торговлю спиртным;
* Увеличение таможенных сборов, акцизов и рентных платежей;
* Дальнейшая приватизация государственной собственности, но не по-воровски, а по более или менее реальным ценам;
* Продажа земли и др.

Однако главным, центральным звеном в налоговой политике сегодня должно стать экстренное погашение бюджетной задолженности перед промышленностью за уже выполненные госзаказы: известно, что 1 рубль, выплаченный по государственным обязательствам, дает сейчас казне минимум 2 рубля бюджетных поступлений в виде уплаченных налогов.

Восстановление государственной монополии на производство и оптовую торговлю спиртным, несомненно, потребует мощнейшего административного нажима с целью преодоления неизбежного сопротивления легальным и подпольным частным производителей и контрабандистов этой продукции. Но в принципе этого одного источника было бы достаточно, чтобы почти покрыть нынешний бюджетный дефицит.

С краткосрочной точки зрения вряд ли можно ожидать существенных результатов и от попыток заметного сокращения бюджетных расходов. Сокращать-то, по сути дела, нечего. Что сокращать? Отказаться от здравоохранения, образования, науки, армии, поддержки северных территорий? Любой, еще окончательно не потерявший чувство реальности, понимает, что это будет гибель для страны.

Второй источник – займы внутри страны и за рубежом. Здесь тоже наши возможности ограничены, хотя они все же есть.

Теперь, после принудительной конверсии государственных краткосрочных обязательств в долгосрочные, идея «пирамиды» ГКО как главного средства покрытия бюджетного дефицита, видимо, на годы вперед исчерпаны. А долгосрочные государственные займы на 10-20 лет, да к тому же под достаточно скромный процент, еще надо научится размещать: понадобятся, несомненно, годы, чтобы рынок вновь поверил в надежность государственных ценных бумаг вообще.

Вместе с тем активная политическая и дипломатическая работа в конце концов может, по-видимому, убедить наших внешних кредиторов предоставить России отсрочку по платежам. Но надежд на возобновление массированного притока портфельных, да вероятно, и прямых иностранных частных инвестиций в ближайшие несколько лет, по-видимому, не существует.

Возможно, оно и к лучшему. Это заставит любое наше правительство полагаться в будущем преимущественно на собственные доходы и источники накопления, а не строить все свои планы и действия в расчете на то, что любые «дыры» в бюджете можно заткнуть протянув руку за очередным внешним подаянием.

Третий источник – сбережения населения и российские капиталы, эмигрировавшие за границу. Реальные возможности здесь тоже минимальны. Те примерно 20 млрд. долл. в рублевых сбережениях, которые имелись у населения, серьезным резервом не являются; уже начавшийся процесс их быстрого «усыхания» в результате девальвации и наметившегося роста инфляции станет, скорее всего, еще одним фактором политической и социальной нестабильности, чем государственным резервом.

Но если правительство *сможет удержаться от примитивнейшего, традиционного соблазна «заморозить» все рублевые и валютные вклады населения* или *просто не проводить индексацию* в соответствии с ростом цен; если оно *не пойдет на прекращение свободного размена рублей на доллары и долларов на рубли*; если оно не остановится перед де-факто *национализацией или хотя бы полунационализацией наиболее проблемных банков*, чтобы при любых обстоятельствах гарантировать их платежи и сохранность вкладов населения; если *оно будет поддерживать достаточно разумный уровень учетной ставки и процента по депозитам; если оно начнет выпускать валютные облигации под привлекательный и гарантированный процент* и сумеет убедить инвесторов в их надежности; а также при соблюдении многих других «если» есть все же реальные шансы побудить людей вытащить их сбережения из-под матрацев и вложить в банк.

В отношении же «сбежавших» за границу денег, никаких иллюзий строить не следует. Было бы уже хорошо в близкой перспективе хотя бы перекрыть каналы их текущего оттока.

Четвертый источник восстановления равновесия в денежно-финансовой системе, принудительного обесценения государственных внутренних долговых обязательств и снижения дефицита платежного баланса – девальвация рубля.

Этот источник использован, девальвация де-факто уже произошла, государственные долги обесценились в несколько раз.

Если у наших властей еще осталось хоть какое-то чувство меры, этого хватит, и дело теперь за тем, чтобы не допустить дальнейшего падения курса рубля по отношению к доллару.

Пятый источник – эмиссия. Вынужденный источник, более того, в наших конкретных условиях, по существу, можно сказать, предреволюционный источник. Недаром говорят, что «эмиссия – это альтернатива гражданской войне». Но, к сожалению, другие источники сегодня либо недостаточны, либо исчерпаны.

Шестой источник – технические, так сказать, средства. Оставшаяся часть неплатежей могла бы быть относительно быстро ликвидирована такими техническими мерами, как массированные взаимозачеты (по оценкам, до половины общей суммы неплатежей, поскольку подавляющая часть экономических субъектов имеет сегодня как обязательства, так и требования); списание накопившихся пени и штрафов по просроченным долгам вследствие их изначальной полной нереальности; выборочная пролонгация долгов отдельных наиболее крупных должников перед бюджетом; развитие практики продажи долгов на открытом рынке, банкротство безнадежных должников.

Изложенный «плохой» (и как кажется автору наиболее реалистичный) сценарий неизбежно связан, таким образом, со значительными потерями как для населения, так и для наших внешних и внутренних инвесторов: ростом цен, снижением реальной заработной платы и пенсий, обесценением рублевых и валютных вкладов и т.д.

Но это все-таки поможет восстановить денежную систему, насытить экономику деньгами и наконец восстановить производство.

***«Очень плохой сценарий».***

Этот сценарий возможен, думается, в двух вариантах: условно говоря, «монетарном» и «директивном».

**«Монетарный»** основывается, по существу, на двухходовой комбинации: сначала запустить на полную мощность печатный станок, обесценить рубль в десятки, а еще лучше – в сотни раз, расплатиться со всеми внутри страны полностью обесценившимися рублями, а затем накрепко привязать этот обесценившийся (возможно, опять деноминированный) рубль к доллару, строго ограничив количество рублей в обращении наличными золотовалютными резервами страны.

Можно, однако, заранее сказать, что в конкретных наших условиях этот план обречен на скорый, оглушительный провал.

Во-первых, никаких реальных возможностей у правительства не будет, чтобы свести к нулю бюджетный дефицит, а значит и превышение нарастающей денежной массой золотовалютных резервов неизбежно и, следовательно, фиксированный курс рубля долго не удержать.

Во-вторых, кто у нас в стране сегодня поверит в рубль? И население, и инвесторы тут же бросятся менять рубли (хотя и «червонные») на доллары.

**«Директивный»** сценарий нам до мельчайших деталей тоже известен по прежним временам: административно фиксируемые цены; тотальный дефицит всего и вся; очереди, «карточки»; подавленная инфляция; полностью обесценившиеся сбережения; «черный» товарный и валютный рынок; резкое сокращение импорта; административный валютный контроль вплоть до попыток так или иначе конфисковать валютную наличность; закрытие границ и т.д.

Сегодня такой сценарий приведет в конце концов к всеобщей смуте, гражданским волнениям, полной экономической разрухе, переделу собственности и развалу страны на удельные княжества.

***«Катастрофический»*** сценарий даже и обсуждать нет, наверное, никакого смысла. Одно только можно сказать: мы его тоже уже проходили. И за тысячелетнюю историю России – не раз.

Итак, сложившаяся напряженная обстановка в стране не позволяет больше прибегать к ломовым приемам. Первейшим политическим и социальным приоритетом правительства и Центробанка на ближайшую перспективу должно стать максимально возможное восстановление доверия населения к российскому государству, к рублю, подорванному в ходе реформ последних лет.

В идеале основными средствами при этом могли бы стать индексация заработных плат, пенсий и рублевых сберегательных вкладов в полном или хотя бы частичном соответствии с темпами инфляции, а также реальные, а не мнимые гарантии государства по сохранности валютных вкладов. Столь же важное значение имеет минимизация потерь экономических субъектов по всем долговым обязательствам государства – по долгам за уже выполненные госзаказы, задержкам заработных плат и пенсий, государственным ценным бумагам.

Любые же дальнейшие прямые или замаскированные попытки конфискации доходов, сбережений населения и вложений в государственные краткосрочные обязательства практически уже ничего существенного не дадут, а могут привести к абсолютно непредсказуемым политическим и социальным последствиям.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ.***

Тема «экономические кризисы и циклы развития» интересна, думаю не только мне. Она будет актуальной еще большое количество времени, а, может быть, и всегда, так как я не думаю, что в ближайшее время экономисты научаться сглаживать цикл до такой степени, чтобы ее амплитуда колебаний была равна нулю. При амплитуде колебаний больше нуля – это уже цикл.

Когда наблюдаешь, как назревают и происходят кризисы в странах-лидерах, таких как США, Япония, Германия, Англия, Франция, то невольно задумываешься, что даже такие богатые страны, имеющие столько специалистов, средств, влияния до сих пор не могут избежать кризисов..

Россия же – уникальная страна. Если в Европе многие страны в общем схожи по экономической структуре, экономике, культуре, то Россия – страна, аналогов которой в мире нет и не будет.

Россия находиться сейчас в глубоком кризисе. По моему мнению, причины кризиса кроются, прежде всего, в менталитете россиян. В этой стране даже самые честные люди ищут где бы своровать и воруют. Любой чиновник, рабочий, и даже президент ворует, как может. Коррупция – это главная проблема, с которой нужно справиться в России, чтобы хотя бы создать предпосылки для оживления экономики.

Почему же простые жители нашей страны, рабочие воруют? Я думаю, что они скорее всего не воруют, а возмещают убытки, нанесенные им государством. Эта мысль «где бы своровать» настолько засела в головах нашего народа, что избавиться от нее будет очень трудно, если и получиться, то нескоро. Для этого нужна идеология, как в советские времена. Люди тогда жили надеждами коммунизма, и им было не до воровства. Каждая сворованная ими вещь, по их мнению, лишь отдаляла наступление коммунизма.

Как говорится в поговорке «рыба гниет с головы», и причину такого состояния нашей страны надо искать в «верхушке», в правительстве нашей страны.
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