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#### **Дж. Локк**

**История возникновения либеральной идеологии**

Либерализм, в основе которого лежат частная собственность на средства производства и продукты труда, демократические свободы и примат личности над государством, - сравнительно молодая форма социально-экономического и философско-идеологического миропорядка. Ему от силы пять веков, тогда как, например, древние цивилизации Востока и Северной Африки, основополагающими принципами устройства которых были государственная собственность на средства производства, отсутствие демократических свобод и подчиненность личности неким общегосударственным (религиозным или философским) интересам, существовали уже более пяти тысячелетий назад.

Многие специалисты, изучающие либерализм, подчеркивают, что правильнее определять его исторически, прослеживая основные линии его эволюции, нежели логически, через перечисление основных принципов, идей или ценностных приоритетов.

Будучи отражением процессов модернизации, начавшихся на Западе в XVI-XVII вв., либерализм вобрал в себя многое из наследия раннебуржуазной общественной мысли: в развитии его теории важную роль сыграли концепции онтологического индивидуализма, разработанные Т. Гоббсом и Дж. Локком и связанное с ним негативное понимание свободы, представление о связи свободы и частной собственности, обоснованное Локком, идеи веротерпимости, развивавшиеся в эпоху Реформации, принцип lassez-faire (“дайте действовать”), сформулированный французскими физиократами, теория разделения властей и доктрина верховенства права. Корни многих либеральных идей восходят чуть ли не ко временам античности, что затрудняет определение времени рождения либерализма. Некоторые авторы видят его истоки уже в эпохе Возрождения и Реформации, другие начинают его историю с XVII века, с Т. Гоббса, Дж. Локка, французских и немецких просветителей. Однако и то, и другое сопряжено с определенными методологическими трудностями: нельзя взять писателя раннего Просвещения, например, Локка, который не называл себя либералом, и представить его как типичного представителя рассматриваемой традиции на основании его собственных трудов, не выявляя, в каком смысле его аргументы являются либеральными. Доказывая же их либеральный характер, пытаются показать, что указанные аргументы совместимы с базовыми идеями более поздних либеральных доктрин. Однако общественная мысль Просвещения послужила основой для всех трех главных направлений современной идеологии: либерализма, консерватизма и социализма. Поэтому многих из “либералов” XVI-XVIII в. можно также отнести к числу консерваторов или социалистов.

На мой взгляд, более обоснована точка зрения тех, кто рассматривает мыслителей XVI-XVIII вв. как теоретических предшественников либерализма, относя его формирование в качестве самостоятельной социально-политической и этико-философской доктрины к концу XVIII - началу XIX вв., когда сложилась та форма либерализма, которая получила название “классической”. Обычно ее связывают в Англии с деятельностью кружка “философских радикалов”, опиравшихся на труды И. Бентама, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Дж. Милля, а также с идеями “манчестерской школы” экономического либерализма (Р. Кобден, Д. Брайт), а во Франции - с творчеством Б. Констана.

Классический либерализм обосновывал идею о том, что каждый человек - наилучший судья собственных интересов. А потому общество должно обеспечивать своим гражданам наибольшую свободу, совместимую с равными правами других. При этом свобода интерпретировалась негативно, как отсутствие принуждения, как личная и гражданская свобода, как неприкосновенность сферы частной жизни. Именно эта сторона свободы представлялась наиболее значимой: политические свободы либералами начала XIX в. рассматривались как гарантия личных и гражданских прав. Б. Констан видел причины несчастий Французской революции в попытке ее лидеров воплотить античные идеи публичной свободы в современных, совершенно непригодных для нее условиях.

“Философские радикалы” считали, что, исходя из идеи полезности как главного императива поступков людей, общественная гармония определяется разумными “правилами игры”, рациональными и равными для всех, дающими индивидам возможность наиболее эффективно заботиться о собственных интересах. “Философские радикалы” были активными пропагандистами парламентской реформы, накануне которой была в то время Англия.

Наибольшая свобода, совместимая с равными правами других, обеспеченная разумными “правилами игры”, устанавливаемыми и поддерживаемыми государством - вот кредо “классического либерализма”. В качестве главной гарантии свободы рассматривалась частная собственность, безопасности которой придавалось важное значение, а главным предметом заботы была свобода экономическая.

Идеи “классического либерализма” оказали несомненное влияние на историю Европы первой половины XIX в. Вместе с тем, некоторые положения, приписываемые этой форме либеральных доктрин, не только никогда не были реализованы на практике, но и в теории были сформулированы гораздо более мягко, чем принято полагать. Это касается прежде всего идеи государства – «ночного сторожа», миссия которого якобы сводится к установлению и поддержанию права. “Классический либерализм” действительно выступал за минимальные функции государства, но никогда не ограничивал последние областью права (хотя и рассматривал эту область в качестве главной заботы государства). Правительство должно брать на себя то, с чем не могут справиться отдельные индивиды и частные ассоциации. Оно должно поощрять развитие промышленности и таким образом создавать рабочие места, законодательными мерами способствовать частной благотворительности в пользу тех, кто не может обеспечить себя сам, смягчать негативные проявления коммерции, культивировать в обществе дух взаимопомощи. По мысли А. Смита, преимущества свободного предпринимательства будут гарантированы лишь если государство обеспечит гражданские добродетели, а потому оно должно, в частности, заботиться об элементарном образовании для бедных. А утилитаристская доктрина Бентама возлагала на государство целый ряд обязанностей. Таким образом, настаивая на сокращении функций государства, “классический либерализм” был далек от мысли ограничить его миссию сферой права.

В конце XIX - начале XX в. принципы “классического либерализма” оказались пересмотрены. Новые обстоятельства ставили новые задачи, однако их решение было невозможно в рамках прежних доктрин. Преемственность между “классической” и “новой” либеральной теорией оказалась возможной благодаря существенной переработке социально-философских основ либерализма начала XIX в., связанной главным образом с творчеством Дж. С. Милля.

Начав свою литературную и политическую деятельность как “философский радикал”, Милль впоследствии пересмотрел концепцию взаимоотношений личности и общества, сформулированную его предшественниками. Он показал несостоятельность предложенной ими теории мотивации: человек, по мнению Милля, не обязательно должен быть эгоистом, напротив, истинно человеческая сущность проявляется в заботе о других людях, более того, именно поступки, направленные на благо других, приносят высшее удовольствие. Человек способен проявлять как эгоистические, так и альтруистические качества, однако последние не возникают сами по себе, а формируются практикой взаимодействия и сотрудничества с другими людьми. Задача общества - поощрять такую практику.

Рассматривая развитие индивидуальности как высшую цель, делающую людей счастливыми, Милль был убежден, что эта цель может реализовываться только через осознание тесной взаимосвязи интересов каждого индивида с благом окружающих его людей и всего человечества. Таким образом, чтобы создать условия для максимального раскрытия человеком своих возможностей, нужно, с одной стороны, обеспечить ему личную свободу и оградить от тирании общественного мнения, а с другой - предоставить ему возможность активно участвовать в социальной жизни, реорганизовав соответствующим образом политические и экономические институты.

В основе “новой либеральной теории” лежала позитивная концепция свободы, разработанная профессором Оксфордского университета Т. Х. Грином, опиравшимся на традиции немецкой идеалистической философии. Он настаивал на органическом понимании общества как целого, образуемого взаимозависимыми частями. Право на свободу - право социальное, оно, согласно Грину, вытекает из факта принадлежности к обществу. Свобода в его понимании означает не просто отсутствие ограничений, но “позитивную способность или возможность делать что-то или пользоваться чем-то, заслуживающим наших усилий и внимания, наравне с другими”. Свобода не дает человеку права ограничивать возможности других: люди должны иметь равные возможности для самосовершенствования. Исходя из этого, Грин утверждал, что цель общества - создать каждому своему члену условия для достойного существования. В связи с этим либералам следует пересмотреть свое отношение к государству: закон не обязательно ограничивает свободу, он может ее расширять, устраняя то, что ей препятствует.

В начале ХХ в. необходимость государственного регулирования социально-экономической сферы стала очевидной для значительной части либералов как в Англии, так и на континенте. Таким образом, “новый либерализм” решительно отказывался от классической доктрины “laissez-faire”, радикально пересмотрев отношение к свободной конкуренции и функциям государства. Опираясь на эти идеи, “новые либералы” обосновывали программу мероприятий, призванных обеспечить социальные права, без которых невозможны свобода и достойная жизнь. Эта программа включала создание общественной системы образования, установление минимальной заработной платы, контроль за условиями труда, предоставление пособий по болезни и безработице и т.п. Средства на проведение этих реформ должны быть получены за счет прогрессивного налогообложения.

**Основные принципы либерализма**

Итак, такова в общих чертах одна из трансформаций, которую либерализм пережил в течение последних двух столетий. Однако спор между “старым” и “новым” либерализмом - это далеко не единственный предмет расхождений в истории либеральных идей. Существуют разные способы обоснования последних. Либерализм отличается рядом особенностей в рамках разных национальных традиций. Отдельные аспекты его теории (экономические, политические, этические) иногда противопоставляются друг другу. По-видимому, мы имеем дело с множеством теорий, объединенных некими общими принципами, приверженность которым отличает либерализм от других идеологий. Причем принципы эти допускают разные интерпретации, могут комбинироваться весьма причудливым образом, являются основанием для самых неожиданных, подчас опровергающих друг друга аргументов.

На мой взгляд, к числу этих принципов относится, во-первых, индивидуализм, приоритет интересов индивидов перед интересами общества или группы. Этот принцип получал разное обоснование: от онтологических концепций, в которых отдельный человек с его естественными правами предшествует обществу, до этического понимания индивидуальности как высшей ценности. Он воплощался в разных интерпретациях взаимоотношений личности и общества: от представления об обществе как о механической сумме индивидов, реализующих собственные интересы, до более комплексного подхода, в рамках которого человек рассматривается как существо социальное, нуждающееся одновременно и в сотрудничестве с другими людьми, и в автономии. Однако идея прав индивида, из которой вытекают основные требования к общественному устройству, несомненно лежит в основе всех либеральных теорий, отличая их от нелиберальных подходов.

Во-вторых, для либерализма характерна приверженность идее прав человека и ценности свободы личности. Хотя содержание прав, равно как и интерпретация свободы в ходе долгой истории либеральных идей претерпели существенные изменения, приоритет свободы как главной для либералов ценности остался неизменным. Сторонники “классического” либерализма трактуют свободу негативно, как отсутствие принуждения и видят ее естественные ограничения в равных правах других людей. Равенство формальных прав они считают единственным видом равенства, совместимым со свободой в качестве приоритетной ценности. Права индивидов сводятся ими к сумме “основных прав”, в число которых входят политические свободы, свобода мысли и свобода совести, а также права, касающиеся независимости личности, подкрепленные гарантиями частной собственности. “Новые либералы” предлагают позитивное понимание свободы, дополняющее свободу равенством возможностей в качестве гарантии осуществления прав. Свобода в их понимании - это реальная возможность выбора, не предопределяемого ни другими людьми, ни обстоятельствами жизни самого индивида. В связи с этим “новые либералы” раздвигают рамки “основных прав”, включая в них наиболее существенные социальные права.

Но так или иначе, главной посылкой либерализма является представление о том, что у каждого человека есть свое представление о жизни, и он имеет право реализовывать это представление в меру своих способностей, поэтому общество должно проявлять терпимость к его мыслям и поступкам, если последние не затрагивают права других людей. За свою долгую историю либерализм выработал целую систему институциональных гарантий прав индивидов, в которую входят неприкосновенность частной собственности и принцип религиозной терпимости, ограничение вмешательства государства в сферу частной жизни, подкрепленное законом, конституционное представительное правление, разделение властей, идея верховенства права и др.

В-третьих, важным принципом, характерным для либерального подхода, является рационализм, вера в возможность постепенного целенаправленного усовершенствования общества реформистскими, а не революционными мерами. Либеральная доктрина предъявляет определенные требования к характеру проводимых преобразований. Метод либерализма - это устранение помех личной свободе. Но такое устранение не может принимать форму насильственного переворота или разрушения. Согласно либеральному мировоззрению, необходимо устранять в первую очередь неограниченные полномочия государственной власти. Наоборот, либерализм относится с величайшим уважением к субъективным правам отдельных людей. Вообще либеральному государству полностью чужды насильственное вмешательство в существующие жизненные взаимоотношения людей и какое-либо нарушение привычных жизненных форм. Хотя на практике либералам не раз случалось отступать от этих принципов, поскольку социальные преобразования - это всегда “нарушение привычных жизненных форм”, однако императивом либеральных реформ является принцип минимального нарушения имеющихся индивидуальных прав.

**Экономические принципы либерализма**

В отличие от шаманских заклинаний памятной старшему поколению политической экономии социализма, принципы либерализма, как экономической науки, в основе своей просты. Не уклоняясь в сторону теоретической экономики, особенно формализованной ее части, можно сформулировать несколько основных, фундаментальных принципов, которые только и отличают экономический либерализм от всех видов *дирижизма*, или вмешательства в деятельность людей с самыми благими намерениями.

Эти принципы можно использовать как пробный камень для оценки тех или иных предлагаемых нам экономических или политических решений, программ и лозунгов.

**Принцип 1.** *Частная собственность: люди усерднее трудятся и рациональнее используют ресурсы, когда собственность является частной.*

Ни одно правительство не может отбирать частную собственность, частично или полностью, основываясь на своем праве отчуждения или регулирования, равно как и на любом другом, за исключением тех случаев, когда это делается для общественных нужд через установленную законом процедуру и после компенсации владельцу полной рыночной стоимости отчуждаемой собственности.

**Принцип 2.** *Свобода обменов: любые меры, препятствующие законным обменам, сдерживают экономический рост.*

Право людей открыто торговать легальными товарами и оказывать услуги на взаимовыгодных условиях не может подвергаться ограничению федеральными и местными властями.

Свобода обмена является краеугольным камнем экономического прогресса, это одно из фундаментальных прав личности, зафиксированное в Основном законе, в частности, в статье 8 Конституции РФ, гарантирующей в России единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности.

Контроль за ценами, ограничения на занятие определенными видами деятельности, законы, административные постановления и другие предписания, ограничивающие торговлю, должны быть запрещены.

Важно провести различие между лицензированием и сертификацией. *Лицензионные требования запрещают какую-либо профессиональную деятельность без разрешения государства.* Они являются явным ограничением торговли. В противоположность этому, сертификация просто требует от человека предоставления клиенту определенной информации (например, о сданных квалификационных экзаменах или достигнутом образовательном уровне, качестве и характеристиках товара). До тех пор, пока сертификация носит лишь информативный характер, она имеет право на существование. Но если с помощью сертификации проводится линия на ограничение того или иного вида деятельности - это злоупотребление властью в ущерб обществу.

**Принцип 3.** *Конкуренция: соревнование заставляет с максимальной выгодой использовать ресурсы и является постоянным источником прогрессивных нововведений*.

Федеральные власти не имеют права облагать налогом либо ограничивать квотами импорт или экспорт. Еще опаснее, если этим начинают заниматься регионы, устанавливая произвольные *таможенные границы,* вводя пошлины и другие ограничительные меры под каким бы предлогом это ни делалось. Любые шаги в этом направлении ведут, в конечном счете, к большим экономическим потерям, значительно большим, чем полученная от ограничений возможная выгода. Этот вопрос ясно и недвусмысленно разрешен в ст. 47, п. 1 Конституции РФ: На территории РФ не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств.

**Принцип 4.** *Рынок капитала: чтобы рационально использовать свои ресурсы, страна должна иметь механизм направления капитала в эффективные производства и разумные правила ведения бизнеса.*

Высокие издержки торговли, риски капиталовложений, бегство капиталов, повальное воровство порождаются самим обществом - существованием запредельных налогов, надуманных лицензий, тарифов, квот, государственного регулирования заработной платы и ценового контроля, чиновничьим рэкетом.

Кем бы они ни были созданы - природой или людьми - высокий риск и издержки торговли снижают, если не уничтожают полностью все преимущества рынка. Любые злоупотребления в этой сфере ведут, в конечном счете, к торможению развития страны, любого, даже самого богатого, региона.

Сегодня в стране *серый* рынок процветает и в этом виноваты непродуманные и популистские решения власти и действия преступных элементов, которые находят поддержку в самых высоких сферах управления страной.

**Принцип 5.** *Финансовая стабильность: инфляция искажает ценовые сигналы и подрывает рыночную экономику.*

Выпуск необеспеченных денег - это налоги на бедных. За чей счет сегодня правительство "поправило" дела проворовавшихся банкиров? За счет самых бедных: бюджетников и пенсионеров, чей уровень жизни за несколько месяцев рухнул, снизившись в среднем в два - три раза.

Торговля мелких собственников практически разорена и десятки тысяч деятельных и полезных государству граждан неожиданно оказались нищими. Стоит ли удивляться, что из страны бегут капиталы, а выезд специалистов больше похож на эвакуацию из горящего дома, когда люди бросают все нажитое и бегут, куда глаза глядят.

**Принцип 6.** *Низкие налоги:*

Чем больше средств остается в распоряжении людей, тем больше они сберегают, тем больше вкладывают в дело, тем больше производят.

**Принцип 7.** *Постоянные, эффективные и жесткие правила ведения дел.*

Без этого немыслимо добиться успеха любого хозяйства.

Правила эти просты:

1. договор дороже денег: не выполнил - плати неустойку и разоряйся;
2. налоги платят все, а немногие поблажки являются строго именными и известны всему населению (детские и попечительные учереждения, высшая школа, научные заведения с актуальной тематикой и т.п.);
3. бюджет "прозрачен" для каждого жителя края и, при желании, каждому должен быть представлен и разъяснен. Налогоплательщик имеет на это полное право;
4. помощь оказывают сильным, тем, кто вернет свой долг бюджету и будет полезен краю;
5. личное, именное попечение предоставляют немощным, тем, кто сам не способен заработать на кусок хлеба;
6. все что может быть приватизировано, должно быть приватизировано.

Таковы основные принципы либерализма, касающиеся экономики. И в конце хочется процитировать знаменитого американского просветителя:

«Мудрое и бережливое государство должно удерживать людей от причинения взаимного вреда, предоставляя им во всем остальном полную свободу занятий, и не отнимая у них ими заработанный хлеб…Это все, что требуется от хорошего государства».

Томас Джефферсон

**Заключение**

Это сладкое слово «свобода», безусловно, - одно из самых употребимых в политическом лексиконе. Дав название влиятельнейшему политическому течению – либерализму, оно, казалось бы, не содержит в себе никаких секретов и неразгаданных тайн. Более того, благодаря французам, у нас есть и живописный (Делакруа «Свобода на баррикадах»), и скульптурный портреты Свободы (статуя Свободы в Нью-Йоркском порту), что делают ее столь же несомненной, как Венеру Милосскую.

К сожалению, слово свобода стало Общим место. Диктаторские, тоталитарные режимы тоже клянутся ею, провозглашают себя спасителями и опекунами подлинной свободы. Давно уже известно, что во имя свободы совершались не только величайшие подвиги, но и величайшие преступления.

Если отважиться войти в дебри философских идей и теорий, посвященных проблеме свободы можно обнаружить обескураживающее открытие. Свобода здесь выступает в разном обличье и сочетаниях. Она оборачивается необходимостью, прикидывается рабством, ходит под ручку то с выбором, то со своим двойником – волей. Ее можно увидеть облаченной то в белоснежные одежды святой, то разряженной в пестрый наряд блудницы. Наконец, она размножается и становится «гражданскими свободами».

Завершилось второе тысячелетие. На его исходе происходили глобальные политические изменения. Практически размыта двухполюсность мира, в борьбе двух систем, двух мировоззрений терпит поражение коммунистическая идеология. Однако не сделан окончательный вывод в пользу одной из моделей миропорядка – либеральной или государственной. Спор между этими системами продолжается. Ни у одной из них нет явного преимущества перед другой.

Нельзя отрицать, что жизненные стандарты (уровень потребления, жизненные условия и т.д.) в либеральных странах выше, и это серьезная заслуга либерализма: ведь человек – во многом, животное, как бы мы того не стеснялись, и материальное благосостояние, конечно, необходимо человеку… Но недостаточно, как говорят математики.

Страны, представляющие государственность как модель общества, провозглашают главенствующими моральные ценности, доминирующими – общественные интересы. И вся сложность, как всегда, - найти меру, «золотую середину», которая индивидуальна не только для каждого народа, но и для каждого периода истории этого народа.

Если социальный строй смещен от «золотой середины» в сторону либерализма, то общество духовно опустошается, растут преступность, наркомания, разрушается природа. Если социальный строй более государственен, чем оптимально необходимо, то стагнирует экономика, ухудшается материальное положение людей, «задыхаются» от невозможности реализовать себя или уходя в преступную экономику энергичные люди. А самое главное, никто извне не сможет определить эту меру, кроме как сам народ. Поэтому навязывание извне своего понимания «золотой середины» народу приводит к созданию напряженности внутри этого народа-жертвы, такое навязывание является не чем иным, как закладыванием мины замедленного действия.
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