Экономический интерес

Понятие «экономические интересы» известно с давних времен. Еще на заре экономической науки виднейшие ученые того времени бились над проблемой выявления их сущности. Например, Аристотель, обращаясь к исследованию интересов, понимал под ними стремление к благу, обусловленное природой человека. Уровень развития знаний об обществе того времени не позволил древнегреческому мыслителю преодолеть идеалистический характер понимания этой категории. Однако несомненной его заслугой является то, что он попытался отказаться от религиозной концепции развития общества, начав обосновывать те или иные поступки людей исходя из их потребностей и интересов.

Развитие науки в средневековый период вновь вернулось во власть религии. Божественное провидение в очередной раз низвело роль интересов. Лишь ранние представители буржуазной идеологии, отбросив теологическую трактовку этой категории, пытались объяснить мотивацию поступков людей их интересами. Так, например, Н.Макиавелли, рассматривая «материальный интерес» как главную движущую силу истории, говорил: «Люди скорее забудут смерть отца, чем лишение имущества». В столкновении материальных интересов видел он причину борьбы между бедными и богатыми и основу всех политических событий.

В своем философском трактате «Левиафан» Т.Гоббс, исследуя проблему частных интересов и общественного блага, называл собственный интерес людей самой могущественной и самой разрушительной человеческой страстью. Человек движим страстями и необузданными порывами. Отсюда «война всех против всех», то есть противоречие частных и общественных интересов. Т.Гоббс видит единственное разрешение этого противоречия в том, чтобы люди отдали часть своих прав авторитарному государству, защищающему их от самих себя.

В XVII столетии проблема интересов стала волновать не только философов, но и экономистов. Экономическая мысль того времени была представлена главным образом трактатами меркантилистов. Эти произведения носили более нормативный, чем дескриптивный характер. В центре их внимания была фигура не рядового экономического субъекта, а законодателя, но и он понимался скорее как идеальный властитель, чем как политик, действующий в реальных условиях. Собственный интерес его подданных признавался, но обсуждению подлежали лишь условия, на которых он может разрешить им действовать по собственному усмотрению, в соответствии с их природными эгоистическими наклонностями, которые законодатель должен подчинить интересам государства и держать в узде.

Виднейший представитель позднего меркантилизма Дж. Стюарт в книге «Исследование основ политической экономии» писал: «Принцип собственного интереса... будет ведущим принципом моего предмета... Это единственный мотив, которым государственный деятель должен пользоваться, чтобы привлечь свободных людей к планам, которые он разрабатывает для своего правительства». И далее: «Общественный интерес настолько же излишен для управляемых, насколько он обязан быть всесильным для управляющего».

Таким образом, некоторые экономисты меркантилистского толка, используя разработанную ими модель человеческой мотивации, делали на ее основе следующие выводы: для каждого человека собственный интерес превыше всего. Поэтому возникают противоречия между общими и личными интересами, разрешать которые должен мудрый властитель посредством единения интересов.

Принцип собственного интереса можно найти и в трудах физиократов. Они тоже обратились к изучению роли и влияния личного интереса на поступки человека. Систему интересов при этом физиократы строили в соответствии с созданной ими иерархией хозяйственной значимости различных видов деятельности, отдавая приоритет интересам сельского производителя. Ф. Кенэ писал: «Совершенство хозяйственной деятельности состоит в том, чтобы при наибольшем сокращении расходов получить наибольшее приращение выгоды». При этом, согласно положению Ф. Кенэ, «сущность порядка такова, что частный интерес одного никогда не может быть отделен от общего интереса всех» - отсюда и знаменитый лозунг «laissez faire» (оставьте все как есть). Однако естественный порядок, о котором идет речь, - это идеал, который должен быть открыт изобретательным умом и реализован просвещенным деспотизмом.

Наиболее подробно из физиократов проблемой интересов занимался Тюрго. Связывая интересы людей с их потребностями, Тюрго, относил их к первичной категории, а потребности - ко вторичной, являющейся «...лишь результатом интересов...». Об экономических интересах писал также известный философ-моралист Бернар Мандевиль, автор знаменитого памфлета «Басня о пчелах», в котором весьма убедительно доказывается связь между частными пороками, создающими рынок сбыта для многих товаров и источник существования для их производителей, и общим благом.

Б. Мандевиль показал, что помимо государственного принуждения существует другой способ «приручить» разрушительные человеческие страсти, связанные с эгоистическими интересами, и поставить их на службу обществу. Этот способ заключается в экономической деятельности. В результате определенные «страсти», ранее считавшиеся предосудительными: жадность, благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших интересах, а лишь об их выгодах».

Отмеченные свойства человеческой природы имеют у Смита важные экономические последствия. Они лежат в основе системы разделения труда, где индивид выбирает такое занятие, при котором его продукт будет иметь большую ценность, чем в других отраслях. «Каждый отдельный человек постоянно старается найти наиболее выгодное приложение капитала, которым он может распоряжаться. Он имеет в виду собственную выгоду, а отнюдь не выгоды общества». Тем самым А.Смит показывает наличие противоречия между интересом отдельного человека и интересами общества. Однако А.Смит в отличие от Т.Гоббса и меркантилистов вкладывает другой смысл в противоречие между частным интересом и общим благом («богатством народов»). Дело в том, что это богатство равно, по А.Смиту, сумме ценностей, созданных во всех отраслях хозяйства. Таким образом; выбирая отрасль, где его «продукт будет иметь большую стоимость, чем в других отраслях», человек, ведомый эгоистическим интересом, самым непосредственным образом увеличивает богатство общества. Когда же приток капитала из других отраслей в более рентабельную достигнет такого уровня, что ценность товаров в последней начнет падать, и ее сравнительная выгодность исчезнет, собственный интерес начинает направлять владельцев капитала в другие сферы его приложения, что опять-таки в интересах общества.

А.Смит не доказывает строго тезис о совпадении общего интереса и интересов всех членов общества, ограничиваясь метафорой невидимой руки5. Однако очевидно, что автоматический, не требующий государственного вмешательства межотраслевой перелив капитала, движимый собственным стяжательство, стремление к выгоде, приобретают привилегированный статус под именем экономических интересов. Таким образом, Б.Мандевиль в эпатирующей художественно-полемической форме формулирует тезис, положенный в основание работы английского экономиста А.Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов»: люди эгоистичны, но, тем не менее, государство не должно вмешиваться в их дела - достаточно обеспечить свободное функционирование экономики.

Итак, идея экономического человека как человека, руководимого собственным интересом, в конце XVIII в. стала очень популярной. Но ни у кого она не была сформулирована настолько отчетливо, как у А.Смита в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов», ставшей своеобразной библией капиталистической экономики. А.Смит подчеркивал, что в основе производства и обмена продуктами лежат интересы людей. В самом начале своего произведения А.Смит пишет о свойствах человека, выделяя, во-первых, его склонность к обмену одного предмета на другой, во-вторых, его собственный интерес, эгоизм, «одинаковое у всех людей постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение». Эти свойства взаимосвязаны: в условиях широкого развития обмена невозможно установить с каждым из партнеров личные отношения, основанные на взаимной симпатии. Вместе с тем обмен возникает именно потому, что даром получить нужные предметы у эгоистичного по природе соплеменника невозможно. «...Человек постоянно нуждается в помощи своих ближних, но тщетно было бы ожидать ее лишь от их расположения. Он скорее достигнет своей цели, если обратиться к их эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах для него то, что он требует от них... Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что необходимо тебе - таков смысл всякого подобного предложения... Не от интересом его владельцев, играет в схеме А. Смита исключительно важную роль. Именно здесь А.Смит непосредственно использует сформулированную им вначале предпосылку, касающуюся человеческой мотивации.

А. Смит не идеализирует эгоизм владельцев капитала: он хорошо понимает, что собственный интерес капиталистов может заключаться не только в производстве выгодных продуктов, но и в ограничении аналогичной деятельности конкурентов. Он даже отмечает, что норма прибыли, как правило, находится в обратной зависимости от общественного благосостояния и поэтому интересы купцов и промышленников в меньшей степени связаны с интересами общества, чем интересы рабочих и землевладельцев. Более того, этот класс «обычно заинтересован в том, чтобы вводить общество в заблуждение и даже угнетать его», пытаясь ограничить конкуренцию. Но если государство поддерживает свободу конкуренции, то собственный интерес может объединить разрозненно действующих эгоистов в упорядоченную систему, обеспечивающую общее благо.

Таким образом, А.Смит демонстрирует, что даже при самых худших предположениях относительно человеческой природы рыночная экономика, основанная на свободной конкуренции, все равно дает лучший результат, чем принудительная регламентация экономической деятельности. Так А.Смит разрешает противоречие, образованное переплетением личных и общественных интересов.

В трудах Д. Рикардо предпосылка собственного интереса проявляется главным образом, в допущении о выравнивании норм прибыли в разных отраслях путем перелива капитала: «Это неугомонное стремление всех капиталистов оставлять менее прибыльное дело для более прибыльного создает сильную тенденцию приводить прибыль всех к одной норме». При этом, как и у А.Смита, собственный интерес не сводится к чисто денежному: «Капиталист, ищущий прибыльного применения для своих средств, естественно, будет принимать во внимание все преимущества одного занятия перед другим. Поэтому он может поступиться частью своей денежной прибыли ради верности помещения, опрятности, легкости или какой-либо действительной или воображаемой выгоды, которыми одно занятие отличается от другого», что фактически приводит к разным нормам прибыли в разных отраслях.

Как и А.Смит, Д. Рикардо отмечал специфику экономического поведения отдельных классов, среди которых лишь капиталисты до некоторой степени ведут себя в соответствии с логикой собственного интереса. Но и это стремление модифицируется различными привычками и предрассудками. Например, упрямым нежеланием расставаться с гибнущим предприятием или предубеждением против выгодных вложений капитала за границей, побуждающим «большинство лиц со средствами скорее довольствоваться низкой нормой прибыли у себя на родине». Что же касается рабочих, то их поведение, как отмечал Д.Рикардо, подчинено привычкам и инстинктам, а землевладельцы представляют собой праздных получателей ренты, не властных над своим экономическим положением.

Итак, в произведениях английских классиков использовалась модель экономического человека, которая характеризуется:

1) определяющей ролью собственного интереса в мотивации экономического поведения;

2) информированностью и сообразительностью экономического субъекта в собственных делах;

3) конкретностью анализа - учитываются классовые различия в поведении и различные, в том числе неденежные, факторы благосостояния.

В настоящее время проблема защиты экономических интересов носит сложный комплексный характер и значима как в теоретическом, так и в практическом плане. В первую очередь она связана с такими вопросами как понятие права, соотношение права и интереса, защиты права, юридическая ответственность, меры защиты, правоотношения, реализация права. Многоаспектность проблемы изначально предопределяют необходимость ее исследования именно на уровне общей теории права.

В практическом аспекте необходимость исследования средств и форм защиты экономических интересов во многом вызвана коренными преобразованиями, происходящими в экономической жизни общества. К сожалению, процесс формирования нового экономического строя в нашей стране протекает тяжело, что обусловило не только положительные, но и негативные последствия. Поиск эффективных правовых средств защиты экономических интересов различных субъектов представляет собой важнейшую составляющую экономической безопасности государства.

В юридической литературе всегда отмечалась значительная роль права в регулировании экономических отношений, значительное внимание уделялось и проблеме взаимодействия интересов и права. Несмотря на это, проблему определения правовых средств и форм защиты собственно экономических интересов нельзя отнести к числу разработанных.

В первую очередь, необходимо отметить, что она не рассматривалась как самостоятельная, выступая частью более общей проблемы защиты права. Необходимо отметить и тот факт, что экономические интересы как явление были и остаются предметом исследований в экономической теории. Между тем анализ нормативных актов показывает, что законодатель называет их в числе самостоятельных объектов защиты. Более того, защита экономических интересов названа в числе основ национальной безопасности нашей страны. Между тем исследования этой проблемы по-прежнему остаются за рамками юридической науки.

Экономический интерес - это объективно-субъективная категория, представляющая собой такую характеристику экономического положения субъектов, которая показывает уровень осознания того, какие возможности они имеют для улучшения или ухудшения их экономического положения и какой мере эти возможности они могут использовать;

Экономические интересы формируются во всех сферах жизни общества: экономической, политической, социальной и духовной. В современных условиях не экономика, а право, его ценности, механизмы обеспечения выдвигаются на передний план в современной цивилизации и становятся определяющими, приоритетными направлениями развития отдельных стран и мирового сообщества в целом.

Экономические интересы не предопределяют содержание права, а взаимодействуют с ним. При этом взаимодействие носит взаимный характер. С одной стороны, право фиксирует сложившиеся экономические интересы, предоставляя тем самым определенные средства защиты от препятствий в их реализации, а, с другой стороны, его содержание влияет на формирование новых экономических интересов и изменение содержания уже существующих. О защите экономических интересов средствами права можно говорить там и тогда, когда сформировались специфические формы правового закрепления интересов – субъективные права и законные интересы.

Законный интерес является промежуточной формой взаимодействия интересов и права, он отражает процесс формирования либо модернизации субъективных прав, имеет характер юридического дозволения; единая природа субъективных прав и законных интересов предопределяет существование общих для них правовых средств и форм защиты. Правовые средства это нормативные установления, реализация которых может привести к достижению целей правового регулирования и решению задач, стоящих пред обществом и государством на современном этапе. Правовое средство защиты – нормативное установление, элемент системы права, допускающее действия или бездействия (их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушений прав и интересов, а также на их восстановление.

Форма защиты экономических интересов - воздействие, связанное с применением правовых средств защиты, осуществляемое либо самим носителем экономического интереса вне какой-либо процессуальной формы, либо уполномоченными органами и лицами с соблюдением особой правовой процедуры с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса.

Под самозащитой экономического интереса понимается воздействие, осуществляемое самим носителем экономического интереса вне какой-либо процессуальной формы, осуществляемое с целью устранения препятствий в реализации экономического интереса; в качестве самозащиты экономического интереса правомерно рассматривать осуществление таких действий носителем интереса, которые направлены на предотвращение (предупреждение) противоправных действий со стороны других лиц.

Анализ нормативных положений, действующих в настоящее время в Республике Беларусь показывает, что:

1) категория «экономический интерес» употребляется как устойчивое словосочетание;

2) законодатель называет экономические интересы в числе объектов правовой охраны и защиты;

3) экономические интересы оцениваются законодателем как ориентиры в определенных сферах деятельности.

Более того, можно отметить, что в ряде случаев для обозначения очевидно тождественных явлений в нормативных актах используются и другие понятия: интересы в сфере предпринимательской деятельности, социально-экономические интересы и т.д.

С середины 50-х годов ХХ века и по настоящее время ведется активная дискуссия относительно соотношения объективного и субъективного в экономических интересах. По этому вопросу принято выделять три точки зрения: согласно первой, интересы объективны; согласно второй – они представляют собой единство объективного и субъективного; сторонники третьей точки зрения полагают, что интересы субъективны. Среди авторов, рассматривающих понятие интереса с психологических позиций, получило распространение несколько точек зрения: одни сводят понимание интереса к осознанным потребностям, другие - к направленности внимания, третьи - к познавательному интересу личности. В то же время в социологической и философской литературе чаще подчеркивается объективный характер интереса, нередко говорят о материальных интересах как об определяющей силе поведения в обществе и отдельных личностей, и классов.

В результате анализа вышеприведенных позиций можно сделать вывод о том, что экономические интересы - это такая объективная характеристика экономического положения субъектов, которая показывает уровень осознания того, что им, в силу этого положения, выгодно или не выгодно и в какой степени, какие действия в данной системе общественно-экономических отношений или изменений этой системы улучшают или ухудшают их экономическое положение и какой мере.

Исследование сфер возникновения и реализации экономических интересов показало, что они действуют не только в сфере производства и экономических отношений, но и в социальной жизни, в политике и духовной жизни общества. Разумеется, во всех последующих сферах экономические интересы действуют в преломленном виде, сообразно особенностям этих областей и в соответствии с закономерностями развития социальных, политических и духовных процессов жизни. Точно так же интересы социальные, политические, духовные действуют не только в пределах собственной сферы, но и за ее пределами.

Существует множество подходов к классификации экономических интересов, каждый из которых выполняет определенные функции в системе научных исследований. Беспрецедентной особенностью нашей переходной экономики является смена преимущественно вертикального взаимодействия экономических интересов преимущественно горизонтальным. Исследование этой особенности очень важно для понимания содержания переходной экономики и путей реформирования.

Наиболее адекватным стоящим теоретическими и практическим задачам представляется следующий набор оснований классификации экономических интересов: по продолжительности, по характеру направленности, по характеру взаимодействия, по степени общности, по степени социальной значимости, по характеру субъектов, по сферам жизнедеятельности, по характеру взаимодействия с правом.

Исследование соотношения экономических интересов и права должно вестись с учетом того, что этот вопрос является частью более общей научной проблемы – проблемы соотношения экономики и права. До недавнего времени проблема соотношения экономики, политики (государства) и права была одной из ключевых в юридической науке, не подвергавшихся ревизии в течение ряда десятилетий. В монографической и учебной литературе эта проблема содержательно решалась на методологической основе исторического материализма, принципиальные положения которого были выдвинуты еще в середине XIX века марксизмом. Современное состояние науки предопределяет необходимость поиска новых подходов к решению данной проблемы, в частности назрела необходимость отказаться от принципов экономического детерминизма в правовых исследованиях.

Отказ от признания жесткой причинной зависимости права от экономики позволяет научным образом ставить и решать вопрос о возможности приоритетного развития права по сравнению с экономикой, о возможности модифицировать отсталую систему производственных отношений на основе правовых реформ. С точки зрения общих перспектив развития человеческого общества представляется небезынтересным отметить то обстоятельство, что, видимо, право, его ценности, механизмы обеспечения выдвигаются на передний план в современной цивилизации и становятся определяющими, приоритетными направлениями развития отдельных стран и мирового сообщества в целом. Именно на этих сторонах сосредоточиваются в настоящее время основные усилия человеческого духа и ищутся наиболее адекватные пути продвижения вперед.

В целом взаимосвязь экономических интересов и права определяется следующим образом. С одной стороны, право выступает как отражение наиболее значимых экономических интересов, фиксируя возможности выбора определенных действий, которые могут совершаться в системе общественно-экономических отношений. Кроме того, закрепляя возможные варианты поведения, право предоставляет средства защиты таких возможностей, средства преодоления препятствий в осуществлении свободного выбора. С другой стороны, право, выступая как особое явление, имеющее собственную ценность, может формировать определенные экономические интересы. Например, изменение правовой регламентации форм предпринимательской деятельности, предопределяет сам факт осознания участниками гражданского оборота таких изменений и, следовательно, осознания возможности выбора той или иной формы с целью улучшения своего экономического положения.

В качестве способов фиксации экономических интересов в праве выделяют субъективные права и законные интересы.

Анализ правовых средств защиты экономических интересов должен вестись в рамках общей теории правовых средств. При этом основные проблемы исследования связаны с неопределенностью самой родовой категории. Исследование литературы показало, что в целом по вопросу о понятии и природе правовых средств сложилось три основных подхода. Согласно первому, правовые средства - это особые юридические образования, имеющие более сложную структуру, нежели нормы права.

Представители другой точки зрения рассматривают правовые средства уже не в аспекте формальных установлений законодателя или приемов, выработанных юридической практикой, а как специфические действия участников правоотношений, совершаемые для достижения заданной цели.

И, наконец, согласно третьей позиции категория «правовые средства» является специфическим отражением особого методологического подхода к пониманию права и его свойств – инструментального подхода или инструментальной теории права. Суть ее заключается в том, что она рассматривает правовую форму как специфическую систему юридических средств, объединяемых на отдельных участках правового регулирования в своеобразные механизмы и режимы, обеспечивающие эффективное решение социально-экономических, политических, культурных и прочих задач.

В соответствии с сущностью, природой и структурой законных интересов, требования правовых норм, за нарушение которых и может наступить юридическая ответственность, распространяются на такое поведение субъекта, которое не должно активными действиями препятствовать реализации законного интереса третьим лицом, если это не ущемляет его субъективных прав и не мешает выполнять возложенные на него законом либо договором обязанности.

Основанием юридической ответственности за нарушение законных интересов являются виновные активные действия лица прямо направленные на воспрепятствование реализации соответствующих закону стремлений субъекта правоотношений по обладанию определенными социальными благами.

Для полноценной и эффективной реализации законных интересов их носителю необходимо самому ограждать их существование от разнообразных нарушений, так как законодатель и правоприменительные органы позаботились об этом лишь в самых общих чертах, своевременно осведомлять противостоящих участников правоотношений о своих намерениях и самостоятельно использовать правовые средства защиты. В этой связи для защиты законных интересов от самой возможности нарушения приобретают средства «превентивной защиты», то есть средства, предотвращающие соответствующие нарушения права.

При анализе способов защиты, реализуемых в порядке самозащиты, наметилось две встречные тенденции. Представители первой точки зрения пытаются сформулировать некий перечень способов самозащиты и определить основания и законные условия применения таких способов. Более того, в литературе практически общеупотребимым стал термин «способы самозащиты». Представители второй позиции настаивают на том, что в порядке самозащиты могут быть реализованы любые способы защиты и в силу того, что отсутствует регламентированная законом юридическая процедура, нет возможности сформулировать сколько-нибудь исчерпывающий перечень.

Защита экономического интереса проводится не только в случаях, когда такой интерес уже нарушен, но и в ситуации, когда его носитель опасается соответствующего нарушения, создает условия для реализации соответствующего интереса. На мой взгляд, правомерно говорить о самозащите экономических интересов в ситуации, когда носители таких интересов принимают законные меры для предотвращения (предупреждения) противоправных действий со стороны других лиц.
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