**Экономический суд СНГ: проблемы и перспективы**

Довольно широко распространено мнение о том, что принятые главами государств и правительств СНГ более четырехсот соглашений и договоров не работают, само Содружество создавалось лишь для цивилизованного "развода" республик при распаде бывшего СССР, а процесс интеграции государств Содружества застопорился, по существу не начавшись. Подобные взгляды, во многом справедливые, не должны затмевать тот "конструктив", который уже имеется либо четко обозначился в деле укрепления СНГ, в том числе в вопросе создания и совершенствования его организационно-правовой базы.

В своем развитии эта база, если рассматривать схематично, прошла несколько этапов, практически каждый из которых характеризуется принятием "ключевого" межгосударственного соглашения:

1) декабрь 1991 года-январь 1993 года - провозглашение создания СНГ, формирование его исходной правовой базы в форме отдельных межгосударственных соглашений, принятие решений об образовании отдельных координационно-руководящих и иных органов Содружества и начало их работы;

2) январь 1993 года-сентябрь 1993 года - разработка и принятие Устава СНГ, начало деятельности его органов и институтов;

3) сентябрь 1993 года-октябрь 1994 года - разработка и заключение Договора о создании Экономического союза, деятельность органов и институтов СНГ в режиме межгосударственной координации;

4) октябрь 1994 года-настоящее время - реализация положений Договора об Экономическом союзе, создание Межгосударственного экономического комитета (МЭК) - первого в СНГ органа с надгосударственными полномочиями.

Таким образом, в своих организационно-правовых формах развитие интеграции в СНГ за три с небольшим года прошло немалый путь. Сегодняшнее же состояние организационно-правовой базы Содружества можно оценить следующим образом:

а) создан правовой "каркас", "скрепляющий" суверенные государства в Содружестве (прежде всего это Устав СНГ и Договор о создании Экономического союза);

б) образованы и действуют (не все - по разным причинам) органы и институты Содружества; всего их создано более пятидесяти, в основном (более сорока) они дислоцируются в г.Москве; это и уставные органы, в том числе Советы: глав государств, глав правительств, министров обороны, министров иностранных дел, а также Экономический суд и Исполнительный секретариат, и координационноотраслевые, работающие в сферах экономики, культуры, здравоохранения, оборонной, образования и пр.;

в) заключены и в определенной мере исполняются многосторонние межгосударственные и межправительственные соглашения по самым различным направлениям;

г) разработан, утвержден и начал претворяться в жизнь Перспективный план интеграционного развития СНГ (в основном речь идет о разработке правовых документов Содружества на перспективу).

Экономический суд СНГ создан и развивается не изолированно от других органов и институтов Содружества - все вышесказанное имеет к нему и к его деятельности самое прямое отношение. По своей организационной форме Экономический суд, в отличие от многих иных органов СНГ, работающих в "импульсном" режиме, является постоянно (с октября 1993 года) работающей структурой. По своей природе это межгосударственный судебный орган с обязательной для участвующих в Соглашении о его статусе государств юрисдикцией, правомочный выносить решения только рекомендательного характера. С принятием в июле 1994 года Пленумом Экономического суда Регламента Экономический суд приобрел помимо материально-правовой и процессуально-процедурную основу своей деятельности. За время своего существования Экономический суд рассмотрел три дела: о толковании межгосударственных соглашений и спор экономического характера между Республикой Беларусь и Республикой Казахстан (декабрь 1994 года).

Малое число судебных дел, рассмотренных Экономическим судом СНГ, объясняется, во-первых, тем, что Содружество пока находится в стадии формирования, обретения своей стабильной правовой базы; во-вторых, известным правовым нигилизмом чиновников любого уровня фактически всех государств Содружества, предпочитающих решать спорные правовые вопросы не судебным путем, и, в-третьих, безусловно изначально необоснованно суженной компетенцией самого Экономического суда.

Но сначала о тех спорах, которые в принципе и не должны быть предметом "забот" Экономического суда Содружества, хотя они являются межгосударственными либо подлежащими разрешению на межгосударственном уровне. Это споры межгосударственные, например территориальные, дела "надгосударственные", например о соблюдении прав человека, и ряд иных категорий.

Кроме того, рядом межгосударственных и межправительственных соглашений государств Содружества предусмотрено, что разрешение споров, вытекающих из этих соглашений (по их применению, толкованию и пр.), будет осуществляться Экономическим судом СНГ. При этом либо целиком данные соглашения, либо их отдельные разделы или статьи нельзя отнести к категории чисто экономических. Речь, в частности, идет о Соглашении от 24 сентября 1993 года о совместных мерах по предупреждению и предотвращению блокады, о Соглашении от 23 декабря 1993 года о межгосударственных перевозках опасных и разрядных грузов, о Решении от 21 октября 1994 года об Общем положении о межгосударственных (межправительственных) органах Содружества и Примерном соглашении межгосударственного (межправительственного) органа Содружества с государством местонахождения об условиях его пребывания (речь идет именно о разрешении споров между органом Содружества и государством его местонахождения по условиям соглашения между ними). Подобные споры, видимо, правильнее было бы назвать спорами организационного характера, а последний - даже не межгосударственным по своему субъектному составу.

Таким образом, в Содружестве существует осознаваемая потребность в создании механизма разрешения межгосударственных и "надгосударственных" споров, а также споров с иным субъектным составом неэкономического характера.

На сегодняшний день в Содружестве заключено 25 межгосударственных и межправительственных многосторонних соглашений, разрешение споров по которым должно проходить по иным процедурам, не предусматривающим передачу дела в Экономический суд СНГ. Обычно речь идет о процедурах взаимных консультаций, переговоров, создания специальных комиссий из представителей спорящих сторон и пр., хотя этот путь разрешения споров заведомо неэффективен.

Интеграция государств в Содружестве требует сближения, синхронизации национального законодательства государств Содружества.

Учитывая общепринятый примат межгосударственных соглашений над национальным законодательством, в СНГ необходима надгосударственная судебная структура, позволяющая определять соответствие (или несоответствие) Конституции или иного закона (его конкретного положения) государства Содружества межгосударственному соглашению либо иному акту Содружества.

Надгосударственный судебный орган в Содружестве необходим и для рассмотрения дел о нарушениях прав человека. Эта проблема сегодня актуальна для всего без исключения пространства бывшего СССР. Обеспечение прав человека при их нарушениях в государстве - не дело только этого государства, тем более если эти нарушения допускают органы данного государства. Органами СНГ принят ряд документов по проблемам прав человека в СНГ, в том числе Декларация глав государств о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод (Москва, 24 сентября 1993 года).

Готовится Конвенция СНГ по правам человека, утверждено Положение о Комиссии по правам человека в СНГ (вступление в действие которого, правда, отложено до дополнительного решения Совета глав государств Содружества). Эти документы вопрос о судебной защите прав человека в СНГ на межгосударственном уровне не решают. В соответствии со ст. 33 Устава СНГ Комиссия по правам человека является лишь консультативным органом Содружества и призвана наблюдать за выполнением обязательств по правам человека, взятых на себя государствамичленами в рамках Содружества. Поэтому представляется, что оптимальным решением указанной проблемы будет создание судебного органа СНГ по правам человека.

И наконец, еще об одной категории споров, изначально не предназначенных, исходя из их природы, для разрешения Экономическим судом. Это трудовые споры, в которых одной стороной является орган, институт Содружества, а другой - работники этих органов, институтов как межгосударственные служащие, обладающие иммунитетом от национальной юрисдикции.

А теперь о тех спорах и тех делах, которые могли бы быть "включены" в компетенцию Экономического суда.

В соответствии с Положением об Экономическом суде СНГ, утвержденным Соглашением Совета глав государств Содружества 6 июля 1992 года, Экономический суд разрешает лишь межгосударственные экономические споры (то есть субъектами споров могут быть лишь государства, а сами споры должны носить экономический характер), и только двух категорий: а) возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями Совета глав государств, Совета глав правительств (актов Содружества) и других его институтов;

б) о соответствии нормативных и других актов государств - участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества. При этом обязательная юрисдикция Экономического суда распространяется не на все государства Содружества. В силу действующих конституционных процедур Азербайджан, Грузия, Молдова и Туркменистан (они же члены Экономического союза) как не подписавшие либо не ратифицировавшие (равно не сдавшие ратификационные грамоты государству-депозитарию) Соглашение о статусе Экономического суда СНГ от 6 июля 1992 года под его обязательную юрисдикцию не подпадают.

Следовательно, рассмотрение межгосударственных споров, когда:

а) одной стороной является государство - участник Соглашения от 6 июля 1992 года, а с другой государство - член Содружества, но не участник этого Соглашения;

б) лишь одной стороной является государство - член Содружества;

в) все спорящие стороны - члены Содружества, но не участники Соглашения от 6 июля 1992 года;

г) все стороны - не члены Содружества (это вообще-то для СНГ несколько гипотетическая ситуация) - выходит за рамки компетенции Экономического суда.

Разумеется, для этих категорий межгосударственных споров вполне доступны судебные органы ООН, в котором все государства Содружества состоят, но преимущества Суда СНГ здесь настолько очевидны, что в какой-либо аргументации этот постулат не нуждается. Поэтому представляется важным эти категории межгосударственных споров с участием государств - участников Содружества "включить" в сферу юрисдикции Экономического суда. В принципе эта задача может быть решена, если Экономический суд Содружества станет органом добровольной юрисдикции и будет действовать в режиме третейского судопроизводства. Характерно, что в таком режиме Экономический суд может работать и как институциональный орган и как ad hoc, но в любом случае вопросы передачи споров на его разрешение и процедуры их разрешения должны быть согласованы между сторонами в споре и с Судом.

Нет оснований считать,что межгосударственных споров

экономического характера между государствами Содружества или с их

участием в ближайшей перспективе будет много. Однако сам факт

существования Суда, наличие возможности решить многие спорные вопросы

в судебном порядке играет свою умиротворяющую и стабилизирующую для

Содружества роль. Кстати, и Суд ЕС в первые годы своего существования также разрешал одно-два дела в год, да и сейчас для Суда ЕС межгосударственные споры - явление исключительное.

В последнее время многие субъекты Российской Федерации заключают договоры с государствами СНГ; заключаются также договоры и между областями разных государств СНГ. Правовая основа таких договоров выражена слабо, они имеют скорее политическую окраску, однако стороной в гражданских отношениях в России в соответствии со ст. 124 нового ГК РФ теперь могут выступать субъекты Федерации (практически идентична этому редакция ст. 148 части первой проекта Гражданского кодекса государств СНГ). Это позволяет всем государствам Содружества ввести в гражданский оборот новый субъект права - административно-территориальные единицы.

Становятся ли области государств СНГ (в том числе российские), выступая во внешних для своего государства экономических отношениях, субъектами международного права? А главное - кто и в каком порядке будет разрешать возникшие при исполнении таких договоров споры? Ведь приравнять экономические споры между, например, субъектом Российской Федерации, с одной стороны, и любым государством Содружества (за исключением, разумеется, России) - с другой, и даже между двумя областями разных государств Содружества (вытекающие из заключенных между ними договоров) к обычному спору, основанному на гражданскоправовых отношениях, будет - с точки зрения правовой природы этих споров - неправильно. Следовательно, действующий сегодня организационно-правовой механизм разрешения споров между хозяйствующими субъектами разных государств Содружества неприменим. Но поскольку это заведомо не межгосударственные споры, в компетенцию Экономического суда СНГ они также не входят.

На "подходе" же еще один, более сложный субъект "внешних" для своего государства споров. Речь идет об ассоциациях экономического взаимодействия (добровольных объединениях) субъектов Российской Федерации типа "Большая Волга", "Нечерноземье", МАСС (всего их восемь). Их уставы предусматривают возможность заключения договоров с государствами СНГ или с их крупными административно-территориальными единицами.

Практически открытыми на сегодня являются вопросы о том, кто и в каком порядке будет разрешать споры между:

а) органами, институтами Содружества;

б) органом, институтом Содружества, с одной стороны, и государством Содружества - с другой;

в) государством Содружества и хозяйствующим субъектом другого государства Содружества;

г) государством Содружества и межгосударственным хозяйствующим субъектом Содружества (транснациональным объединением, финансово-промышленной группой и т. п.);

д) хозяйствующими субъектами разных государств Содружества, входящими, к примеру, в одно транснациональное объединение, либо между хозяйствующим субъектом и органом управления объединения (в тех, разумеется, случаях, когда учредительными документами объединения либо актами Содружества этот вопрос не решен);

е) органом, институтом Содружества, с одной стороны, и хозяйствующим субъектом государства Содружества либо межгосударственным хозяйствующим субъектом Содружества - с другой, и ряд других.

Наконец, представляется несовершенным существующий ныне механизм разрешения экономических споров между хозяйствующими субъектами разных государств Содружества, когда такой спор разрешает в силу соответствующих межгосударственных соглашений арбитражный (хозяйственный) суд государства Содружества, обычно по месту нахождения стороныответчика. Проблемы здесь состоят прежде всего в том, что суд при разрешении спора руководствуется законодательством (весьма обширным) именно своего государства, труднодоступным или вообще недоступным для истца, дислоцирующегося в другом государстве. Это приводит к осознанию предпринимателями и хозяйственными руководителями того обстоятельства, что, заключая договор с иностранным партнером, они и при нарушении договора контрагентом могут оказаться фактически в неравноправном положении без необходимой судебной защиты своих прав. Это иногда влечет отказ от заключения сделок с иностранными партнерами даже при очевидной их выгодности, чем в немалой степени объясняются разрывы хозяйственных связей в Содружестве. Ясно, что здесь нужен судебный орган, не "принадлежащий" к государству одной из спорящих сторон и не использующий при разрешении спора национальное законодательство одной из спорящих сторон.

Обозначенные выше проблемы могут быть, по-видимому, решены единственным способом - созданием на базе Экономического суда СНГ (соответствующим решением глав государств) суда с надгосударственными полномочиями. Этот суд мог бы рассматривать дела по определенным категориям. Для этого целесообразно образовать в нем следующие коллегии:

а) по разрешению межгосударственных экономических споров (здесь сохраняется и даже расширяется юрисдикция Экономического суда СНГ за счет передачи споров с участием органов, институтов Содружества, крупных административно-территориальных единиц государств СНГ и т. д.);

б) по разрешению межгосударственных споров (территориальных, "организационных" и т. п.);

в) по рассмотрению дел о соответствии конституций и законов государств - участников Содружества межгосударственным соглашениям и иным актам СНГ;

г) по делам о соблюдении прав человека в Содружестве;

д) по разрешению трудовых споров между органами, институтами Содружества и работниками этих органов, институтов, обладающими иммунитетом от национальной юрисдикции;

е) по разрешению экономических споров между хозяйствующими субъектами разных государств в Содружестве (отличающихся несколькими признаками, например: крупных; между предприятиями разных государств, но одного транснационального объединения; прямо вытекающих из межгосударственного соглашения и т. д.).

Суд Содружества изначально мог бы быть наделен правом работать также в режиме третейского судопроизводства. Необходимо будет создать

- в форме, например, Регламентов - различные процедуры рассмотрения дел разных категорий (точнее, процессуально-правовые базы деятельности разных коллегий Суда). Желательно предусмотреть возможность привлечения к процессу рассмотрения дел органов, институтов Содружества. Есть смысл в создании в этом Суде кассационной и надзорной инстанций - в виде Президиума и Пленума, в работе которых принимали бы участие руководители всех ветвей судебной власти государств Содружества - Конституционных, Высших арбитражных (хозяйственных) и Верховных судов. Важно осознать, что необходимая динамика в процессе интеграции государств Содружества без подобного судебного органа попросту невозможна.
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