**1. Н. Д. Кондратьев как общественный деятель и ученый**

Николай Дмитриевич Кондратьев по признанию ученых, изучавших его творческое наследие, один из выдающихся ученых мировой экономической и социальной науки. Имя Кондратьева стало известно широкому кругу читателей лишь в последние годы благодаря прежде всего мужеству его жены Е. Д. Кондратьевой в трудные годы репрессий сохранившей уникальные рукописи, написанные в суздальском политизоляторе и переданные затем на волю.

Биография Н. Д. Кондратьева весьма драматична. Еще во время учебы в церковно-приходской школе в 1900-1905 гг., как и многие его сверстники, он начал активно участвовать в политических мероприятиях: был активным членом кружков эсеровского направления, за что ему пришлось испытать немало гонений.

В 1910 году Кондратьев становится студентом экономического отделения юридического факультета Петербургского университета, где его учителями были видные ученые того времени: М. И. Туган-Барановский, Л. И. Петражицкий и др. По окончании университета за блестящую учебу он оставлен при нем "...для приготовления к профессорскому званию по кафедре политической экономии и статистики".[[1]](#footnote-1) Одновременно он занимает должность личного секретаря академика М. М. Ковалевского.

Вплоть до января 1918 года Кондратьев активно занимается политикой, избирается в Учредительное собрание и становится товарищем министра продовольствия в последнем, третьем коалиционном кабинете Временного правительства. Одновременно он активно печатается в основном в изданиях партии эсеров.

После революции Кондратьев работает в Петровской академии в качестве профессора, параллельно преподает в ряде институтов.

В 1923 году Кондратьев как один из выдающихся ученых-экономистов привлекается к составлению пятилетнего плана развития сельского хозяйства РСФСР , ставшего известным под названием "пятилетки Кондратьева". Однако его смелые взгляды на принципы развития сельского хозяйства вызвали помимо поддержки критику со стороны наиболее радикальных экономистов и политических деятелей страны, которая, начиная со статьи Г. Е. Зиновьева в 1927 году, превратилась в настоящую травлю.

Кондратьев в частности ратовал за предоставление хозяйствам на местах определенной самостоятельности для решения специфичных для каждого хозяйства, не поддающихся централизованному планированию проблем; за составление не плана-директивы, а плана-прогноза пятилетнего развития сельского хозяйства, указывающего основные цели и средства к их достижению. Как последовательный сторонник так называемой товарной модели социализма, Кондратьев выступал за такое планирование, которое учитывало бы тенденции развития рынка и сочеталось бы с ними. План и рынок, по его мнению, должны быть в неразрывном единстве - только так можно было обеспечить нормальное развитие экономики. Кондратьев выступал за поддержку тех слоев крестьянства, которое могли обеспечить продуктивное развитие этой отрасли. В этом плане он выступал против "раскулачивания", за что был заклеймен как "идеолог кулачества".

В июне 1930 года, Н. Д. Кондратьев был арестован как глава вымышленной "Трудовой крестьянской партии". После полутора лет следствий и допросов, в самом начале 1932 года Кондратьев был приговорен к восьми годам тюремного заключения и в феврале был доставлен в Суздальский политизолятор.

В Суздале он продолжает работу над рукописью монографии (анализ некоторых идей которой мы и поведем в данной работе), которая должна была послужить определенным итогом всех его научных изысканий предшествующего периода. Ему удалось передать жене часть рукописи. Как следует из его писем Е. Д. Кондратьевой, он успел завершить и другую, более объемную часть своего труда, однако до сих пор не найденную.

Н. Д. Кондратьев был расстрелян 17 сентября 1938 года по вновь сфабрикованному делу. В 1937-38 году были расстреляны также многие видные ученые, члены пресловутой ТКП.

Полная реабилитация ученых, которые были ложно обвинены во вредительстве и прочих грехах по делу ТКП, состоялась лишь 16 июля 1987 года "за отсутствием состава преступления".

В данной работе мы попытаемся выделить и дать общую оценку на представления Н. Д. Кондратьева об экономическом поведении. В своем труде он последовательно развивает свои взгляды на общее строение мироздания, место общества как совокупности людей, экономику как глубоко общественное явление, экономическое поведение как основу функционирования экономики. Поскольку экономическая наука по своей природе социальна и, по мнению ученого, экономические явления суть социальные явления, то и нам придется вкратце остановиться на вышеуказанных проблемах.

Мы будем опираться на его работу "Проблемы экономической статики и динамики", опубликованную в [1].[[2]](#footnote-2) Рукопись, дошедшая до нас состоит из трех частей. Она несет на себе печать тех экстремальных условий, в которых была написана (автор надеялся вернуться и доработать ее). Поэтому, хотя в рукописи много незаконченных и недоработанных абзацев и глав, идеи, о которых идет там речь изложены достаточно ясно и последовательно. Составители сборника, в котором опубликован этот труд, считают, что он представляет примерно 10% от общего замысла Н. Д. Кондратьева. Остается только догадываться какие еще идеи занимали ум великого ученого.

В первой части Кондратьев последовательно излагает свое общефилософское видение мира, основы социальной и экономической науки, анализирует объект изучения последней - человеческое хозяйство, подробно рассматривает категории поведения и потребности. Для нас эта часть станет основой при дальнейшем анализе категории экономического поведения.

Вторая часть посвящена проблемам методологии социально-экономических наук и занимает большую часть рукописи. В ней автор очень подробно и обстоятельно рассматривает проблемы причины и следствия, категории сущего и должного, экономическую статику и динамику, а также другие проблемы.

Третья часть состоит всего из одной главы, в которой автор приводит свою концепцию равновесия товарного рынка. Эта часть, по мнению исследователей, наиболее незакончена.

**2. Общество и человек**

Непосредственной задачей науки по Н. Д. Кондратьеву является задача познания мира. Объективная действительность бесконечно разнообразна. И в процессе ее научного познания ученому необходимо поделить, классифицировать, разложить на более или менее однородные (с его, ученого, точки зрения) составляющие, поскольку только таким образом можно обнаружить научно значимые связи и отношения между объектами и явлениями действительности и выявить законы их соотношения. Таким образом, "процесс научного познания в первую очередь и состоит в дифференцировании объективной действительности, в сравнении явлений между собой, в установлении их тождественных и различных свойств, в классификации явлений и образовании научных понятий".[[3]](#footnote-3)

Н. Д. Кондратьев стоит на последовательно материалистической позиции и в основе своей классификации ставит качественное своеобразие тех или иных совокупностей, в сумме слагающих все мироздание. Существует пять классов явлений, соответствующих совокупностям определенных элементов. Один класс может быть "составлен" из элементов предыдущего, однако качественное отличие последнего, наличие новых свойств системе элементов не позволяет говорить об идентичных совокупностях. Классификация элементов, их совокупностей и соответствующих явлений представлена в табл. 1.

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядок элементов | Наименование элементов | Наименование совокупности этих элементов | Порядок совокупности | Сфера явлений |
| 1-й |  | Мир электронов | 1 | Микрокосмические |
| 2-й | Электрон | Мир атомно-молекулярный | 2 | физ.-химич. явления |
| 3-й | Атомы и молекулы | Внешний мир природы | 3 | Макрокосмические  физ.-хим. явления |
| 3-й (а) | Специфические атомы и молекулы | Простейшее живое существо | 4 | Органические |
| 4-й | Клетки | Живой организм | 4 (а) | явления |
| 4-й (а) | Специфические клетки в организме | Мир нервно-психических явлений | 5 | Психические  явления |
| 5-й | Органические существа | Общество в широком смысле | 6 | Мир |
| 5-й (а) | Растения | Растительные сообщества | 6 (а) | общественных |
| 5-й (b) | Животные | Животные сообщества | 6 (b) | явлений |
| 5-й (b') | Человек | Общество в узком смысле | 6 (b') | Мир общественно-человеческих явлений[[4]](#footnote-4) |

Н. Д. Кондратьев предполагает, что и электрон является совокупностью более мелких частиц, которые еще не были известны науке в его время, что, как известно, оказалось верным. Т. е. строение материи по его мнению может делиться до бесконечности. В то же время человек как бы замыкает сверху материальный ряд, является венцом природы. (Здесь автор явно придерживается системного подхода, когда сумма элементов системы дает новые качества, отличные от качеств элемента вне этой системы.)

Далее каждый класс или сферу явлений изучает одна группа наук. Мир общественно-человеческих явлений изучают социальные науки. Общество[[5]](#footnote-5), таким образом, есть "реальная совокупность людей"[[6]](#footnote-6), т. е. совокупность, отличающаяся от других качественным своеобразием на данном познавательном уровне, причем между этой совокупностью и другими подобного класса может быть установлена более или менее четкая граница, выраженная прежде всего в отличительных свойствах и качествах. Соответственно под общественным явлением понимается явление, возникающее в результате жизни общества как реальной совокупности. Однако не всякое явление в обществе, касающееся людей как его элементов, будет общественным. Смерть, рождения детей, некоторые болезни вряд ли будут до конца общественными. Явление будет социальным "...тогда и лишь в той мере, когда и в какой мере будет обязано своим возникновением, формами и следствиями условиям жизни общества".[[7]](#footnote-7)

Исходным и конечным элементом общества является человек. Общество с одной стороны состоит из отдельных индивидов, с другой - не подлежит сомнению, что на последних и направлено воздействие общества, благодаря чему человек меняется, трансформируется его сознание. Но так как изменяется человек, то меняется и все общество, меняется сила и качество его воздействия на индивидов. Т. е. общество представляет собой нечто единое целое, обладающее неким новым свойством, обеспечивающим его приспособление к внешним и внутренним условиям своего существования, и, таким образом, выживание. Но что это за факторы, позволяющие определенным образом функционально и физически сочетать элементы - людей, дающие силу и энергию существованию общества?

Отвечая на этот вопрос, автор несколько вторгается в психологию и приходит к понятию человеческого поведения и актов поведения. Как известно существование общества заключается в его функционировании, а следовательно в функционировании или деятельности отдельных индивидов. А побудительной силой их действий или актов поведения, в сумме обозначаемых общим понятием поведения, является потребность. В данном случае автор имеет ввиду только социально обусловленные акты поведения и, соответственно, социальное поведение. На этом вопросе нам необходимо остановиться подробнее, поскольку понятие социального поведения - непосредственная ступень к рассмотрению понятия экономического поведения.

В дальнейшем понятия экономического поведения и хозяйственной деятельности будем расценивать как идентичные и употреблять с равной степенью значимости.

**3. Потребности, поведение, взаимодействие как основа функционирования общества**

Исходным пунктом в понимании поведения является потребность. Потребность есть сила, которая заставляет человека предпринимать те или иные действия. Индивидуальная потребность есть специфическое состояние организма. Организм как целое состоит из органов между которыми существует определенное равновесие. Организм также находится в равновесии по отношению к внешней среде. И внешнее и внутренне равновесие для каждого организма специфично. Равновесие есть необходимое условие существования организма. Однако оно не есть нечто неизменное, но постоянно нарушается в силу тех или иных причин[[8]](#footnote-8). В процессе жизнедеятельности организм должен его постоянно восстанавливать, ради своего выживания. А восстановление предполагает нужду в тех или иных ресурсах. Иначе говоря, "состояние нарушенного соответствия или равновесия между отдельными частями организма (или их функциями) или между организмом и внешней средой и вытекающее отсюда состояние искания путей к восстановлению этого равновесия мы и обозначим общим понятием потребности"[[9]](#footnote-9).

Состояние потребности присуще всем организмам, не исключая растительные. В широком смысле мы можем говорить о потребности во влаге, тепле, свете. С одной стороны у человека потребности могут не вызывать психическое состояние неудовлетворенности, т. е. включать работу сознания, например, потребность организма в витаминах. С другой человек как достигший наибольшего развития по сравнению с растениями и животными обладает нервно-психической системой, в которой отражается весь окружающий мир и также происходит постоянное нарушение равновесия между его функциями. "На какой бы почве ни возникали отдельные потребности, большинство из них, и, во всяком случае, все важнейшие из них в силу внутреннего единства организма, находя отражение в его психике, сопровождаются нарушением ее равновесия и являются поэтому осознанными потребностями."[[10]](#footnote-10)

Если индивид предпримет какие-то шаги, то его осознанные потребности могут удовлетвориться непосредственно в данный момент. Но по большей части человек заботится об удовлетворении своих потребностей в ближайшем и отдаленном будущем. Во всяком случае удовлетворение потребностей предполагает со стороны организма деятельность, какие-то акты поведения, т. е. и служит как раз искомым источником активности человека.

Человеческое поведение как уже было сказано есть основа функционирования общества. Нас интересует такое поведение в той мере, в какой оно относится прежде всего к жизни общества, т. е. социальное поведение. Аналогично определению общественных явлений Кондратьев определяет, что акты поведения "...будут социальными каждый раз в той мере, в какой обязаны общественным условиям своим возникновением и своей формой или в какой (мере) оказывают воздействие на эти условия. Социальная или несоциальная природа актов поведения определяется тем, находятся ли эти акты поведения в связи и взаимодействии с потоками актов поведения других людей данного общества."[[11]](#footnote-11)

Акты поведения по своей природе бывают различными. Как уже отмечалось потребности могут осознаваться или нет, в зависимости от этого акты поведения делятся на сознательные и бессознательные. К последним относятся простейшие, иногда рефлекторные акты, такие как ходьба, дыхание и т. д. Сознательные акты есть акты, осуществляемые с контролем сознания. Однако они при определенных условиях акты поведения могут превращаться из сознательных в бессознательные, например, в силу привычки, и наоборот. Сознательные акты по характеру контроля сознания также далеко не однородны. В основе различий лежит характер мотивации. Акты поведения могут совершаться вследствие ясно осознаваемой поставленной цели по схеме "для того, чтобы". Цели могут быть чисто утилитарного характера (получение наибольшей хозяйственной прибыли), гедонистического (получение удовольствия) или объективными (получение того или иного научного, художественного или технического эффекта). Удовлетворение потребности несет телеологический характер. Но потребность, как это и бывает чаще всего, может и не осознаваться со всей определенностью, чтобы перерасти в цель. Тогда акт поведения совершается по схеме "потому, что". Такую схему мотивации автор называет консекутивной. Она в свою очередь разбивается на подвиды: предметную мотивацию (действия в силу социального заражения или подражания), принципиальную мотивацию (в силу долга, чести, правосознания - тех или иных принципов) и основной вид мотивации ("по соображениям наличных повелительных и непреодолимых обстоятельств и побуждений"[[12]](#footnote-12), из-за ревности лени, страха, т. е. наиболее мощных чувственных переживаниях).

Далее акты поведения могут удовлетворять материальные и духовные потребности. Они, как уже было отмечено, могут удовлетворять потребности непосредственно в данный момент, однако значительная часть человеческой деятельности состоит в создании условий их удовлетворения в будущем. Кроме этого акты могут быть актами действия (facere) и актами воздержания (non-facere). В последнем случае - актами простого воздержания (например, от купли, продажи чего-либо и т. д.) или терпения.

Наконец, акты поведения в зависимости от характера потребности могут быть направлены человеком на внешнюю природу, на других людей или на самого себя.

С одной стороны вся совокупность условий существования, в том числе и общественных, вырабатывает у человека определенные потребности, связанные с его физическим и духовным бытием: материальные и духовные потребности. С другой стороны, в силу постоянного изменения условий, нарушения внешнего и внутреннего, физического и нервно-психического равновесия, потребности возникают вновь и вновь, следовательно процесс поведения мы можем рассматривать во времени и говорить о массовом поведении, выявляя относительно него определенные законы.

Таким образом акты поведения чрезвычайно разнообразны и в процессе ежедневной жизнедеятельности они слагаются в, по выражению Кондратьева, в цепи и образуют в целом поведение. Эти цепи могут пересекаться с цепями других людей и соответственно влиять друг на друга. Иначе если дана совокупность людей то на основе поведения они вступают в различные связи. И именно в силу таких связей между людьми их совокупность выступает как общество. С другой стороны, как следует из предыдущего, характер этих связей находится в тесной связи со структурой потребностей общества как системы потребностей индивидов и тех актов поведения, которые они совершают на основе этих потребностей.

То есть под социальной связью в широком смысле понимается такая ситуация, когда индивиды на основе своих актов поведения включаются в новую обстановку, новую среду, новизна которой заключается в возможности непосредственного воздействия друг на друга В простейшем случае цепь актов поведения одного человека воздействует, изменяет цепь актов поведения другого. В более сложных случаях возникает многовариантное переплетение таких цепей, которое обозначается общим понятием взаимодействия.

Далее автор, придя к такому пониманию связи, расчленяет его на составные части: непосредственную и опосредованную. Непосредственная связь устанавливается между индивидами на основе прежде всего актов труда будь то сотрудничество, борьба или игра.

В данной рукописи отсутствует анализ понятия труда как такового, хотя автор неоднократно ссылается на него. По тексту он планирует рассмотреть его ниже, но нигде мы его не находим вероятно в силу именно незавершенности рукописи. Поэтому возьмем на себя смелость домыслить логические рассуждения и указать , что труд, вероятно, есть более узкое понятие деятельности, полностью входящее в категорию поведения. С этой точки зрения не только труд может быть основанием для установления непосредственной связи, но таким основанием может служить вообще всякая деятельность. Интуитивно понятно, что сотрудничество как непосредственная связь сюда уже не входит, поскольку понятие труда есть составная часть понятия сотрудничества "по определению". Другое дело - борьба, а тем более игра, которые могут не предполагать труд в качестве своей основы.

Непосредственная связь имеет свою материальную, психическую и идеальную компоненты. Рассмотрим для примера деятельность рабочих конвейерного производства в одном цехе. Материальный предмет от заготовки до конечной формы проходит ряд преобразований под воздействием каждого из них. От того как выполнит свою работу предыдущий работник зависит дальнейшая обработка предмета другими рабочими: каждый из них вынужден учитывать результаты труда предыдущего. Уже сам факт работы как материального взаимодействия определенным образом отражается в психике индивидов, вызывая у них определенный психологический настрой. Кроме этого на психику рабочего действуют факторы окружающей среды и, что наиболее важно, проявления психики других участников процесса. В силу взаимодействия проявления психики или настрой приобретает общую направленность, которое автор называет коллективно-психическим состоянием. Кроме этого существует и идеальный компонент, заключающийся в воздействии на сами понятия и представления об участниках через осознание индивидом самого факта связи, его протекания в конкретных условиях, другой понятийный аппарат, имеющийся у других участников.

Наряду с непосредственной существует и не менее распространенная опосредованная связь. Она обусловлена прежде всего географической удаленностью людей, невозможностью в данном месте в данное время непосредственно взаимодействовать друг с другом в указанном выше смысле. Здесь также присутствуют все три указанных компонента, хотя они имеют более сложную структуру.

Акты поведения, направленные на вещи, материально связывают людей через систему самих вещей (товары в процессе торговли, средства связи, производство и дальнейшая обработка полуфабрикатов и т. д.). Связь проявляется и через взаимоусваивание созданных научных, религиозных, художественных и других идей посредством материальных носителей, в которых они отражены (например, текст в книге, художественный образ на картине), трансформируя понятия и представления индивидов. Кроме идей люди могут донести друг до друга и различные переживания по тем или иным поводам, и таким образом воздействовать, образуя коллективно-психический ряд общества.

В целом непосредственная и опосредованная связи на основе материальных, коллективно-психических и идеальных "рядов" цементируют все общество и могут быть рассмотрены как элементы ее структуры, что автор и делает в дальнейшем. Именно они выступают связующим фактором, позволяющим обществу жить и функционировать, на основе чего можно говорить об обществе как едином целом. Методологически выделенные ряды имеют колоссальное значение. Рассматривая в дальнейшем хозяйство в разрезе экономической статики, Кондратьев по существу устанавливает законы между указанными рядами, в частности - законы экономического равновесия 1-го и 2-го порядка.

Итак, социальная связь есть социальное взаимодействие индивидов, заключающееся в их воздействии друг на друга. Образование таких связей представляет собой стихийный процесс. "Этот процесс с необходимостью имеет три коррелятивные друг другу стороны и потому как бы слагается из трех рядов явлений: идеологического, коллективно-психического и вещного".[[13]](#footnote-13)

На основе вышеизложенных конструкций Кондратьев далее переходит к анализу понятия хозяйства и хозяйственных явлений. Он не ставит под сомнение социальную основу хозяйства как экономической организации общества. Прежде чем перейти к рассмотрению сути составляющей социального поведения - экономическому поведению как основы организации хозяйства Кондратьев рассматривает взгляды известных ему ученых на вопрос о природе хозяйства и хозяйственных явлений как объекте изучения экономических наук.

**4. Природа хозяйства в различных подходах**

Для понимания логики рассуждения ученого нам необходимо остановиться на критике Кондратьевым взглядов на проблему природы хозяйства

В зависимости от различий в понимании природы хозяйства и хозяйственных явлений, вопрос о принадлежности хозяйства к сфере социальных отношений решался отдельными авторами по-разному. Кондратьев группирует эти подходы и рассматривает каждую группу отдельно.[[14]](#footnote-14)

По мнению одной группы ученых (Гейман, Штригль, Шумпетер) хозяйство не является социальной категорией. Оно возникает на основе жизненной необходимости и состоит в деятельности, сводящейся к правильному применению потребных благ. Общественно-исторические условия выступают лишь как призма, сквозь которую и рассматривается хозяйство. Открытые законы относительно такого абстрактного хозяйства, вырванного из паутины социальных отношений, по их мнению, могут быть применены к любому типу хозяйств в различных социальных условиях. Фактически после того, как дается определение хозяйства, авторы вынуждены его оставить и уделить подавляющее внимание именно социальным условиям его жизнедеятельности. Подобный подход вызывает резкие возражения со стороны автора. Его аргументы таковы: во-первых обнаруживается разрыв между фактическим изучением экономической науки (заработная плата, процент, рента и т. д.), практикой экономических исследований и тем (несоциальным) пониманием сущности хозяйства, который предлагает рассматриваемый подход. Во-вторых исторически не существовало хозяйства без его включенности в социальные отношения.

Другая группа ученых также отрицает общественную природу хозяйства, отстаивая индивидуалистический подход. Они предполагают, что критерием для выделения хозяйственных явлений должна служить определенная деятельность человека. Признаком хозяйственной деятельности является удовлетворение материальных потребностей человеком. Важно отметить, что деятельность здесь не подразумевается как социальный феномен. Хозяйство, таким образом, есть деятельность человека, направленная на удовлетворение материальных потребностей. Однако, получившееся понятие есть понятие единичного или частного хозяйства. Далее переходят к понятию народного хозяйства, объявляя последнее простой суммой единичных хозяйств. Подобный переход делается у различных авторов на различных основаниях, которые, по мнению Н. Д. Кондратьева, не удовлетворяют строгости научных принципов, прежде всего потому, что законы, установленные в отношении единичного хозяйства, переносятся на народное хозяйство. К тому же экономическая проблематика как и в первом случае строится относительно сугубо социальных явлений. Да и само понятие хозяйства - очень сложное явление. "Единичным будет и семейное хозяйство крестьянина, и предприятие Форда, и предприятие Американской стальной корпорации. Между тем в двух последних завязаны уже многие десятки тысяч самодеятельных лиц, которые имеют свои единичные хозяйства и которые уже находятся между собой в сложных общественно-хозяйственных отношениях".[[15]](#footnote-15)

В третью группу Кондратьев включает всех тех, кто признает за хозяйством и хозяйственными явлениями общественную природу. Этого взгляда придерживается и сам автор, приводя в его защиту следующие доводы. Во-первых явления, фактически изучаемые экономической наукой суть общественные явления, так как они обладают всеми признаками общественных явлений, рассмотренных выше. Во-вторых, большинство ведущих ученых, работающих с данной проблематикой признают хозяйственные явления за социальные, полагая, однако, что в их основе лежат различные факторы. В-третьих, доводы тех из них, которые отрицают последнее положение явно неубедительны.

Основания, на которых в данном случае делается вывод о социальной природе хозяйства, весьма различны. Кондратьев группирует их по трем основным направлениям.

Согласно одним представлениям, предметом политической экономии является богатство.[[16]](#footnote-16) Хозяйственной считалась та деятельность, которая отвечала известному экономическому принципу: максимум выгоды при минимуме затрат. Изначально подобного подхода придерживались физиократы, затем он был развит Адамом Смитом и классической школой экономической теории, в особенности маржиналистским направлением. Кондратьев возражает против подобной постановки вопроса: 1) указанный принцип применим не только к экономической деятельности, но, по существу, к любой другой; 2) не всякая экономическая деятельность отвечает подобному принципу. Фактически она может отвечать ему, а может и не отвечать.

Другие мыслители, такие как Штаммлер и Петражицкий, считали что хозяйственное поведение обуславливается воздействием на него внешних социальных факторов или даже всего общества в целом. Однако ни общественные нормы (Штаммлер), ни право (Петражицкий), по мнению Кондратьева, не могут служить основание для выделения хозяйственной деятельности хотя бы уже потому, что, как и в первом случае, с одной стороны они могут служить основанием для выделения также другой неэкономической деятельности, с другой - эта деятельность может осуществляться вопреки и праву и нормам.

К третьему направлению относятся прежде всего взгляды школы Маркса, как наиболее "социологичные" из рассматриваемых. Согласно представителям этой школы, "экономические или социально-хозяйственные явления (отношения) представляют собой те социальные явления, которые слагаются на почве производства или производственной деятельности людей".[[17]](#footnote-17) Но, по мнению Кондратьева, производство не есть естественно-техническое понятие, которое мы берем из других наук, и определять через него понятие хозяйства, значит определять неизвестное через неизвестное, поскольку понятие производства принадлежит к той же экономической науке.

Другие авторы этой группы также ставили в основу определения хозяйства деятельность людей или, по выражению Кондратьева, "акционный ряд" общества, которая направлена на удовлетворение материальных потребностей. Однако, признавая за материальными потребностями человека специфический признак хозяйственной деятельности, они не выделяют деятельность, направленную на удовлетворение потребности, и деятельность, направленную на создание средств к удовлетворению этой потребности. Т. е. "как деятельность, например, по производству хлеба, так и деятельность по удовлетворению потребности в пище при помощи произведенного хлеба здесь объединяются в общем понятии".[[18]](#footnote-18)

Иногда понятие хозяйственной деятельности сужается, и под ней подразумевают такую деятельность, которая направлена на обеспечение лишь средств для удовлетворения потребностей. Но такой подход также неудовлетворителен, поскольку он расчленяет понятие хозяйственной деятельности и выбрасывает одну из составляющих - деятельность по удовлетворению потребностей за пределы анализа.

Здесь автор вплотную подводит читателя к своему взгляду на понятие экономического поведения и, не удовлетворившись вышеизложенными подходами, устанавливает специфические особенности хозяйственной деятельности.

**5. Основания хозяйственной деятельности**

Выше мы установили, что акты человеческого поведения являются объективно существующей реакцией на ту или иную потребность. Вместе с тем каждый акт предполагает своей функцией либо непосредственное удовлетворение потребности, либо создание средств для их удовлетворения. Первому случаю соответствует ситуация, когда человек просто берет и начинает есть пищу, удовлетворяя потребности организма в самовосстановлении и развитии, что является необходимым условием его существования. Во втором случае человек, например, выполняет определенную работу, чтобы затем за нее получить деньги, купить на них продукты питания и употребить их в пищу. Конечно это будет так лишь в простейшем случае, в реальной жизни все гораздо сложнее. В своих действиях человек вынужден учитывать массу обстоятельств, связанные, например, с заботой о семье и детях, (которые удовлетворяют более духовные потребности индивида, чем материальные), его бытии как члена государства, общности, группы, социального института, наделенного определенными обязательствами и правовыми обязанностями, культурной атмосферой, в которой он живет и т. д. и т. п. Обусловленное такими обстоятельствами поведение или цепи актов поведения взаимопересекаются в силу механизмов взаимодействия. Реально, цепочка действий, направленная на удовлетворение конечной потребности может быть весьма длинной. Однако существенным является то, что существуют 1) акты поведения, направленные на удовлетворение потребности, и 2) акты поведения, направленные лишь на создание средств к удовлетворению этих потребностей.

Здесь перед нами встает трудность. Как, например, расценить труд ученого, игру пианиста, работу профессионального спортсмена. Конечно, каждый из них действует ради того, чтобы, грубо говоря, за свою работу получить деньги и с их помощью удовлетворить свои потребности. Но нельзя отрицать, что сама деятельность для них является процессом непосредственного удовлетворения потребности: в занятии научной деятельностью, игре на пианино или, допустим, в беге. Кондратьев выходит из подобного затруднения заявляя о том, что такие акты поведения являются двусторонними, т. е. одновременно служат удовлетворению потребностей и средством к удовлетворению как этих же потребностей в будущем, так и других потребностей.

С течением времени потребность человека может перерасти из средства в непосредственное удовлетворение потребности. Примером могут служить моряки, "у которых работа на судне вырабатывает любовь к этому судну и потребность оставаться на нем неразлучно", машинисты и рабочие, "которые сживаются со своим делом", кустари и ремесленники "для которых их ремесло одновременно превращается в процесс художественного творчества".[[19]](#footnote-19)

Бывают, также, случаи, когда, наоборот, сам процесс удовлетворения потребностей превращается в средство их удовлетворения. Например, работа спортсмена, вынужденного продолжать им заниматься, когда ему субъективно это не доставляет удовольствия, в силу хотя бы того, что больше ничего он делать не умеет.

Таким образом, существуют материальные потребности, которые человек может удовлетворить материальными средствами. Однако нематериальные, духовные потребности он также вынужден удовлетворять через посредничество материальных средств. "Если я хочу наслаждаться музыкой Бетховена или Вагнера, я должен воспринимать звуки оркестра. Если я хочу испытывать очарование лирики Пушкина, я должен читать или слушать его произведения. Если я хочу почувствовать прелесть среднерусской осени, я должен видеть залитые солнцем, пожелтевшие березы, опустевшие поля, тихие и ветхие деревни."[[20]](#footnote-20) Точнее, следует говорить не об удовлетворении духовных потребностей материальными средствами, а о возможности их удовлетворения, равно как и возможности удовлетворения материальных потребностей, материальными средствами.

Здесь автор подходит к ключевому для нас моменту: удовлетворение любых потребностей требует материальных средств. В то же время эти средства не возникают просто так, из воздуха, но индивид должен провести определенные акты деятельности, дабы получить их в свое распоряжение, и тем самым - возможность для удовлетворения потребностей. Подобные действия составляют особый род человеческой деятельности в сумме называемой экономическим поведением. Тот пласт системы отношений между индивидами, сложившейся по вскрытым Кондратьевым механизмам связи и взаимодействия, на основе экономического поведения называется хозяйством или хозяйственным строем общества. "Общество, рассматриваемое с этой стороны, общество как реальная совокупность людей, система взаимоотношений опирается на их действия, направленные к обеспечению средств удовлетворения потребностей, и есть хозяйство, или хозяйственный строй общества."[[21]](#footnote-21)

Исходя из подобного определения хозяйства как логической абстракции, на ее основе автор далее намечает путь к объяснению и истолкованию как общих хозяйственных явлений, так и конкретных проявлений действительности. Т. е. любое экономическое действие, будь то распоряжение так или иначе своим имуществом, труд как источник материальных средств, купля-продажа товаров и услуг возникают на основе экономического поведения как средства удовлетворения человеческих потребностей. На основе подобного понимания хозяйства, автор далее рассматривает категорию экономической статики и все соответствующие хозяйственные явления и законы. Мы, однако, не будем останавливаться на этом, поскольку данная проблематика не входит непосредственно в нашу тему.

**6. Постаналитические соображения**

Таким образом, в основе экономического поведения у Кондратьева лежит, во-первых, определенная деятельность людей, обусловленная различными потребностями. Во-вторых, именно эта деятельность направлена на достижение возможности удовлетворить непосредственно свои материальные и духовные потребности материальными средствами. Что касается первого положения, то в этом Кондратьев не выходит из русла представлений о хозяйствующем индивиде классической и неоклассической школы экономической теории, марксистской школы и других направлений, как это видно уже из его критики подходов в третьей группе. "В действительности можно сказать , что подавляющее число экономистов, которые также видят специфическую особенность хозяйственной деятельности в том, что она направлена на обеспечение материальных средств удовлетворения потребностей. В этом смысле наша концепция совпадает с общим мнением."[[22]](#footnote-22) Отличительным является специфический признак хозяйственной деятельности, изложенный выше.

Экономическое поведение рассматривается Кондратьевым как составляющая общего понятия хозяйства. Однако в силу различных оснований хозяйственной деятельности, автор, в отличие от других ученых-экономистов, придерживается несколько иного взгляда на общую теорию и отдельные проблемы экономических наук (этот вопрос заслуживает отдельного анализа).

Методологически в анализе понятий общества и общественных явлений, автор отталкивается от той посылки, что определять фундаментальные понятия и категории науки, в данном случае - социальной науки, необходимо отталкиваться от понятий, разработанных в других науках. Таким образом можно избежать, тавтологии, определяя неизвестное ключевое понятие через понятие из этой же науки, неизвестное через неизвестное (что, по его мнению, сделал Маркс). Кроме этого, обеспечивается адекватное понимание и истолкование явлений, скрывающееся под этими понятиями. К тому же такой подход в целом будет отвечать принципу единства и преемственности всех наук как необходимого условия истинности научного знания.

Этот принцип автор применяет и при рассмотрении категории экономического поведения, в основе которого лежат понятия поведения и потребности, заимствованные из психологии и физиологии.

В заключении необходимо указать на фактор мотивации в экономическом поведении. Кондратьев затрагивает его мельком (опять же, возможно, в силу незаконченности отдельных абзацев и частей), утверждая лишь то, что мотивация субъекта поведения соответствует его деятельности, т. е. если это хозяйственная деятельность, то она предполагает экономическую мотивацию. Однако может возникнуть вопрос: следует ли считать хозяйственной деятельность по всем внешним признакам экономическую (например, торговля), в случае если индивид субъективно ее не считает таковой, а действует например в силу подражания, правосознания или моды, по схеме консекутивной мотивации, а не телеологической, которую в основном и подразумевает автор. В этом случае можно также утверждать, что имеет место экономическая деятельность, однако она будет направлена на достижение неадекватными средствами адекватных целей: подражание, следование моде том или ином случае будет осуществляться ради чего-то, допустим статуса в обществе, или правосознание будет основываться на представлениях о безопасности и обеспечении правом адекватных условий той же экономической деятельности и т. д.
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