**Экономическое развитие и экономическая безопасность: взаимоисключение или взаимодополнение**

Некоторое время назад на кафедре макроэкономического регулирования и планирования экономического факультета МГУ силами коллектива сотрудников начала разрабатываться проблематика планирования, реализации, контроля и анализа государственной экономической политики в контексте экономической безопасности. При этом выявлены новые характерные черты тенденции состояния и развития экономики России.

Начиная с 1999г., динамика основных показателей социально-экономического развития России, после продолжавшегося практически целое десятилетие беспрецедентного для мирного времени экономического спада, вновь стала положительной. В целях стимулирования и упорядочения наблюдаемого оживления экономики, а также определения приоритетных направлений ее развития был разработан целый ряд различных программ, стратегий и направлений развития России как на ближайшие год-два, так и на весьма отдаленную перспективу1 .

Поскольку некоторые из этих документов рассматриваются как основа для разработки государственными органами более конкретизированных планов мероприятий в области воздействия на экономическое развитие России, можно считать, что «аллергия» на государственное регулирование и планирование, возникшая после краха административно-плановой системы, постепенно преодолевается и государство начинает восприниматься как регулятор, необходимый для обеспечения устойчивого развития отечественной экономики.

По мере того, как стали появляться реалистичные программы экономического развития, вполне естественно возник вопрос о том насколько успех данных программ зависит от воздействия тех или иных неблагоприятных факторов. Поэтому, все чаще стали подниматься вопросы обеспечения экономической безопасности России на различных уровнях и ответственности государства за эту сферу деятельности. Пришло, наконец, понимание ограниченности рыночных механизмов и реальной необходимости государственного регулирования, более того, активного и оперативного государственного вмешательства в экономику. И именно подход с точки зрения экономической безопасности позволяет сделать государственное регулирование экономики максимально эффективным, получая при этом наиболее полную отдачу от работы рыночных механизмов, которые должны оставаться в основе экономики, стремящейся интенсивно развиваться и повышать свою конкурентоспособность.

Однако проблемы обеспечения экономической безопасности нередко рассматриваются как самодостаточные и не имеющие четкой связи с вопросами реальной экономической политики государства. Пока так и не получен ответ на ключевой, без малейшего преувеличения, вопрос дальнейшего экономического (и не только экономического) развития России, а именно: каким образом могут (если вообще могут) сочетаться достижение устойчивого экономического роста и обеспечение экономической безопасности, каковы их взаимосвязи и чему из них следует уделять первоочередное внимание?

**1. Экономический рост и оценка его качества**

Главной целью и основным критерием эффективности государственной экономической политики считается достижение существенного экономического роста в количественном (собственно темпы роста) и качественном (структурные преобразования в промышленности, динамика и структура доходов населения и т.д.) выражении. Однако дать окончательную оценку достигнутому уровню экономического развития, а значит и государственной экономической политике в целом, можно лишь исходя из того, насколько полно и эффективно была решена исходная, придающая изначальный смысл всем предпринимаемым экономическими субъектами действиям, задача, а именно: повышение уровня и качества жизни населения.

И здесь мы сталкиваемся с фундаментальной проблемой: если экономический рост как таковой может быть относительно легко выявлен, измерен и описан стандартными и общепринятыми экономико-статистическими методами, то сделать исчерпывающие выводы о том, насколько именно уровень и качество жизни населения улучшилось в результате имевшего место экономического роста, бывает зачастую просто невозможно.

Во-первых, уровень и качество жизни в силу чрезвычайной разносторонности человеческой жизнедеятельности характеризуются практически неограниченным числом количественных показателей, не говоря уже о тех, что не поддаются количественной оценке. Предпринимаются попытки определить базовые критерии качества жизни, повышение которых при этом бесспорно свидетельствовало бы об улучшении качества жизни в целом, и на их основе вывести некие синтетические показатели. Полученные таким образом обобщающие критерии уровня и качества человеческой жизни получили более или менее ограниченное признание и значение в силу условности выбора расчетных показателей и методики расчета самого синтетического показателя2 .

Во-вторых, бесконечное разнообразие фактических условий, в которых происходит экономический рост, как правило, не дает возможности установить достаточно твердую и количественно характеризуемую взаимосвязь между ним и тем или иным показателем уровня и качества жизни.

В-третьих, на уровень и качество жизни населения огромное влияние оказывают не только, а зачастую и не столько, экономические, но и социальные, культурные, политические, климатические и многие другие факторы, на которые экономика может иметь весьма ограниченное влияние.

Таким образом, даже если не подвергать сомнению принципиальную обязательность наличия экономического роста для повышения уровня и качества жизни населения, мы не можем, используя обычные методы оценки, сказать наверняка, насколько один вариант государственной экономической политики более предпочтителен, чем другой, с точки зрения значительности и быстроты его влияния на уровень и качество жизни.

**2. Экономический рост и государственное регулирование экономики**

Правительственные чиновники и ученые-экономисты сталкиваются с немалыми проблемами, когда пытаются определить необходимые направления и глубину воздействия государства на экономику для обеспечения экономического развития определенного содержания. Особенно это сложно, как ни странно, в условиях экономического роста, а не спада, поскольку вдвойне сложнее найти те формы и методы государственного вмешательства, которые, с одной стороны, не подорвут основы экономического роста, а с другой, не позволят экономике «перегреться». Но еще сложнее определиться с подходящими мерами государственного воздействия, когда наблюдаемый экономический рост является результатом чего угодно, но только не продуманных и целенаправленных действий государства. А это как раз именно та ситуация, которую мы имеем сегодня в России.

Подавляющее большинство отечественных и зарубежных экономистов сходятся во мнении, что экономический рост в России последних лет основан главным образом на благоприятных для российской экономики последствиях троекратной девальвации осени 1998г. и сохраняющихся устойчиво высокими и по сей день мировых ценах на основные статьи российского экспорта, прежде всего, нефть и нефтепродукты. В результате продолжился рост и без того значительной сырьевой и особенно топливно-энергетической специализации отечественной экономики. Так, в 2000г. стоимость трех основных товаров российского экспорта – сырой нефти, природного газа и нефтепродуктов – достигла 21,5% ВВП (в 1995г. она составляла «всего» 9,1%)3 . А не далее как в сентябре 2002г. Россия, используя еще более выросшие мировые цены на нефть, обогнала Саудовскую Аравию и на какое-то время вышла на первое место в мире по нефтедобыче – 7,5 млн. баррелей в день или 375 млн. тонн в год4 .

Практически единственным сколько-нибудь заметным собственноручным достижением государства в сфере экономики в эти годы явилось проведение частичной налоговой реформы. Декларировавшееся снижение налогового бремени в действительности оборачивается его ростом. Во-первых, была введена единая налоговая ставка на доходы физических лиц в размере 13%, однако до этого времени подавляющая часть населения платила этот налог по минимальной ставке действовавшей в то время прогрессивной шкалы, т.е. по 12%. Во-вторых, была снижена номинальная ставка налога на прибыль – с 35% до 24%. При этом была ликвидирована льгота на капиталовложения в основные средства, и в результате эффективная ставка налога на прибыль для предприятий, реинвестирующих свою прибыль и тем самым работающих на решение множества актуальнейших проблем российской экономики (повышение качества, а, значит, и конкурентоспособности отечественной продукции, обновление основных фондов и многих других) выросла с 17% до 24%. Но и это еще не все. Отмена одних налогов компенсируется повышением старых или введением новых: например, ликвидация налога на пользователей автодорог сочетается, к примеру, с повышением акцизов на бензин и пиво. Что же касается той же нефти, то поскольку экспортные пошлины на нефть привязаны к стоимости российской нефти на мировых рынках, то с 1 октября 2002г. в связи с ростом мировых цен на нефть ставка на вывоз одной тонны нефти была повышена с 21,9 до 26,2 доллара5 .

Общеизвестно, что налоги и налоговая политика в целом являются, с одной стороны, мощным ресурсным фактором, находящимся в руках государства и тем самым представляющим собой инструмент его воздействия на экономику, а с другой стороны, механизмом обратной связи и зависимости государства от субъектов экономики, являющихся налогоплательщиками. К сожалению, история отечественной налоговой практики состоит за очень редкими исключениями из все больших усложнений налогового законодательства, явного или скрытого повышения налогового бремени на экономику и бескомпромиссной борьбы за выполнение спущенных «сверху» плановых заданий по сбору налогов. Складывается неприятное впечатление, что наша экономика растет не благодаря, а вопреки ее государственному регулированию.

Фискальные меры, примеры реализации которых в России были описаны выше, являются лишь одной стороной бюджетно-налоговой политики государства в отношении экономики. Другой ее стороной (и логическим продолжением первой) являются меры, связанные с использованием полученных дополнительных налоговых поступлений или перераспределением сократившихся доходов государственного бюджета в случае уменьшения налогового бремени на экономику. Именно с этим элементом государственного регулирования связана проблема способности государства эффективно распорядиться имеющимися в его руках финансовыми ресурсами. Как известно, денег много не бывает, особенно у государства, и поэтому возникают извечные дилеммы куда их направить: в социальную сферу или на нужды военно-промышленного комплекса, на инвестиции в государственные предприятия или на льготное кредитование частного бизнеса, у кого забрать, а кому добавить и др. В итоге доходы государства перераспределяются в соответствии с лоббистскими возможностями тех или иных заинтересованных лиц и групп. Разумеется, при любом раскладе будут недовольные, а поскольку конечный результат всегда является компромиссным, то недовольными в той или иной степени будут все. Отсюда возникает вопрос: является ли данное распределение оптимальным в целом для общества при том, что существуют оптимальные решения для каждой группы, имеющей свои обособленные интересы. Найти ответ на данный вопрос, руководствуясь традиционными методами экономического анализа, не представляется возможным.

Одной бюджетно-налоговой политикой арсенал основных рычагов экономического воздействия государства на хозяйственные процессы в национальной экономике отнюдь не исчерпывается. Среди прочих элементов государственной экономической политики следует выделить денежно-кредитную политику, валютную политику, региональную политику, внешнеэкономическую политику (включает в себя, в частности, таможенную политику), инвестиционную политику, структурную политику, научно-техническую политику, промышленную политику, антимонопольную политику, политику на рынке труда, политику в отношении природопользования и др. Отдельно следует упомянуть социальную политику (сюда входят молодежная, политика, пенсионная политика, политика в области образования, медицины и др.), которая связана с использованием заметной доли государственных ресурсов и оказывает в отличие от многих других составляющих государтвенной политики огромное непосредственное влияние на уровень и качество жизни населения.

Как отмечал д.э.н., профессор В.П. Орешин, анализируя инвестиционный процесс в российской экономике, существуют как пассивные, так и активные методы государственного воздействия на экомическую жизнь6 , причем и активые и пассивные методы применимы во всех составляющих государственной экономической политики.

Та или иная из перечисленных выше составляющих государственной экономической политики в России находится в ведении определенного министерства или ведомства. В то же время следует отметить, что представленная выше классификация направлений государственного воздействия на экономику в известном смысле условна, и конкретные меры государственного воздействия можно с большим или меньшим основанием отнести к различным составляющим экономической политики государства.

Так, упомянутое выше недавнее снижение ставки налога на прибыль относится, на первый взгляд, к мерам бюджетно-налоговой политики, но при этом оказывает непосредственное влияние, к примеру, и на результаты инвестиционной и промышленной политики, влияя на инвестиционную активность предприятий. Более того, казалось бы, однородные меры государственного воздействия в действительности играют принципиально разные роли. Так, повышение акцизов на экспортируемую Россией нефть имеет ярко выраженное предназначение пополнения бюджета, тогда как повышение Россией импортных пошлин на подержанные иномарки заслуживает быть отнесенным скорее к промышленной политике, политике на рынке труда, инвестиционной, региональной и внешнеэкономической политике, и только лишь в четвертую или пятую очередь может считаться мерой бюджетно-налоговой политики, поскольку собственно пополнение бюджета имеет в данном случае третьестепенное значение. Кроме того, предпринятые меры государственного регулирования должны вписываться в реализуемую единую стратегию развития России, независимо от того, утверждена ли она официально или нет.

Таким образом, та или иная мера государственного регулирования экономики должна согласовываться на трех следующих уровнях:

– с другими мерами в рамках соответствующей составляющей государственной экономической политики (например, согласование повышения процентных ставок с динамикой денежной массы в рамках денежно-кредитной политики),

– с другими составляющими государственной экономической политики и их мероприятиями (например, согласование снижения реального курса рубля с мерами промышленной политики, направленными на повышение конкурентоспособности отечественной продукции),

– с единой стратегией социально-экономического развития России (согласование снижения норматива обязательной продажи валютной выручки с заданным направлением на либерализацию валютно-кредитного регулирования).

Поэтому первым необходимым, но не достаточным условием успеха государственного регулирования и достижения поставленных целей является (в идеале) многоуровневое согласование предпринимаемых мер. Причем, эта задача имеет несколько аспектов: организационный (здесь критически важной становится оперативность принятия решений), методологический (имеется ввиду достижение максимально возможной проработанности и взвешенности решений), разумной целесообразности (с точки зрения трудоемкости) и др.

Поскольку можно считать, что Россия уже стала неотъемлемой частью мирового экономического сообщества, успех государственного регулирования в значительной мере зависит не только от социально-экономического положения в зарубежных странах и в остальном мире в целом, но и от того, насколько корректно это положение учитывается.

Как известно, сама природа экономического развития подразумевает последовательную смену периодов экономического роста и спада (впрочем, времена застоя также не исключаются). Причем экономическая динамика отдельно взятой национальной экономики определенным образом вписывается в мировую конъюнктуру. Описанные Н.Д. Кондратьевым в 1920-е гг. «большие циклы экономической конъюнктуры» имели мировой масштаб. Иначе говоря, существуют объективные закономерности социально-экономического развития, которые действуют для всех стран, находящихся на одном или близких уровнях развития, независимо от содержания реализуемой в той или иной конкретной стране государственной экономической политики. В то же время, осознав эти закономерности, их силу и направленность, можно и нужно научиться усиливать их положительные аспекты и сглаживать отрицательные.

Существуют и более резкие суждения, согласно которым развитие, в том числе экономическое, происходит именно через кризисы, из которых выходят окрепшими наиболее жизнеспособные индивиды, структуры и формы их взаимоотношений. Одним из первых фундаментальных трудов по теории экономических кризисов стала книга нашего соотечественника М.И. Туган-Барановского «Периодические промышленные кризисы», впервые опубликованная в 1894г7 . Современная теория кризисов подчеркивает неизбежность кризисов, а также то, что кризисы играют не только разрушительную, но и созидательную и наследственную функции в развитии систем.

Такая картина несколько напоминает дарвиновский естественный отбор с теми лишь поправками, что:

– во-первых, возникающие в силу социальной сущности человека общественные институты и явления (медицинские учреждения, приюты, благотворительность, социальное неравенство и др.) в различные времена в той или иной степени нарушают чистоту естественного отбора и, судя по всему, отбор становится все менее естественным;

– во-вторых, у человека преимущество перед себе подобными может заключаться не столько в физическом или даже умственном, сколько в техническом превосходстве, возникающем благодаря реализации его творческого самосознания.

В сфере экономики аналогом естественного отбора в чистом виде является свободная конкуренция. Однако, в большинстве случаев олигополии или даже монополии также возникают в результате этой самой свободной конкуренции, основанной на рыночных принципах. Поэтому экономика более чем какая-либо другая сфера общественной деятельности человека заслуживает того, что бы считаться эволюционной наукой. Вышедшая в 1898г. работа Т. Веблена так и называлась: «Почему экономика не эволюционная наука».

Эволюционная экономика вполне способна найти свое место в экономической науке. Согласно А.Н. Нестеренко, проблема состоит просто в четком разграничении сфер приложения «мэйнстрима» и эволюционной экономики8 . Данный автор сравнивает их с механикой и теорией электричества – разными разделами физики, которые нисколько не связаны между собой даже на уровне постулатов, что не мешает каждому из них адекватно описывать картину мира в своей сфере. Существование независимых друг от друга разделов физической науки не подвергает сомнению, согласно А.Н. Нестеренко, ни эти разделы, ни физику в целом. И все же эта аналогия нам кажется не совсем корректной по причине многогранности социальных, в том числе экономических, отношений. Поэтому как разработка государственной экономической политики, так и комплексная оценка экономического развития должны рассматриваться в двух плоскостях – и в категориях «мэйнстрима», и в категориях эволюционной экономики. Несмотря на ее название, эволюционной экономике не противоречат скачкообразные, т.е. революционные изменения, основанные, к примеру, на технологических инновациях, что также подчеркивает реалистичность эволюционной экономики.

Обычно для положительной оценки экономического роста используют его такие характеристики как «устойчивый», «продолжительный» и «гармоничный».

Под устойчивым развитием («sustainable development») понимается «такая система организации общества, при которой удовлетворение потребностей нынешнего поколения происходит не в ущерб возможностям удовлетворения потребностей будущих»9 . Данное общее определение легко конкретизировать для применения в отношении экономики. По нашему мнению, на долгосрочную устойчивость роста отдельно взятой экономики оказывают решающее воздействие три следующих фактора:

– экологическая ситуация (иначе говоря, как решаются экологические проблемы);

– общественные отношения (прежде всего, проблема социального неравенства);

– состояние экономики зарубежных стран.

Из приведенных выше трех факторов влияния лишь один (последний) имеет чисто экономическое содержание. Остальные два, хотя и имеют много точек соприкосновения с экономикой, все же расположены в других областях. А это значит, что достижение устойчивого экономического роста только экономическими методами невозможно. Более того, оно не становится более возможными и при механическом добавлении собственно экологических методов. Речь идет о необходимости институционально-методологической системы, в которой были бы взаимоувязаны определенным образом экономические, экологические и многие другие методы регулирования.

Под продолжительным экономическим ростом понимают рост экономики, не прекращающийся в средне- или даже долгосрочном периоде.

При гармоничном экономическом росте развитие одной или нескольких отраслей не носит гипертрофированного характера по сравнению с развитием других отраслей. Разумеется, гармоничный рост не исключает ускоренного развития отдельных отраслей, но при этом не должна наблюдаться «голландская болезнь», при которой национальная экономика становится экономикой одной отрасли, втягивающей в себя ресурсы со всей экономики. Полагаю, нет необходимости детально доказывать, что сравнительное развитие тех или иных отраслей определяется отнюдь не одними экономическими факторами. И это тоже говорит, что для успешного государственного регулирования необходима некая междисциплинарная система, которая позволяла бы учесть и взвесить все факторы отраслевого развития и спрогнозировать их динамику.

Итак, для успешной государственной экономической политики критически необходимо наличие многогранной (институциональной, идеологической, методологической и др.) основы – системы с необходимыми прикладными приложениями, которая позволила бы не только подключить все (а не только наиболее очевидные) экономические методы и учесть множество неэкономических факторов, но и выстроить их в единую стройную взаимоувязанную систему. Такой системой является, по нашему мнению, концепция экономической безопасности.

**3. Экономическая безопасность как основа для разработки и ориентир при реализации государственной экономической политики**

Экономическая безопасность впервые получила официальное определение в российском законодательстве в Федеральном законе «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»10 . В статье 2 этого закона экономическая безопасность была определена как «состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям».

Основополагающим документом в сфере обеспечения экономической безопасности России в настоящее время является утвержденная Указом Президента РФ в 1996г. Государственная стратегия экономической безопасности РФ (далее – Государственная стратегия)11 . Целью Государственной стратегии было провозглашено “обеспечение такого развития экономики, при котором создавались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз”.

И хотя, как видно из приведенной выше цитаты, появляются новые требования к безопасности в форме достижения “достаточного уровня…существования и…развития…”, “приемлемых условий жизни…”, выходящие к тому же на первый план, тем не менее, эти определения происходят из уже установленной нами связки «интересы [в данном случае, национальные] – угрозы», которая лежит в основе обеспечения экономической безопасности.

Исходя из того, что обеспечение экономической безопасности подразумевает, на наш взгляд, не только защиту определенного существующего положения (или его совершенствование в той или иной степени), но и создание возможностей для выхода на новый, качественно более высокий уровень развития, нами предлагается следующее определение экономической безопасности государства.

Экономическая безопасность государства – это такое динамическое состояние экономических, социально-политических и иных аспектов взаимоотношений в обществе, при котором обеспечивается:

1) устойчивая защита национальных интересов в сфере экономики от воздействия внутренних и внешних угроз и

2) реализация (достижение) национальных целей в сфере экономики, установленных в соответствии с существующими приоритетами.

Данное определение является отправной точкой для разработки и анализа нами различных категорий экономической безопасности и взаимосвязей между ними.

Национальные интересы в сфере экономики состоят в повышении качества и уровня жизни, создании правового, социального государства, экономической стабильности, развитии равноправного и взаимовыгодного международного экономического сотрудничества. Более того, в Концепции национальной безопасности РФ признается, что “Реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики. Поэтому национальные интересы России в этой сфере являются ключевыми”. Таким образом, реализация национальных интересов России во всех прочих сферах возможна только при условии успешной реализации национальных интересов России в сфере экономики.

В Государственной стратегии экономической безопасности РФ к основным национальным интересам в сфере экономики отнесены:

«– способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства без критической зависимости от импорта;

- приемлемый уровень жизни населения, обеспечивающий социально-политическую стабильность;

- устойчивость финансовой системы;

- сохранение единого экономического пространства, исключающее развитие сепаратистских тенденций;

- создание экономических и правовых условий, противодействующих кримиминализацию общества;

- обеспечение необходимого государственного регулирования экономических процессов, способное гарантировать нормальное функционирование рыночной экономики как в обычных, так и в экстремальных условиях».

В силу объективной ограниченности имеющихся ресурсов и возможностей воздействия при проведении государственной экономической политики среди национальных интересов определяются приоритетные, т.е. те, для обеспечения которых должны выделяться ресурсы в первую очередь, вторую и последующие очереди. И вот здесь уже начинается национальная специфика: где-то реализуется отчетливо выраженная социальная политика, а где-то еще во главу угла ставится создание современной конкурентоспособной экономики и т.д.

На основе упорядоченных в соответствии с текущими приоритетами национальных интересов и исходя из имеющихся ресурсов и должна разрабатываться государственная экономическая политика. Эта политика направлена на достижение определенных с достаточной степенью конкретности целей, которые в силу их масштабности мы имеем право называть национальными. Национальные цели представляют собой более или менее точно определенные показатели, связанные с реализацией определенного национального интереса и на которые предполагается выйти через определенный промежуток времени. Нельзя не отметить и того, что национальные цели, будучи по сути макроцелями, состоят, с одной стороны, из совокупности определенных микроцелей, а с другой, – их достижение является результатом последовательного достижения ряда микроцелей.

Таким образом, условия обеспечения экономической безопасности – защита интересов и реализация целей – переплетаются теснейшим образом. Так, защита интересов может рассматриваться как важнейшая национальная цель, без реализации которой невозможна полноценная реализация каких-либо других национальных целей. В то же время национальная цель представляет собой конкретное выражение того или иного национального интереса.

Под угрозой экономической безопасности нами понимаются сложившиеся экономические и иные условия, произошедшие факты в экономической и других сферах деятельности, которые способны (прямо или косвенно) оказать негативное воздействие на экономическую безопасность хозяйствующего субъекта (отрасли экономики, экономической территории, национальной экономики в целом) в настоящем или ближайшем будущем.

Для характеристики состояния объекта воздействия угроз, исходя из его подверженности этому воздействию, можно использовать термин «уязвимость». Опасность угрозы и уязвимость объекта тесно переплетены. Так, если опасность данной угрозы для данного объекта говорит об его уязвимости перед ней и, наоборот, уязвимость данного объекта перед данной угрозой говорит о ее опасности для него. Например, по словам секретаря Совета безопасности РФ С.Б. Иванова «особенностью нынешнего этапа развития России является то, что внутренние угрозы являются определяющими»12 . Это значит, что для современной России наибольшую опасность представляют именно внутренние угрозы, хотя по мере дальнейшего вовлечения России в мировую хозяйственную систему опасность внешних угроз будет увеличиваться.

Прикладным инструментом для проведения оценки социально– экономического развития с позиций экономической безопасности являются так называемые «критерии экономической безопасности».

Под критериями экономической безопасности нами понимаются показатели, характеризующие те или иные социально-экономические процессы, динамика значений которых свидетельствовала бы о воздействии (наступившем или еще только приближающемся) угроз или же о формировании угрозообразующих факторов.

Критерий экономической безопасности – это, по сути, оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Критериальная оценка безопасности включает в себя оценки: ресурсного потенциала и возможностей его развития; уровня эффективности использования материальных ресурсов, капитала и труда и его соответствия уровню в развитых странах, а также уровню, при котором внутренние и внешние угрозы сводятся к минимуму; конкурентоспособности экономики; целостности территории и экономического пространства; суверенитета, независимости и возможности противостояния внешним угрозам; социальной стабильности, качества жизни населения и условий предотвращения и разрешения социальных конфликтов.

Наивысшая степень экономической безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а фактические значения одних критериев не переходят своих пороговых значений в ущерб другим критериям.

**4. Экономический рост и экономическая безопасность России: и взаимозависимость, и взаимодополнение**

Экономическая безопасность динамична по своей природе и предполагает поступательное движение в направлении определенных целей национального или иного масштаба, т.е. развитие. Другими словами, развитие является одним из компонентов экономической безопасности. Если экономика не развивается, стагнирует, то не только ее конкурентоспособность, но даже и способность к выживанию резко снижается, падает сопротивляемость и приспособляемость к внешним и внутренним угрозам. В то же время не всякое развитие способствует укреплению экономической безопасности, поэтому при выборе стратегии развития, в первую очередь, необходимо рассматривать ее с точки зрения экономической безопасности, т.е. способности данной стратегии привести к наиболее полной реализации национальных интересов, подвергаясь воздействию угроз в приемлемых размерах и формах.

Что касается устойчивости, то она, наряду с безопасностью, является важнейшей характеристикой экономики как системы. А поскольку дать объективную оценку экономике можно только зная ее динамику, безопасность и устойчивость являются важнейшими характеристиками экономического развития. Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние «нагрузки» (иначе говоря, способность противостоять негативному воздействию внешних и внутренних угроз). Безопасность – это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию (защите интересов) и развитию (реализации целей) в условиях воздействия внешних и внутренних угроз, а также наличия непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов неопределенного значения.

Таким образом, мы видим, что понятия «безопасность», «развитие» и «устойчивость» тесно переплетены друг с другом. Развитие является компонентом безопасности, и в то же время безопасность является характеристикой развития. Устойчивость, будучи, как и безопасность, характеристикой развития, отражает в том числе и способность объекта противостоять воздействию угроз безопасности. Столь тесная взаимосвязь этих трех фундаментальных понятий отнюдь не случайна и показывает сложность и многозначительность взаимосвязей различных аспектов деятельности того или иного субъекта.

Проявление столь пристального интереса к вопросам обеспечения экономической безопасности в переломные моменты экономического развития, что мы наблюдаем в современной России, отнюдь не случайно. Ведь именно в такие моменты появляется насущная потребность в строгой ревизии устоявшихся стереотипов и отработанных, но переставших действовать методов воздействия на экономику. Так, в США Совет по национальной экономической безопасности был впервые образован при президенте Ф.Д. Рузвельте. Данный орган, фактически, координировал все мероприятия в рамках «нового курса» по выходу из Великой депрессии 1929-1933гг. – самого глубокого экономического кризиса за всю историю США. Причем, если в России обеспечение экономической безопасности появилось на повестке дня при переходе от административно-плановой к рыночной экономике, то в США, напротив, разработка системы обеспечения экономической безопасности была связана с беспрецедентным усилением государственного вмешательства в экономику, что лишний раз подчеркивает насколько глубоко и универсально действие принципов экономической безопасности. Подход с позиций экономической безопасности позволяет выстроить единую идеологическую и методологическую систему государственного регулирования экономики.

Кроме того, с обеспечением экономической безопасности тесно связано понятие эффективности государства. Так, согласно А. Пороховскому, под экономически эффективным государством следует понимать государство, «которое отстаивает свои национальные интересы и обеспечивает свою национальную экономическую безопасность в условиях неограниченной международной конкуренции»13 . Данное определение будет, на наш взгляд, более корректным, если в него добавить уточнение, что государство осуществляет вышеуказанные действия, основываясь, но не ограничиваясь соображениями экономической целесообразности (эффективности). Это дополнение, с одной стороны, подчеркивает то, что деятельность государства должна быть экономически целесообразна, а, с другой стороны, напоминает, что государство призвано, в частности, иметь дело и с так называемыми «узкими местами рынка», работа с которыми основывается не на сиюминутной выгоде, а на долгосрочном экономическом расчете или даже на определенных принципах внеэкономического (прежде всего, социального) характера.

Государственная экономическая политика, направленная на достижение и поддержание определенного – «устойчивого, долгосрочного и гармоничного» – экономического роста, формируется на базе системы документов, определяющих цели хозяйственной деятельности и направления ее достижения в определенных временных координатах. К таким документам относятся концепции, стратегии и программы развития экономики в целом, ее отдельных отраслей и сфер, федеральные и региональные законы, нормативные акты органов исполнительной власти. Одной из центральных процедур при разработке всех этих документов должен стать их мониторинг с точки зрения их воздействия на отдельные критерии экономической безопасности и на экономическую безопасность в целом, поскольку именно подход с позиций экономической безопасности дает возможность для разработки реалистичной и точно ориентированной государственной экономической политики и ее последующей корректировки.

Поэтому стратегия экономической безопасности и государственная экономическая политика – инструменты государственного регулирования экономики, которые могут и должны находиться в постоянном взаимодействии друг с другом. С одной стороны, стратегия экономической безопасности является частью экономической политики, отражая ее стратегические целевые ориентиры для достижения желаемых параметров макроэкономической системы. С другой стороны, оценки количественных параметров, характеризующих желаемое состояние экономики, определяют ограничения на использование тех методов и мер экономической политики, которые способны снизить уровень экономической безопасности. Иначе говоря, при определенных условиях одним из результатов деятельности по обеспечению экономической безопасности могут быть номинально более низкие темпы экономического роста, тогда как слишком быстрый и негармоничный экономический рост, в принципе, может вести к снижению уровня экономической безопасности и в результате к невозможности адекватной защиты (реализации) национальных интересов.

Что касается расстановки приоритетов в этом взаимодействии, то, на наш взгляд, первоочередное внимание должно уделяться все-таки вопросам обеспечения экономической безопасности. Во-первых, из-за того, что дать комплексную оценку изменения уровня и качества жизни можно, лишь базируясь на подходе, основанном на принципах экономической безопасности. Во-вторых, в силу того, что именно при реализации мероприятий по обеспечению экономической безопасности создаются предпосылки для устойчивого и гармоничного экономического роста, способствующего, в свою очередь, повышению уровня экономической безопасности государства.
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