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I. Введение

Давид Рикардо родился в Лондоне в апреле 1772 г в семье крупного английского коммерсанта. Обучался в обычной школе, а затем был отправлен на два года в Амстердам, где начал постигать в конторе своего дяди тайны коммерции для того, чтобы достойно унаследовать семейный бизнес и приобрести необходимые для коммерсанта того времени связи. В 16 лет Давид уже был ближайшим помощником отца в конторе и на бирже. К 30-ти годам он уже был очень богат и вёл крупные операции. Золотым дном для него оказался государственный долг и сделки с облигациями государственных займов, в частности, игра на их курсах. К 38-ми годам Рикардо - одна из крупнейших фигур лондонского финансового мира. Научную деятельность начал в 26 лет. Толчком к научной деятельности послужили работы Смита и Мальтуса, а первые работы были написаны под наставничеством Дж. Милля.

 Первоначально Рикардо не задавался целью публиковать свои работы, а стремился лишь устранить собствен­ные сомнения и, возможно, сомнения нескольких своих друзей по особо сложным проблемам. Подобно ему они были практич­ными людьми, обладавшими огромными знаниями в области жизненных реалий, и в этом состоит одна из причин его предпочтения широких принципов, созвучных общему опыту, по сравнению с частными индуктивными выводами, сделанными на основе избирательной группировки фактов. Однако его симпатии были на стороне рабочего человека, и он поддержи­вал своего друга Юма в его защите права рабочих объединяться в интересах взаимопомощи таким же образом, как это могли делать их наниматели.

У Рикардо был, в сущности, математический ум. Способ его мышления и манера изложения напоминают строгость математических доказательств. Рикардо обладал исключительной способностью абстрагироваться от всего, что ему казалось не главным.

 Однако в его математическом подходе были и недостатки. В распределении, как и в стоимости, Рикардо видел прежде всего количественную сторону. Его интересовали доли и пропорции, но мало интересовала сама природа распределения, его связь с устройством и развитием общества.

## II. Методология Д. Рикардо

Рикардо развивал, в основном, взгляды Смита на заработную плату, прибыль и ренту как на первичные доходы трёх главных классов общества. Работы Давида Рикардо сыграли важную роль в определении предмета и метода политической экономии как науки, а также в практической разработке методологии экономического исследования. Он считал, что классовая структура общества играет определяющую роль в функционировании его экономики. Основную задачу политической экономии он видел в установлении законов распределения «продукта земли» (т.е. национального дохода и национального богатства) между тремя главными классами общества. В своем основном труде «Начала политической экономии и налогового обложения» он пишет: «Определить законы, которые управляют этим распределением, – главная задача политической экономии».

В эпоху промышленной революции в Англии на смену мануфактурному производству пришла машинная индустрия. Предпосылкой и следствием этого процесса явились накопление капитала и одновременно всеобщее распространение наемного труда. Этот период совпал с годами жизни Давида Рикардо, который придавал огромное значение применению машин и его влиянию на положение основных классов общества. Не случайно в «Начала политической экономии…» он ввел специальную главу «О машинах», где показал, что применение машин при капитализме противоречиво, что оно может наносить ущерб интересам рабочих, если в результате «часть рабочих лишается работы и население становится излишним в сравнении с фондом его использования»[[1]](#footnote-1). Трудовая теория стоимости дала Рикардо твёрдое основание для его теории распределения. Рикардо правильно исходит из того, что единым источником стоимости общественного продукта является наёмный труд рабочих. С позиции трудовой теории стоимости Д. Рикардо опровергает теорию «производительности капитала» и концепцию о земле как источнике ренты. Трудовая теория стоимости позволяет Д. Рикардо подойти к научному анализу законов, регулирующих доходы основных классов буржуазного общества. Научная заслуга Рикардо состоит в попытке дать объяснение процесса распределения, исходя из единой основы - трудовой теории стоимости.

Именно в установлении законов распределения «продукта земли» (т.е. национального дохода и национального богатства) между тремя главными классами общества Рикардо видел основную задачу политэкономии.

III. Теория стоимости Д. Рикардо и ее составляющие

Рассматривая структуру стоимости и цены товара, Рикардо обычно игнорировал ту её часть, которая отражала перенесенную конкретным трудом стоимость постоянного капитала, т.е. следовал «догме Смита». Поскольку стоимость товара распадается на зарплату и прибыль, последняя находится в обратном отношении к первой и зависит от неё. Прибыль всегда выступает у него как остаток после вычета из стоимости товара затрат на зарплату. Понимаемая таким образом прибыль представляет собой, по сути, прибавочную стоимость. Но далее Рикардо переходит к рассмотрению прибыли в том виде, как она выступает на поверхности явлений, т.е. прибыли после уплаты земельной ренты. Кроме того, он считает прибыль пропорциональной величине авансированного капитала. Главная проблема, которая занимала его при трактовке прибыли, заключалась в тенденции к понижению её нормы. Эту тенденцию он объяснил не специфическими особенностями капиталистического производства, а действием природных факторов, а именно так: Рикардо принимал теорию народонаселения Мальтуса и считал, что для прокормления неудержимо растущего населения неизбежно приходится переходить к обработке всех худших земель, дающих пониженную отдачу. Это вызовет рост цен сельхозпродукции и земельной ренты. Денежная зарплата наёмных рабочих соответственно должна повысится (т.к. у Рикардо она определяется физическим минимумом средств существования). а так как промышленные капиталисты не могут в условиях свободной конкуренции повышать цены своих товаров по мере роста зарплаты, то их прибыли оказываются зажатыми между растущей номинально и реально рентой и растущей только номинально зарплатой. Поэтому норма прибыли снижается.

Рикардо опасался, что понижение нормы прибыли в конечном счёте приведёт к уменьшению накопления капитала. Капиталом он считал средства производства, а также затраты капиталистов на зарплату. Для Рикардо характерно натуралистическое и внеисторическое понимание капитала. В его представлении капиталом обладал уже первобытный охотник или рыболов.

Рикардо достигает важных научных результатов при исследовании основной формы прибавочной стоимости, т.е. прибыли. Опираясь на трудовую теорию стоимости, Рикардо устанавливает, что прибыль есть часть стоимости товара и, как всякая стоимость, имеет своим источником труд наёмных рабочих. Рикардо в известной мере раскрывает эксплуататорскую природу прибыли. Он пишет, что прибыль есть часть стоимости товара за вычетом заработной платы рабочих. Прибыль у Рикардо выступает как неоплаченный присвоенный капиталистом труд наёмных рабочих.

Однако Рикардо не дал подлинную научную теорию прибыли, он не сумел обнаружить общей основы капиталистических доходов - прибавочную стоимость и не дал ей объяснения с позиции трудовой теории стоимости. Более того, Рикардо смешивал прибыль с прибавочной стоимостью. Это следует из его определения прибыли как части стоимости товара, остающейся за вычетом зарплаты. Прибыль трактовалась как первичная, основная форма дохода, основанием которого является капитал, т.е., в сущности, как прибавочная стоимость. Отождествление у Рикардо прибыли и прибавочной стоимости было связано с отождествлением цены производства со стоимостью. Теория распределения несла на себе те же достоинства и недостатки, что и теория стоимости.

В связи с этим Рикардо смешивал законы прибавочной стоимости с законами прибыли.

 Рикардо не сумел объяснить происхождение прибыли с точки зрения трудовой теории стоимости. Он полагал, что объектом купли - продажи между капиталистом и наёмным рабочим является труд последнего. Однако при такой трактовке непонятно происхождение прибавочной стоимости (прибыли), а её реальное существование можно объяснить лишь нарушением закона стоимости.

 Вторым важнейшим недостатком в применении трудовой теории стоимости к анализу проблемы прибыли явилась неспособность Рикардо объяснить с позиции этой теории образование средней прибыли, а вместе с ней и цены производства. Исходя из того, что стоимость создаётся исключительно трудом наёмных рабочих, Рикардо (смешивавший прибыль и прибавочную стоимость и их законы) считал, что величина создаваемой ими прибыли должна быть пропорциональна количеству занятых рабочих или величине затраченного на наём труда капитала. В действительности же оказывалось, что величина создаваемой наёмными рабочими прибыли пропорциональна величине всего капитала. Рикардо понимал, что затраченный на средства производства капитал стоимости не создаёт. Т.е. Рикардо не смог с точки зрения трудовой теории стоимости объяснить равенство прибыли на равновеликие капиталы.

Рикардо нигде не рассматривает прибавочную стоимость обособленно от её конкретных форм - прибыли, ссудного процента и ренты, хотя и подходит к такому пониманию, трактуя процент и ренту как вычет из прибыли, которые промышленный капиталист вынужден делать в пользу собственника ссудного капитала и землевладельца. В сущности, тот факт, что рабочий создаёт своим трудом большую стоимость, чем получает в виде заработной платы, представляется Рикардо очевидным и не нуждается, по его мнению, в каком-то особом анализе. Его интересует лишь количественное соотношение, распадение на зарплату и прибыль. Маркс отмечал, что этот взгляд Рикардо вытекал из представления о капитализме как о «естественной форме» всякого общественного производства.

 Столкнувшись с этими противоречиями, Рикардо пытается найти решение в том, что в одних отраслях, где затрачиваются крупные капиталы (водный транспорт, внешняя торговля с отдалёнными странами и отрасли, использующие дорогое машинное оборудование ), прибыль пропорциональна величине капитала, в других же - количеству применённого труда. Но учитывая то, что капитал у Рикардо - это средства производства и затраты на выплату зарплаты, то в целом он считает прибыль пропорциональной величине авансированного капитала.

Анализ земельной ренты был одним из серьёзных достижений Рикардо. С позиции трудовой теории стоимости он сумел дать правильную в характеристику дифференциальной ренты. Исходя из того, что стоимость, а следовательно, и цены сельскохозяйственных товаров определяются затратами труда на их производство при наихудших условиях, то есть на худших землях, Рикардо приходит к выводу, что фермеры на средних и лучших землях получают добавочный доход, который представляет собой разницу в издержках производства на худших (регулирующих цены) и данных (средних и лучших) участках. Но так как прибыль должна усредняться, арендаторы вынуждены отдавать этот излишек землевладельцам в виде ренты. Этот вывод Рикардо подтверждает анализом как дифференциальной ренты I (добавочная прибыль, возникающая как разница в производительности труда при равновеликих затратах на средних и лучших (по местоположению или плодородию) землях), так и дифференциальной ренты II (добавочная прибыль при добавочных вложениях капитала на одном и том же земельном участке).

 Таким образом Рикардо доказал, что источник ренты не земля, а труд наёмных рабочих в сельском хозяйстве. Рента у Рикардо выступает не как естественное явление, а как социальный феномен, возникновение которого связано с появлением частной собственности на землю. Возникновение дифференциальной ренты Д.Рикардо впервые в истории политэкономии объяснил с точки зрения действия закона стоимости.

 Дифференциальная рента у Рикардо не выступает в качестве особой формы прибавочной стоимости, то есть как результат эксплуатации наёмного труда, хотя Рикардо характеризует ренту как прибавочный продукт.

 В силу недостаточной разработанности трудовой теории стоимости и прежде всего непонимания соотношения стоимости и цены производства товара, Рикардо не исследовал абсолютную земельную ренту и даже отрицал её существование на том основании, что она якобы противоречит закону стоимости. Рикардо полагал, что поскольку стоимость сельскохозяйственных товаров, производимых при наихудших условиях (которую он отождествлял с ценой производства), регулирует стоимость и цены всех таких товаров, постольку эти земли не могут давать ренту, т.к. рента - это разница в издержках производства на наихудших и данных землях. В противном случае рента была бы надбавкой над стоимостью товара.

 Стремясь сохранить эту основу, Рикардо отвергает существование абсолютной земельной ренты.

 Таким образом, Рикардо считал, что самые худшие участки не приносят ренты. Однако Маркс в своем фундаментальном труде «Капитал», легшим в основу марксисткой теории политэкономии, показал, что это неверно, так как в условиях частной собственности на землю землевладелец не отдаст даром в аренду даже самый плохой участок.

 Другой важной причиной отрицания Рикардо абсолютной ренты является непонимание им деления капитала на постоянную и переменную часть. В связи с этим Рикардо не сумел обнаружить различия в органическом строении капитала в промышленности и сельском хозяйстве, а отсюда и тот излишек прибавочной стоимости в сельском хозяйстве, который выступает в форме абсолютной ренты.

 Рикардо утверждал, что рента не удорожает сельскохозяйственные товары. «Не потому хлеб дорог, -писал он, - что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог». Это правильно для дифференциальной ренты, т.к. «отказ землевладельцев» от дифференциальной ренты привёл бы к тому, что её присвоили бы фермеры, цена товаров не изменилась бы. По отношению к абсолютной ренте это неправильно.

 Ошибка Рикардо здесь коренится в смешении им стоимости и цены производства. Маркс писал: «Рикардо прав, утверждая, что рента никогда не входит в цену издержек. Но, с другой стороны, он не прав, так как доказывает это не путём различия между ценой издержек и стоимостью, а отождествляя их»[[2]](#footnote-2).

 Однако Рикардо фиксирует факт цены производства, факт существования средней прибыли. Маркс отмечал, что теория ренты Рикардо основана на его учении о средней прибыли. Это обстоятельство позволяет Рикардо рассматривать дифференциальную ренту в качестве избытка над средней прибылью, как некую добавочную прибыль, приносимую капиталами, работающих в лучших условиях. Капиталы, вложенные в сельское хозяйство, по Рикардо, отличаются от промышленных капиталов лишь способом приложения. Но он не учитывает тот факт, что земледельческие капиталы отличаются от промышленных более низким органическим строением и что это различие является основой абсолютной земельной ренты.

Рикардо проводит чёткое различие между трудом, который воплощён в товаре (и определяет его стоимость) и так называемой «стоимостью труда», т.е. заработной платой. «Стоимость товара, - писал Д. Рикардо, - это или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд». Он понимает, что определённое количество затраченного труда, содержащегося в обмениваемых товарах, не может измениться от изменения той доли продукта труда, которую получает рабочий в виде зарплаты. Рикардо отмечает также и то, что стоимость больше «стоимости труда». Таким образом Рикардо приходит к выводу, что существование зарплаты и изменение её величины не противоречит трудовой теории стоимости.

 Рикардо не ставит и не решает вопроса о применимости закона стоимости в обмене труда на капитал. Он не смог прийти к пониманию того, что в условиях капитализма рабочая сила выступает как товар. Он отожествляет рабочую силу с присущей ей функцией - трудом.

 Полагая, что сам труд, а не рабочая сила, является товаром, Рикардо разграничивает естественную и рыночную цену труда (зарплату). Он считает, что рыночная цена труда (зарплата) определяется в своей основе естественной ценой и колеблется вокруг неё под воздействием спроса и предложения. Здесь он отступил от своей основной посылки - закона стоимости. Под естественной ценой труда Рикардо подразумевает стоимость рабочей силы, поскольку определял её стоимостью средств существования рабочего и его семьи. Хотя Рикардо указывал на то, что состав этих средств существования определяется исторически от уровня развития и сложившихся норм и традиций, у него сильна тенденция сводить естественную цену труда к физическому минимуму. Он, например, видит прямую связь между ценой хлеба и размерами денежной зарплаты: по его представлениям, если при росте цены на хлеб не повысится зарплата, рабочие начнут голодать и вымирать.

Определение заработной платы стоимостью средств существования рабочего и его семьи было воспринято Рикардо от предшественников. Под эту теорию он подвёл базу мальтусовской теории народонаселения. Рикардо считал, что заработная плата удерживается в жёстких пределах физического минимума не в силу законов капитализма, а в силу естественного всеобщего закона: как только средняя зарплата немного превышает минимум средств существования, рабочие начинают производить на свет больше детей, конкуренция на рынке труда усиливается, и зарплата вновь снижается. Лишь в самых исключительных, самых благоприятных обстоятельствах возможность роста производительных сил превосходит способность населения к размножению. При нормальных условиях, делал вывод Д. Рикардо, ограниченное количество земли и падение отдачи на дополнительные вложения капитала ведут к тому, что производительность земли отстаёт от способности населения к размножению. Тогда вступает в действие стихийный механизм регулирования: зарплата падает ниже естественной цены труда, что сдерживает рост населения.

Рикардо, как и Мальтус, выступал за то, чтобы государство не вмешивалось в функционирование рынка труда. Он был против грошовой помощи беднякам, которая, по его мнению, мешала действию естественных законов и, помогая удержать численность бедняков на неоправданно высоком уровне, мешала улучшению положения рабочего класса в целом. Взгляды Мальтуса и Рикардо в дальнейшем легли в основу так называемого «железного закона зарплаты», приводящего к идее бесполезности борьбы рабочего класса за свои экономические интересы.

 Вопрос о величине «стоимости труда» Рикардо в целом решает, опираясь при этом на теорию стоимости. Он приходит к выводу о том, что «стоимость труда» определяется рабочим временем, необходимым для производства жизненных средств, достающихся рабочим. Следовательно, она не определяется ни суммой денежных средств, составляющих зарплату, ни суммой потребительских товаров, получаемых на неё рабочим. Но и этот подход не позволяет Рикардо подойти к раскрытию прибавочной стоимости. Более того, подход, основанный на смешении труда и рабочей силы, затрудняет понимание её происхождения.

Вопросы денежного обращения и банков занимали важное место в учении Рикардо. Это объясняется отчасти историческими условиями, в которых он работал: в конце XVIII в. был отменен размен банкнот Банка Англии на золото, произошло их обесценение и повышение товарных цен. Интенсивно обсуждался вопрос о формах возврата к золотой валюте и функциях Банка Англии. Выступая с позиций промышленной буржуазии, Рикардо обосновывал денежную систему, состоящую преимущественно из банкнот, разменных на золото по твердому соотношению.

Теория денег Рикардо отличается двойственностью. С одной стороны, он положил в ее основу теорию трудовой стоимости и рассматривал благородные металлы как особые товары, стоимость которых определяется затратами общественно необходимого труда. С другой стороны, Рикардо встал на позицию количественной теории денег, в соответствии с которой стоимость денег устанавливается в процессе обращения и зависит от их количества. Он исходил из того, что в стране может обращаться любое количество так или иначе попавшего туда золота. Если количество золотых денег по каким-либо причинам возросло, это вызывает, при прочих равных условиях, повышение цен. Рикардо механически переносил на золото опыт обращения неразменных бумажных денег. Такой взгляд плохо согласуется с теорией трудовой стоимости.

IV. Заключение

 Стоимость отдельного товара и всех товаров, образующих национальный доход, определяется объективно затратами труда. Эта сумма распадается на зарплату и прибыль (включая ренту). Отсюда, по мнению Рикардо, истекала принципиальная противоположность классовых интересов пролетариата и буржуазии.

 Крупной заслугой Рикардо является то, что в этом вопросе он последовательно проводит идею о труде как единственном источнике стоимости и с этих позиция подходит к раскрытию экономических противоречий классов.

 Рикардо устанавливает, что зарплата и прибыль находятся в обратно пропорциональной зависимости: с ростом зарплаты прибыль понижается и наоборот. «Какая доля продукта уплачивается в форме заработной платы, - писал Рикардо, - вопрос в высшей степени важный при изучении прибыли. Ибо нужно заметить, что последняя будет высока или низка в той же самой пропорции, в какой будет низка или высока зарплата». Такую же зависимость обнаруживает Рикардо и в отношении прибыли к земельной ренте. Однако Рикардо делает неверный вывод о том, что то невозможно повышение прибыли без падения стоимости труда. Так как прибыль есть отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, то на самом деле прибыль может повышаться и при уменьшении капитала.

 Но Рикардо опять-таки интересовали только пропорции, количественная сторона дела. Природа, генезис и перспективы тех отношений, которые порождают противоположность между зарплатой и прибылью, его не занимали. Поэтому он не смог раскрыть «тайну прибавочной стоимости», хотя близко подходил к этому, понимая, что капиталист забирает у рабочего часть стоимости, созданной его трудом.

Рикардо подходит к пониманию того, что с развитием общества экономические противоречия между классами имеют тенденцию возрастать. Рикардо полагал, что по мере роста численности населения общество вынуждено будет во всё большей мере переходить к обработке всё более худших участков земли. В связи с этим стоимость сельскохозяйственных товаров должна возрастать и вместе с ней будет расти величина земельной ренты. Отсюда Рикардо, не учитывая возможности технического прогресса, влекущего за собой снижение себестоимости производимой продукции, делает вывод о неизбежности роста денежной зарплаты (при неизменном уровне реальной) и падении прибыли. В итоге, как можно заключить из рассуждения Рикардо, противоречия между землевладельцами, с одной стороны, и остальными классами - с другой, а также противоречия между капиталистами и рабочими обострятся, а вместе с тем (в силу падения прибыли, которую Рикардо отождествлял с нормой прибыли) ослабевает внутренний стимул развития капиталистической экономики.

Таким образом, в трудах Рикардо нашла своё наиболее полное выражение система классической буржуазной политэкономии. Все свои исследования Рикардо строил на основе трудовой теории стоимости. Рикардо пытается установить законы распределения, исходя из условий и интересов производства. Одним из блестящих научных достижений Рикардо был анализ природы и величины дифференциальной земельной ренты. Рикардо был сторонником так называемого «железного закона заработной платы», т.е. сводил зарплату к физическому минимуму; объяснил, что факт существования зарплаты не противоречит закону стоимости. Он пришёл к выводу о противоположности интересов капиталистов и наёмных рабочих, о том, что одним из источников стоимости производимого товара является затрачиваемый при его производстве труд.

Распределение национального дохода в обществе представлялось Рикардо как делёж пирога, более чем скромную долю из него получают рабочие. Всё остальное достаётся капиталистам, которые вынуждены делиться с землевладельцами.

Рикардо считается одним из авторов идеи, обосновывающей выгодность международного разделения труда и специализации стран на производстве отдельных товаров. Он показал, что специализация выгодна не только в тех очевидных случаях, когда она диктуется природными и климатическими условиями. Необязательно, чтобы страна имела абсолютное преимущество по данному товару, т. е. чтобы затраты труда на производство единицы этого товара были меньше, чем за границей. Достаточно, чтобы она имела сравнительное преимущество, т. е. чтобы по данному товару соотношение ее затрат с затратами других стран было более благоприятно для нее, чем по другим товарам. С помощью цифрового примера Рикардо доказывал, что при определенном соотношении затрат такая страна все же может выиграть от специализации на производстве данного товара.

Теория Рикардо отражала проблемы и противоречия развития капитализма эпохи промышленной революции. Она показала, с одной стороны, прогрессивность капиталистического способа производства, огромные возможности развития производительных сил. Отсюда элементы исторического оптимизма в трудах Рикардо. Но, с другой стороны, в его теории видна историческая ограниченность буржуазного строя, в особенности его тенденция к расколу общества на антагонистические классы.

Хотя учение Рикардо было популярно и оказало большое влияние на последующее развитие экономической науки, непосредственных продолжателей у него не нашлось. Люди, которые объявляли себя его учениками и последователями, на деле скоро отказались от основ его учения, стали утверждать, что капитал создает стоимость наряду с трудом и имеет законное право на вознаграждение. Используя слабые места Рикардо, теоретические противники остро критиковали его учение. Наконец, социалисты (Оуэн и др.) пытались повернуть рикардианство против буржуазии, но, стоя на утопических позициях, не могли сделать это с успехом.
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