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**Введение**

Электоральные процессы, в том числе электоральное поведение, стали предметом изучения общественных наук еще во второй половине XIX века. Тогда многими журналами, газетами и политическими организациями Америки проводилось изучение общественного мнения с целью предсказания результатов голосования. В историю социологии это вошло под названием «соломенные опросы», поскольку вопросам качества полученной информации тогда не придавалось особого внимания. Научность исследований электоральных процессов возрастала по мере накопления данных избирательной и демографической статистики, а также развития методов сбора и анализа информации о социально-политических процессах в целом. И только с 30-х годов XX века начинается период институционализации изучения электоральных процессов: возникают исследовательские центры, главным направлением деятельности которых становится изучение политических установок и поведения избирателей, формируется профессиональное сообщество, в университетах читаются учебные курсы по электоральной социологии и т.д.

Несмотря на то, что термин «электоральная социология» (или «социология выборов», «социология избирательного процесса») прочно вошел в научный дискурс, вопросы, связанные с определением места электоральной социологии в системе социологического знания, проблемы ее соотношения с политической социологией, политологией, политическим маркетингом и менеджментом, политической психологией все еще остаются дискуссионными.

***Актуальность*** обращения к проблемам электоральной социологии заключается в ее особой значимости для дальнейшего развития социологии. С тех пор, как электоральная социология оказалась в центре интереса широкой общественности, журналистов, политических элит, управленцев и т. д., она в значительной степени стала определять имидж всей социологии как науки. О социологии во многих случаях стали судить исходя из освещаемых в СМИ результатов опросов общественного мнения на политическую, в том числе электоральную, тематику. И поскольку особенностью электоральных исследований является высокий уровень их верификации, повысилась ответственность социолога за результаты своей работы. В свою очередь, высокая требовательность к электоральным исследованиям способствует развитию методов социологических исследований и социологии в целом.

**1**. **Становление электоральной социологии в Украине**

Рассматривая электоральную социологию как самостоятельную отрасль социологии, следует отметить, что в Украине она находится еще в процессе институционализации, делая быстрые и уверенные шаги в этом направлении. Начиная с 90-х годов XX века – обретения Украиной независимости – электоральная социология выполняет свои задачи и у нас в стране, предоставляя обширную и в то же время специфическую информацию об институте выборов, а также содействуя соблюдению демократических норм в проведении избирательных кампаний. Именно в Украине среди всех стран СНГ впервые во время выборов 1998 года службой «СОЦИС» по заказу Фонда «Демократические инициативы» был проведен exit-poll, получивший высокую оценку зарубежных специалистов, особенно если учесть «сжатые сроки подготовки, отсутствие опыта и данных избирательной статистики». Наиболее известными украинскими центрами, занимающимися изучением электорального поведения и других социально-политических процессов, стали «Киевский международный институт социологии», «Украинский центр экономических и политических исследований им. А. Разумкова», «Фонд Общественное мнение **–** Украина», Центр социальных и политических исследований «Социс» и др.

Процесс институционализации электоральной социологии сложный и многогранный. Он позволил социологии заявить о себе во всеуслышание и тут же указал на ее внутренние проблемы. Одной из таких проблем украинской социологии является недостаток опыта, те возможности, которые были упущены во времена советского режима. Когда в Европе и Америке социология, в том числе электоральная, развивалась быстрыми темпами, в СССР на нее было наложено жесткое табу. Теперь, при наличии высокой практической восстребованности информации о ходе избирательных кампаний, электоральная социология в Украине пытается ускоренно освоить мировой опыт, но множество прогрессивных идей и исследовательских практик в Украине еще не вошли в научный оборот. Следует отметить еще одну важную проблему социологии, которая наиболее ярко проявляется в процессе институционализации электоральной социологии, – это вопрос соотношения теории и практики. Электоральная социология сегодня носит в основном прикладной характер. Эмпирические исследования осуществляются в ходе конкретных избирательных кампаний, спрос на которые на рынке социально-политической информации наиболее высок. Теоретических же наработок, которые бы объясняли содержание, структуру, изменения и тенденции в избирательных установках и электоральном поведении граждан, крайне недостаточно, что усугубляет разрыв между теоретическими и прикладными исследованиями в данной области. Однако выход электоральной социологии на уровень концептуализации является необходимым условием, позволяющим рассматривать ее в качестве самостоятельной социологической отрасли, поэтому формирование в ее рамках теоретических построений должно стать следующим этапом ее институционализации.

Среди современных украинских социологов, занимающихся не только эмпирическими электоральными исследованиями, но и теоретическим осмыслением проблем социологии выборов, можно назвать такие имена, как А. И. Вишняк, В. А. Полторак, В. И. Паниотто, Н. Н. Чурилов, В. Е. Хмелько, А. В. Нельга, И. Э. Бекешкина и др.

**2. Понятие, предмет и объект электоральной социологии политики**

Выборы являются одним из наиболее важных атрибутов демократического общества. Поэтому избирательный процесс давно привлекает внимание представителей социальных наук. Он является предметом особого интереса для социологов, психологов, политологов, правоведов и др. И если право подходит к институту выборов со специфических позиций – изучение исключительно законодательной стороны избирательного процесса и обеспечивающих его юридических норм, то провести демаркационную линию в интересующем нас контексте между предметными полями ***социологии и*** ***политологии*** достаточно проблематично. Это связано с тесной взаимосвязью данных наук в целом, пересечением их предметных областей. Тем не менее, объектом политологии выступают политические отношения во всем многообразии их проявлений, в том числе электоральные отношения, предметом – учение о власти, о государстве, о конкретно-исторических политических системах, о взаимоотношениях людей в поле политики и политических процессах. Социология видит общество в единстве всех его сторон, она не углубляется в тонкости политических процессов. Политика интересует социологию как общественный институт, оказывающий воздействие на другие институты и социальные группы. Очень точно это существенное различие между социологией и политологией описали российские социологи В.И. Добреньков и А.И. Кравченко: «Политология, в отличие от социологии, которая описывает реальность, касающуюся 95% населения, затрагивает только вершину айсберга – тех, кто реально обладают властью, участвуют в борьбе за нее, манипулируют общественным мнением, участвуют в переделе общественной собственности, лоббируют в парламенте принятие выгодных решений, организуют политические партии и т.п.».

В социологической литературе встречается определение электоральной социологии как «науки об избирательном процессе, который рассматривается комплексно – в разнообразии его проявлений и целостности протекания, наука о всех основных этапах и аспектах этого процесса, взятых в их преломлении через взаимодействие и столкновение интересов конкретных социальных классов, групп и слоев населения». Сторонники такой точки зрения пытаются воздвигнуть электоральную социологию в ранг «объясняющих» теорий, социологических теорий более высокого уровня, противопоставляя ей электоральные опросы общественного мнения.

Объектомэлекторальной социологии выступает электоральный (избирательный) процесс. Однако сразу же подчеркну то, что общепринятое определение термина «электоральный процесс» в социологической литературе отсутствует. С моей точки зрения, электоральный процесс как социологическое понятие можно определить как совокупность отношений, возникающих при взаимодействии электоральных субъектов по поводу выборов как в избирательный, так и в предвыборный и послевыборный периоды.

Наиболее узкое определение предмета электоральной социологии звучит как «социологическое изучение результатов выборов и голосования». Такое понимание электоральной социологии представляется мне не вполне корректным, поскольку, помимо изучения результатов голосования, социолога не может не интересовать то, как и почему был достигнут такой результат. Поиск ответов на вопросы: «Под воздействием каких факторов формируется электоральный выбор?», «Как можно предсказать результаты голосования?», «Чем определяется уровень избирательной активности граждан?» стал уже классическим для социологов, занимающихся электоральными исследованиями.

Итак, электоральную социологию можно определить как науку, объектом которой выступает избирательный процесс, а *предметом*– поведенческие установки и поведение избирателей в ходе этого процесса. Причем для достижения своих целей электоральная социология опирается как на собственные исследования, так и на знания, накопленные в других социологических отраслях, а также в смежных с социологией дисциплинах. Например, хорошим помощником для нее является политическая психология, которая изучает субъективные механизмы политического поведения, влияние на него политического сознания и бессознательного, эмоций, воли человека и его ценностных ориентаций.

За свою историю электоральная социология выработала специфические методы и приемы, позволяющие собирать эмпирический материал и анализировать особенности электорального поведения различных групп населения, мотивы и механизмы принятия решений об участии в выборах, выявлять и описывать типы избирателей, изучать характеристики информационной среды во время предвыборных кампаний. Электоральная социология обладает также собственным понятийным аппаратом: только здесь приобретают особое значение термины «электорат», «электоральная установка», «электоральное поведение», «рейтинг», «абсентеизм» и многие другие. Всеми этими наработками в своих целях пользуется и политическая социология.

**3**. **Пресс-релиз по результатам социологического исследования электоральных предпочтений украинцев на тему: «Украино-российские отношения после ялтинской встречи премьеров: электоральные ожидания»**

Компанией «Нью Имидж Маркетинг Групп» (г.Харьков) в период с 1 по 5 декабря 2009 года была проведена пятая волна социологического исследования электоральных предпочтений украинцев на тему: «Украино-российские отношения после ялтинской встречи премьеров: электоральные ожидания».

Методом личного интервью было опрошено 2400 респондентов. В ходе исследования использовалась репрезентативная случайная выборка, которая отображает структуру населения в областях по полу и возрасту. Предельная ошибка репрезентативности исследования не превышает 3,0%.

Респондентам было предложено ответить на вопрос: Как бы вы оценили развитие украино-российских отношений после встречи премьер-министров Тимошенко и Путина в Ялте?

23,4% респондентов уверены, что после встречи украино-российские отношения улучшаться. 20,8% считают, что отношения ухудшатся, а 55,6% респондентов затруднились ответить.

По электоральным группам кандидатов в президенты, ответы респондентов распределились следующим образом: большинство сторонников Юлии Тимошенко 32,5% ожидают улучшения отношений, с ними согласны большинство сторонников Сергея Тигипко17,3%.

Тогда как большинство, 27,4% электората Виктора Януковича, 37,1% сторонников Виктора Ющенко, 29,2% электората Владимира Литвина ожидают ухудшения украино-российских отношений после ялтинской встречи.

По мнению эксперта-социолога Дмитрия Громакова: «Как показывают представленные результаты. Мы наблюдаем остаточные эффекты прошлых кампаний, когда личности лидеров и отношение к ним, определяют тренды развития отношений между странами. С другой стороны, эти цифры четко показывают основные электоральные источники кандидатов во втором туре. И мы впервые фиксируем сокращение электоральной базы Юлии Тимошенко, судя по электоральным оценкам тренда развития украино-российских отношений. С третьей стороны, приведенные данные могут свидетельствовать о проигранной Тимошенко информационной кампании по результатам встречи.»

Динамика рейтинговых показателей 5-й волны, показывает следующие тенденции, на вопрос: За кого из кандидатов Вы бы проголосовали на выборах в Президенты, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье?.

Ответы распределились следующим образом: за Виктора Януковича проголосовали бы 22,3% респондентов, за Юлию Тимошенко – 13,5%, за Владимира Литвина – 7,5%, за Арсения Яценюка – 3,9%, Сергея Тигипко – 3,3%. Вырос процент тех, кто не собирается идти голосовать – с 3,8 до 4,7%, уменьшился процент не определившихся – с 25,2% до 23,1%.

По регионам распределение выглядит следующим образом: электорат Виктора Януковича по-прежнему сосредоточен на Юго-Востоке – 24,2%, у Юлии Тимошенко - в Киеве (44,9%), электоральное ядро Владимира Литвина смещается на Юго-Восток (22,1%), и наращивается в Центре (18,3%) и на Юге (15,2%). Электоральная базы Арсения Яценюка сосредоточена в Западном регионе – 24,1%, как и Виктора Ющенко 54,2%. Электоральное ядро Сергея Тигипко – формируется в Северо-Восточном регионе (21,7%), а Петра Симоненко – 32,6% на Юге страны.

Оценивая степень доверия к кандидатам, респондентам задавался вопрос: Оцените пожалуйста, по 4-х бальной шкале, степень своего доверия к следующим политикам…?

Распределение выглядит следующим образом (частично доверяю и полностью доверяю): В рейтинге доверия продолжает лидировать В.Литвин – 34%. Далее идут В.Янукович – 32,2%, Ю.Тимошенко – 20,7%. За тройкой лидеров следуют: С.Тигипко с результатом 17,0%, А.Яценюк и П.Симоненко – 15,4% и 13,6% соответственно.

Относительно распределения по регионам в тройке лидеров рейтинга доверия картина следующая: В.Литвину наиболее доверяют в Юго-Восточном (28,9%) и Южном регионе (16,5%). В.Януковичу – в Восточном регионе (55,1%), а Ю.Тимошенко удерживает Киев (26,0%).

По мнению Олега Синаюка, директора компании "Нью Имидж Маркетинг Групп" (г.Харьков) результаты исследования говорят о том, что прошедшие информационные кампании значительно отразились на рейтинге фаворитов гонки. И если Владимир Литвин наращивает свой за счет аграрного Юга страны, то его соперники Юлия Тимошенко и Виктор Янукович потихоньку начинают сдавать свои позиции на западе и востоке в пользу Арсения Яценюка и Сергея Тигипко.

**О компании**

Исследовательская компания «Нью Имидж Маркетинг Групп» работает на рынке социологических и маркетинговых исследований с 2003г. Является активным членом Украинской ассоциации маркетинга

**Заключение**

Политика и социология тесно связаны между собой, они взаимодополняют, а порой и конфликтуют друг с другом. Исследования электората в целом, части его групп, и средств воздействия на электорат, являются основой политического процесса, который невозможен без социологии.

Но, по-моему, в исследованиях, касающихся именно политической жизни общества, меньше всего внимания уделяют достоверности такого опроса, а больше, скорее, руководствуются материальным вознаграждением за положительный результат в пользу одной из политических партий.

Таким образом, я не думаю, что большую часть подобных социологических исследований можно рассматривать как действительное отношение электората к политике в стране.
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