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Введение

Преступлением по УК Эстонской Республики является деяние - действие или бездействие, - наказуемое в уголовном порядке (ст.7 УК Эстонской Республики Эстонской Республики). УКРФ (ч.1 ст.14) определяет преступление как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания. Тем не менее, неправомерное поведение человека может быть признано преступным только тогда, когда оно содержит состав преступления. Состав преступления – это юридическая абстракция. В Уголовном кодексе Эстонской Республики ничего не сказано о составе преступления, но имеются ссылки на признаки его элементов, в уголовно – процессуальном кодексе Эстонии определено, что «уголовный процесс не может быть начат и подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления» (п.2 ч.1 ст.5). В УК Российской Федерации (ст.8) установлено, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки **состава преступления**, предусмотренного УК.

Следует отличать понятие «преступление» от понятия «состав преступления».

Наука уголовного права определяет преступление как противоправное общественно-опасное виновное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания[[1]](#footnote-1).

Из этого определения можно вывести следующие признаки преступления:

* противоправность
* общественная опасность
* виновность
* наказуемость

«Противоправность свидетельствует о том, что лицо, совершившее преступление, нарушило запрет, содержащийся в уголовно- правовой норме»[[2]](#footnote-2).

Общественная опасность заключается в способности деяния нанести вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям[[3]](#footnote-3).

Виновность «предполагает определенное психическое отношение лица к своему поведению и его последствиям»[[4]](#footnote-4).

Наказуемость заключается в том, что за каждое преступление санкцией статьи особенной части уголовного кодекса определено наказание.

Состав преступления – это юридическое понятие о преступлении[[5]](#footnote-5). Состав преступления изучается наукой уголовного права и представляет собой совокупность обязательных элементов состава преступления. Такими элементами являются:

* объект
* объективная сторона
* субъективная сторона
* субъект

Для признания деяния преступным необходимо наличие каждого из них.

 В настоящей работе раскрывается понятие каждого элемента состава преступления и объясняется их значение. Также раскрываются признаки элементов состава преступления (именно на них ссылается российский законодатель в ст.8 УК Российской Федерации) и объясняется их значение. Автор считает, что правоприменительные органы не всегда исследуют признаки элементов состава преступления с должной тщательностью (особенно объективную и субъективную стороны), а ведь состав преступления является единственным основанием уголовной ответственности! Ошибки в установлении состава преступления могут повлечь незаконное привлечение лица к уголовной ответственности! Цель данного исследования – обратить внимание на существенную значимость состава преступления в целом и его элементов и признаков этих элементов в частности.

Автор в своей работе будет опираться на мнения ученых-правоведов и сведения из деятельности органов охраны правопорядка, в качестве примеров будут использованы случаи из судебной практики и статьи уголовных кодексов Эстонской Республики и Российской Федерации.

Элементы состава преступления

# Объект преступления

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, блага и интересы на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда[[6]](#footnote-6). Например, при изнасиловании (ст. 115 УК Эстонской Республики) объектом является половая свобода и половая неприкосновенность женщины. УКРФ выделил изнасилование (ст. 131 УКРФ) по видовому объекту в отдельную главу – главу 18 «Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности».

Необходимо четко отграничить понятия «объект преступления» и «предмет преступления». Как было сказано, объект преступления – это общественные отношения, блага и интересы, в то время как в качестве предмета преступления «…выступают материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект»[[7]](#footnote-7). Например, при краже имущества (ст.139 УК Эстонской Республики или ст.158 УКРФ), предметом преступления будет само имущество, а объектом – отношения собственности. УКРФ по видовому объекту относит кражу (ст.158) к главе 21- «Преступления против собственности».

Теория уголовного права различает понятие общего, родового, видового и непосредственного объектов преступления[[8]](#footnote-8).

Общим объектом преступления признается совокупность всех общественных отношений, благ и интересов, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств.

Особенная часть УК Эстонской Республики подразделяется на главы, а УК Российской Федерации – на разделы. Критерием такого деления является родовой объект. Родовой объект преступления – это группа однородных и взаимосвязанных между собой общественных отношений, благ и интересов, охраняемых уголовным законом от преступлений, которые по своей юридической природе также образуют однородную группу[[9]](#footnote-9). Например, гл.IV УК Эстонской Республики или раздел VII УКРФ называются «Преступления против личности», родовым объектом являются права и свободы личности. Глава XI УКЭР или раздел IX УКРФ называются «преступления против общественной безопасности и общественного порядка», родовым объектом группы преступлений, объединенных под этим названием, является общественная безопасность и общественный порядок.

Видовой объект служит основанием деления разделов УКРФ на главы. Например, в раздел VII УКРФ «Преступления против личности» входит глава 16 «Преступления против жизни и здоровья». Видовым объектом преступлений, включенных в эту главу, является право на жизнь и здоровье.

Непосредственным объектом преступления является конкретное общественное отношение, благо или интерес, на которое направлено посягательство и которому преступлением причиняется вред либо создается угроза причинения такого вреда. «По непосредственному объекту особенные части УК в рамках главы делятся на статьи»[[10]](#footnote-10). Например, в ст.139 УКЭР или ст.158 УКРФ предусматривается ответственность за кражу. Непосредственным объектом такого преступления является право собственности на конкретные вещи. Например, лицо украло радиоприемник из автомашины, - непосредственным объектом будет право собственности на радиоприемник.

«Значение объекта определяется прежде всего тем, что это один из элементов состава преступления»[[11]](#footnote-11). Т.е. для установления преступности деяния необходимо определить объект преступления.

Второе значение объекта – это определение юридической природы преступления. Например, тайно уезжая на чужой машине, преступник может желать или её похитить (ст.139 УКЭР или ст.158 УКРФ) (объект – отношения собственности), или временно использовать (ст.197 УКЭР или ст.166 УКРФ)(объект – право владения транспортным средством).

Третье значение объекта в правильной квалификации преступлений, т.е. отграничения похожих преступлений. Например, лицо похитило заведомо краденое имущество (вор у вора палку украл). Такое преступление нельзя квалифицировать как кражу (ст.139 УК Эстонской Республики), т.к. отсутствует объект кражи – право собственности. По мнению автора курсовой работы данное преступление следует квалифицировать как приобретение и сбыт имущества, добытого заведомо преступным путем (ст.203 УК Эстонской Республики), где объектом является общественный порядок. Т.е. объект преступления позволяет отличать друг от друга преступления, сходные по признакам объективной стороны. Некоторые ученые, в частности проф. Ю.М.Лифшиц, считают, что ст. 139 УК Эстонской Республики защищает не только право собственности, но и право владения, и подобные преступления следует квалифицировать по ст.139 УК Эстонской Республики.

Четвертым значением объекта является отграничение преступлений от других правонарушений[[12]](#footnote-12).

# Объективная сторона преступления

«Объективная сторона преступления – это внешняя сторона общественно опасного посягательства»[[13]](#footnote-13). Объективная сторона – это процесс, который можно увидеть. Например, в случае хулиганства (ст.195 УК Эстонской Республики или ст.213 УКРФ), можно увидеть, что лицо совершает действия, грубо нарушающие общественный порядок. Например, Д.Мальцева в общественном месте брызнула газом в лицо пятнадцатилетней девочке (уголовное дело №00231801215). Объективная сторона преступления – это такой элемент состава преступного деяния, который обнаруживается при совершении преступления. Описывая то или иное преступление, обычно главным образом характеризуют его объективную сторону. Например, когда говорят, что преступник проник в жилище и похитил ценные вещи, то раскрывают именно объективную сторону преступления[[14]](#footnote-14). Но объективная сторона состоит не только из поведения преступника. «Конкретный акт человеческого поведения протекает во времени и пространстве. Поэтому в группу признаков, характеризующих объективную сторону преступления, включается место и время совершения общественно опасного деяния»[[15]](#footnote-15).

Объективная сторона преступления характеризуется следующими признаками:

* общественно – опасное уголовно – противоправное деяние
* общественно опасные последствия
* причинная связь между деянием и последствиями
* место
* время
* способ
* обстановка
* орудия
* средства

Для некоторых составов преступления не обязательно наличие всех перечисленных признаков объективной стороны. Для усеченных составов достаточно только одного из них – общественно – опасного уголовно – противоправного деяния. Эстонский и российский законодатели по разному отражают это обстоятельство в уголовных кодексах. Например, ст.141 УК Эстонской Республики (разбой) предусматривает завладение чужим имуществом с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Но для квалификации противоправного поведения лица по этой статье не обязательно, чтоб имущество перешло во владение преступника, т.е. не обязательно наступление противоправных последствий. В данном случае достаточно самого деяния, т.е. нападения или угрозы применения насилия с целью получить имущество. В одноименной статье УКРФ (ст.162) разбой определяется как «…нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия…». Т.е. в отличие от эстонского, российский законодатель прямо указывает на необязательность наступления последствий (перехода имущества во владение преступника). Таким образом, деяние лица, совершившего нападение с применением опасного для жизни насилия в целях хищения чужого имущества, но не получившего это имущество, теоретически не подпадает под диспозицию статьи 141 УКЭР, а может рассматриваться лишь как покушение на преступление (ч.2 ст.15 УКЭР). Причем, как покушение это деяние может рассматриваться в Эстонии лишь в случае, если лицо не завладело имуществом по независящим от него причинам. Если же лицо совершило нападение с целью хищения имущества, но отказалось по своей воле от изъятия этого имущества, то такое деяние вообще не должно рассматриваться как разбой (если, конечно нет признаков приготовления к преступлению (ч.1 ст.15 УКЭР)). Получается, что одно и то же деяние – нападение с целью завладения имуществом – в России наказуемо всегда, а в Эстонии только при наличии признаков, указанных в п.п. 1,2 ст. 15 УКЭР или при переходе имущества во владение преступника.

Таким образом, признаки объективной стороны преступления подразделяются на:

* обязательные – их наличие необходимо для всех составов преступлений (например, деяние)
* факультативные – наличие таких признаков обязательно только для некоторых составов.

#### Рассмотрим подробнее признаки объективной стороны.

Общественно опасное деяние – это обязательный признак объективной стороны преступления. Деяние признается общественно – опасным и преступным, если оно наносит вред общественным ценностям, охраняемым уголовным законом, или представляет собой угрозу причинением такого вреда. Из сказанного вытекает, что деяние обязательно должно быть запрещено уголовным законом. Не является преступным и не входит в состав преступления деяние, которое хоть и создает угрозу общественным ценностям, но не запрещено уголовным законом (ч.1 ст.7 УК Эстонской Республики).

Понятие «деяние» включает в себя две формы поведения[[16]](#footnote-16):

* активную (действие)
* пассивную (бездействие)

Действие – это активное осознанное и волевое поведение человека, запрещенное уголовным законом. В виде действия совершается большинство преступлений. Преступные действия могут быть выражены в трех формах[[17]](#footnote-17):

* физическое воздействие (на людей, животных, предметы материального мира). Например, изнасилование (ст.115 УКЭР или ст.131 УКРФ), жестокое обращение с животными (ст.1951 УК Эстонской Республики или ст.245 УКРФ), кража (ст. 139 УКЭР или ст.158 УКРФ).
* вербальное воздействие – устно или письменно (лицо произносит или пишет слова, фразы, речи). Например, дача заведомо ложных показаний (ст. 175 УК Эстонской Республики или ст.307 УКРФ).
* воздействие жестом – лицо может жестом совершать развратные действия. Например, развратные действия в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста (ст. 117 УК Эстонской Республики) или в отношении не достигшего 14-летнего возраста (ст.135 УКРФ).

Бездействие – это акт пассивного поведения лица, когда оно не совершает того, что было обязано и могло совершить[[18]](#footnote-18). Бездействие является признаком объективной стороны, если лицо имело конкретные обязанности, невыполнение которых может повлечь уголовную ответственность. Такие обязанности могут вытекать:

* из правового акта - например, уклонение от лечения венерической болезни (ст.1191 УК Эстонской Республики).
* из решения суда – например, уклонение от уплаты алиментов (ст.ст.121,122 УК Эстонской Республики или ст.157 УКРФ). В 2000 году в Таллиннском городском суде в производстве находилось уголовное дело №97046636 по обвинению Peetso Sulo в злостном уклонении от уплаты алиментов, установленных судом на содержание детей (ч.1 ст.121 УКЭР). В 1996 году Харьюский уездный суд своим решением 2/1-1091/96 обязал виновного платить алименты 750 крон ежемесячно Aet Peetso для содержания сына. Обвиняемый не исполнял решение суда более трех с половиной лет и его долг составил 32500 крон.
* из характера профессии – «напимер, обязанность врача оказать помощь любому больному»[[19]](#footnote-19) (ст.124 УКРФ).
* из предшествовавшего поведения лица – например, взрослый помогает ребенку доплыть до середины реки, а когда ребенок устанет и начнет тонуть, не оказывает ему помощи[[20]](#footnote-20) (ст.125 УКРФ).
* из занимаемой должности – например, халатность (ст.162 УК Эстонской Республики или ст.293 УКРФ).

Общественно опасные последствия – это вред, причиненный объекту в результате совершения общественно опасного деяния.

Последствия делятся на:

* материальные
* нематериальные

Материальные последствия могут быть имущественными и физическими (телесными).

Установить наступление нематериальных последствий довольно трудно, в таких случаях законодатель сокращает состав преступления, ограничиваясь только описанием деяния в диспозиции статьи. Поэтому нематериальные последствия не являются признаком объективной стороны. Например, при изнасиловании (ст.115 УК Эстонской Республики) в качестве последствий могут быть причинение психической травмы, заражение венерическим заболеванием, которые могут проявиться только через несколько лет, по этой причине законодатель применил усеченный (или формальный) состав, ограничившись описанием деяния. Поэтому изнасилование считается законченным преступлением с момента введения полового члена во влагалище[[21]](#footnote-21).

«В материальных составах законодатель предусматривает обязательное наступление общественно опасных последствий»[[22]](#footnote-22). Российский законодатель ввел заражение венерическим заболеванием в состав изнасилования в виде квалифицирующего признака (п.«б» ч.3 и п.«г» ч.2 ст.131 УКРФ), чем образовал материальный состав преступления.

Для того чтоб вменить лицу наступившие вредные последствия и квалифицировать его действия по статье, которая их предусматривает, необходимо установить наличие **причинно – следственной связи** между деянием и последствиями[[23]](#footnote-23). Деяние считается причиной наступивших последствий, если существуют следующие обязательные признаки:

* деяние предшествует последствиям во времени
* имеется возможность наступления в результате деяния конкретного последствия[[24]](#footnote-24)
* наступивший результат является неизбежным последствием деяния[[25]](#footnote-25)

Если какой-либо из признаков отсутствует, то невозможно установить наличие причинно-следственной связи. Причинная связь является третьим обязательным признаком материальных составов преступления.

**Место совершения преступления**, как признак объективной стороны, определяется в самой норме. Это может быть пространство, которое кем-то или чем-то занято или участок или местность на определенной территории. Например, территориальные воды, территория заповедника, таможенная граница, жилище человека и т.п[[26]](#footnote-26).

**Время совершения преступления** – это продолжительность и длительность какого либо действия или события, а также период, когда такое событие или действие совершается. Описывая какое-либо событие, всегда указывают, когда оно происходило и сколько длилось[[27]](#footnote-27). Период времени, когда происходило преступление, характеризуется определенными общественно – политическими и социальными событиями, которые могут смягчать или отягчать совершаемое преступление. Например, отягчает ответственность совершение преступления **во время** чрезвычайного или военного положения (п.12 ст.38 УКЭР)

«**Способ совершения преступления** – это совокупность приемов и методов, которые использует виновный, совершая общественно опасное деяние»[[28]](#footnote-28). В понятие «способ» может входить и применение лицом конкретных орудий и приспособлений. Например, **тайное** похищение чужого имущества (кража, ст.139 УКЭР или ст.158 УКРФ) или **открытое** похищение чужого имущества (грабеж, ст.140 УКЭР или ст.161 УКРФ), грабеж, совершенный **с сокрытием лица маской** (п.31 ч.2 ст.140 УКЭР).

**Обстановка совершения преступления** – это условия, в которых совершается преступление. Например, истязание лиц, содержащихся в местах заключения (ст.1764 УК Эстонской Республики) совершается только в определенных условиях – потерпевший находится в изолированном от общества положении. Привлечение лица к уголовной ответственности по ст.251 УК Эстонской Республики за самовольное оставление воинской части в боевой обстановке возможно лишь при условии, что деяние было совершено в боевой обстановке. Или применение при квалификации преступления п. «л» ч.1 ст. 63 УКРФ (отягчает наказание совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках) возможно лишь, если преступление совершалось в указанной обстановке.

Эстонский и российский законодатели усиление уголовной ответственности связали с разными признаками. Согласно УКЭР, отягчающим ответственность обстоятельством является совершение преступления **во время** чрезвычайного или военного положения, т.е. с момента объявления Riigikogu чрезвычайного или военного положения[[29]](#footnote-29) и до момента отмены такого положения[[30]](#footnote-30).

Российский уголовный кодекс усиление наказания связывает с **обстановкой**, в которой преступление совершалось (массовые беспорядки, стихийное или общественное бедствие, чрезвычайное положение).

**Орудия** **преступления** – это предметы внешнего мира, которыми преступник пользуется, непосредственно на них воздействуя, при совершении преступления. Чаще всего это оружие (холодное или огнестрельное) или предметы, используемые в качестве оружия (топор, вилы, ломик, палка, кусок стекла и т.п.). Например, пистолет при убийстве или кувалда при уничтожении чужого имущества. В Таллиннском городском суде по уголовному делу №99231703714 проходил Väino Peenmaa, который **отверткой** с целью убийства ударил Raivo Pedasoo и убил его. Отвертка в данном случае – орудие убийства.

**Средствами совершения преступления** считаются такие предметы внешнего мира, которые **помогают** лицу осуществить преступный замысел. Например, фальшивые деньги или поддельный документ при мошенничестве, маска при совершении грабежа с сокрытием лица маской (п.31 ч.2 ст.140 УКЭР). В Таллиннском городском суде рассматривалось уголовное дело №00231502535 по обвинению А.Ацбергера в преступлении, предусмотренном п.п. 1,2,3 ч.2 ст.141 УКЭР. А.Ацбергер, угрожая боевым пистолетом с 18 патронами, приказал кассиру оптового склада отдать ему деньги. Пистолет в данном случае является средством совершения преступления.

Один и тот же предмет материального мира может быть в разных ситуациях и предметом, и орудием, и средством. Например, при убийстве ножом нож будет рассматриваться как орудие, при разбойном нападении с угрозой ножом – как средство, а при краже ножа – как предмет.

Объективная сторона преступления – это его внешняя характеристика. Согласно ст.7 УК Эстонской Республики преступление – это предусмотренное в УК Эстонской Республики деяние – действие или бездействие, - наказуемое в уголовном порядке. Отсюда следует, что объективная сторона служит основанием юридической квалификации. Второе её значение в том, что, являясь обязательным элементом состава преступления, она служит основанием уголовной ответственности. Третье значение объективной стороны в разграничении преступлений ( например, кража и грабеж). Четвертое значение в определении квалифицирующих признаков (совершение преступления во время военного положения). И, наконец, пятое значение объективной стороны в отграничении преступлений от других правонарушений[[31]](#footnote-31). Кроме того, подробные детали объективной стороны помогают выяснить личность преступника или оправдать лицо, обвиняемое в совершении преступления, но его не совершавшее. В советское время на территории РСФСР действовал серийный убийца Чекотило. До того, как он был пойман, по приговору суда было казнено два человека, ошибочно признанных виновными (и сознавшихся) в преступлениях, на самом деле совершенных Чекотило. В 2000 году в Таллиннском городском суде слушалось дело №00231502535 по обвинению А.Ацбергера в разбое, предусмотренном п.п. 1,2,3 ч.2 ст.141УКЭР. Подсудимый полностью признавал свою вину и раскаивался в содеянном. Описывая объективную сторону преступления, он утверждал, что приказал кассиру оптового склада под угрозой пистолета отдать ему деньги из кассы, увидев пистолет, кассир сильно испугалась и, сидя в кресле на колесах, отъехала от стола. Тогда Ацбергер взял деньги из ящика стола и скрылся. Со слов потерпевшей Э.Курушевой она не сидела в кресле на колесах. Увидев пистолет, она вскочила и встала к стене, боясь пошевелиться. Подсудимый полностью признавал свою вину и ему, по мнению автора данной курсовой работы, не было смысла давать ложные показания. Потерпевшая тоже не заинтересована в искажении происшедшего. Ни органы следствия, ни судне придали значения несоответствию в описании объективной стороны обвиняемым и потерпевшей. Т.к. в ходе следствия не было проведено опознание преступника, автор данной работы полагает, что есть все основания сомневаться, не оговаривает ли себя Ацбергер, не совершил ли это преступление другой человек. А любое сомнение в ходе уголовного производства толкуется в пользу обвиняемого!

# Субъективная сторона

Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица в момент совершения преступления. Признаками преступления, входящими в понятие субъективной стороны, являются: вина, мотив, цель и эмоциональное состояние. Обязательный признак субъективной стороны - это вина. Вина составляет ядро субъективной стороны преступного деяния и выражается в психическом отношении лица к совершаемому им общественно опасному деянию.[[32]](#footnote-32) Нет вины - нет и субъективной стороны, а следовательно, и состава преступления.

Факультативными признаками субъективной стороны считаются мотив, цель и эмоциональное состояние. Такие признаки указывают на то, в результате чего, из каких побуждений человек совершил преступление.[[33]](#footnote-33) Признаком субъективной стороны служат эмоции, сопровождающие подготовку преступления и процесс его совершения. Эмоции, выражающие отношение к уже совершенному преступлению (удовлетворение или раскаяние, страх перед наказанием и т.п.) не являются признаком субъективной стороны.[[34]](#footnote-34)

* **Вина** - это психическое отношение лица к совершаемому им деянию и последствиям.

 Элементами вины являются сознание и воля. Под сознанием понимают осознание лицом характера совершенного деяния, предвидение наступления последствий в результате своего деяния и предвидение развития причинной связи между ними. Воля- это сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения, достижение поставленных целей, устранение препятствий.[[35]](#footnote-35)

Таким образом, виновным признается лицо, отдающее себе отчет в своих действиях и способное руководить своими действиями, т.е. вменяемое. (ст.11 УК Эстонской Республики)

Различные сочетания сознания и воли образуют две формы вины – умышленную и неосторожную. Признать лицо виновным, значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Вина является категорией общественной, т.к. в ней проявляется отношение лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям. Общественную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении искаженное отношение к основным ценностям общества. Такое отношение при умысле является отрицательным (враждебность к социальным ценностям), при неосторожности – или пренебрежительным (игнорирование социальных ценностей), или недостаточно бережным (недостаточно выраженное уважение социальных ценностей). Таким образом, вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется враждебное, пренебрежительное или недостаточно уважительное отношение к социальным ценностям.

Умысел – это наиболее распространенная форма вины. Умысел бывает двух видов: прямой и косвенный.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий [элемент сознания] и желало наступления общественно опасных последствий [элемент воли]. Лицо к последствиям относится активно, т.е. направляет свою волю на достижение этих последствий.[[36]](#footnote-36)

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Оно включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления, о содержании действия (бездействия), посредством которого осуществляется посягательство, а также о тех фактических обстоятельствах (время, место, способ, обстановка), при которых происходит преступление. Отражение всех этих компонентов в сознании виновного дает ему возможность осознать объективную направленность деяния на определенные социальные блага, его вредность для системы существующих в стране общественных отношений, т.е. его общественную опасность.[[37]](#footnote-37)

Предвидение – это отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны произойти или могут произойти в будущем. Поэтому под предвидением общественно опасных последствий понимают мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона.[[38]](#footnote-38)

Желание - это воля ,мобилизованная на достижение цели, это стремление к определенному результату. Желаемыми считают не только те последствия, которые доставляют виновному внутреннее удовлетворение, но и те, которые при отрицательном к ним отношении виновного представляются ему нужными на пути к достижению удовлетворения его потребности.

Преступление считается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело реальную возможность наступления общественно опасных последствий [элемент сознания], не желало, но сознательно допускало общественно опасные последствия либо относилось к ним безразлично [элемент воли]. Лицо к последствиям относится пассивно, т.е. воля направлена на достижение какой-то иной цели, а последствия ему безразличны, оно их сознательно допускает.[[39]](#footnote-39)Например, лицо, желая причинить смерть только водителю, взрывает целый автобус. Преступник не желал смерти пассажиров, но допускал наступление такого последствия, судьба пассажиров ему безразлична.

По неосторожности совершается приблизительно одно из десяти преступлений. Неосторожная преступность объясняется недисциплинированностью, беспечностью, пренебрежительным отношением к выполнению своих обязанностей, невнимательным отношением к жизни и здоровью окружающих, принятием на себя задач, которые виновный не в состоянии выполнить из-за отсутствия опыта, знаний или по другим причинам.

Неосторожность подразделяется на легкомыслие и небрежность.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело, что его деяние может повлечь опасные последствия [элемент сознания], но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение [элемент воли].

Лицо, действующее по легкомыслию, всегда сознает отрицательное значение возможных последствий для общества и именно по этому стремится к предотвращению этих последствий. Т.е. лицо сознательно идет на нарушение определенных правил предосторожности. Например, из хулиганских побуждений поджигая дом, лицо понимало, что в результате этого могут погибнуть люди, не желало, чтоб это произошло и надеялось, что люди спасутся. Осознанность поведения делает этот вид вины более опасным по сравнению с небрежностью.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело, что его деяние может повлечь общественно опасные последствия [элемент сознания], хотя должно было [объективный критерий] и при необходимой внимательности и предусмотрительности могло [субъективный критерий] предусмотреть эти последствия.

Небрежность- это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния, ни возможных, ни неизбежных. Однако не предвидение возможных последствий не означает отсутствие психического отношения [т.е. волевого элемента] к наступлению таких последствий. В данном случае не предвидение последствий говорит о пренебрежении лица к требованиям закона или интересам других лиц. Т.е. лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия совершаемого им деяния, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтоб совершить необходимые волевые действия для предотвращения указанных последствий, не превращает реальную возможность в действительность.[[40]](#footnote-40)Например, лицо выбросило в окно движущегося по виадуку поезда бутылку, которая убила человека, собиравшего ягоды под виадуком. В данном примере лицо не предвидело, что бутылка, падая с высоты, попадет в человека, и не хотело этого. Проявив должную внимательность и предусмотрительность, лицо должно было воздержаться от такого поступка.

Преступлением с двумя формами вины признается умышленное преступление, если оно по неосторожности повлекло последствия, которым законодатель придает значение квалифицирующего признака.[[41]](#footnote-41)Например, умышленное нанесение особо тяжкого телесного повреждения, причинившего по неосторожности смерть (п.1 ч.2 ст.107 УК Эстонской Республики). По уголовному делу №99231608730 привлекался к ответственности А.Михайлов, ранее судимый за умышленное убийство. Придя в пьяном виде домой, он застал там свою сожительницу Н.Койвонен, которая тоже была пьяна. Н.Койвонен стала на него кричать и выгонять из квартиры из-за того, что но пришел слишком поздно. Когда Михайлов узнал, что его сожительница за день истратила все деньги, которые были оставлены ей утром, он сильно разозлился. В процессе выпихивания Михайлова за дверь, Койвонен ударила его в грудь, что привело обвиняемого в бешенство и он стал её избивать. Избиение Михайлов прекратил сам, после чего сожители пошли спать. Утром А.Михайлов обнаружил, что его подруга мертва. Судебно – медицинская экспертиза установила, что смерть наступила в результате побоев. Т.к. у Михайлова не было умысла убивать свою сожительницу, его деяние было квалифицировано по п.1 ч.2 ст.107 УКЭР, т.е. как **умышленное** нанесение опасного для жизни телесного повреждения, причинившего **по неосторожности** смерть потерпевшей. Преступление совершено с двумя формами вины. Две формы вины могут параллельно сосуществовать только в квалифицированных составах: умысел- элемент основного состава и неосторожность в отношении квалифицирующих последствий. Такие преступления в целом считаются умышленными.

#### Мотив и цель преступления

Все действия человека объясняются определенными мотивами и направлены на определенные цели. Правильная оценка любого поведения человека связана с изучением его мотивов и целей.

Мотив и цель – это психические явления, которые вместе с виной образуют субъективную сторону преступления.

**Мотивом преступления** называют внутренние побуждения лица, обусловленные определенными потребностями и интересами и вызывающие у лица решимость совершить преступление, например, ревность или корысть.

**Цель преступления** – это представление человека о результате своей деятельности, т.е. то, чего человек собирается достичь, совершая преступление, например, цель убить человека.

Мотивы и цели подразделяются на:

1. низменные
2. без низменного содержания

**Низменными** мотивами признаются хулиганские, корыстные, связанные с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, кровная месть, личная заинтересованность и др.

К низменным целям относятся: цель облегчить или скрыть другое преступление, цель использования органов и тканей потерпевшего, цель провокации войны или международного конфликта (ст.65 УК Эстонской Республики) и др.

Низменными следует признавать те мотивы и цели, с которыми закон связывает усиление уголовной ответственности.

Прочие мотивы и цели, не связанные с усилением уголовной ответственности, относятся к не имеющим низменного содержания. Например, желая удобрить клумбу, на которой плохо росли цветы, преступник убил ребенка и полил его кровью землю. Цель в данном случае – вырастить красивые цветы, а мотив – стремление к прекрасному (т.н. этика Макиавелли).

Мотивы и цели играют троякую роль:

* они служат обстоятельствами, отягчающими или смягчающими ответственность, например, совершение преступления **с целью скрыть другое преступление** или совершение преступления **по мотиву сострадания** (п.«д» ч.1 ст.61 УКРФ)
* они могут превращаться в обязательные, если законодатель вводит их в состав конкретного преступления в качестве необходимого условия уголовной ответственности, например, подделка официальных документов **с целью пользования ими** (ч.1 ст.186 УКЭР). В Таллиннском горсуде рассматривалось уголовное дело №99231609287. А.Халиулина признана виновной по ст.186 УКЭР в том, что заказала изготовить себе поддельный паспорт гражданина Эстонской Республики, чтоб съездить в Финляндию. Подсудимая сфотографировалась и передала поддельщикам свою фотографию, чем приняла участие в преступлении. Для признания данного деяния преступным важно наличие **цели использовать поддельный документ.**
* они могут изменять квалификацию, например временное оставление места службы и оставление службы **с целью дезертирства** ст.ст. 250 и 252 УКЭР или ст.ст. 337 и 338 УКРФ соответственно. М.Уйбоканд был осужден Таллиннским городским судом по п.1 ст.252 УКЭР (уголовное дело №96044180) за то, что он, будучи веннослужащим, покинул войсковую часть и вернулся туда лишь через 4 года. Подсудимый заявил, что ушел из части с целью уклонения от службы обороны. Ст.252 УКЭР предполагает наличие такого умысла. Если бы подсудимый покинул войсковую часть без умысла уклоняться от службы, то его деяние следовало бы квалифицировать по ст.250 УКЭР. Такой случай произошёл с Д.Коптелковым (уголовное дело №99962000116), который ушел из части на выходные и вернулся через 3 недели. Свое длительное отсутствие подсудимый объяснял нехваткой денег на билет, также он сообщил, что не хотел уклоняться от службы и вернулся в часть, как только нашел деньги на дорогу. Т.к. в деянии отсутствовал умысел на уклонение от службы, поведение Д.Коптелкова было правильно квалифицировано по ч.1 ст.250 УКЭР.

**Ошибка и её значение**

Ошибкой в уголовном праве называется неправильное представление лица о юридических или фактических обстоятельствах совершенного деяния или его последствий.

Ошибки бывают юридические и фактические.

Юридические подразделяются на:

* ошибки в противоправности (лицо считало свои действия преступными, тогда как закон не относит эти действия к числу преступных) – такая ошибка исключает уголовную ответственность,
* ошибки в квалификации (лицо неправильно представляло о юридической квалификации совершенного им деяния) – не оказывает влияния на форму вины и не исключает уголовной ответственности,
* ошибки в непреступности (лицо не считает своё деяние преступным, хотя на самом деле оно преступно) – не устраняет виновности лица, т.к. сознание противоправности не входит в содержание умысла и тем самым не исключает уголовной ответственности,
* ошибки в наказуемости (неправильное представление относительно вида и размера наказания) – не исключает вины и уголовной ответственности.

Таким образом, уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и юридических последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем, т.е. юридическая ошибка не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

Фактические ошибки подразделяются:

* на ошибки в объекте (лицо думает, что причиняет вред одному объекту, хотя в действительности терпит ущерб другой объект) – деяние квалифицируется по направленности как покушение на соответствующее преступление,
* ошибки в характере действия или бездействия (лицо неправильно оценивает свои действия как общественно опасные, хотя они таковыми не являются, например, лицо продало валюту, которую ошибочно считало фальшивой) – не влияют на форму вины, но ответственность наступает за покушение на преступление,
* ошибка в последствиях (лицо предвидело такие последствия, которые не наступили, либо не предвидело таких последствий, которые фактически наступили) – ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла как покушение на преступление и в соответствии с фактическими последствиями как неосторожное преступление,
* ошибка в причинной связи (виновный неправильно понимал причинно-следственную зависимость между его деянием и наступлением общественно опасных последствий) – если результат совпадает с тем, наступление которого желал виновный, то такая ошибка не влияет на форму вины,
* Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность (лицо полагает, что отягчающие обстоятельства отсутствуют, когда они имеются, или наоборот, лицо считает, что имеются отягчающие ответственность обстоятельства, которых фактически нет) – ответственность наступает согласно содержанию и направленности умысла.

Субъективная сторона имеет существенное юридическое значение.

Во-первых, как составная часть основания уголовной ответственности она отделяет поведение преступное от непреступного. Например, не является преступным причинение общественно опасных последствий без вины, или совершение по неосторожности деяния, наказуемого лишь при наличии умысла[[42]](#footnote-42)(ст.195 УК Эстонской Республики), или предусмотренное нормой уголовного права деяние, но совершенное без указанной в этой норме цели или по иным мотивам, нежели указано в законе (ст.124 УК Эстонской Республики). В Таллиннском городском суде рассматривалось уголовное дело №00231801215 по обвинению Д.Мальцевой в хулиганстве (ч.1 ст. 195 УКЭР). Подсудимая в троллейбусе брызнула газом в лицо 15 летней девочке. Выяснилось, что девочка обсуждала со своей подругой внешность Д.Мальцевой, издевалась над ней, чем оскорбляла подсудимую. Д.Мальцева сделала девочкам замечание, на что получила дерзкий ответ потерпевшей. В приступе ярости Д.Мальцева брызнула девочке в лицо газом. В данном эпизоде налицо прямой умысел, без которого не может быть состава хулиганства. Суд наказал Мальцеву арестом.

Во-вторых, субъективная сторона позволяет отличить друг от друга преступления, сходные по объективным признакам[[43]](#footnote-43) (ст.337 УКРФ и ст.338 УКРФ).

В-третьих, фактическое содержание факультативных признаков субъективной стороны преступления, даже если они не указаны в норме Особенной части УК, определяет степень общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности, размер наказания[[44]](#footnote-44) с учетом предписаний ст.ст.37 - 39 УКЭР и ст.ст.61 - 65 УКРФ.

Таким образом, исследование содержания субъективной стороны: формы вины, содержания и направленности умысла, мотивов и целей преступления имеет значение и для обоснования уголовной ответственности, и для квалификации преступления, и для назначения наказания.

# Субъект

Некоторые авторы считают, что «Субъект преступления – это лицо, совершившее преступление, и способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность»[[45]](#footnote-45). Другие полагают, что «субъект преступления – это минимальная совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление, которая необходима для привлечения его к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает отсутствие состава преступления»[[46]](#footnote-46). Автору курсовой работы представляется, что субъект – это совокупность признаков лица, а не само лицо, т.к. если физическое лицо не обладает необходимыми признаками субъекта, оно **не является субъектом**, **но остается лицом**, совершившим деяние с признаками преступления. Таким образом, субъект преступления – это совокупность признаков, необходимая для привлечения лица к уголовной ответственности, а физическое лицо – это один из обязательных признаков субъекта.

Субъекты бывают общие и специальные. Специальный субъект – это субъект, обладающий дополнительными, нетипичными для всех субъектов признаками. Понятие специального субъекта вводится для ограничения круга лиц, которые могут привлекаться к уголовной ответственности. Например, по ст. 250 УК Эстонской Республики за самовольную отлучку из воинской части может привлекаться к ответственности только военнослужащий, давший присягу, а за убийство по ст.106 УКРФ может привлекаться к ответственности только женщина, а точнее, только мать новорожденного ребенка

**Признаки субъекта** подразделяются на обязательные и факультативные.

К обязательным признакам относятся:

* физическое лицо (человек, независимо от гражданства или подданства)
* вменяемость (СТ.11 УКЭР или ст.19 УКРФ),
* достижение определенного законом возраста (ст.10 УКЭР или ст.19 УКРФ)

**Вменяемость** – это способность человека осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения [интеллектуальный фактор] и руководить им [волевой фактор][[47]](#footnote-47).

Для признания лица невменяемым достаточно установить, что лицо или не может понимать значения своего поведения, или не в состоянии руководить им. Дискуссионным является вопрос, подлежит ли уголовной ответственности наркоман, который в состоянии наркотического голодания (не в состоянии опьянения) совершил преступление, чтоб добыть наркотик. Он мог понимать значение своих действий, т.к. не был под действием помутняющих рассудок препаратов, но воля его была сломлена физической и психической зависимостью от наркотика. С точки зрения практики наркоман несомненно будет привлечен у уголовной ответственности, но некоторые теоретики уголовного права, в частности, Здравомыслов, Ткачевский, считают, что из-за отсутствия воли он является невменяемым. В Таллиннском городском суде рассматривалось уголовное дело №00231804292 по обвинению С.Петухова в совершении преступления, предусмотренного п.2 ч.2 ст.143 УКЭР. Подсудимый со своим товарищем – оба наркоманы – решили купить наркотики. Т.к. денег у них не было, С.Петухов попросил у товарища мобильный телефон, чтоб позвонить матери, которая могла бы дать денег. Получив телефон, подсудимый зашел за угол, чтоб позвонить, и ушел, телефон продал, на вырученные деньги купил наркотики. На суде подсудимый сообщил, что уже больше года зависим от наркотиков и совершил преступление, чтоб добыть наркотики. Он понимал, что обманывает потерпевшего, но ничего не мог с собой поделать – ему было необходимо добыть деньги на наркотики. Это обстоятельство было учтено судом при назначении наказания – т.к. не было денег для покупки наркотиков, нет их и для уплаты штрафа, и суд назначил наказание в виде ареста. По мнению автора, подсудимый не может быть признан вменяемым в момент совершения преступления, т.к. вменяемость предполагает способность: 1)осознавать свои действия; 2)руководить ими. В данном случае из показаний С.Петухова явно прослеживается неспособность руководить своими действиями. Поэтому вместо уголовного наказания к подсудимому следовало применить меры воздействия медицинского характера.

В производстве Таллиннского городского суда находится уголовное дело №00231804216 по обвинению А.Долгова в потреблении наркотиков (героина) без предписаний врача (ч.1 ст.2025 УКЭР). Против обвиняемого заведено 3 уголовных дела по одной и той же статье. Суд объединил их в одно производство, и перед самым рассмотрением дела из полиции поступило ещё одно аналогичное уголовное дело, так что суд не успевает наказать А.Долгова, – из-за поступающих дел и их объединения в одно производство слушание постоянно откладывается. По мнению автора курсовой работы в данном случае (опиаты вызывают физическую и психическую зависимость) нельзя говорить о вменяемости и виновности А.Долгова, т.к. виновность и вменяемость предполагают наличие воли, а у обвиняемого воля сломлена наркотической зависимостью. Тем не менее, ст.2025 УКЭР предусматривает уголовную ответственность за употребление наркотиков без предписаний врача. Автор считает, что по ст.2025 УКЭР следует привлекать только впервые употребивших наркотики (или тех, у кого зависимость от них ещё не развита).

**Возраст**, начиная с которого лица привлекаются к уголовной ответственности, в Эстонии установлен ч.ч.1,2 ст.10 УК: «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления пятнадцатилетнего возраста. Лица, совершившие преступление в возрасте от тринадцати до пятнадцати лет, подлежат уголовной ответственности только в случаях, предусмотренных статьями 100, 101, 107, 108, 113 - 115, 139, 140 - 142, частью 2 статьи 184\_2, статьями 195 и 197 настоящего Кодекса.», а в Российской Федерации – частями 1,2,3 ст.20 УК:

 «1. Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. 2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), терроризм (статья 205), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267). 3. Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Субъект преступления имеет весомое юридическое значение:

Во-первых, отделяя преступное поведение от непреступного. Например, не является преступлением деяние, совершенное лицом с признаками общего субъекта, когда конкретная норма в качестве оснований уголовной ответственности требует признаков специального субъекта (например, неоказание медпомощи).

Во вторых, возрастные признаки субъекта позволяют установить особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

 В-третьих, фактическое содержание факультативных признаков субъекта преступления, даже если они не указаны в норме Особенной части УК, определяет степень общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности, размер наказания[[48]](#footnote-48) с учетом предписаний ст.ст.37 - 39 УКЭР и ст.ст.61 – 64 УКРФ. Например, преступление, совершенное судьей, опаснее такого же преступления, совершенного булочником.

Таким образом, исследование содержания субъекта: возраста, психического состояния, факультативных признаков имеет значение и для обоснования уголовной ответственности, и для квалификации преступления, и для назначения наказания.

Заключение

Рассмотренная в данной курсовой работе тема занимает важное место в науке уголовного права.

Общественно опасное деяние может совершить только человек. Однако для привлечения конкретного человека к уголовной ответственности необходимо наличие у него ряда признаков, характеризующих его и его поведение, а также вред, который был причинен обществу.

В работе предпринята попытка наиболее полного и, в то же время, лаконичного раскрытия указанных признаков. Особенное внимание уделено объективной и субъективной сторонам преступления, так как они, по мнению автора, не всегда исследуется органами охраны правопорядка с должным вниманием. Эти проблемы вызывают наибольшее число трудностей на практике. В настоящей работе автор рассмотрел структуру состава преступления - объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъект, - определил его значение и отграничил понятия преступление и состав преступления. Также разобрал значение признаков элементов состава преступления и раскрыл их значение.

В ходе изучения были сделаны следующие выводы:

ОБЪЕКТ – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, блага и интересы, на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда. Значение объекта в установлении преступности деяния, определении юридической природы преступления, правильной квалификации преступлений, отграничение преступлений от других правонарушений.

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА - это внешняя сторона общественно опасного посягательства. Значение объективной стороны как элемента состава преступления в основании уголовной ответственности, основании юридической квалификации, разграничении схожих преступлений, отграничении преступлений от других правонарушений.

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА – это психическая деятельность лица в момент совершения преступления. Субъективная сторона имеет значение при обосновании уголовной ответственности, обосновании юридической квалификации преступления, назначении наказания, отличении друг от друга преступлений, сходных по объективным признакам, отделении преступного поведения от непреступного.

СУБЪЕКТ – это минимальная совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление, необходимая для привлечения его к уголовной ответственности. Значение субъекта определяется обоснованием уголовной ответственности, обоснованием квалификации преступления, обоснованием размера наказания, аргументацией освобождения несовершеннолетних от несения уголовного наказания.

Таким образом, элементы состава преступного посягательства на общественные ценности, в совокупности образуя состав преступления, являются единственным основанием уголовной ответственности, служат для правильной юридической квалификации преступного деяния, являются основанием для определения судом вида и размера наказания или другой меры уголовно-правового характера. Точное определение состава преступления является одной из гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина, соблюдения и укрепления законности и правопорядка в демократическом правовом государстве[[49]](#footnote-49).
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Resume

Käesolevas kursuse töös vaatas autor läbi kuriteo koosseisu elemente - objekti, objektiivset  külge, subjektiivset  külge ja subjekti - ja selgitas nende tähtsust. Selle jaoks olid analüüsitud kuriteo koosseisu elementide tunnused ja nende tähtsus.

Autor tegi järelduse, et kriminaalvastutusele võetakse ainult füüsilist isikut (inimest),kuriteo koosseis on isiku kriminaalvastutusele võtmise ainus alus.Kuriteo koosseis omab tähtsust kuriteo õige juriidilise kvalifikatsiooni jaoks ja on aluseks kriminaalkaristuse või muu kriminaal-õigusliku  mõjutusvahendi määramisel. Kuriteo koosseisu täpne määratlemine on üks  garantiidest  inimese ja kodaniku õiguste ja vabaduste tagamise ja õiguskorra ja seaduslikkuse järgimise demokraatilises õiguslikus riigis.

In the present work the author has carefully examined each of the elements of criminal offence – the object, the criminal act, the subjective side, the offender & cleared up their relevance. For this purpose were analysed traits & meanings of the elements of criminal offence. The author has drawn a conclusion that bringing of criminal charges is possible only against a natural person (human)& that criminal offence is the only ground of bringing of criminal charges. Criminal offence has relevance to legal assessment of criminal offence & it is assumed as the only reason for criminal punishment or other penal sanctions. The determination of the necessary elements of the criminal offence is one of the guarantees of human’s & citizen’s rights & freedoms, law and order & legality in the democratic legal state.
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