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**Введение**

Образовательный процесс занимает важнейшее место в рекрутировании элиты. Повышение качества элиты напрямую связано с качеством образования в той или иной стране и непосредственно с образованием, получаемым элитой. Особую роль образование играет в постиндустриальном, информационном обществе, в котором огромное значение приобретают инновационные способности элиты, умение нестандартно мыслить, способности к оригинальному решению проблем, многие из которых принципиально новы для человечества. Вступив в XXI век, мы в полной мере можем осознать не только важность этой проблемы, но и ее масштабность, наметить подходы к ее решению, ее практической реализации.

Пожалуй, наиболее отчетливо эта проблема осознается в самых развитых, продвинутых странах. Там идет настоящая охота за талантами во всех важнейших областях человеческой деятельности - в политике, бизнесе, науке, искусстве (в том числе поиски их и за рубежом, инициирующие "утечку мозгов" из менее развитых стран, еще более увеличивая свой научно-технический отрыв от них).

В информационном обществе неизбежно возрастают требования к самой образовательной системе. Постиндустриальные структуры постоянно остро нуждаются в производстве высококвалифицированной элиты, меритократии.

Мировая философско-социологическая мысль все более приходит к выводу, который на первый взгляд может показаться недемократическим: научный и в целом культурный потенциал страны определяется не столько средним уровнем участников социально-экономического процесса, сколько потенциалом ее культурной элиты. Именно поэтому особо важная задача системы образования - поиск и развитие потенциальных способностей и талантов, прежде всего подрастающего поколения.

Наше будущее закладывается сегодня, оно в решающей степени будет определяться молодым поколением, которое начинает жить и творить в новом тысячелетии. В современном мире стать процветающей страной может только такое государство, которое создает максимальный простор для реализации творческих потенций человека, для выявления талантов и способностей людей и сумеет поставить их на службу обществу.

Таким образом, любая социальная система, особенно в условиях постиндустриального общества, нуждается в системе элитного образования, желательно как можно более открытого. В современных условиях та система, которая закрывает путь наверх талантам (или хотя бы ставит препоны на их пути), обречена.

Поэтому данный вопрос столь актуален в настоящее время. Ему уделяют большое внимание как отечественные авторы (Ашин Г.К., Бережнова Л.Н., Карабущенко П.Л., Резаков Р.Г. и др.), так и зарубежные авторы (Дюркгейм Э. , Маннхейм К. и др.).

Цель данной работы рассмотреть современное представление об элитном образовании в России и США.

В работе рассматриваются такие вопросы как понятие и сущность элитного образования; элитное образование в России и США; сравнительный анализ элитного образования.

Информационной базой написания работы послужили специализированная литература и периодическая печать.

**1. Понятие и сущность элитного образования**

**1.1. Понятие элитного образования**

Термин "элитное образование" используется в литературе неоднозначно, порой в разных смыслах. Прежде всего, элитным называют образование высокого качества (в англоязычной литературе - *high quality* *education).* Под ним понимают также образование, нацеленное на подготовку элиты, - политической, экономической, культурной. Кого готовить к занятию элитных позиций?

Первый подход (назовем его "элитарным образованием") означает систему закрытого образования, он обрекает на деградацию элитное образование, да и саму подобную элиту. Применительно к России это означало бы подготовку к элитным позициям детей высших государственных чиновников и "новых русских", имеющих возможность нанимать дорогостоящих репетиторов, причем из преподавателей элитных учебных заведений. И только второй подход отвечает задаче создания элиты высокого качества, действительно лучших, отборных - в интеллектуальном и этическом плане. Это должна быть открытая система элитного образования, и уже поэтому она более предпочтительна [2, с. 67].

Порой под термином "элитное образование" подразумевается образование для элиты, для выходцев из высших привилегированных классов и страт общества. Для того чтобы не смешивать эти значения, вводится в этом случае термин "элитарное образование". Таким образом, элитарное образование - это образование для узкого круга, предназначенное для выходцев из знатных ("элита крови") и наиболее состоятельных семей (элита богатства). В этом случае неизбежно возникает вопрос о степени открытости системы образования. Ясно, что элитарное образование – это закрытая система. А термин "элитное образование" используется по отношению к такому типу высококачественного образования, которое носит открытый характер, т.е. им охвачены дети, отличающиеся высокими интеллектуальными способностями, выходцы из любых социальных слоев, классов, групп, где критерием отбора являются не знатность, богатство или связи, но именно интеллектуальные и иные качества личности, ее таланты.

Термин "элитное образование" порой используют и в родовом значении, которое относится как к закрытому, так и к открытому высококачественному образованию. Заметим также, что в процессе развития образовательных учреждений различаются, а затем (особенно в современных условиях) все более расходятся два типа элитного образования - естественнонаучного и гуманитарного (Ч. Сноу писал по этому поводу о дивергенции двух типов культур). Соответственно, можно различать также социально-политическое и общекультурное элитное образование. Их различие связано, прежде всего, с тем, что первое ориентировано на подготовку политико-административной элиты, а второе - на подготовку культурной элиты, создателей духовных ценностей. Как описано ниже, институт образования исторически возник именно как элитное образование для выходцев из элитных семей. И лишь позднее в ходе исторического развития институты образования становятся более широкими, более открытыми, включающими не-элитные страты общества и. наконец, институтами массовыми. Интересно, что в России при советской власти произошла инволюция этого процесса, когда после Октябрьской революции элитное образование было уничтожено или ушло в тень, и лишь через несколько десятилетий возникло движение по воссозданию элитных институтов образования (особенно это относится к среднему образованию) [1, с. 97].

В конце XX века можно зафиксировать общемировую тенденцию – движение к демократизации образования, т.е. от элитарного образования, ставящего людей в неравные условия конкуренции за получение доступа к образованию высшего качества и означающего дискриминацию по социальным, а также национальным и иным критериям, к элитному, где образование высокого уровня дополняется его большей открытостью. Вместе с тем следует признать, что до сих пор открытость элитного образования никогда не была полной, это именно тенденция (причем пока еще слабая), как бы один из векторов всемирного образовательного процесса. Нельзя не отметить также то обстоятельство, что ряд социологов выражают свои опасения по поводу возможного опошления самой идеи элитного образования, порождающего порой псевдоэлиту или квазиэлиту [8, с. 101].

**1.2. История элитного образования**

История элитного образования включает развитие элитных образовательных систем и институтов, а также элитопедагогики. Она особенно интересна с точки зрения впитывания современными образовательными институтами традиций, накопленных многовековым опытом элитного образования. Интересен и поучителен также опыт отказа от этих традиций (например, в России в послереволюционный период).

На заре человеческой истории на протяжении десятков тысяч лет образование было неотделимо от жизни рода, затем семьи: мать выступала в роли педагога по отношению к дочери, отец - по отношению к сыну, им ассистировали бабушки, дедушки, соплеменники (т.е. специального института образования не существовало, он зародился на позднейшей стадии развития первобытного общества, точнее на стадии его разложения и складывания классово-дифференцированного общества). Со временем домашнего образования оказалось недостаточно, прежде всего для тех, кто готовил себя (или кого готовили) на роль вождя племени, шамана или жреца. А в условиях растущего разделения труда, когда человеку потребовался значительно больший объем информации, стали создаваться специализированные образовательные институты; в это время возникает и профессия педагога. Одновременно обнаружилось, что система разделения труда требует различного уровня подготовки, соответствующего квалификации того или иного рода деятельности [4, с. 19].

Как уже отмечалось, первые образовательные институты возникли как институты элитные. Само получение образования означало выделение индивида, приобретшего определенные знания, из числа прочих членов племени, возвышение над ними. Получение образования было и ценностью в себе, выступало как элитизация личности и вместе с тем было средством для занятия высокого положения в общине. Сами образовательные институты носили практически полностью элитный характер, и лишь много позже расширили круг принимаемых учащихся (это относится прежде всего к Древней Греции).

Великие античные философы были, как правило, основателями собственных школ, проявили себя как выдающиеся педагоги (Фалес, Пифагор,Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур). Во многом благодаря их деятельности древняя Греция стала колыбелью европейской цивилизации.

К периоду, который знаменитый немецкий философ К. Ясперс назвал "осевым временем" истории (VI-IV века до н.э.), относятся и первые классические образцы рефлексии по поводу сущности элитного образования, его содержания (возникает элитопедагогика) и его предназначения [4, с. 22].

Одна из первых целостных систем элитного образования была разработана Конфуцием. Эта система влияла на культуру Китая и всей Восточной и Юго-Восточной Азии на протяжении двух с половиной тысячелетий и продолжает влиять на нее. Это была не только система получения знаний, но прежде всего духовного, нравственного самосовершенствования.

Целостная система элитного образования была разработана Платоном. Как большинство выдающихся философов античности, в том числе его ученик Аристотель, он считал, что разрабатываемая им философия - не для толпы, но для избранных, и потому не подлежит массовому тиражированию, она предназначена для подготовки элиты - стражей, офицерства и сверхэлиты - аристократии духа. Созданная Платоном Академия просуществовала почти тысячелетие.

Другой классик элитопедагогики - Аристотель создал в Афинах элитное учебное заведение - Ликей, соединявший учебную функцию с разработкой философских и научных знаний. Он также ставил задачей воспитание духовной аристократии, или "элитизацию" личности, причем полагал, что глубины философии доступны лишь избранным. Кстати, его знаменитый ученик Александр Македонский упрекал своего учителя в том, что он обнародовал свое учение, предназначенное только для узкого круга, считая, что этим он подрывает авторитет правителя [5, с. 241].

В Древнем Риме образование носило аристократический, статусный характер и было более прагматическим, практически ориентированным. Молодой аристократ воспитывался сначала в семье, тут же часто и получал начальное образование. Следующей ступенью была грамматическая школа, где преподавались греческий и латинский языки и литература, затем шла риторическая школа, имевшая главной целью развитие ораторского искусства.

В раннем средневековье образование будущей политической элиты носило в основном домашний характер. Средневековое мировоззрение определялось прежде всего учением о небесной и земной иерархии; средневековая система образования отражала эту иерархию, носила сословный характер. Господство "элиты крови" предопределяло закрытость аристократического обучения, которое первоначально имело преимущественно придворный характер. Но монополия придворного образования закончилась в связи с созданием школ при монастырях, некоторые из них отличались высоким уровнем учености. В XII-XIII веках появились первые университеты. Сначала они были полностью ориентированы на обслуживание интересов церкви, готовя теологов, специалистов по церковному праву. Затем обучение в них стало носить более светский характер. В университетах изучалась аристотелевская логика, физика, латынь, греческий, метафизика, математика и другие дисциплины. Студент получал степень бакалавра, а затем магистра. Позже в качестве высшей ученой степени вводится степень доктора. В университетах формировались определенные традиции, продолжившиеся в эпоху Возрождения (особую роль в XV веке сыграла Флорентийская академия) и в Новое время, когда именно с университетами, такими как Оксфорд. Кембридж связано быстрое развитие наук, во многом предопределившее начало первой промышленной революции [8, с. 99].

Идея университета родилась прежде всего как идея элитного учебного заведения. Гарвард, Принстон, Йель, Оксфорд, Кембридж, Сорбонна, Московский, Токийский и другие ведущие университеты мира играют фундаментальную роль в формировании элит постиндустриального общества. Американский исследователь элитного образования А. Верспур пишет, что подобные университеты "очень сходны в своих функциях: они репродуцируют процесс селекции элит". Ведущие университеты США являются элитными учебными заведениями; их выпускники имеют высокие шансы достичь элитных позиций.

Но элитные университеты в еще большей мере ориентированы на производство интеллектуальной элиты. Это относится как к западным, так и к российским университетам, таким, как Московский, Петербургский, Уральский, Ростовский.

Рассматривая современное состояние элитного образования, необходимо обратиться прежде всего к опыту элитного образования в наиболее развитых странах мира и сравнить элитное образование в России и США [10, с. 131].

**2. Элитное образование в России**

**2.1. Опыт элитного образования в Росси**

Создание элитных образовательных институтов в России началось в XVII-XVIII веках. Первым высшим образовательным учебным заведением в России была Славяно-греко-латинская академия, основанная в 1687 году по инициативе известного просветителя Симеона Полоцкого. Петр 1 провел реформы, направленные на ускоренное промышленно-техническое, экономическое, военное и культурное развитие страны. В России стали открываться инженерные, навигацкие, медицинские, землеустроительные школы. Петр I настойчиво внушал российскому дворянству мысли о необходимости образования, порой превращая это в обязанность, одну из служебных повинностей дворянства. В XVIII веке появляются закрытые учебные заведения - дворянские корпуса, где молодежь не только готовилась к государственной службе, но и получала более широкое образование в области истории, искусства, математики, естественных наук. Одним из лучших дворянских учебных заведений считался Сухопутный шляхетский корпус, весьма престижными учебными заведениями были Пажеский корпус. Инженерный корпус.

Выдающуюся роль в развитии российской науки, а также элитного образования сыграла основанная Петром I в 1724 году Академия наук. Важнейшими центрами элитного образования стали основанный в 1726 году Петербургский университет и в 1755 году — Московский университет. Появились классические гимназии (первая мужская гимназия открылась в 1804 году, первая женская - в 1870) [9, с. 250].

Видное место в развитии элитного образования в России и ее культуры занимал Царскосельский лицей, где на одном курсе учились А. Пушкин, И. Пущин, А. Дельвиг и будущий канцлер России А. Горчаков. Лицей воспитал целую когорту видных государственных и культурных деятелей страны.

XIX век был золотым веком расцвета российской культуры (А. Пушкин. М. Лермонтов, Н. Гоголь, И. Тургенев, Л. Толстой, Ф. Достоевский, М. Глинка, П. Чайковский, М. Мусоргский). "Могучая кучка" объединяет выдающихся музыкантов, разворачивает просветительную деятельность. Создаются Московская и Петербургская консерватории, Академия художеств.

Замечательными достижениями в духовной культуре отмечен Серебряный век российской культуры (И. Бунин, А. Блок, С. Рахманинов, А. Скрябин), знаменитая философская школа - В. Соловьев, К. Леонтьев, Н. Бердяев, великий социолог П. Сорокин. Эти деятели культуры были тесно связаны с элитными учебными заведениями России (Московский и Петербургский университеты, Московская и Петербургская консерватории, Академия художеств) [3, с. 115].

Важнейшей особенностью культурной жизни России явилось формирование в XX веке нового для всего мира явления – интеллигенции, которая оказала благотворное влияние не только на духовную, но и на социальную жизнь страны. Лучшие представители интеллигенции были, как правило, выходцами из элитных учебных заведений страны.

Октябрьская революция стала трагедией для российской интеллигенции. В советский период был взрыв элитофобии, который в полной мере коснулся элитного образования. Это касается среднего образования, когда система классических гимназий и реальных училищ была разрушена и заменена системой "единой трудовой школы". Подверглись гонениям и были частично уничтожены многие научные школы, ранее занимавшие ведущее место в мировой науке. Это относится главным образом к гуманитарным наукам. Естественные и особенно технические науки большевики частично оставили в покое, а порой даже поощряли, если представлялась возможность использовать их потенциал для повышения военной мощи страны.

После Октябрьской революции в советском государстве безраздельно господствовали теория и практика единой школы. На определенном этапе это сыграло свою позитивную роль, когда было необходимо экстенсивное развитие школьного образования, ликвидация неграмотности. Но было бы грубой ошибкой игнорировать крупные достижения советской средней школы, появление многих ярких педагогов-новаторов, внедрявших прогрессивные методики в преподавание различных школьных дисциплин. Во всяком случае, по качеству образования в 50-80-е годы советское среднее образование, по данным ЮНЕСКО, входило в первую десятку стран мира. Особые успехи отмечались в преподавании математики и естественно-научных дисциплин.

Все это говорит не только об обилии талантов в нашей стране, но и о качестве педагогов. Но век НТР застал нашу школьную систему неподготовленной к новойситуации: началось постепенное отставание в области образования от уровня передовых стран [8, с. 121].

В настоящее время наша образовательная система переживает кризис, во многом отражающий системный кризис постсоветского общества. Советская концепция образования предусматривала формирование образа мыслей ученика в соответствии с господствующей в обществе идеологией. Это типично тоталитарный подход, несовместимый с демократией. В обществе, переходящем от тоталитаризма к демократии, необходимо образование, в котором ученик развивает *свои* взгляды, свой образ мыслей, формируется как самостоятельная, автономная личность.

**2.2. Элитное образование и социальная справедливость**

Вопрос о дифференциации образования, о справедливости или несправедливости существования элитных школ довольно продолжительное время обсуждается в мировой литературе по социологии образования. В ней выявились два альтернативных подхода. Эгалитаристские критики элитного образования используют следующие аргументы: наличие элитных школ - это вызов демократии, это пережиток аристократических времен, это социальный атавизм; элитные школы вредны, потому что они ставят детей в неравные условия, потому что они воспроизводят и поддерживают, закрепляют систему социально- классового неравенства. Собственно, аргументы критиков элитарного образования нам хорошо известны, поскольку это прежде всего марксистские критики. Их аргументы не лишены оснований. Но известно также, что эгалитаристские теории в советской педагогике нанесли значительный ущерб качеству образования в нашей стране; они делали среднее образование действительно "средним" в смысле его посредственности, единообразия, униформизма, игнорирования вундеркиндов, которые "ломают строй", и требований к педагогам обращать основное внимание на "подтягивание" отстающих, которые во что бы то ни стало должны получить среднее образование (так собственно и было в советское время, когда педагоги обязаны были обеспечить получение всеми учениками среднего образования, что было важнейшим критерием оценки вышестоящими чиновниками их работы) [7, с. 22].

Аргументы сторонников элитного образования, среди которых преобладают специалисты по социологии образования, придерживающиеся консервативной ориентации, также звучат весьма убедительно. Единая (и единообразная) система обучения глушит индивидуальность, нивелирует личности обучающихся, не стимулирует развитие их талантов, уникальных способностей. В демократическом обществе наряду с государственной должна существовать и независимая от него система образования, в том числе альтернативного, и пусть родители и дети выбирают ту систему, которая им больше подходит. А если одаренные дети из малообеспеченных семей не могут оплачивать дорогостоящие частные школы, то они имеют право на дотацию со стороны государства, благотворительных фондов, на стипендии для талантливых детей из бедных слоев общества, которые имеются во многих элитных школах (увы. это не относится к российским элитным школам).

Идеальная модель, нарисованная сторонниками элитного образования, слишком расходится с действительностью (особенно российской), но зато служит определенным ориентиром для образовательной системы. Критикуя недостатки системы элитного образования в разных странах (в том числе в дореволюционной и в современной России), не следует отвергать ее в целом в пользу эгалитарного, усредненного образования, а скорректировать эту систему с современными потребностями общества [7, с. 24].

Таким образом, было выяснено, в чем главный недостаток и, более того, порок элитарного образования. И нам следует принять меры против существования этого явления, тем более, что оно продолжает существовать в постсоветской системе. Здесь имеются в виду престижные полузакрытые школы, куда детей зачисляют "по блату" или за взятку, престижные вузы, поступить в которые несравненно больше шансов у детей, чьи родители могут нанимать дорогостоящих репетиторов. Ныне положение изменилось лишь в том смысле, что место старой партократической элиты заняла элита "демократических" чиновников и бизнес-элита. Итак, нам необходимо расширение элитного образования при отсечении элитарного - во имя развития творческих способностей личности, во имя принципов демократии и социальной справедливости.

**2.3. Социология элитного образования. Сравнительный анализ**

Проблема элитного образования и социальной справедливости - одна из важных проблем социологии образования, предмет которой - система образования как социальный институт, ее взаимоотношение с другими структурными элементами общества, с обществом в целом.

Основателем социологии образования является Э. Дюркгейм, который сформулировал задачи этой дисциплины следующим образом: 1) зависимость образования от других сфер общественной жизни и общественного разделения труда; 2) роль образования в общественном воспроизводстве и социальной мобильности населения; 3) равенство в школе - разновидность социального равенства; 4) структурная перестройка системы образования в процессе исторической эволюции общественных отношений; 5) проблема социальных функций (социального назначения) образования и воспитания. Как видим, все эти проблемы тесно связаны с вопросами элитного образования [3, с. 152].

Особенно велика роль образования для социальной мобильности и репродукции общества. Концепции социальной стратификации обращаются к классовой и статусной иерархии общества и неравномерности образовательных возможностей между людьми, принадлежащими к различным классам или имеющим различный статус. В исследованиях социальной мобильности ударение обычно делается на межпоколенческую мобильность, которая означает изменение класса и статуса от родителей к детям.

Как эти проблемы решаются в современной социологии образования? Большинство исследователей отмечают, что в западной социологии образования сложились следующие основные направления.

*Функциональная концепция.* Отмечая важную роль образования в социальной мобильности, функционалисты утверждают, что различные социальные роли, в особенности элитные, предполагают и наличие разных способностей. Образование и призвано развивать способности индивидов и используется как средство социальной селекции, причем оно обеспечивает селекцию, базирующуюся в большей мере на ресептивных (основанных на личных достижениях), чем аскриптивных (основанных на приписанном статусе).

*Неомарксистское* направление в социологии образования - своего рода вызов функционализму. Оно подчеркивает, что организация образования во многом отражает диктат корпоративно-капиталистической экономики (S. Dowless, Y. Gintis), что школа выполняет заказ капитализма - служит корпоративной иерархии, передает привилегии от поколения к поколению; характер образовательной системы определяет господствующий класс, капиталистическая элита [3, с. 158].

К этому направлению близка *конфликтная теория* или, как ее часто называют, *концепция статусного конфликта.* Сторонники этого направления начинают обычно с утверждений о том, что общество состоит из различных групп с разными, конфликтующими интересами, что сущность стратификации - стремление групп, захвативших власть, богатство и престиж (элитных групп), поддержать свою позицию за счет непривилегированных групп. Школы помогают репродуцировать и легитимизировать систему стратификации, объявляя, что она основывается на индивидуальных достижениях, тогда как на деле она отбирает на элитные позиции индивидов на основе предписанного статуса.

В американской и западноевропейской социологии образования стала популярной *концепция "человеческого капитала",* согласно которой образование, как и в целом усвоение культуры, - процесс накопления "человеческого капитала". Обучение, с этой точки зрения, есть процесс превращения экономического капитала в личностный, процесс реконверсии экономического капитала в культурный. Причем именно инвестиции в "человеческий капитал" являются наиболее перспективным.

Группа американских ученых (С. Фэн, Дж. Оверленд, В. Спэгет) попыталась с позиций концепции "человеческого капитала" проанализировать перспективы развития системы образования современной России. К сожалению, пишут авторы, обстановка в России не способствует тому, чтобы молодежь инвестировала время и средства в образование, хотя бы потому, что заработная плата большинства выпускников российских вузов ниже доходов уличных торговцев, не говоря уже о мафиози. Сегодняшнему молодому поколению в России не хватает экономической заинтересованности инвестировать средства в человеческий капитал. И если молодежь будет стремиться в первую очередь к быстрым деньгам, следующее поколение россиян будет менее образованным, чем их родители, а значит, и менее производительным. Авторы книги советуют сделать систему образования России эффективным инструментом для инвестирования человеческого капитала, поощрять молодежь к этому, и критикуют правительство России за недостаточность усилий в этом направлении. Но эта критика - с дружественных позиций. Авторы утверждают, что великая российская интеллектуальная традиция, соединенная с грамотностью, технической подготовкой, обеспечивает мощную основу процветания России как в непосредственном будущем, так и в далекой перспективе [3, с. 140-141].

**2.4. Государство и элитное образование**

Прежде всего, следует отметить рост финансовых вложений в образование в мире в целом и, особенно в наиболее динамично развивающихся странах. Причем рост отмечается не только в абсолютных цифрах, но и в процентах к ВВП. К сожалению, с этой общемировой тенденцией контрастирует политика России, резко снизившей ассигнования в области образования. В результате нас быстро обгоняет в сфере образования все большее число стран. Если в 60-70-е годы по числу студентов в общей численности населения Россия занимала одну из лидирующих позиций в мире, то сейчас по этому показателю Россию обогнали не только США и большинство стран Западной Европы, Япония, но и такие восточноазиатские страны, как Южная Корея, Тайвань. Ссылки на экономические трудности не могут оправдать подобную недальновидную политику в области образования, которая снижает шансы России на подъем и возрождение в XXI веке.

Мировая тенденция гуманитаризации образования проявляет себя и в России: сокращение технических вузов сопровождается увеличением гуманитарных, особенно юридических, экономических. Хуже обстоит дело с другими показателями российской образовательной системы. Уменьшение ассигнований на образование сопровождается "утечкой мозгов", невысоким качеством массового (неэлитного) образования, застоем в таком важном показателе развития образования, как число студентов на тысячу человек населения. В настоящее время в Соединенных Штатах свыше 15 млн студентов обучаются в более чем 3700 вузах; если прибавить сюда разветвленную систему образования для взрослых, то оказывается, что более половины американцев охвачено разными формами образования. В России же сейчас 4,2 млн студентов. Сравним данные об образовании в России и США в динамике. В 1950 году СССР тратил на образование и науку 10% национального дохода против 4% в США; в 1988 году 7% в СССР и 12% в США; в 1992 году этот показатель в России составлял ниже 4%. В середине 90-х годов на нужды науки в России тратилось 0,52% от ВНП, тогда как в США-2,75% [2, с. 31].

Известно, что ассигнования на образование - это вложение в будущее страны. Возрождение России как великой державы возможно лишь в том случае, если образование станет одним из важнейших приоритетов в ее социальном развитии. Ибо она может возродиться не за счет продажи своего газа, нефти и других сырьевых ресурсов (что означает ограбление наших внуков и правнуков и прямую дорогу в страну "третьего мира"), а только развивая те традиции великой культуры, благодаря которым она внесла неоценимый вклад в развитие мировой цивилизации.

**3. Элитное образование в США**

Первые элитные школы стали возникать в английских колониях на восточном побережье Северной Америки, главным образом в Новой Англии в XVII веке. Естественно, в качестве образца рассматривались знаменитые английские элитные школы - Итон, Хэрроу, Винчестер. Возникают и первые университеты, такие, как Гарвард (основан в 1636 году как колледж, реорганизован в университет в начале XIX века). Это, безусловно, самый знаменитый из американских университетов, который подготовил более 2,5 тыс. признанных национальных лидеров. Возникают Йельский, Колумбийский, Принстонский и другие университеты. Образцом служили знаменитые английские университеты - Оксфорд, Кембридж. Все эти университеты, а также такие средние учебные заведения, как Сент-Марк, Сент-Поль, Гротон, Сент-Джордж, носили элитный характер: учащиеся и студенты были выходцами из аристократических семей американских колонистов Новой Англии, а затем и других районов Восточного побережья Северной Америки. С обретением независимости США число учебных заведений быстро увеличивалось [6, с. 94].

Американские *public schools* зародились в Соединенных Штатах в первые десятилетия XIX века. Их организаторы вдохновлялись идеей общей школы, обслуживающей плюралистическое общество.

Но в условиях глубокой классовой дифференциации общества, наличия классов и социальных групп с разными ценностными ориентациями, а главное – разными финансовыми возможностями, идея общей школы выглядела достаточно утопичной и сменилась концепциями, в большей мере отражающими реальную ситуацию в американской образовательной системе. Появился термин *parentocracy* (власть родителей), который означает зависимость того, в какую школу поступит ребенок – в элитную или массовую, - от социального положения родителей, от их финансовой состоятельности, а также влияния социальной позиции родителей на дальнейшую карьеру их отпрысков.

Основное деление американских школ проходит по основанию: государственные (точнее, спонсируемые государством, штатом, местными органами) и частные. У частных школ много преимуществ - они лучше оснащены в техническом отношении, у них меньшие по численности классы, а это значит, что преподаватели могут индивидуально подходить к каждому учащемуся, учитывать его психологические особенности (способности, скорость усвоения учебного материала, темперамент и т.д.); частные школы обладают более квалифицированным составом преподавателей (хотя бы потому, что в них выше зарплата учителям), лучшими библиотеками, лучшими условиями для занятия спортом (бассейны, футбольные и баскетбольные площадки и т.д.). Впрочем, деление школ по качеству на государственные и частные в значительной мере условно. Было бы неправильным считать, что все частные школы лучше государственных. Бывают и исключения.

Из частных школ только небольшое число — подлинно элитные. Это наиболее престижные дорогостоящие школы для выходцев из высших страт общества. Их называют также "подготовительными" школами *(prep schools),* некоторые из них - именные школы *(named schools),* названные по имени их основателя. Высокая плата и замаскированная дискриминация в практике приема не пропускают туда детей из менее престижных семей. Здесь преподают высококлассные педагоги, в старших классах порой - профессора, в классе всего несколько учеников, преподаватели их хорошо знают, подход к ученику - строго индивидуальный, учитываются его интересы, запросы; тут обеспечивается не только обучение по лучшим академическим программам, но и обучение хорошим манерам, в этих школах завязываются светские знакомства, полезные в дальнейшей жизни. Ученикам предоставляется возможность получить не только интеллектуальное, но и физическое развитие (в школе есть роскошные бассейны, поля для гольфа, теннисные корты). Подавляющее большинство выпускников "подготовительных школ" поступают в элитные университеты. Именно эти "socially elite" (элитарные) школы вызывают наибольший интерес социологов образования [10, с. 94].

К самым престижным элитным университетам относятся университеты "Лиги плюща" - Гарвард, Йель, Принстон, Колумбия, Пенн (Пенсильванский), Дартмут, Корнелль, Браун. Степень, полученная в них, производит впечатление на потенциального работодателя и обеспечивает допуск к "сильным мира сего". В целом те, кто окончил частные университеты, имеют более престижную и высокооплачиваемую работу, чем те, кто посещал государственные университеты.

Американское правительство, особенно в последнее десятилетие, проблемам образования уделяет пристальное внимание. В Конгрессе США систематически обсуждаются проблемы образования в стране, в том числе элитного [2, с. 36].

Итак, элитное образование - часть общей системы образования. Поэтому для элитного образования небезразлична позиция общества, государства по отношению к образованию в целом.

**Заключение**

В заключение, опираясь на опыт мирового элитного образования и исходя из потребностей социально-экономического и политического развития России, поставим вопрос о том, какова должна быть государственная политика России в области элитного образования. Прежде всего, необходим курс на постоянное увеличение инвестиций в область народного образования в целом, это - магистральный путь возрождения России с ее великими культурными и научными традициями. Государство должно поддерживать элитные научные и учебные заведения. Нужна "точечная" поддержка талантливой и способной молодежи, главным образом путем проведения конкурсов - региональных и общероссийских, олимпиад, присуждение грантов их победителям и призерам, чтобы они могли подготовиться к поступлению в элитные вузы страны (особенно это касается помощи одаренным детям, талантливой молодежи, живущей в провинции, в городах и селах, далеких от культурных центров).

При сравнении образовательных систем России и США, прежде всего с точки зрения развития в них элитного образования, видны глубокие различия этих систем, связанные с различными историческими традициями, менталитетом, экономической и политической структурой этих стран, наконец, мобилизационным или инновационным типами развития.

Американская система образования всегда строилась по типу плюралистического развития, в котором конкурировали разные модели, где важную роль наряду с государственными образовательными программами играли программы, разработанные общественными организациями, причем федеральные программы носили скорее совещательный, чем директивный характер (что естественно при существовании частных образовательных институтов), где большое влияние на образование оказывали штатные и местные органы. Это система с высокой степенью децентрализации.

Противоположную модель образовательной системы представляла советская система. Это был государственный диктат, унификация, идеологизация учебного процесса, господствовал эгалитаристский подход к организации системы образования.

В постсоветский период образовательная система России быстро движется в направлении ее деидеологизации, перестал существовать тотальный государственный контроль, идет процесс диверсификации образовательных программ и образовательных институтов, большего учета групповых и индивидуальных запросов населения.

Иначе говоря, это явное движение к плюралистической модели образования. Таким образом, можно констатировать определенную конвергенцию образовательных систем России и США в рамках парадигмы плюралистической образовательной системы.

И, в сущности, это только частный случай подобных конвергентных тенденций. Россия движется от этатизма, от политического монизма к плюрализму политической системы, что, несомненно, сближает ее с политической системой Соединенных Штатов. Российские модели рекрутирования элиты также переходят от номенклатурной к плюралистической, т.е. к более открытой системе, что сближает ее с системой рекрутирования американских элит. Итак, можно констатировать общее движение социально-политических структур обеих стран к плюралистическим моделям, в большей мере отражающим демократические процессы в современном мире, в том числе феномен возрастания роли индивидуума как субъекта социального процесса.
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