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# Введение

Актуальность темы. Любой человек в современном мире для реализации своих интересов и потребностей в самых различных сферах его жизнедеятельности должен обладать элементарной правовой грамотностью.

Любое общество требует организованности, упорядоченности общественных отношений, в которые вступают индивиды для реализации своих жизненных интересов. Мир и безопасность в обществе во многом зависят от урегулирования поведения людей, подчинения их определенным правилам, нормам.

Для того, чтобы закон, изданный государством старого исторического типа, приобрел значение действующего закона в условиях государства нового исторического типа, он должен получить санкцию со стороны нового законодателя, а такая санкция является как социальным, так и психическим актом одновременно. Но дело не только в этом, а главным образом в том, что подобный старый закон, будучи санкционированным новой государственной властью, приобретает и новое смысловое содержание, так как он толкуется и применяется не обособленно и изолированно, а в системе вновь созданного права.

Цель данной работы – изучение происхождения права, основных фаз его развития, а также роли школы естественного права.

Указанная цель достигается путем решения следующих задач:

- рассмотреть понятие права;

- рассмотреть значение и роль права в современном мире;

- проанализировать этапы и фазы развития права;

- проанализировать место права в современном мире;

- рассмотреть понятие естественного права;

- проанализировать значение естественного права в государственном развитии;

- в заключении сделать выводы.

# Глава 1.Понятие и сущность права

# 1.1 Понятие права

Право - это система общеобязательных, формально определенных юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, направленных на регулирование общественных отношений. Данное определение права раскрывается через совокупность следующих признаков[[1]](#footnote-1):

Общеобязательная нормативность права означает, что право состоит из определенной совокупности норм. Различие между правовыми и иными социальными нормами состоит в обязательности правовых норм, обеспеченности их государственным принуждением, особой процедуре установления правовых предписаний.

Системность права. Право всегда выступает как система юридических норм. Свойство системности означает определенную упорядоченность ее элементов и объединение в одно целое - систему права.

Формальная определенность права. Право выражается в письменной форме, в официальных документах, которые устанавливаются государством. Этот признак отличает нормы права от других видов социальных норм. Форма права зависит от формы государства, каждая историческая эпоха представлена определенной системой источников (форм) права.

Интеллектуально-волевой характер права. Право выражает индивидуальную и общую волю граждан государства, в отличие от других социальных норм, которые выражают интересы определенных социальных слоев и групп.

Возможность государственного принуждения. Нарушение требований права влечет наложение мер юридической ответственности, этим обеспечивается общеобязательность норм права. Общеобязательность права означает, что оно является формой властного предписания относительно возможного и должного поведения субъектов права.

По мнению М.Н. Марченко, к наиболее важным отличиям правовых и неправовых социальных норм относятся следующие критерии: характер отношений, порядок и способ их установления, формы и способы выражения, формы и средства обеспечения, характер и степень определенности мер воздействия. Нормы права закрепляют основные общественные отношения, содержатся в актах, санкционируемых государством, излагаются в письменной форме, обеспечиваются системой санкций и гарантий со стороны государства. Нормы права состоят из двух разновидностей общеобязательных правовых предписаний: правил поведения (регулятивные нормы, нормы прямого регулирования) и исходных (отправных, учредительных) норм, и в действительности являются общими правовыми предписаниями[[2]](#footnote-2).

Норма права, в конечном счете, является не только социальным, но государственным регулятором общественных отношений, так как именно государство гарантирует ее реализацию. Право «…всегда есть, прежде всего, совокупность, а точнее, система норм. Это не случайный набор случайных норм, а строго выверенная, упорядоченная система вполне определенных правил поведения. Как и любая иная система, она складывается из однопорядковых, взаимосвязанных и взаимодействующих элементов…»[[3]](#footnote-3). Но право не просто система норм, а упорядоченная совокупность предписаний, санкционированных государством. От общественных организаций могут исходить иные социальные нормы, но не нормы права. В то же время государство, создавая право, лишь формулирует его (является источником права в формальном смысле), определяет его границы, а не основания, которые необходимо искать в обществе (в «общей воле»), общество является источником права в материальном смысле. Право должно соблюдаться всеми субъектами права, в том числе и государством, в противном случае оно становится не обязательным, т.е. не правом, а произволом. В то же время государство должно обеспечивать реализацию правовых норм с помощью средств и приемов правоприменительного механизма.

Сущность права раскрывается в его предписаниях, так как право носит предоставительно-обязывающий характер. При этом право выражает или общую, или классовую волю. Выделяются следующие подходы к сущности права[[4]](#footnote-4):

* классовый, согласно которому право является системой юридических норм, выражающих возведенную в закон волю господствующего класса (право как средство обеспечения узкоклассовых интересов); такой поход характерен как для учения К. Маркса и Ф. Энгельса, так и для других марксистских и социалистических теорий; волевая теория Гегеля была наполнена «исключительно классовым содержанием»;
* общесоциальный, где право рассматривается как выражение компромисса между различными слоями общества (здесь право обеспечивает интересы широких слоев населения, как средство закрепления и реального обеспечения прав человека и гражданина).

Сущность права не сводится только к классовым или общесоциальным началам, в различные периоды истории то классовые, то социальные начала выходят на первый план. Кроме того, существуют и другие подходы к определению сущности права: позитивизм (признание правом норм, исходящих от государства), нормативизм («чистая теория права»), неопозитивизм (признание права таким, какое оно есть, - нормы признания), социологическая юриспруденция («живое право»), психологическая теория (признание права официального и неофициального - норм переживаний императивно-атрибутивного характера), либертарная теория права (различения права и закона, обосновывающая понимание права как всеобщей формы и равной нормы (меры) свободы индивидов) и др. Таким образом, право рассматривается как система юридических норм, правовых отношений, идей, идеалов и ценностей.

В содержании права необходимо различать конкретно-историческое и логическое содержание права. Конкретно-историческое содержание права многообразно, соответствует истории, религии, культуре, национальной самобытности и др. Логическое содержание права предполагает, независимо от исторических и иных смыслов права, - возможность применения равного масштаба к неравным людям, т.е. обеспечение формально-юридического равенства неравных, фактических статусов лиц. Термин «право» в современной правовой науке используется в следующих значениях: социально-правовые притязания (естественные права), позитивное право (выраженное в системе нормативно-правовых актов), право в объективном смысле (право как система юридических норм - трудовое, гражданское, семейное и т.д.), право в субъективном смысле (официально признанные возможности лица). Если право, прежде всего, нормативно, то предметом нормирования является само содержание юридической нормы. Норма определяет границы поведения, устанавливает пределы возможного поведения, или меру свободы субъекта. Свобода и составляет основное содержание права, заключаемого в форму юридической нормы, предполагающее в современных условиях формальное юридическое равенство всех субъектов права. Юридические нормы конкретизируют общий принцип свободы субъектов права. Каждая правовая норма есть мера свободы человека. Проблема сущности права связана с его содержанием; принято различать историческое содержание права и логическое содержание права.

Правила регулирования игры и борьбы личных интересов, их совокупность составляют право, которое «охраняет общие интересы и выражает общественные отношения, отливая те и другие в требования и положения, обычай или закон». Предполагается, что «совокупность... рамок и правил составляет право», которое должно соотносится с реальной действительностью. Е.Н. Трубецкой подчеркивал, что историзм «позволяет учитывать национальное, что игнорировала старая естественно-правовая школа права», отмечая, что «нет права, общего всем нациям». Роль интересов, их борьбы в образовании права, выражается в стремлении «обеспечить личную свободу, как внешнюю, так и внутреннюю»[[5]](#footnote-5). Определение права Е.Н. Трубецким носит предоставительно-обязывающий характер: «право есть внешняя свобода, предоставленная и ограниченная нормой». В содержании права усматривается предоставление и ограничение внешней свободы, но указывается на «обеспечение» свободы внешней и внутренней. Если Е.Н. Трубецкой делает акцент на регулятивно-охранительных функциях права, то, например, В.О.Ключевский - на гарантиях, механизме реализации нормы.

Указание на борьбу интересов в образовании права близко пониманию Р. Иеринга, который, по словам Е.Н. Трубецкого, подчеркивал участие в образовании права исторического коллективного опыта и идеи разума, «причем исторический опыт служит средством для осуществления диктуемой разумом цели права».

Указание на то, что «право, формы власти, политические учреждения никогда не переходят целиком из эпохи в эпоху, из союза в союз», не только отрицает решающее значение на правотворчество рецепции, но и определяет зависимость политико-правовых форм от гражданского состояния общества. В таком случае нормы права выступают как «правила, которые закрепляются установлениями общества...»[[6]](#footnote-6). Разделяя все связи в обществе на интересы и отношения, предполагается, что интересы оформляются в праве, а отношения оформляются в различные союзы. При данном подходе раскрывается механизм одновременного анализа форм государства и права.

Источником права (в материальном смысле) в конечном итоге является не личность, а общество. Национальный характер правотворчества связан с формой национального (суверенного) государства. Историко-органическое понимание права тесным образом связано с изучением теории факторов развития (природа, личность, общество). Категория «дух народа», раскрывается через систему связей (экономических, политических, юридических и др.), соответствующих реальным отношениям. Идея порядка, основанного на праве, составляет главную цель государственного союза.

Если право определяется «совокупностью рамок и правил», охраняющих частные интересы, то свободу составляют «личное сознание и общее право». Е.Н. Трубецкой писал: «Свобода внутренняя предполагается правом как условие его существования...»[[7]](#footnote-7), или «где вовсе нет свободы, там вообще не может быть никакого права». Е.Н. Трубецкой подчеркивает, что свобода является содержанием права, у В.О. Ключевского - личное сознание и право являются простыми элементами системы права, в отличие от свободы, которая является сложным элементом. Свобода связана, как и право, с фактом личного сознания, однако подчеркивается в свободе «стремление определять себя к деятельности». Связь понятия свободы с действием проявляется следующим образом: «под свободой, с одной стороны, мы разумеем всю сумму действующих и законом определенных прав, которые определяют простор деятельности каждого человека». Или другое определение: «под свободой разумеется... и общее право или признанное стремление человека самому определять себе известный простор для деятельности»[[8]](#footnote-8).

Недопустимо смешивать требования политической обязательности с практической необходимостью, в противном случае можно утратить самое понятие о праве, так как «обязательность - понятие из области права, а необходимость - простой факт. Где действует постоянное и обязательное право, там не остается места для личного уговора». В.С. Нерсесянц отмечает, что по своей сущности право является формальным равенством. Все определения права в различных концепциях отражают или предполагают этот принцип. «Отсюда и внутренняя смысловая равноценность таких внешне различных определений, как: право - это формальное равенство; право - это всеобщая и необходимая форма свободы в общественных отношениях людей; право - это всеобщая справедливость и т.д. Ведь всеобщая формально-равная мера так же предполагает свободу и справедливость, как последние - первую и друг друга». Таким образом, сущность права проявляется в историческом, экономическом, культурно-религиозном, национальном, специально-юридическом аспектах. Содержание права исторично, сущность права изменчива и инварианта. Большое влияние на понимание сущности права оказывает юридическая доктрина.

Объективное и субъективное право - юридические понятия, которые обозначают масштаб свободы и тех, кто ею обладает. Объективное право (это и есть право в собственном смысле как система норм) является совокупностью устанавливаемых и обеспечиваемых государством норм, направленных на урегулирование общественных отношений. Объективное право - это законодательство, юридические прецеденты, правовые обычаи и другие конкретные формы права определенного периода. Объективным данное право является в силу того, что не зависит непосредственно от воли и сознания отдельных лиц.

Субъективное право всегда обеспечивается соответствующими поступками других субъектов, что связано с субъективной обязанностью, определяющей меру должного поведения субъектов права. Это мера юридически возможного поведения, призванная удовлетворять собственные интересы лица. Субъективными правами являются конкретные права и свободы личности: на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, на жилище, на осуществление правосудия, на образование и т.д.

Объективное право зависит от изданной государством нормы, а субъективное право может существовать независимо от нее. Объективное право неразрывно связано с субъективным. Объективное право - это юридические нормы, выраженные в определенных юридических формах, субъективное право означает те юридические возможности, которые возникают и реализуются на основе объективного права (законодательства).

# 1.2 Значение и роль права в современном мире

Право как система общеобязательных, формально определенных юридических норм, выражающих общественную и классовую волю, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, непосредственно направленно на регулирование общественных отношений. Государство официально устанавливает право, обеспечивает его исполнение. Для этого существует специальный аппарат надзора и контроля, пресечения нарушений, судебного рассмотрения споров. Право как нормативное выражение государственной воли непосредственно регулирует общественные отношения в классовых или общесоциальных интересах. Право служит инструментом политики государства, средством организации управленческой и иной деятельности, осуществления его задач и функций. Право имеет общеобязательный характер, что позволяет ему выступать в качестве социального регулятора общественных отношений[[9]](#footnote-9). В отличие от других социальных норм специфика регулятивной роли права связана с предоставительно-обязывающим содержанием большинства составляющих его норм. «Система нормативного регулирования - это совокупность социальных норм, регулирующих поведение людей в обществе, отношения их между собой в рамках объединений, коллективов, и социально-технических, регламентирующих их взаимоотношения с природой»[[10]](#footnote-10).

Являясь важнейшим элементом нормативного регулирования общественных отношений, право занимает особое место в системе социальных норм. Как формально-определенные, правовые нормы являются единственными из социальных норм, которые санкционируются и обеспечиваются государством.

Система социальных норм состоит из различных групп норм, действующих во взаимосвязях друг с другом. «Социальные нормы - это связанные с волей и сознанием людей правила взаимодействия в обществе, возникающие в процессе его исторического развития, соответствующие определенному типу культуры и направленные на организацию общественных отношений». К социальным нормам относятся экономические, политические, правовые, моральные, религиозные, эстетические и др. В процессе регулирования общественных отношений активная роль одной группы норм дополняется, конкретизируется другими социальными нормами. Социальные нормы по своей природе означают определенный стандарт поведения.

В регулировании общественных отношений право взаимодействует с моралью. Применение норм права требует проникновения в нравственную основу человеческих отношений. В сравнении с иными социальными нормами у морали наиболее широкая сфера действия. Но сферы действия права и морали в значительной мере пересекаются. Мораль есть особый тип нормативной регуляции, представленный совокупностью норм и принципов, распространяющих влияние на все общество. Общечеловеческое содержание морали воплощается и в правовых нормах. Мораль соединяет в себе абсолютные ценности, в силу чего моральные нормы и оценки являются высшим критерием правомерного поведения. Как форма общественного сознания, комплекс отношений и норм мораль зародилась раньше политической и правовой форм сознания взаимосвязь права и морали показана в Приложении 1. Принципы морали - это основные начала, исходные требования, охватывающие общественную и личную жизнь человека. Основные права человека - юридическое выражение его свободы и достоинства. Право и мораль входят в культуру общества и служат общей цели - согласованию интересов личности и общества. Право в целом соответствует моральным ценностям. М.Н. Марченко отмечает, что мораль и право имеют общие сферы распространения и регулирования, при этом по сравнению с нормами права нормы морали имеют более широкий характер правового регулирования. «Отношения дружбы, любви, многие семейные и другие отношения могут регулироваться лишь нормами морали или иными социальными нормами, но не нормами права»[[11]](#footnote-11).

В теории государства и права соотношение права и морали рассматривается с позиций их единства, различия и взаимодействия. Единство права и морали характеризуется[[12]](#footnote-12):

* нормативностью права и морали, заключающейся в совокупности определенных норм, являющихся эталоном и критерием оценки поведения;
* универсальностью права и морали, которая проявляется в том, что они распространяются на все общественные отношения, т.е. являются самыми универсальными регуляторами в системе социальных норм;
* общностью права и морали, которая выражается в одинаковой оценке ими экономического базиса, идеологии, политики и других сфер человеческой жизнедеятельности.

Различие между нормами права и морали:

* по происхождению: нормы права устанавливаются и санкционируются государством, нормы морали формируются обществом. Нормы морали возникли раньше правовых норм, сформировавшихся только после образования государства и права;
* по сфере действия: нормы права регулируют те отношения, которые государством возведены в закон, обеспечиваются и охраняются его принудительной силой, в то время как нормы морали оказывают влияние не только на правовые отношения, но и на совокупность общественных отношений, не урегулированных правом;
* по структуре: правовые нормы состоят обычно из трех элементов - гипотезы, диспозиции, санкции, в результате чего очень детально формулируются дозволения, запреты или предписания. Нормы морали выступают в виде обобщенных правил поведения и принципов;
* по способу обеспечения: реализация норм права поддерживается принудительной силой государства, мораль обращается к совести индивида. В случае нарушения норм права к виновному могут быть применены виды наказания, предусмотренные нормами права, в случае нарушения моральных норм применяется лишь общественное порицание.

Взаимодействие права и морали проявляется в их взаимопроникновении и взаимовлиянии: моральные принципы справедливости, равенства, гуманизма стали основополагающими положениями действующего законодательства. Право поддерживает требования морали юридическими санкциями, защищая минимум нравственности. Мораль оказывает активное воздействие на правосознание и тем самым способствует реализации норм права.

Обычай - правило поведения, утвердившееся в общественной практике в результате многократного применения. Под обычаями понимаются сложившиеся традиции, ритуалы, обряды, имеющие социальную значимость. Обычаи складываются в рамках жизнедеятельности народа, профессиональных и иных групп[[13]](#footnote-13). Обычаи - исторически первая группа социальных норм, возникающих одновременно с обществом. Обычаи представляют собой определенный итог жизнедеятельности, общественный опыт. Древнейшее право возникало в основном из обычаев, которые санкционировались государством, приобретая юридический характер. Обычаи являются правилами поведения, «которые никем сознательно, а тем более целенаправленно не устанавливаются и не санкционируются. Они складываются стихийно, в процессе общественной практики и повседневной жизнедеятельности людей… в результате весьма длительного, частого, многократного повторения одних и тех действий и теми же лицами или группами (группой) лиц. Одноразовые или эпизодически повторяющиеся действия не создают и не могут создать обычаев».

Сходство норм права и обычаев состоит в том, что право и обычаи представляют собой совокупность норм, направленных на урегулирование общественных отношений. Отличие норм права от обычаев состоит в том, что в сферу регулирования права входит значительно большая часть общественных отношений по сравнению с обычаями. Взаимовлияние права и обычаев состоит в том, что прогрессивные обычаи стимулируются правом, оказывая влияние на право. В частности, гражданское право РФ признает обычаи делового оборота в качестве источников права. Удельный вес деловых обыкновений, являющихся по своему содержанию источниками российского права, возрастает. Правовые обычаи достаточно широко применяются в международном публичном и частном праве.

Правовые нормы могут поддерживать социально ценные обычаи, создавать для них режим наибольшего благоприятствования, но правовые нормы также должны запрещать социально вредные обычаи. В ряде случаев законы обнаруживают нейтральное отношение к тем обычаям, которые не имеют особо социально ценного или вредного характера. В области бытовых, семейных, религиозных отношений обычаи и традиции проявляются в обрядах и ритуалах, занимая немалое место в системе нормативных регуляторов общественного поведения.

Сходство норм права и религиозных норм имеет практически те же черты, что и сходство норм права и норм морали, и выражается в нормативности (совокупность определенных норм, являющихся образцом, масштабом поведения людей), универсальности (эти нормы распространяются на общественные отношения), общности права и религии (в нормативно-ценностных критериях правомерного и неправомерного). В то же время между правом и религией есть принципиальные различия. Предписания той или иной религии распространяются лишь на лиц, исповедующих определенную религию. С другой стороны, современное право европейских стран в значительной степени испытало на себе воздействие христианства. Например, равноправие мужчины и женщины было закреплено в праве благодаря идеям и нормам Нового Завета. В настоящее время ряд мусульманских стран широко использует в практике нормативного регулирования законы шариата. Влияние религиозных норм на право четко прослеживается при анализе структурных элементов правовых систем современности (англосаксонской, романо-германской, славянской, мусульманской и др.). В настоящее время принято выделять семьи религиозного права, где в качестве основных источников права выступают религиозные нормы и ценности, наблюдается тесное переплетение юридических положений с религиозными правилами, нормативно-правовые акты имеют вторичное значение, право во многом основано на системе религиозных обязанностей, признается Божественное происхождение права.

Конституция РФ, Федеральный закон «О свободе совести» гарантируют в России свободу совести и вероисповедания, равноправия конфессий, возможность для верующих замены военной службы альтернативной гражданской службой. УК РФ устанавливает уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедования. В тоже время законодательство запрещает деятельность тоталитарных сект и оккультных религий, подавляющих личность. В соответствие с законом «Об общественных объединениях» существует норма, запрещающая деятельность религиозных организаций, если она связана с проявлениями насилия над личностью и иным причинением вреда жизни, здоровью, или с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей. Участие в деятельности подобных религиозных организаций уголовно наказуемо.

Религиозные нормы, религиозная (духовная) власть в мире не перестала оказывать влияние на общество и государственную власть. В настоящее время, например, конституционные монархии во многом используют отдельные религиозные нормы и традиции даже на уровне государственного права. Законодательство Великобритании признает монарха и главой государства и главой Церкви, не говоря о том, что во многих странах мира отдельные религиозные праздники считаются и государственными праздниками. Церкви разрешено участвовать в общесоциальной деятельности. В Греции, например, статус Церкви регулируется на конституционном уровне, закреплено особое положение православной конфессии по сравнению с другими, установлен религиозный текст присяги главы государства и др. В большинстве стран мира, и прежде всего в мусульманских государствах религиозные нормы являются одним из основных источников права.

Корпоративные нормы - это правила поведения, устанавливаемые различными организациями в их актах и охраняемые мерами социального воздействия, это особая разновидность социальных норм, призванных регулировать отношения, которые складываются между членами и участниками данных организаций.

Корпоративные нормы регулируют только внутренние отношения этих организаций. Эти нормы выражают волю участников общественных объединений, компетенцию, объем прав и обязанностей их членов и т.д. Общие черты норм права и норм общественных организаций состоят в том, что они содержат четкие, детализированные правила поведения, закреплены в специальных актах и представляют собой систему норм. Корпоративные нормы схожи с правовыми нормами тем, что они имеют обязательный характер, обладают фиксированным набором средств защиты.

Различие между правовыми и корпоративными нормами состоит в том, что нормы права принимаются государством и обеспечиваются его принудительной силой, а нормы общественных организаций принимаются ими самостоятельно. Нормы права имеют приоритетное значение по отношению к корпоративным нормам. «Корпоративные нормы регулируют только внутренние задачи и цели данной общественной организации, компетенцию органов, их права и обязанности, порядок вступления и выхода из данной организации, гарантии соблюдения норм (в частности, мерами общественного воздействия)».

Влияние права на корпоративные нормы определяется характером и пределами регулирования им деятельности общественных объединений. Закон «Об общественных объединениях» предусматривает, что несоблюдение уставных норм или осуществление объединениями деятельности, противоречащей нормам уставов, является основанием для приостановления и ликвидации деятельности общественного объединения.

Правовые и корпоративные нормы могут взаимодействовать между собой в сфере установления правоспособности различных организаций. Корпоративные нормы общественных организаций могут содержаться в актах, издаваемых совместно с государственными органами. В этом случае они приобретают значение нормативного правового акта. При возникновении правовых коллизий, безусловно, корпоративные нормы не могут ни в каком случае иметь приоритета перед правовыми нормами.

Система социальных норм представляет собой правила поведения, используемые для регулирования общественных отношений. К ним относятся правовые, моральные, религиозные, обычные, корпоративные нормы и др. Социальные нормы - это правила социально значимого поведения людей[[14]](#footnote-14).

Система технических норм - это совокупность норм, определяющих правила рационального обращения с орудиями труда, предметами материального мира в целом. Особенности технических норм состоят в специальном предмете регулирования, «субъектный» состав связан не только с людьми, но и с внешним миром, природой и техникой. К техническим нормам в широком смысле относятся нормы, регулирующие отношения типа «человек - машина», «человек - производство», «человек - природа» и др. Основное отличие технических норм заключается в том, что они регулируют отношения между людьми и внешним миром (природой и техникой). Существуют некоторые группы технических норм, находящих закрепление в законодательстве, превращаясь в нормы технико-юридического характера. К этим нормам относятся технические условия (ТУ), различные ГОСТы, правила (техники безопасности, эксплуатации транспорта, оборудования), индексы загрязнения окружающей среды и др. За нарушения этих норм установлена юридическая ответственность: имущественная, административная, уголовная.

# Глава 2. Эволюция права

# 2.1 Этапы и фазы развития права

«Право – могучий корень общественной, личной и духовно-культурной жизни всякого народа, поэтому те, кто числит право по ведомству лишь юриспруденции, - не заглядывают в сущностные глубины правового бытия… Ни один философ, размышляющий о человеке, обществе, истории, не мог обойти темы права, и ни один вдумчивый теоретик права не минул стези философствования»[[15]](#footnote-15).

Сущность права – это главная, внутренняя, относительно устойчивая качественная характеристика права, которая отражает природу и назначение в жизни общества. Выявление сущности права основывается на исследовании социальных ценностей, идей, определяющих природу права. Поскольку право представляет собой сложное многогранное социальное явление, оно может исследоваться в различных аспектах, с различных точек зрения. История правовой мысли представлена достаточно широким диапазоном взглядов о сущности права и определении его понятия.

Существующие в юридической науке подходы являются выражением исторически конкретных социальных проблем и одновременно вариантом их разрешения. Право в своей содержательной многосторонности может выражаться в различных идейных основаниях, например, как воля господствующего класса, как защищенный интерес, как справедливость, как мера свободы и т. д.о

Основоположники философии выдающиеся античные мыслители сущность права усматривали в общесоциальной справедливости[[16]](#footnote-16):

Сократ: справедливость драгоценнее всякого золота – это равенство для всех и добровольное подчинение всех закону; законное и справедливое – одно и то же. Право – есть справедливость, выраженная в реализации разумно взвешенных интересов всех членов общества.

Платон: справедливость – это сочетание трех добродетелей – мудрости, мужества, умеренности; она заключается в том, что никто не должен вмешиваться в дела других, захватывать чужое, лишаться своего. «… Неправильны те законы, что установлены не ради общего блага всего государства в целом … где законы установлены в интересах нескольких человек».

Аристотель: право – это политическая справедливость, справедливый порядок, установленный в государстве, в обществе. «Понятие справедливости связано с представлениями о государстве, так как право, служащее мерилом справедливости, является регулирующей нормой политического общежития».

Цицерон: несправедливый закон не создает права. «Если законы такого государства противоречат справедливости, то они не являются законами».

Представленный обзор правовых теорий демонстрирует многообразие подходов к выявлению главного, существенного, что отличает право от сходных с ним явлений, т.е. к определению сущности права, что объясняется сложностью и особой многогранностью социального феномена, каким является право. Каждый мыслитель в познании природы права акцент ставит на главной, с его точки зрения, идее, характеристике права. Отсюда, право как таковое является одновременно продуктом социальной жизни и проявлением воли человека, идеалом и реальностью, явлением исторического порядка и нормативного, актом свободы и актом принуждения …. Как отметил профессор Санкт-Петербургского госуниверситета, автор оригинальной коммуникативной теории права А. В. Поляков, «При всей своей внешней многообразности, коллизионности и исторической изменчивости право представляет собой внутренне (эйдетически) симфоничное и интегральное (целостное) единство; оно едино по природе, обладает единой структурой и едиными сущностными признаками. Иными словами, оно представляет собой многоединство»[[17]](#footnote-17).

Автор либертарно-юридической концепции права академик Владик Сумбатович Нерсесянц сущность права усматривает в принципе формального равенства, который «представляет собой единство трех подразумевающих друг друга сущностных свойств (характеристик) права – всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости. … Присущая праву всеобщая равная мера – это именно равная мера свободы и справедливости, а свобода и справедливость невозможны вне и без равенства (общей равной меры).

Взаимосвязь и смысловое единство этих трех компонентов принципа формального равенства (сущностных свойств права) состоят в том, что правовой тип (форма) регуляции взаимоотношений людей включает в себя: 1) формальное равенство участников (субъектов) данного типа (формы) взаимоотношений (фактически различные люди уравнены единой мерой и общей формой); 2) их формальную свободу (их формальную независимость друг от друга и вместе с тем подчинение равной мере, действие по единой общей норме, форме); 3) формальную справедливость в их взаимоотношениях (абстрактно-всеобщая, одинаково равная для всех мера и форма дозволений, запретов и т. д., исключающая чьи-либо привилегии и произвол). Равенство (всеобщая равная мера) предполагает и включает в себя свободу и справедливость, свобода – равную меру и справедливость, справедливость – равную меру и свободу»[[18]](#footnote-18).

# 2.2. Место права в современном мире

В зависимости от уровня правовой, политической и общей культуры, развитости демократических традиций, зрелости гражданского общества в юридической науке формируются различные подходы к правопониманию. Профессор Олег Эрнестович Лейст выделил три основные концепции права, сложившиеся в процессе становления и развития гражданского общества в странах европейской цивилизации, – позитивно-нормативную (право – это нормы, изложенные в законах и других нормативных актах); естественно-правовую школу (философское, нравственное направление), согласно которой право – не только тексты, но и форма общественного сознания; социологическую концепцию права, в рамках которой право – это порядок общественных отношений в действиях и поведении людей.

Как справедливо отметил профессор А. В. Поляков, «конец XX актуализировал задачу теоретического обоснования целостной концепции права, которая могла бы объединить жизненные идеи основных правовых школ и направлений.» Речь идет о разработке интегративного подхода в правопонимании, основанного на утверждении, что каждая из этих конкурирующих школ выделила одно из важных измерений права, исключив прочие, и что совмещение нескольких измерений в одном фокусе дает более объемный и целостный образ права.

Право существует в правовом сознании (в виде идей, представлений, суждений о нем). Это – одно из измерений права, форма его бытия. Естественно-правовой подход.

Право, его содержательная характеристика выражается в нормах, нормативно-правовых актах. Тоже форма бытия права, другое его измерение, представленное в позитивно-нормативной концепции.

Право реально существует, проявляет свое назначение и нормативный потенциал в правовой деятельности конкретных лиц, в их правовых поступках и действиях. Представление о праве с социологической позиции. И это третье измерение права.

В рамках трех основных измерений, своеобразных форм бытия права можно сформировать целостный образ права, оценить его качественные характеристики и функции.

# Глава 3. Естественное право и его место в мире

# 3.1. Понятие естественного права

Естественное право – есть отображение вечного божественного права, управляющего миром. Естественное право происходит от божественного закона, выраженного в Священном Писании и воспринимаемого рассудком человека. Естественное право развивается и дополняется позитивным правом. Поэтому человеческий закон должен быть справедливым[[19]](#footnote-19).

Классическая школа естественного права (Гуго Гроций, Т. Гоббс, Джон Локк, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо) оставалась господствующей в правовой мысли на протяжении XVII–XVIII вв.

Идеологом социального компромисса в 1688 г. выступил Джон Локк (1632—1704 гг.), виднейший теоретик и непосредственный участник английской революции, государственный деятель, заложивший основу современной британской политической системы. Острые социально-политические противоречия английского общества второй половины XVII в., динамизм, противоречивость процессов привели к острой идеологической борьбе, к дальнейшему развитию концепций, ориентирующихся на буржуазно-демократические ценности и идеалы.

Локк сформулировал многие основополагающие принципы буржуазной государственности, ее организации и идеологического обоснования, заложил теоретические основы системы буржуазного либерализма.

Локк решительно выступал против феодальных и теологических теорий власти и права, против теократии и вмешательства государства в дела веры. Был заложен один из главных классических принципов буржуазной теории права — формальное понимание равенства, свободы, естественных прав человека, демократии, независимо от социальной сущности всех политических институтов. Гуманистический подход к общественной жизни, праву и государственной власти у Локка выражен полно и абсолютно в принципе: «Все люди по природе свободные, равные и независимые»[[20]](#footnote-20).

Теория общественного договора (или «теория согласия») закладывает основу важнейших методологических построений Локка. Он четко разделяет государство и общество, признает их относительную самостоятельность, выделяет политическую власть как феномен по сравнению с другими видами власти.

По Дж. Локку естественное состояние — не «война всех против всех» (как у Гоббса), а имеет общественный и относительно упорядоченный характер, оно регулируется нормами естественного права (они определяют поведение человека, диктуются разумом). Дж. Локк называл его то «законом бога», то «законом природы». Можно сказать, что здесь естественное право и представляется как должное право, как правосознание. Совершенствование естественного состояния общества ведет постепенно к формированию элементов «гражданского, политического общества или государства» (часто Локк одинаково употребляет все эти категории).

Учреждение государства Локк рассматривает как торжество разума, как процесс исторически закономерный и прогрессивный. Содержание теории общественного договора включает важнейший принцип «согласия», поэтому договор — это не отказ от власти и передача ее в руки одного лица или группы лиц, а соглашение одного лица с другими об объединении в сообщество с целью мира, безопасности, стабильности. По этому договору граждане не отказываются от своих естественных прав как таковых, соглашение уже носит ограниченный и строго определенный характер и цель. Как подчеркивал Локк, «государство — это любое независимое сообщество».

Именно такой общественный договор ведет к возникновению государства, но не всесильного (как Левиафан), а при полном равноправии народа, всех подданных. Государство включает такие важные структуры, как общий установленный закон, судебные учреждения по разрешению споров и наказанию преступников, силы, утверждающие судебный приговор.

Дж. Локк отмечал, что «цель гражданского общества состоит в том, чтобы избегать и возмещать те неудобства естественного состояния, которые неизбежно возникают из того, что каждый человек является судьей в своем собственном деле... абсолютная монархия несовместима с гражданским обществом»[[21]](#footnote-21).

Дж. Локк провозглашает принцип закономерности и всеобщего политического и юридического равенства граждан: «Ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Личная собственность граждан рассматривается как основа, гарант не только свободы и независимости человека, но и организации общества согласно законам природы. Дж. Локк включает все другие естественные права в понятие собственности как необходимость «охранять свою собственность», т.е. свою жизнь, свободу и имущество». Частная собственность рассматривается им как вечная, обязательная сторона жизни гражданина, общества и государства. Как идеолог буржуазных отношений и ценностей, Локк особо подчеркивает, что «великой и главной целью объединения людей в государстве и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности». Дж. Локк рассматривает проблему контроля и ограничения государственной власти, гарантий от нарушений закона и соблюдения режима суверенитета личности. «Власть общества или созданного людьми законодательного органа не может простираться далее, нежели это необходимо для общего блага».

Интересами обеспечения основных прав человека проникнута вся концепция Локка. Он предлагал такие меры регулирования жизни общества, как регламентация сферы деятельности государства, введение принципа согласия граждан как основы деятельности государственных органов, признание права на вооруженное восстание против тирании, утверждение принципа разделения властей и др. Так, государство обязано «править согласно установленным законам, провозглашенным народом и известным народу; править с помощью беспристрастных и справедливых судей, в интересах мира, безопасности и общественного блага народа».

Дж. Локк подчеркивает примат представительной законодательной власти среди других властей, ее особый престиж: «Первый и основной положительный закон всех государств — установление законодательной власти» (верховной, непрерывной, но не абсолютно-деспотичной, ограниченной интересами общественного блага). Локк выделяет три вида власти в государстве: законодательная, исполнительная и природная (сюда относятся вопросы войны и мира, межгосударственных коалиций и др.).

Идеи Дж. Локка оказали огромное влияние на мыслителей французского Просвещения, идеологов французской революции и деятелей американского освободительного движения. Для политико-правовых учений Нового времени характерно выдвижение на передний план практической ценности юридического знания. Расширилось понимание естественного права, осознание свободы, усовершенствовалась теория общественного договора, то есть были заложены основы современной теории государства и права.

Под правом естественным представители классической школы естественного права понимали требования человеческого разума, коренящиеся в природе человека (требование не трогать чужого добра; возвращать то, что нам не принадлежит; возмещать причиненный вред; исполнять обещания, соблюдать договоры; воздавать заслуженное наказание). К естественному праву относятся право на жизнь, свободу, честь, достоинство, частную собственность. Естественному праву должно соответствовать волеустановленное государством положительное (позитивное) право.

# 3.2. Значение естественного права в государственном развитии

Исходный пункт учения Гуго Гроция – природа человека, социальные качества людей. Гроций различает право естественное и право волеустановленное. Источником естественного права является человеческий разум, в котором заложено стремление к спокойному общению человека с другими людьми. На этой основе Гроций определяет предписания естественного права (требования разума), к которым относит “как воздержание от чужого имущества, так и возвращение полученной чужой вещи и возмещение извлеченной из нее выгоды, обязанность соблюдения обещаний, возмещение ущерба, причиненного по нашей вине, а также воздаяние людям заслуженного наказания”[[22]](#footnote-22).

Волеустановленное право (оно делится на человеческое и божественное) должно соответствовать предписаниям естественного права.

В произведении “Два трактата о правлении” (1690 г.; в иных переводах – “Два трактата о государственном правлении”, “Два трактата о правительстве”) Джон Локк дал критику теологическо-патриархальной теории Фильмера и изложил свою концепцию естественного права. Концепция Локка подводила итог предшествующему развитию политико-правовой идеологии в области методологии и содержания теории естественного права, а программные положения его доктрины содержали важнейшие государственно-правовые принципы гражданского общества.

Как и другие теоретики естественно-правовой школы, Локк исходит из представления о “естественном состоянии”. Важная особенность учения Локка в том, что он обосновывает идею прав и свобод человека, существующих в догосударственном состоянии. Естественное состояние, по Локку, – “состояние полной свободы в отношении действий и распоряжения своим имуществом и личностью”, “состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого”.

К естественным правам относится собственность, которая трактовалась широко: как право на собственную личность (индивидуальность), на свои действия, на свой труд и его результаты. Именно труд, по Локку, отделяет “мое”, “твое” от общей собственности; собственность – нечто, неразрывно связанное с личностью: “То, что человек извлек из предметов, созданных и предоставленных ему природой, он слил со своим трудом, с чем-то таким, что ему неотъемлемо принадлежит и тем самым делает это своей собственностью”.

Обоснование частной собственности направлялось как против уравнительных теорий (коль скоро люди не равны по трудолюбию, способностям, бережливости – собственность не может быть равной), так и еще более против феодального произвола, посягательств абсолютной монархии на имущество подданных (произвольные налоги, поборы, конфискации).

В естественном состоянии, рассуждал Локк, все равны, свободны, имеют собственность (с появлением денег она стала неравной); в основном это – состояние мира и доброжелательности. Закон природы, утверждал Локк, предписывает мир и безопасность. Однако любой закон нуждается в гарантиях. Закон природы, предписывающий мир и безопасность, был бы бесполезен, если бы никто не обладал властью охранять этот закон, обуздывая его нарушителей. То же и естественные права людей – каждый обладает властью охранять “свою собственность, т.е. свою жизнь, свободу и имущество”.

Естественно-правовая концепция. Она приобрела завершенную форму в период буржуазных революций XVII-XVIII вв. Представителями этого направления были Гоббс, Локк, Монтескье, Радищев и др. Основной тезис этого учения состоит в том, что наряду с правовыми нормами, установленными государством, право состоит также из совокупности неотчуждаемых прав, принадлежащих человеку от рождения. В этой теории верно указывается на то, что законы могут противоречить праву и быть не правовыми, а поэтому они должны приводиться в соответствие с правом. На первое место в праве выдвигаются такие оценочные понятия, как свобода, равенство, справедливость и др. Развитие нравственной основы права происходит в ущерб ее формально-юридическим свойствам. «Как традиционное, так и «возрожденное» естественное право лишено надлежащей содержательной и понятийной определенности и общезначимости, ведь никогда не было, нет и в принципе не может быть какого-то одного единственного естественного права, а было и есть множество различных (отдельных, особенных) естественных прав, точнее говоря, их концепций и версий». Позитивным в данной теории является разделение права и закона, т.е. наряду с позитивным (положительным) правом существует подлинное неписанное право, под которым понимается совокупность неотъемлемых и естественных прав человека. Источником права объявляется не законодательство, а человеческая природа и присущие ей нравственные качества. Таким образом, в рамках данной теории отожествляются право и мораль. Но такое понимание права как абстрактных нравственных ценностей уменьшает его формально-юридические свойства, данное понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием. Теория естественного права в процессе исторического развития претерпела ряд изменений. В новейшее время теория возрожденного естественного права (концепция естественного права с меняющимся содержанием) пыталась примирить отдельные крайности данной теории. Так, нормы позитивного (положительного) права признавались правом, если они не противоречили естественно-правовым принципам. Теория возрожденного естественного права послужила основой для формирования неотомизма (основы права определялись в религиозной нравственности) и светской доктрины естественного права. Ренессансом естественного права стала «антитоталитарная переинтерпретация естественно-правовых идей и ценностей. Ведущая роль представителей естественного права в правовой критике тоталитаризма и тоталитарного законодательства, активная разработка с таких антитоталитаристских (во многом с либертарно-демократических) позиций проблем естественных и неотчуждаемых прав и свобод человека, ценности права, достоинства личности, правового государства». «Возрожденное» естественное право ориентировано на решение важнейших проблем юридической практики.

# Заключение

Итак, сделаем некоторые выводы:

Норма права, в конечном счете, является не только социальным, но государственным регулятором общественных отношений, так как именно государство гарантирует ее реализацию. Право « всегда есть, прежде всего, совокупность, а точнее, система норм. Это не случайный набор случайных норм, а строго выверенная, упорядоченная система вполне определенных правил поведения. Как и любая иная система, она складывается из однопорядковых, взаимосвязанных и взаимодействующих элементов ». Но право не просто система норм, а упорядоченная совокупность предписаний, санкционированных государством. От общественных организаций могут исходить иные социальные нормы, но не нормы права. В то же время государство, создавая право, лишь формулирует его (является источником права в формальном смысле), определяет его границы, а не основания, которые необходимо искать в обществе (в «общей воле»), общество является источником права в материальном смысле. Право должно соблюдаться всеми субъектами права, в том числе и государством,­ в противном случае оно становится не обязательным, т.е. не правом, а произволом. В то же время государство должно обеспечивать реализацию правовых норм с помощью средств и приемов правоприменительного механизма.

Сущность права раскрывается в его предписаниях, так как право носит предоставительно-обязывающий характер. При этом право выражает или общую, или классовую волю.

Сущность права не сводится только к классовым или общесоциальным началам, в различные периоды истории то классовые, то социальные начала выходят на первый план. Кроме того, существуют и другие подходы к определению сущности права: позитивизм (признание правом норм, исходящих от государства), нормативизм («чистая теория права»), неопозитивизм (признание права таким, какое оно есть, - нормы признания), социологическая юриспруденция («живое право»), психологическая теория (признание права официального и неофициального - норм переживаний императивно-атрибутивного характера), либертарная теория права (различения права и закона, обосновывающая понимание права как всеобщей формы и равной нормы (меры) свободы индивидов) и др. Таким образом, право рассматривается как система юридических норм, правовых отношений, идей, идеалов и ценностей.

В содержании права необходимо различать конкретно-историческое и логическое содержание права. Конкретно-историческое содержание права многообразно, соответствует истории, религии, культуре, национальной самобытности и др. Логическое содержание права предполагает, независимо от исторических и иных смыслов права, - возможность применения­ равного масштаба к неравным людям, т.е. обеспечение формально-юридического равенства неравных, фактических статусов лиц. Термин «право» в современной правовой науке используется в следующих значениях: социально-правовые притязания (естественные права), позитивное право (выраженное в системе нормативно-правовых актов), право в объективном смысле (право как система юридических норм - трудовое, гражданское, семейное и т.д.), право в субъективном смысле (официально признанные возможности лица). Если право, прежде всего, нормативно, то предметом нормирования является само содержание юридической нормы. Норма определяет границы поведения, устанавливает пределы возможного поведения, или меру свободы субъекта. Свобода и составляет основное содержание права, заключаемого в форму юридической нормы, предполагающее в современных условиях формальное юридическое равенство всех субъектов права. Юридические нормы конкретизируют общий принцип свободы субъектов права. Каждая правовая норма есть мера свободы человека. Проблема сущности права связана с его содержанием; принято различать историческое содержание права и логическое содержание права.

Под правом естественным представители классической школы естественного права понимали требования человеческого разума, коренящиеся в природе человека (требование не трогать чужого добра; возвращать то, что нам не принадлежит; возмещать причиненный вред; исполнять обещания, соблюдать договоры; воздавать заслуженное наказание). К естественному праву относятся право на жизнь, свободу, честь, достоинство, частную собственность. Естественному праву должно соответствовать волеустановленное государством положительное (позитивное) право.

# Список литературы

1. Бабенко А.Н. Проблемы обоснования ценностных критериев в праве. Государство и право. 2007. №12.
2. Бошно С.В. Доктрина и другие нетрадиционные формы права. Журнал рос. права. 2008. №1.
3. Бошно С.В. Доктрина как форма и источник права. Журнал российского права. 2008. №12.
4. Бошно С.В. Развитие признаков нормативного акта в современной правотворческой практике. Журнал российского права. 2007. №1.
5. Бошно С.В. Соотношение понятий источник права и форма права. Юрист. 2007. №10.
6. Давид Рене, Жофре Спинози Камилла. Основные правовые системы современности. М. 2006.
7. Дихтяр А.И. Рогожин Н.А. Источники права и судебная практика. Юрист. 2007. №1.
8. Иванов В.В. К вопросу о теории нормативного договора. Журнал российского права. 2008. №7.
9. Калинин А.Ю. Комаров С.А. Форма (источник) права как категория в теории государства и права. Известие ВУЗов: Правоведение. 2008. №6.
10. Котелевская И.В. Закон и подзаконный акт. Журнал российского права. 2008. №2.
11. Марченко М.Н. Закон в системе источников романо-германского права. Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2007. №3.
12. Марченко М.Н. Источники права: понятие, содержание, система и соотношение с формой права. Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2008. №5.
13. Марченко М.Н. Обычай в системе источников романо-германского права. Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2007. №5.
14. Марченко М.Н. Теория государства и права. Проспект. Москва. 2008.
15. Матузов Н.И. Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. Юрист. Москва. 2008.

# Приложение 1

Взаимодействие норм права и норм морали

Право и мораль тесно взаимодействуют при регулировании общественных отношений. Обладая общими чертами как социальные нормы, они имеют и определенные отличия.

|  |  |
| --- | --- |
| НОРМЫ ПРАВА | НОРМЫ МОРАЛИ |
| Нормы права формируется в процессе развития общественных отношений, приобретает официальную юридическую форму в результате нормотворческой деятельности государственных структур. | Нормы морали возникают в процессе общения людей и не требуют государственного закрепления. |
| Правовые нормы в соответствующих случаях обеспечиваются государственными средствами. | Нормы морали – общественным мнением и принуждением. |
| Нормы права имеют особую форму выражения (нормативно-правовой акт, прецедент, правовой обычай и т. д.). | Нормы морали не имеют специальных форм закрепления. |
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