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Специфика жанра расследования ставит журналиста в особые условия. Ведь ему приходится большей частью иметь дело с острыми проблемами и сложными жизненными ситуациями, нередко общаться с людьми, которые нарушили закон, а то и с откровенными мошенниками, коррупционерами, казнокрадами. Среди них могут быть лица, которые вдобавок имеют высоких покровителей во властных кругах или правоохранительных органах. Все это создает дополнительные трудности в работе журналиста-расследователя, который при любых обстоятельствах должен придерживаться в своей профессиональной работе не только требований действующего законодательства, а и общепринятых этических правил. Довольно четко по этому поводу высказался известный американский публицист и исследователь масс-медиа Майкл Берлин:

"Журналист, который занимается расследованием, должен действовать в рамках законности и придерживаться норм этики - иначе он ничем не будет отличаться от тех, чьи преступления он расследует.

Это означает: никакой политики и личных интересов, интересы общества и только они должны быть поводом для расследования. Никаких краденных документов. Никаких взяток за информацию. Никаких противозаконных проникновений на частную территорию, за исключением тех случаев, когда журналист готов нести за это судебную ответственность.

И самое главное: ни при каких обстоятельствах репортер не должен раскрывать источник информации, если он пообещал держать его в секрете..." [1, 23].

В конце концов, автор в лаконичной форме изложил относительно журналистских расследований основные требования, которые содержатся в большинстве из ста кодексов профессиональной этики журналистов, существующих сегодня в разных странах мира. Первым из таких кодексов, как считает Д.С.Авраамов, была "Хартия поведения", принятая в 1918 году Национальным синдикатом журналистов Франции [2,58]. Другим важным документом, в котором зафиксированные основоположные принципы журналистской этики стали упоминавшиеся уже "Каноны журнализма", принятые обществом газетных редакторов США в 1923 году. Уже первый пункт этого кодекса, где отмечалось, что 'главная цель печати -информировать читателя, развлекать его и помогать ему контролировать правительство", предоставлял право журналистам объективно освещать любые общественные проблемы, в том числе и действии властных структур. Это стимулировало, в частности, движение инвестигейторов, которые расследовали махинации и коррупционные процессы в деятельности нефтяных картелей, отдельных строительных фирм, обнаруживая факты подкупа высокопоставленных чиновников государственного аппарата.

Того же, 1923 года, Кодекс журналистской этики приняли члены клуба публицистов Швеции. 1978 года, после внесения поправок, он приобрел силу как документ, которым руководствуются в своей работе журналисты, издатели и языковые компании. Кодекс обязывает работников масс-медиа придерживаться норм этики в своей работе, особенно когда это касается освещения частной жизни людей. Журналисты должны помнить о неприкосновенности личности. Они должны быть корректными, не прибегать к неосмысленных обвинений граждан, а тем более клевет, воздерживаться от публикации сведений, которые бы унижали, компрометировали человека.

Помещенные в Кодексе этические правила органически связанные со свободой печати и независимым статусом шведских журналистов. Он не разрешает получать подарки, презенты, приглашение на бесплатные поездки от правительственных чиновников, бизнесменов и других влиятельных лиц. Никто не имеет права заставлять работников СМИ публиковать материалы, которые противоречат их взглядам и убеждениям. Они несут персональную ответственность за каждый оглашенный факт, каждое критическое слово. Вместе с тем, если в публикации случилась ошибка, в результате которой безосновательно брошена тень на тот или тот человека - она имеет право на ответ, лишь бы опровергнуть критический упрек в свой адрес.

Среди других документов, которые определяют морально-этические основы в деятельности работников масс-медиа в наше время, заслуживают внимания "Международные принципы профессиональной этики журналистов", принятые 1983 года на консультативной встрече международных и региональных журналистов в Париже; декларация "Ваши обязанности как журналиста", принятая 1993 года Международной федерацией журналистов; и, конечно же, «Кодекс профессиональной етики украинского журналиста», принятый IX съездом СЖУ в апреле 1997 года.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (И БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ) СМИ.

Вопрос о том, насколько велика ответственность СМИ, становится особенно ясным, когда задумываешься над трудностями и опасностями, всплывающими при создании цивилизованного общества, способного противостоять внешнему и внутреннему давлению. В существующих политических, экономических и правовых условиях работа СМИ по-прежнему неадекватна. Журналисты часто сталкиваются с ограничениями при получении информации. Если принять во внимание то, что именно документы и факты являются движущей силой любого журналистского расследования, то необходимо ответить на вопрос: а имеются ли препятствия в предоставлении государственными и любыми другими органами подобного рода информации? Институт гуманитарных коммуникаций приводит результаты проведенного им исследования. В разделе "Данные о типе информации, которую наиболее часто отказываются предоставить журналистам" под номером "один" стоят именно факты и документы — 63,8% (в процентах к числу опрошенных) отказов! Скрываемую информацию приходится добывать разными способами (3).

Властные элиты и другие политические силы продолжают предпринимать многочисленные, зачастую скандальные попытки удержать СМИ под своим контролем или навязать им свою волю. Чего стоит однако только высказывание первого заместителя министра Министерства печати РФ Михаила Сеславинского, озвученное им в сентябре 1999 года (накануне думских выборов): "Требуется выписать горчичников всем СМИ". Так есть ли "запретные темы"? "После устранения цензуры, после того, как главные редакторы перестали бояться звонков из ЦК КПСС, газеты, казалось бы, стали совершенно свободными. Пиши, что хочешь! Многие журналисты так и поступают. Можно возводить любые обвинения, приписывать героям своих сочинений любые поступки, намерения и слова — статьи из-за этого выглядят привлекательнее, а их авторы бесстрашнее. Некоторые оклеветанные люди обращаются за защитой чести и достоинства в суд. Но опытные лгуны суда не боятся: есть верный способ, чтобы защититься от обвинений, — выматывание нервов напрасно обвиненного. Надо просто не являться в суд по вызову. Под разными предлогами. И обиженному все надоест. Только некоторые пострадавшие доводят дело до конца. Обычно — большие начальники, которые могут посылать на судебные заседания своих штатных юристов. Все-таки состоялось несколько крупных процессов о клевете. Возмещение, однако, было мало утешительным: запоздалая публикация ловко составленного опровержения, из которого читатель мало что поймет, и штраф. Вдобавок, обычно платит его не виновник, а издательство или редакция," — так рассуждает известный острыми, проблемными выступлениями в "Литературной газете" журналист Анатолий Рубинов (4).

С другой стороны, журналисты, которые преданы соблюдению законов, порядка и моральной ответственности, проводя серьезные расследования, вынуждены опасаться за свою жизнь, особенно при опубликовании материалов, содержащих, по мнению социальных и даже криминальных элит, компрометирующие их факты. Уже в 1996 году Россия по числу убитых журналистов уступала лишь Алжиру. Можно привести много ужасающих примеров, но остановлюсь на одном. 9 марта 2000 года погиб известный российский журналист Артем Боровик. В период с 10 по 15 марта большинство российских газет вышли с заголовками на первой полосе типа "Совершенно секретная авиакатастрофа" и "Независимых журналистов стало меньше".И действительно, холдинг "Совершенно секретно", который возглавлял Артем Боровик, по мониторингу "Российские империи СМИ" (1998 год) был отнесен к "средствам массовой информации, способным проводить относительно самостоятельную информационную политику".

Однако было и другое мнение. Цитирую материал "Московское дезинформ-бюро" Василия Смирнова: "На информационный рынок Москвы вышла еженедельная газета "Версия", одна из составляющих холдинга "Совершенно секретно", возглавляемого Артемом Боровиком. Ее появление сопровождалось беспрецедентной рекламной кампанией, в которой активное участие принимало правительство Москвы... Выход на газетный рынок "Версии" может весьма печально сказаться на судьбе отечественной журналистики. Впервые мы имеем дело не с купленным, не сломанным изданием, а газетой, специально созданной для обслуживания политических интересов определенной партии, своего рода информационной дубиной... А к чему приводила работа информационных дубинок, обслуживающих партию власти, мы уже видели в семидесятых годах, не говоря уже о тридцатых". Мрачный прогноз аналитика сбылся, но что-то я не припомню в архангельских профессиональных кругах журналиста с фамилией Смирнов. Мастерски написанная статья, по-видимому, сама является примером из того же рода "заказных", "черных пиаровских" материалов, призванных компрометировать конкретного "кого-либо".

Расследования в изданиях Артема Боровика вне всяких сомнений были острыми и нередко вызывали полемику даже в профессиональных кругах. В качестве примера приведу статью А. Дудина "Desa": жанр разведки и... журналистики" (5). (В связи с публикацией статьи М. Любимова "Операция "Голгофа" в газете "Совершенно секретно"). А также справедливости ради замечу: материалы ежемесячника "Совершенно секретно" готовятся обстоятельно, с массой документальной фактуры. "Совершенно секретно" занимается журналистскими расследованиями профессионально, а сегодня, мы об этом говорили выше, это самое опасное занятие в журналистике. "Боровик входил в разряд людей, которым грозила повышенная опасность. Эта опасность исходила со стороны тех, кого он разоблачал на страницах своих изданий", — пишет "МК" (10 марта, 2000 год), в прощальном слове. Ситуация с расследующей и "якобы расследующей" журналистикой накаляется. Чтобы не делать скоропалительных выводов, в ней еще предстоит разобраться.

Опасность превращения журналистского расследования в "так называемое журналистское расследование" существует и в западной журналистике. Цитирую Эдмонда Б. Ламбета: "В начале 1980-х годов, и даже еще раньше, отношение к журналистским расследованиям, безусловно ухудшилось. Такая реакция была не удивительна, если учесть, что число судебных решений по искам о клевете не в пользу прессы росло и росло. Журналистские расследования должны стать более зрелыми и перейти от щекочущих нервы разоблачений отдельных проступков к экспертному анализу сложных тем и институтов", "Методы, которые использовались, включали цитирование неназванных "источников", чьи слова нельзя было проверить, тенденциозное или нечестное освещение конкретных событий и опущение фактов, существенных для правильного понимания ситуации", "В некоторых случаях журналистские расследования сбивались с пути этики и перестали показывать жизнь в истинном свете. Есть опасение, что журналистские расследования могут так войти в моду, приобрести такой привлекательный блеск для репортеров и редакторов, что станут проводиться ради самих расследований" (6). Таким образом, мы видим, что угроза утраты журналистским расследованием беспристрастности и объективности имеется везде. Это не утешает, а еще раз заставляет задуматься об общих опасных тенденциях, наметившихся в журналистском цехе.

ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ

Ситуация обостряется политическими и экономическими условиями и, как это ни обидно звучит, отступлением от этических норм и принципов ряда известных коллег с одной стороны, а также с другой стороны недостаточным профессионализмом большинства журналистов в сфере журналистского расследования. "Происходящее сегодня с журналистикой — это как бы негативное отражение того, что было с нами на заре перестройки и гласности. Тогда, при первой же возможности многие бескорыстно и, в общем-то, с небезосновательным ощущением риска для себя бросились раздвигать границы возможного. Сказать, казалось, необходимо было столько всего, а времени отведено было, казалось, так мало, что мы и бросились высказываться по всем и всяческим поводам, в процессе депрофессионализируясь и забывая то, что действительно знали и умели. Сегодня с таким же пылом заколачивают деньги, в такой же лихорадке и с точно таким же результатом — депрофессионализацией. Важно успеть сорвать. Хорошо отработать даже хорошие деньги — уже менее важно, вторично. Заказчиков нынче много — одного не ублажишь, другой подоспеет. Умение продаваться — вот что сегодня стало доблестью, чем гордятся, бравируют, что возведено в ранг профессиональных достоинств и, по существу, является действующим кодексом журналистской этики" (7).

Общемировые стандарты журналистской деятельности включают в себя такие принципы, как: ответственность, точность, объективность. Следование этим принципам означает: стремиться к беспристрастному освещению событий и трезвому подходу в противоречивых проблемах, соблюдать этические нормы. Сводку основных положений известных профессиональных кодексов журналистской этики составили в Национальном институте прессы: "Общая апелляция к чувству ответственности журналистов при выполнении своих профессиональных обязанностей на службе общественности. Утверждение внутренней и внешней независимости журналиста. Уважение к правде. Корректность при получении и воспроизведении информации. Обязательное исправление допущенных ошибок. Сдержанность при освещении расследуемых и незавершенных судебных дел. Несовместимость журналистской профессии с принятием подарков и использованием льгот за публикацию (или отказ от публикации) журналистского материала. Несовместимость журналистской информации со скрытой рекламой".

Уважение к закону

Определенные аспекты журналистского расследования могут находиться на границе законности. Это особенно касается свидетельств людей, с которыми вы встречаетесь. С юридической стороны дела, они всегда могут отказаться от того, что вы процитировали, так как вы не можете их принудить подписывать протокол разговора. Проблема в этом случае заключается не только в точности цитирования, а и в возможности подтвердить лицо вашего собеседника. «Даже если слова, которые вы подаете, были сказаны в присутствии свидетеля или записанные, человек в любой момент может от них отказаться», — пишет Мишель Фрейдман. И это всегда надо учитывать.

Известно, что расследование основывается не только на цитатах. И журна-лист совсем не обязан быть их заложником. В худшем случае он может согласовать с цитированным лицом ту информацию, которую подает с ссылками на нее.

Это самое неприятное дело, к счастью, такое случается нечасто.

Но был случай, когда суд вынес приговор журналисту, который обвинил политика в коррупции, факт какой несколькими месяцами позднее было доказано в суде. Но приговор относительно журналиста не было упразднено. Его вина была в том, что он был прав, но преждевременно.

Юридический аспект журналистского расследования всегда очень важный. Помним, что закон не является благосклонным к авторам расследований, а свобода слова, если пристально присмотреться, имеет очень важные ограничения. Хотя в последнее время ощутим определенный прогресс, особенно в вопросе защиты журналистских источников информации.

Об этом должен помнить каждый, кто пишет расследование. Не помешает и предыдущее прочтение материала юристом. Порой следует показать главный материал одному с источников первого круга или другим собеседникам во время расследования, особенно если их свидетельства затрагивают морально-этические аспекты.
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