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 В образовательных учреждениях все чаще приходится работать в этнически смешанных группах. В подобной ситуации возникает проблема межкультурного взаимодействия, терпимости к «иному» - облику, поведению, языку, в целом к другой культуре. Это определило выбор темы данного исследования.

В настоящем исследовании ставились следующие цели.

Во-первых, выявить состояние этнического самосознания и самоидентификации юношей различных национальностей.

 Во-вторых, выявить особенности и уровень толерантности/интолерантности молодых людей как этнической так и религиозной.

Основная процедура исследования – опрос с помощью анкеты, рассчитанной на самозаполнение респондентами. Этот инструментарий включал широкий круг эмотивных, когнитивных и поведенческих показателей этнического самосознания молодых людей, а также показателей того, как они воспринимают этническую картину окружающего мира.

Опрос проводился в Новоуренгойском педагогическом колледже. Состав студентов данного учебного заведения представлен различными этносами и национальностями как России так и ближнего зарубежья.
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**Введение**

Сейчас в постсоветской России, как и во всем мире, остро стоят проблемы межнациональных отношений, национальной обособленности, сепаратизма. Социальная ситуация в России усугубляется усилением этнической миграции населения, увеличением межкультурных, межэтнических контактов. Все это может привести к развитию межэтнической напряженности, конфликтов.

Особенно беззащитны перед сложившейся ситуацией молодые люди, чьи личности еще только формируются. Причем этот процесс идет в резко расслоившемся на богатых, бедных и просто нищих людей обществе с его глубоко укоренившимися имперскими, авторитарными и люмпенскими стереотипами. Эти обстоятельства накладываются на свойственные юношеству максимализм, скептицизм в отношении мира взрослых, стремление вырваться из-под их опеки, некритичность к выбранным молодежью для себя кумирам, тенденцию к объединению в замкнутые группы и кланы. Поэтому молодежь – благодарная аудитория для любой пропаганды, растравляющей «обиды», нанесенные обществом, и персонифицирующей обидчика в образе другого народа или конкретного человека иной национальности. Все это может приводить к возникновению в менталитете молодого человека зародышей этноцентризма, шовинизма, ксенофобии, этнических и расовых предубеждений.

Известно, что установки, закрепившиеся в юности, с большим трудом меняются в зрелом возрасте. Сформировавшиеся в ходе социализации юноши этнические стереотипы, предпочтения, ориентации будут влиять на его сознание, поведение на протяжении всей его жизни и на то, как он, в свою очередь, будет воспитывать своих детей. Иными словами, этнические ориентации нынешнего юношества – это ориентации взрослых людей начала ХХI века и последующих за ними поколений. В подобной ситуации возникает проблема межкультурного взаимодействия, терпимости к «иному» - облику, поведению, языку, в целом к другой культуре.

В наши дни речь идет о необходимости формировании не просто терпимости, а о воспитании толерантности (в том числе религиозной и этнической) у всех жителей планеты. Мировое сообщество определяет толерантность как уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур современного мира, форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности. Толерантность – это гармония в многообразии. И очень важно, что Декларация принципов толерантности, принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО, подчеркивает, что «толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего, активное отношение, формируемое на основе признания прав и основных свобод человека». Актуальность проблемы толерантности связана с тем, что сегодня на первый план выдвигаются ценности и принципы, необходимые для общего выживания и свободного развития (этику и стратегию ненасилия, идею терпимости к чужим и чуждым позициям, ценностям, культурам, идею диалога и взаимопонимания, поиска взаимоприемлемых компромиссов и т.п.).

«Толерантность – это то, что делает возможным достижение мира и ведет от культуры войны к культуре мира», – так говорится в Декларации принципов толерантности, принятой генеральной Конференцией ЮНЕСКО в 1995 году.

Толерантность – это миролюбие, терпимость к этническим, религиозным,политическим, конфессиональным, межличностным разногласиям, признание возможности равноправного существования «другого».

Толерантность – это человеческая добродетель: искусство жить в мире разных людей и идей, способность иметь права и свободы, при этом, не нарушая прав и свобод других людей. В то же время, толерантность – это не уступка, нисхождение или потворство, а активная жизненная позиция на основе признания иного.

В настоящем исследовании ставились следующие цели.

Во-первых, выявить состояние этнического самосознания и самоидентификации юношей различных национальностей.

 Во-вторых, выявить особенности и уровень толерантности/интолерантности молодых людей как этнической так и религиозной.

Основная процедура исследования – опрос с помощью анкеты, рассчитанной на самозаполнение респондентами. Этот инструментарий включал широкий круг эмотивных, когнитивных и поведенческих показателей этнического самосознания молодых людей, а также показателей того, как они воспринимают этническую картину окружающего мира.

Опрос проводился в Новоуренгойском педагогическом колледже в феврале 2008 г. Состав студентов данного учебного заведения представлен различными этносами и национальностями как России так и ближнего зарубежья. Было опрошено 68 студентов в возрасте от 16 до 23 лет. По национальностям распределяются следующим образом: русские -23человека, украинцы – 6 человек, ненцы – 14 человек, ногайцы – 10 человек,

кумыки – 6 человек, азейбарджанцы – 2 человека, молдаване – 2 человека, башкир -1 человек, татары – 1человек, чуваши -1 человек, немцы -1 человек, чеченцы – 1 человек.

 Анализ в основном строился на сравнении между собой больших пяти национальных групп.

**1. Историко-философские основы и сущность понятия толерантности**

В начале XVIII-гo века понятие толерантности (от лат. «tolerantia»), отождествляемое в то время с понятием «терпимость», было достаточно новым. До этого изначально латинское «tolerantia» имело то же значение, что и русское «терпение», как и соответствующие слова в европейских языках вплоть до XVI века. Потом в силу социокультурных и политических факторов происходит лексическая эволюция, которая в течение одного-двух столетий приводит к утверждению особого понятия «терпимость» как понятия из лексикона гражданского общества.

 Современные представления о толерантности или, точнее, признание ее как фактора, укрепляющего гражданский мир и дающего защиту от несправедливости, было во многом подготовлено деятельностью философов XVII-XVIII века. Значительный вклад в разработку оформления и законодательного введения принципа свободы совести и веротерпимости внесли гуманисты эпохи Возрождения, деятели эпохи Просвещения, мыслители Немецкой классической философии.

 Важную роль в развитии философии толерантности сыграл английский мыслитель Д. Локк (1632-1704) и его «Письма о веротерпимости» (1689, 1692) где философские и политические позиции определили его отношение к религии. Автор выступает за самую широкую веротерпимость, а также за полное невмешательство государства и церкви в дела друг друга. Локк рассматривал естественное состояние общества как естественное состояние равенства. Люди в естественном состоянии «свободны, равны и независимы». Ограничивает свободу человека лишь естественный закон, который гласит: «Никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье либо имуществе».

А. Коллинз (1676-1729) в своих сочинениях «Рассуждение о свободомыслии» (1713) и «Исследование о человеческой свободе» (1715) обосновал неотъемлемое право каждого человека думать свободно, потому что это «...самый верный и самый лучший путь нахождения истины». Свобода мысли была для Коллинза основой человеческой добродетели и выступала гарантом защиты от жестокости религиозных фанатиков, от кровавых битв, духовного опустошения.

Основы человеческой нравственности в понимании толерантности усматривал К. Шефсбери (1671-1713). Он считал, что злоба, коварство, мстительность и т.п. - все это противоестественные, не соответствующие «природе человека» аффекты. Они не только наносят вред людям, но и делают несчастными и одинокими тех, кто ими наделен.

Французские философы XVIII в. продолжили работу по утверждению принципов толерантности, начавшуюся в эпоху Возрождения. Самым последовательным критиком религиозного фанатизма и защитником толерантности был Вольтер (1684-1772). В «Философских письмах» он снискал себе славу резкой критикой устоев феодального общества, вел философскую полемику с религиозной рознью, фанатизмом и несправедливостью. В своем «Трактате о веротерпимости» Вольтер не критиковал ни одну конкретную религию, но показывал, что все верования должны иметь возможность для выражения, при этом отмечал, что «верхом безумия следует считать убеждение, что все люди обязаны одинаково думать об отвлеченных предметах».

 Во всеоружии научных знаний боролся со старым порядком Ш. Монтескье (1689-1755). Он критиковал христианство, претендующее на то, чтобы считаться религией любви и кротости. «Никогда не было царства, в котором происходило столько междоусобиц, как в царстве Христа» писал он в «Персидских письмах». Монтескье развивал концепцию функциональной роли религии, необходимой для поддержания общественного порядка и сохранения нравственности. Как просветитель он считал, что люди равны от рождения, что никакого превосходства одних рас над другими не существует.

Немецкая классическая философия продолжила и довела до логического конца основополагающие идеи толерантности в достижении свободы, в становлении и самоопределении личности, в познавательном процессе. Родоначальник немецкой классической философии И. Кант (1724- 1804) приходит к выводу, что достижение гражданского, управляемого правовыми законами общества, в котором каждый гражданин свободен в границах, определяемых свободой его граждан, составляет высшую задачу человечества. По его мнению, самостоятельность гражданина и равенство граждан перед законом являются сущностными характеристиками человеческой свободы.

 Теоретическим обоснованием правового государства, демократического переустройства общества становится Понятие свободы у Ф. Шеллинга (1775-1854). Он предполагает такую систему права, которая обеспечивает равенство всех граждан перед законом, установленным посредством их свободного волеизъявления.

Из сферы этики выходит на проблему создания проекта социальных преобразований Л. Фейербах (1804-1872). Он уверен в том, что решить социальные вопросы можно только через свободную личность. Проблема обретения человеком свободы являлась для немецкого мыслителя не только теоретической проблемой, она приобрела практический смысл. Фейербах стремился восстановить веру человека в себя, принцип гуманизма и тем самым сделать человека свободным.

Из этого видно, что сама идея толерантности восходит к истории философской мысли как решение проблемы человеческих отношений и подразумевала принципы гуманных взаимоотношений с инаковерующими и иномыслящими, включающими в себя такие компоненты, как терпимость, лояльность, уважение к вере и взглядам других людей, народов. Эти проблемы не теряют своей значимости и в наши дни, когда проблема толерантности приобрела особую актуальность в связи с процессом глобализации, сталкивающей цивилизационные, религиозные, национальные и этнические идентичности различных культур и народов.

 Анализ понятий «толерантность» и «этническая толерантность» позволяет сделать вывод о том, что данные термины имеют ряд общих и различных характеристик. Специфика понятия «этническая толерантность» заключается в том, что, во-первых, она понимается как вид толерантности, в основе которого - принятие «иного», обусловленного принадлежностью к другой этнической группе. Во-вторых, толерантность может рассматриваться как черта личности, характеризующая спектр личностных проявлений, тогда как этническая толерантность понимается как комплекс установок по отношению к другой (другим) этническим группам. Исходя из этого, толерантность как личностная черта является более стабильной характеристикой, а этническая толерантность/интолерантность, обусловленная как внутренними, так и внешними факторами, легче поддается изменению. В данной работе под этнической толерантностью/интолерантностью понимается социально-психологическая характеристика, проявляющаяся в степени принятия/неприятия представителей других этнических групп. Рассматривая этническую толерантность как комплекс установок, можно выделить в ее структуре следующие компоненты:

1. Когнитивный (представления о других этнических группах, их культуре, межэтнических отношениях; знания о феномене толерантности, правах людей вне зависимости от этнической принадлежности);
2. Эмоциональный (отношение к другим этническим группам);
3. Поведенческий (конкретные акты толерантного/интолерантного реагирования, проявляющегося в стремлении общаться/дистанцироваться/ демонстрировать агрессию в отношении представителей других этнических групп).

Сущность этнической толерантности выражается в позиции личности, в совокупности отношений личности к представителям различных этнических культур, в том числе и к представителям своего этноса, и представляет собой совокупность следующих устойчивых отношений личности: принятие и уважение людей собственной этнической группы, принятие и уважение людей других этнических групп. Основными показателями сформированности этнической толерантности являются: знание национально-культурных традиций народов, совокупность системы взглядов, представлений и навыков культуры межнационального общения, позитивные личностные, социальные и коммуникативные установки (контактируемость, общительность, коммуникабельность, уважение достоинств других, сотрудничество, солидарность и др.), устойчивость эмоциональных реакций, эмпатия, построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях, владение техникой конструктивного поведения.

«Терпимость с религиозной точки зрения состоит в том, что один может без ненависти переносить несовершенство и заблуждения религии другого, хотя и испытывает при этом неудовольствие. Кто истинной религией считает то, что является в моей религии заблуждением, ни в коем случае не должен быть предметом ненависти» - писал в свое время в «Лекциях по этике» известный немецкий философ И. Кант. Во времена Канта достижение даже религиозной терпимости, в изложенном им содержании было делом весьма сложным. С тех пор человечество существенно продвинулось по пути формирования религиозной терпимости. Вместе с тем, глобализация, массовая миграция населения, увеличение разрыва в благосостоянии между различными странами и между этнических группами внутри стран существенно усилили угрозу эскалации различных форм нетерпимости, которая приобрела планетарный характер. Не обошли они стороной и Россию. По данным центра по исследованию проблем ксенофобии и экстремизма ИС РАН уровень ксенофобии в последние четыре года по сравнению с предыдущим периодом вырос почти в 2 раза. Существенно выросла религиозная и этническая нетерпимость. Среди современной молодежи она проявляется в два с лишним раза чаще, чем у людей старшего возраста.

 **2.Этническая идентификация и межнациональное общение**

Рассмотрим, прежде всего, критерии этнической идентификации, как их представляют себе юноши. Они фиксировались вопросом анкеты: «Что больше всего объединяет, роднит людей одной национальности?». Респондентам предлагалось оценить значимость девяти следующих критериев: общие традиции и обычаи, история, религия, язык, территория, предки, трудности и беды, враги, схожие черты характера и поведения.

Выявилось, что мнения подростков разных национальностей о доминирующем критерии довольно близки. Чаще всего они отмечают общие традиции, обычаи (от 70% до 39%; первое место по частоте выбора у ногайцев, второе – украинцев, третье, четвертое, пятое у ненцев, кумыков и русских соответственно) и религия (от 30,4% до 20%; первое место – у русских, второе – ногайцев).

 Важным фактором, занимающим третье место, являются схожие черты характера и поведения (от 21,7% у русских до 16,6% у кумыков и ногайцев).

Наименьшее же объединяющее воздействие на людей одной национальности оказывают, по мнению всех пяти этнических групп, общие враги и предки (нет ни одного выбора).

 Проблема национальных отношений глубоко небезразлична для опрошенных. С одногруппниками на эти темы часто или, по крайней мере, иногда говорит значительное большинство украинцев, кумыков и ногайцев – от 66,6% до 50%. Среди респондентов-русских в студенческой среде проблемы национальных отношений обсуждают только 39%, среди ненцев – всего лишь 21,4%. В семье же беседы на эти темы ведут 52% русских, 50% ненцев, кумыков, ногайцев.

При знакомстве с новым человеком интерес к его национальности разные этнические группы проявляют в целом одинаково –«иногда интересует национальность незнакомца» - ответ, корой дают 100% ненцев, 83,3% украинцев и кумыков, 78% русских и 60% ногайцев. Но среди всех предстателей самый острый интерес к национальности проявляют ногайцы – национальность нового знакомого не безразлична для 40% из них.

Особая важность этнического фактора для ногайцев подтверждается и ответами на вопрос: «То, как ты относишься к тому или иному человеку, зависит от его национальности или не зависит?». Это единственная группа, в которой 10% респондентов ответили «да, всегда зависит» тогда как во всех других этнических группах – этот вариант ответа не выбирает никто. 84% всех опрошенных отвечает что «совершенно не зависит».

Переживая в общении с людьми трудности, порождаемые межэтническими различиями, юноши неизбежно сталкиваются с двумя личностными проблемами. Во-первых, они должны осознать собственную этничность и ее положение в окружающей среде. Во-вторых, им предстоит выработать свою позицию по отношению к другим этническим общностям.

Данные показывают, что первичное осознание своей национальной принадлежности происходит у юношей по большей части в возрасте 5–16лет. Однако можно отметить, что среди всех групп у ненцев это произошло в совсем молодом возрасте (до 3 лет), а у ногайцев средний возраст осознания своей национальной составляет 11 лет.

Личностные эмоциональные реакции, связанные с рефлексией своей этничности, фиксировались вопросом: «В жизни тебе приходилось чаще гордиться своей национальностью или стесняться ее?». Доля тех, кто «чаще гордился», во всех группах – практически стопроцентная.

Ответ «чаще стеснялся» во всех группах дали очень немногие респонденты - частота его выбора русскими 4,3%, ненцами 7, 1%, остальные не выбирают этот ответ вообще.

У подростков трех групп зафиксированы почти одинаковые поведенческие реакции, являющиеся следствием рефлексии своей этничности. «Скрывать свою национальность» не приходилось ни разу в жизни абсолютному большинству русских, кумыков, ненцев и ногайцев (100%), украинцев (83,3%).

Несколько неожиданными оказались ответы на вопрос: «Приходилось ли тебе испытывать стыд за людей своей национальности?». Респонденты именно тех национальностей, у которых чувство национальной гордости выражено сильнее, чаще отвечали утвердительно: у кумыков этот показатель – 66,7%, у ногайцев -60%, у украинцев – 50%. Среди ненцев доля таких ответов -35,7,%, а у русских – 34,4%.

Юноши обследованных групп имеют и разный опыт негативных реакций на их этничность со стороны среды. Естественно, что подавляющему большинству русских студентов с подобной ситуацией сталкиваться не приходилось - 60,8%, хотя 26% из них приходилось сталкиваться с такой ситуацией один или несколько раз. Почти такая же картина в группе ненцев – 42,8% «ни разу не приходилось», 28,6% -«один или несколько раз». Но среди украинцев, ногайцев доля тех, кто имеет такой опыт, очень значительна. Чаще других от недоброжелательности окружающих страдают кумыкские студенты – 33,3% отметило, что это происходило многократно. Возможно, роль особого раздражителя играют неевропейские черты их внешности.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли вам сталкиваться с недоброжелательным отношением к вам лично из-за вашей национальности?» (%)

 Русские ненцы ногайцы кумыки украинцы

 ни разу не приходилось 60,8 42,8 40 16.7

 приходилось один

или несколько раз 26 28.6 40 50 83.3

приходилось много раз 14,2 10 33.3

затрудняюсь ответить 13 7,1 10 16.7

В полиэтническом сообществе, часть молодых людей во всех группах оказывается не только объектом национальной неприязни, но и их субъектом (таблица 3). В этом отношении выделяются русские и кумыки 60,8% и 50%, соответственно опрошенных из данных групп позволяли себе недоброжелательные высказывания на этнической почве. Более сдержаны ненцы(21%), украинцы(16,7%) и ногайцы(10%).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «Были ли такие случаи, когда вы открыто высказывали свое недовольство каким-нибудь народом, людьми определенной национальности?» (%)

 Русские ненцы ногайцы кумыки украинцы

ни разу не было такого 34,8 64.2 60 33.3 66.7

было один или несколько раз 60.8 21.4 10 50 16.7

было много таких случаев

затрудняюсь ответить 4.3 7..1 30 6.7 16.7

Для некоторых юношей предпочтительно пребывание в этнически однородной среде сверстников. Об этом свидетельствуют ответы на вопрос: «В какой группе лучше учиться – в которой учащиеся разных национальностей или в которой все только твоей национальности?». В целом 82,4% всех опрошенных предпочитают учиться в группе со смешанным национальным составом. Хотя и есть определенные особенности по всем группам опрошенных - мононациональный коллектив предпочитают 33,4% кумыков, 17,4% русских, 16,7% украинцев, 14,2% ненцев и только 100% ногайцев предпочитают группу со смешанным национальным составом.

Если в предпочтениях ситуации обучения не выявилось общей тенденции, то в установках на этничность самого близкого круга общения все пять групп проявили единодушие. Подавляющее большинство считает, что, выбирая друзей, «национальности не нужно придавать значения». Но и тут заметны особенности, отмеченные выше: у украинцев и кумыков частота такого ответа самая высокая (100%), у русских – самая низкая (73,9%), и почти четверть последних считают все же, что выбирать друзей «лучше среди людей своей национальности».

**3. Этническая толерантность**

Для формирования гражданского общества необходимо воспитание гражданина – человека, обладающего соответствующими этому обществу ценностными ориентациями. Одним из важнейших качеств, присущих такому человеку, является этническая толерантность – умение терпимо, а главное – с пониманием относиться к людям других национальностей, к их обычаям, традициям, культуре, образцам поведения, образу жизни. Этническая толерантность или, напротив, этническая интолерантность во многом определяет характер межнациональных отношений.

Респондентам предлагался блок из 26 утверждений, относительно которых надо было выразить свое согласие или несогласие. Каждое утверждение затрагивало ту или иную сторону межнациональных отношений. 13 утверждений были сформулированы как показатели различных аспектов этнической толерантности; другие 13 - этнической интолерантности.

Толерантное утверждение, получившее максимум согласий (100%) – «Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди». Второе по частоте встречаемости толерантное утверждение (94%) – «Традиции, обычаи, религия любого народа заслуживает уважения, даже если они кажутся необычными». Третье и четвертое места соответственно - «Все народы – и большие, и малые – должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии, традиций, обычаев»(86,8%) и - «о человеке надо судить только по его моральным и профессиональным качествам, а не по его национальности»(85,3%).

Толерантное утверждение, с которым, напротив, согласилось меньше половины респондентов (40%) – «Россия – многонациональная страна, и ее Президент не обязательно должен быть русским по национальности». То есть, если одобрение первых четырех утверждений предполагает весьма умеренный уровень этнической толерантности (не надо быть особо терпимым, чтобы согласиться с ними), то одобрение пятого утверждения свидетельствует об очень высоком уровне толерантности.

Среди интолерантных утверждений также укажем наиболее популярное (выбор которого свидетельствует о низком уровне интолерантности) – «В нынешних трудностях России виноваты не столько русские, сколько другие народы» (42,6%% согласий). Наименее популярное (характерное для тех, чей уровень интолерантности очень высок) – «Некоторые народы, живущие в России, принесли ей больше вреда, чем пользы » (19% согласий).

В результате, опрошенные разделились на две группы. Группы – с высоким уровнем толерантности и со средним уровнем интолерантности – 32,4% и 64,7% соответственно. 2,9% опрошенных - группа с неопределенным уровнем толерантности.

Из таблицы можно увидеть как распределяются толерантные и интолерантные позиции среди опрошенных в процентах. Только 60% ногайцев занимает толерантную позицию в отношении представителей других этнических групп, в остальных группах только треть и даже четверть опрошенных придерживаются такой позиции.

Таблица 3.

 Русские украинцы кумыки ногайцы ненцы смешан

 Т. 21,7% 33,3% 33,3% 60% 28,6% 33,3% 32,4%

Ин. 78,3% 50% 66,7% 40% 71,4% 66,7% 64,7%

 Результаты показывают то, что группа «толерантных» оказалась в два раза меньше группы «нетолерантных». То есть, можно сделать вывод что проблема этнической толерантности среди молодежи орошенных групп на лицо.

**4. Религиозная толерантность**

За годы существования Советской власти одной из ценностных сфер, подвергавшихся особенно ожесточенным попыткам переделки, была сфера веры и религиозных убеждений человека. При декларировавшейся и закрепленной конституционно свободе совести, в реальности преследовалось любое проявление веры, насаждался атеизм – причем «воинствующий». Три поколения людей жили под жестким прессингом, внедрявшим в их сознание атеистические идеи и наказывавшим за приверженность той или иной конфессии. В результате, к концу «застоя» в стране существовало очень небольшое число религиозных институций, немногочисленный корпус священничества (зачастую с недостаточным религиозным образованием). Невелика была и доля в населении рядовых носителей религиозного сознания, и это в подавляющем большинстве были весьма престарелые люди.

В период, миновавший с начала перестройки, в России, подросло новое поколение. С одной стороны, ему довелось социализироваться в условиях реальной свободы совести, бурного возрождения религиозной жизни всех традиционных для России вероисповеданий. Но, с другой стороны, агентами воспитания этого поколения в семье, школе по-прежнему очень часто выступали взрослые люди, для которых идея Бога оставалась (в силу их коммунистического советского прошлого) чуждой или, по крайней мере, непривычной. Однако решающим из факторов, которые влияют на формирование ценностных ориентаций молодежи, в том числе в религиозной сфере, по нашему мнению, может со временем стать именно общая демократизация, деидеологизация общества, интериоризирование молодежной средой универсальных, общечеловеческих ценностей.

Обратимся к религиозным ориентациям наших респондентов. Доля выбравших ответ «да, определенно» на вопрос «Веришь ли ты в Бога?» составила у русских – 87%, у кумыков, ногайцев и украинцев - 100%, у ненцев – 92,9%. Мы видим, что, по крайней мере, по самоощущению весьма значительная часть молодых людей – верующие люди. Другой вопрос – что стоит за этим их признанием, как соотносятся в нем когнитивные, эмотивные и поведенческие элементы веры.

Но далеко не все из тех, кто признает себя верующим, одновременно считает себя и религиозным (имея в виду прежде всего обрядовую, ритуальную сторону религии). Показатель религиозности для всех этнических групп оказался заметно ниже показателя веры в Бога: на вопрос «Религиозный ли ты человек?» утвердительный ответ дали 34,8% русских, 66,7% кумыков и украинцев, 42,8% ненцев, 60% ногайцев.

Для преобладающей части русских и украинских респондентов «наиболее привлекательной религией» является их национальная религия – христианство; для абсолютного большинства ногайцев и кумыков – тоже национальная религия: ислам. Христианству отдают пальму первенства и свыше половины ненцев, но все же четвертая часть отдает предпочтение язычеству.

Утверждение, фиксирующее уровень религиозной интолерантности: «Самой главной религией в России должно быть православие», сочли верным большинство русских (52%) и треть украинских (33,3%) респондентов. Но для ненцев этот показатель составил еще меньше (14,3%). С противоположным суждением, фиксирующим толерантную установку: «Все религии, существующие в России, должны быть равноправны», согласились 73,9% русских, 71,4% ненцев, две трети украинцев свыше ¾ кумыков и 100% ногайцев.

Эта же тенденция прослеживается и тогда, когда речь идет о конкретных проявлениях религиозной жизни. К тому, что в нашем городе открываются новые церкви, положительно относятся 91% русских, 100% кумыков и украинцев, 80% ногайцев и 50% ненцев. Не значительно меняется картина, когда речь заходит о строительстве храмов иных конфессий – около 90% всех опрошенных относятся к этому положительно, остальные относятся равнодушно. То есть, отрицательных ответов нет вообще

 Таким образом, большинство респондентов занимают более терпимую позицию в отношении других религий по сравнению с этнической толерантностью.

**Заключение.**

Полученные результаты свидетельствуют об определенной напряженности в межнациональных отношениях в молодежной среде студентов Новоуренгойского педагогического колледжа. Прослеживается тенденция двойных стандартов в отношениях к представителям других национальностей. Только шестьдесят процентов ногайцев занимает толерантную позицию в отношении представителей других этнических групп, в остальных группах только треть и даже четверть опрошенных придерживаются такой позиции. В целом, только треть респондентов придерживаются толерантной позиции. Но что касается религиозной толерантности, то картина совершенно иная: религиозная толерантность гораздо выше как по группам, так и в целом, чем этническая.

Данным исследованием мы выявили особенности этнической и религиозной толерантности среди молодых людей – студентов педагогического колледжа. То состояние вещей, которое мы наблюдаем, требует проведения мероприятий по развитию этнической толерантности как признания, принятия, понимания человеком человека другой национальности. Результаты денного исследования могут послужить основой для последующего исследования по развитию этнической и религиозной толерантности в молодежной среде. Существует необходимость в разработке программа работы с молодежью с учетом основных факторов, способствующих формированию этнотолерантности, а также возрастных особенностей студентов. Которая бы состояла из общих блоков, направленных на самопознание и поиск идентичности, и специализированных блоков, направленных непосредственно на работу с этническими установками.