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В развитии человеческого сообщества прослеживается определенная закономерность - стремление людей к объединению в общность. Существуют различные виды общностей: групповая, территориальная, профессиональная, этническая, этносоциальная. Две последние имеют к этнополитологии самое непосредственное отношение.

В общем смысле слова общность - совокупность людей, объединяемая устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков, придающих ей неповторимое своеобразие. В отличие от общностей, создаваемых людьми сознательно, этнические общности возникают исторически, независимо от воли и сознания людей, в результате потребностей общественного производства и общественного развития. Формы таких общностей различны - от первобытного человеческого стада до современной нации. Все они отражают характер и уровень развития производительных сил, общественного производства, особенности форм связей и взаимоотношений в обществе. В рамках такой общности осуществляются все жизненные процессы, это самодостаточная замкнутая общественная система. В сравнении с другими видами объединений такая общность определяется иногда как глобальная.

Каждая глобальная (этническая) общность — это продукт взаимодействия социальных отношений в определенных исторических условиях. Содержание и формы ее изменяются с изменением условий существования. С прогрессом цивилизации общность становится более сложной, внутренне структурированной. Каждая новая этническая общность перерастает рамки предыдущей, включает в себя несколько аналогичных общностей.

Все этнические общности в этнологии принято называть этносом, а процесс формирования этноса - этногенезом. Существуют несколько подходов к пониманию сущности этноса. В нашей стране долгие годы общепринятой была концепция, согласно которой этнос (народ) - прежде всего социальное явление и подчинено законам развития общества. Признание этносов наряду с другими большими социальными группами, населением государств, позволяет - при ясном понимании их специфики - распространить на них ряд устойчивых (закономерных) качеств и характеристик, которые свойственны большим социальным группам. К ним можно отнести:

1) социально-демографическую самовоспроизводимость. Она обеспечивается биосоциальными механизмами, влияющими на историческую эволюцию крупных социальных систем;

2) формирование групповых социальных интересов. Эти интересы определяют групповую солидарность («мы», «наши», «свои»);

3) внутреннюю социальную неоднородность: большие социальные группы неизбежно членятся по разным основаниям на страты (слои), разнообразные субгруппы (общины, семьи, круги, мафии и т.п.) и институты. Монолитность же, нерасчлененность подобных групп, напротив, представляет собой иллюзию, впрочем, нередко поддерживаемую заинтересованными силами и включаемую в арсенал современного социального мифотворчества. Из сказанного следует, что общие интересы членов большой социальной группы могут не совпадать (и весьма существенно) с интересами внутригрупповых субобразований;

4) участие в той или иной форме в производстве и потреблении культуры. При этом производимая и используемая культура (материальная и духовная, промыслово-самодеятельная и индустриально- профессиональная) приобретает - на деле или же только в представлениях членов группы - характер маркера этой группы. Так рождаются представления о «наших городских традициях», «местном колорите», разнообразных культурах и субкультурах;

5) осознание людьми, принадлежащими к большой социальной группе, ее реальности и своей принадлежности к ней. Оно происходит по мере формирования и стабилизации группы, под влиянием ее взаимодействий с другими группами того же тина. При этом человеческое сознание не только фиксирует факт существования каждой данной большой социальной группы и принадлежности к ней, но и деятельно способствует ее укреплению, выработке групповых ценностей, символов, культурных феноменов, точек зрения, подходов к жизни и иных стереотипов;

6)управляемость и самоуправляемость. Большие социальные группы содержат в себе момент самоорганизации, что обеспечивается наличием в них механизмов передачи информации, выработки и реализации целей; например, осуществляется через разнообразные социальные институты.

Распространение перечисленных характеристик и тенденций больших социальных групп на этносы облегчает понимание закономерностей строения, функционирования и эволюции последних. Действительно, если любым большим социальным группам свойственно формировать свои групповые интересы, то нет оснований думать, будто этносы как разновидность больших социальных групп не обладают этим качеством. Далее, если большим социальным группам присуща внутренняя стратификация, то же самое можно сказать и об этносах. И следует думать, что интересы - культурные, экономические, социальные, политические и иные, с одной стороны, подвержены сильному влиянию внутриэтнической стратификации, а с другой стороны, в значительной мере ее определяют. Если, кроме того, сознание и самосознание больших социальных групп имеет своим источником действительные объекты, то и сознание и самосознание входящих в этнос людей формируется не случайным, произвольным, искусственным или навязанным извне путем, а законосообразно, т.е. под воздействием развития этноса, межэтнических взаимодействий и отображения этих реальностей в восприятии и мышлении. Этносы или, иначе, этнические общности (племена, народности разных типов, нации) - социальные образования, представляющие собой сложившиеся сложные самовоспроизводящиеся социальные системы, уяснение строения, функционирования и эволюции которых является предметом науки этнологии (этнографии, народоведения).

Самосознание, являясь важным признаком любого этноса, закрепляется в самосознании (этнониме), что позволяет ему отличать себя от других, а также язык, народное искусство, обычаи, обряды, нормы поведения, другие элементы, которые, передаваясь из поколения в поколение, образуют этническую культуру. Все эти признаки формируются в соответствующих условиях - природных, социально-экономических, государственно-правовых на базе общности территории. При таком понимании этнос можно охарактеризовать как совокупность людей, обладающих общими относительно стабильными особенностями культуры и психики, а также сознанием своего единства.

В отечественной науке долгое время было принято выделять стадиально-исторические разновидности этноса, связывая их с общественно-историческими формациями. В настоящее время эта типология дополняется новыми подходами, но в целом сохраняет свою значимость. Рассмотрим с этих позиций основные виды этноса.

История глобальных этнических общностей начинается с первобытного человеческого стада. Это было сообщество индивидов, равных в правах и обязанностях. Естественные различия — возрастные, половые — не учитывались. В рамках этой общности происходили все жизненные процессы, начиная от размножения и кончая жизнеобеспечением и социализацией потомков. Первобытное человеческое стадо имело свою территорию, на которой велось первобытное хозяйство, свой уклад жизни, свои средство общения самосознание, формы выражения духовных переживаний.

Следующая, более высокая, форма этнической общности — род. В своем развитии она прошла три этапа: тотальный род, материнский род, патриархальный род. На первом этапе род представлял собой замкнутую и самодостаточную систему, т.е. был глобальной общностью. На втором и третьем этапах он уже не был замкнугой системой. С запретом половых контактов между ближайшими родственниками возникла система взаимодействия различных родов как условие воспроизводства первобытного общества. С эпохой родовой организации связано возникновение первых социальных институтов — кровное родство, общие предки, культовый ритуал и др. Утверждаются такие объединяющие факторы, как территория, хозяйственная жизнь, язык.

На основе кровного родства, культурно-языкового единства и общности территории формируется новый тип этнической общности и социальной организации — племя, объединяющее нескольких родов. На ранней стадии у племени отсутствовали какие-либо формы централизованной власти (высшим органом самоуправления было собрание всех взрослых членов рода или общины), единство племени поддерживалось за счет межобщинных браков и обязанностей взаимопомощи. Территориальные и социальные границы племени не были жестко ограничены, нередко племена не имели и самоназваний. С возникновением более сложной социальной организации (возрастные классы, мужские союзы и т.п.), развитой системы лидерства племя стало приобретать и более четкую организацию. Появляются общие формы культуры и идеологии — самосознание, религиозные верования, этногенетические предания и тл. Власть все больше сосредоточивается в руках старейшин — наиболее авторитетных представителей старшего поколения, наследственных вождей.

Кровнородственная организация достигает своей последней ступени с созданием надплеменных объединений — союзов племен, в которые объединялись, как правило, сопредельно живущие и родственные по языку племена. Главным побудительным мотивом к созданию союза племен являлось чаще всего стремление устранить племенную междоусобицу, объединить силы для борьбы с другими, не родственными племенами.

Впрочем, появление союза племен не означало окончательной ликвидации родовой организации.

Развитие производительных сил, перемещение представителей разных родов и племен в рамках племенных союзов делало, в конечном счете, невозможным осуществление власти по родовой линии. Кровнородственный принцип стал повсеместно заменяться имущественно-классовым. На смену племенной организации приходит новая форма этнической общности - народ, народность.

В зарубежной социологии и политологии понятия «народность» не существует. В нашей стране оно широко использовалось с середины 20-х годов для обозначения этносов, находящихся в стадиальном отношении между племенами и нациями. К народностям в СССР относили обычно этносы численностью до 100 тыс. человек, с небольшим удельным весом, занятые в промышленном производстве, не имевшие государственности в форме союзных или автономных республик. В последние годы этот термин стал выходить из употребления и в нашей стране, его заменяют другим общепринятым понятием - "народ". Этому в немалой степени способствовала дискуссия о правомерности выделения народ­ности в качестве исторического типа этноса.

Нельзя сказать, однако, что понятие "народность" совсем уж лишено смысла. Оно вполне приемлемо при характеристике этнических общностей раннеклассовых формаций. В этом смысле народность можно рассматривать как определенную историческую стадию формирования народа (древнерусская народность). Этническое самосознание на такой стадии не было вполне отчетливым, оно часто подменялось региональным (земляческим) самосознанием, а иногда и чувством религиозной принадлежности.

Термин "народ" употребляется в разных смыслах: как собирательное обозначение всего населения страны, как особая исторически сложившаяся многонациональная политико-экономическая и идейно-культурная общность (советский народ), как обозначение всех типов этнических общностей. В последнем случае в силу своей многозначности понятие "народ" заменяется термином "этнос".

Все характеристики народа как этнической общности высокого таксономического уровня являются продуктом эпохи имущественного неравенства, социально-классовых отношений. По мере того как утрачивали свою значимость кровнородственные связи, усиливалась роль таких факторов, как единство территории, общность языка, традиций, обычаев. На этой основе происходило осознание народом собственной сущности по принципу антитезы «мы – они».

Появление народов было обусловлено смешением и консолидацией племенных групп в период сложения ранних государств. Первые народы возникли в районах древнейших цивилизаций - в Египте, Двуречье. В Европе сложение народов, в большинстве своем дающих начало европейским этносам, началось с переселения народов (IV-VII вв.). На территории России начало формирования народов приходится на конец IX—X вв. Народы складывались из разноязычных и разнокультурных компонентов, часть которых подвергалась ассимиляции и входила в складывающийся этнос в качестве субстрата. Так, например, при образовании древнерусского народа в него кроме славянских племен вошли угро-финские и балтские этнические компоненты. По мере складывания народа, усиления связей между его отдельными частями формировался общий язык (другие языки исчезали или превращались в диалекты), территориальная, культурная и хозяйственная общность. Интегрирующим показателем этих процессов было появление нового единого этнонима, под которым этот народ становился известным своим соседям. В дальнейшем часть народов преобразовалась в нации, другие продолжают свое существование в современных обществах в качестве этнических меньшинств.

1. **Этнографические группы**

Следует иметь в виду, что любые, даже самые консолидированные народы не представляют собой в высшей степени однородных (гомогенных) общностей. В составе народа имеются группы, сохраняющие отличия от основного этнического массива. Они называются обычно этнографическими. Этнографические группы представляют собой территориально обособленные части народа, культура, быт и язык которых сохраняют известное своеобразие. Такие группы могут отличаться и в религиозном отношении. Характерная особенность групп — наличие собственного самоназвания, а иногда и двойственного самосознания. В последнем случае их называют еще этническими (субэтническими) группами или субэтносами.

Одни этнографические группы происходят от вошедших в состав народа и не до конца ассимилировавшихся иноэтнических образований (русская мещера на средней Оке). Другие являются результатом расширения этнической территории, когда у части этноса, оказавшегося в иной природной среде, в окружении других народов, вырабатываются со временем специфические черты культуры и языка (камчадалы, русскоустьинцы, марковцы и др. у русских, мингрелы, сваны у грузин). Этнографическая группа может возникнуть также в результате религиозной (старообрядцы, православные татары-кряшены) или сословной (казаки) дифференциации этноса.

В советской этнополитической традиции широко использовалось еще одно обозначение части народа, оказавшейся в силу тех или иных причин оторванной от своего этнического массива, — национальная группа. Таким понятием обозначалась совокупность людей определенной национальности, проживающих за пределами своих государственных образований: русские вне России, украинцы в Канаде и т.п. Применительно к СССР национальными группами считались поляки, немцы, корейцы, представители других народов. В настоящее время это понятие почти вышло из употребления, нередко его заменяют понятием этнические (национальные) меньшинства.

В современной политической практике широкое распространение в последние годы получает еще одна терминологическая характеристика территориально обособленной группы народа — диаспора. Появляются работы, в которых диаспора даже рассматривается как некая типологическая категория этноса. Не вдаваясь в дискуссию по поводу столь оригинальной точки зрения, заметим лишь, что это понятие не следует путать с этнической (этнографической) группой. Диаспора, в отличие от этнической (этнографической) группы, не обладает культурным своеобразием, отличающим ее от основного этнического массива. Русскую диаспору в Западной Европе или Америке (по крайней мере, в период ее формирования и зрелого функционирования) отличает от русских не особенности культуры или самосознания, а лишь территория проживания.

Наиболее верную, на наш взгляд, характеристику диаспоры дает Ю.П. Платонов: «Под диаспорой понимается этнос или часть этноса, проживающая вне своей исторической родины или территории обитания этнического массива и не желающая потерять этнические групповые характеристики, заметно отличающие ее от остального населения страны пребывания, а также вынужденная (осознанно или неосознанно) подчиняться принятому в ней порядку".

Часть того или иного народа, оторвавшаяся от своего основного массива, может образовывать диаспору, а может и не образовывать ее. Диаспора как совокупность мест поселения того или иного народа вне территории своего происхождения — это не только и не столько способ сохранения своих этнических параметров (языка, особенностей менталитета, культуры, самосознания и т.п.) в иноэтническом окружении, но, прежде всего, форма адаптации к новой социальной и культурной среде принимающего общества. С этих позиций татары, живущие, например, в Приморском крае, вряд ли будут представлять собой диаспору, поскольку социальная и культурная среда этого субъекта федерации практически ничем не отличается от Республики Татарстан.

На наш взгляд, стремление сохранить свою этническую отличительность, свою "самость" в иноэтническом окружении - не самый главный показатель диаспоры. Для этого есть немало других средств, особенно в тех государствах, где общественная жизнь строится на принципах культурного плюрализма. Диаспора возникает тогда, когда люди, ее составляющие, чувствуют себя среди окружающего населения "не в своей тарелке", испытывают стресс от перемены места жительства и в силу этих причин стремятся к определенной изоляции от внешней действительности, ищут в общинной солидарности пресловутую соломинку утопающего. Для российских народов (за очень редким исключением), на какой бы территории Российской Федерации они не жили, все эти обстоятельства вряд ли имеют актуальность. В равной мере это относится и к значительной части наших недавних соотечественников из союзных республик, которые и в Москве, и во Владивостоке, и в десятках других городов и сел Российской Федерации чувствуют себя как рыба в воде.

Нация - глобальная социальная общность, самодостаточная социальная система, возникшая на основе одного или нескольких народов как выражение нового уровня развития производительных сил и производственных отношений. В основе формирования наций лежат процессы ликвидации феодальной раздробленности, развития товарно-денежных отношений, создания единого внутреннего рынка, централизованного государства, унификации языка и культуры. Не последнюю роль играют и такие факторы, как длительное совместное проживание различных народов на одной территории, доверие друг к другу, взаимное уважение традиций и обычаев, комплиментарность.

Термин "нация" в процессе исторического развития неоднократно менял свое значение. Ни одна из существующих сегодня концепций нации не является общепринятой. В западной социологии преобладает взгляд, согласно которому нация — совокупность граждан одного государства, т.е. территориально-политическая общность. В Центральной и Восточной Европе между понятиями "нация", "народ" и "этнос" нередко ставят знак равенства, признавая тем самым нацию этнической общностью. В середине XX века в нашей стране было принято считать нацию высшей формой этноса, при­шедшей на смену народности. На таком признании, в частности, базируется известное определение нации И. Сталиным: "Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности четырех основных признаков, а именно: на базе общности языка, общности территории, общности экономической жизни и общности психического склада, проявляющегося в общности специфических особенностей национальной культуры".

На самом деле этнос и нация — совершенно разные социальные явления. "Нация, в отличие от этноса, - пишет В.М. Межуев, — это то, что дано мне не фактом моего рождения, а моими собственными усилиями и личным выбором. Этнос я не выбираю, а нацию — моту выбрать... Нация — это государственная, социальная, культурная принадлежность индивида, а не его антропологичес­кая и этническая определенность".

Большинство современных наций сложилось из разных этнических общностей в процессе совместной жизнедеятельности в рамках единого государства, которое в конечном итоге и стало важнейшим фактором образования нации. «Идея наций, - считает В.А. Тишков,- рождается среди народов, не обязательно культурно однородных, как политическая программа для создания суверенных гражданских сообществ, и уже государства создают нации». В этой связи нельзя не вспомнить знаменитого итальянца Дж. Гарибальди: «Мы сделали Италию, теперь будем делать итальянцев».

Границы нации и государства совпадают, но не нация формирует границы государства, а государство - границы нации.

Формирование наций связано с возникновением и развитием капитализма. Развитие товарно-денежных отношений постепенно вело к формированию единого в экономическом отношении социально-исторического организма (термин Ю.И. Семенова), который был одновременно и централизованным государством. С появлением такого организма (социора) возникли и объективные интересы основной массы людей, входивших в его состав. К моменту образования французского государства, например, только три миллиона из двенадцати говорили по-французски и могли считаться этническими французами. Единой французской нацией это разноязыкое и разноэтническое сообщество (кельты Бретани, баски юга Франции, немцы Эльзаса и Лотарингии и др.) стало в процессе антифеодального движения, в ходе борьбы за завоевания Великой Французской революции, против попыток возродить феодальные порядки. Лишь в процессе такой борьбы могла вызреть идея национального единства, гражданского сообщества, имеющего право создавать государство, контролировать власть. Без этого французская нация не смогла бы оформиться.

На базе нескольких этнических общностей формировались многие нации Западной Европы. Так, швейцарская нация состоит из четырех этнических групп, говорящих на немецком, французском, итальянском и ретороманском языках. Две крупные этнические общины — фламандцы и валлоны — лежат в основе бельгийской нации. Подобная ситуация характерна для многих государств Западной Европы.

Население социально-исторического организма (государства) может представлять собой и одну этническую общность. В этом случае нация может быть одновременно и этносом. Такую нацию принято называть этнонацией. В основном на базе одного этноса сформировались, в частности, португальская, исландская, норвежская и шведская нации. Однако подобные примеры не столь уж многочисленны. На практике границы централизованного государства редко совпадают с этническими границами. В мире насчитывается несколько тысяч этнических общностей (этносов) и всего лишь около 200 государств.

Поэтому на сегодняшний момент этнополитологи договорились называть государственнообразующие этносы (нациеобразующие) стержневыми этнообщностями в том или ином государстве. Это не значит, что в данном государстве один этнос, это значит, что он доминировал в создании именно этого государства. В России - русские, в Германии- немцы и т.д.

По мнению Ю.И. Семенова, главное, что делает ту или иную общность нацией, - наличие у составляющих ее людей одного общего отечества. Люди, составляющие этнос, могут образовывать нацию, а могут и не образовывать её. С другой стороны, понятие государства может совпадать с понятием отечества, а может и не совпадать. Для людей, живущих в государстве, оно может быть их общим отечеством, а может и не быть. Если население государства является представителем одного этноса, эта совокупность людей обязательно будет и нацией. Когда такого совпадения нет, все зависит от того, считают ли представители этносов, населяющих страну, своим отечеством всю страну или только ту её часть, в которой они компактно проживают. Процесс превращения этноса в нацию принято называть нациезацией этноса, а целенаправленные действия государства, его политических институтов или этнополитической элиты по превращению этноса в на­цию - нациестроительством.
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