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**1. Проблемы демократии в этнически разделенных обществах**

В последние годы доминирует представление, что индивидуальные права личности должны иметь приоритет над любыми другими правами. Однако когда речь идет о правах этнических общностей, то очевидно, что такие права являются коллективными. При этом во время обсуждения проблемы этнических прав нередко приходится делать выбор между правами личности и коллективными правами. В этой альтернативе заключается чрезвычайно важный вопрос этнополитики: как совместить соблюдение индивидуальных прав личности, коллективных прав этнических общностей с традициями демократии?

Классическая демократия – это власть большинства. Граждане путем свободного волеизъявления делегируют властные полномочия своим политическим представителям, которые, получив поддержку большинства, от их имени осуществляют руководство страной или регионом. Делегирование полномочий осуществляется в процессе выборов, во время которых действует принцип «один человек – один голос».

В полиэтнических странах, где в составе населения сосуществуют различные этнические общности и группы, численность которых невелика или уступает доминантному большинству, основные принципы классической демократии вступают в противоречие с полиэтническим составом населения,

В зависимости от того, каким образом решается названное противоречие, можно классифицировать современные политические режимы в разных странах.

Моноэтнический состав населения или слабо выраженная этническая мозаичность, как правило, создают более благоприятные условия для демократического транзита, чем этническая неоднородность.

Этнически разделенные общества могут быть относительно демократичны, но в таких обществах всегда возникают проблемы системного характера, которые осложняют переход к так называемой ***полиэтничной демократии***.

Одним из главных препятствий на пути к полноценной демократии является этнократический режим, который всегда сопротивляется переменам потому, что демократические преобразования могут привести к власти его этнических оппонентов. Это в свою очередь способно вызвать этническое противоборство, которое «похоронит»нарождающуюся демократию.

Для сохранения доминирующего положения своей группы этнократическим режимам приходится идти на уступки, что позволяет им сохранять относительную стабильность. Примером такого рода относительно стабильных этнократических режимов можно считать Малайзию, Таиланд, Бирму, Филиппины.

Д. Горовиц, анализируя политическую ситуацию в этнически неоднородных странах, приходит к выводу, что этнократические, или в его трактовке «этнически ограниченные», режимы можно свести к двум видам: страны с разделенным государственным устройством, когда почти половина или большая часть (этническое большинство) управляет другой частью (этническим меньшинством), и страны с доминирующим меньшинством, где одна или две небольшие группы управляют большинством. В последних власть особенно опасается политического реванша этнического большинства.

В странах с разделенным устройством этнические оппоненты, как правило, действует в интересах своей группы. При этом демократические процедуры также оставляют возможности для манипуляций итогами выборов и узурпации власти В таких государствах нередко проигравшая выборы группа стремится вернуть себе прежние доминирующие позиции уже не легитимным путем – путем свержения режима этнических оппонентов в результате переворота или политического заговора. Такие примеры имели место в африканских странах Того и Народной Республике Конго, где политически противостоят друг другу северяне (соответственно кабре и мшоби) и южане (эве и лари). Или, например, в Кении, где в результате манипуляции на выборах два крупнейших народа страны (кикуйю и луо) оказались вновь отстранены от политической власти. Такие примеры в Африке не единичны.

В то же время очень часто против режимов, основанных на этническом господстве, ведется активная борьба, которая приобретаети форму вооруженных выступлений. Такие этнические войны были характерны для Шри-Ланки, Судана, Бирмы, Сомали, Либерии. После ухода советских войн из Афганистана там началась гражданская война, которая фактически велась между численно и политически доминировавшими пуштунами, с одной стороны, и узбеками и таджиками – с другой.

Однако крайние формы политического противостояния этнических групп характерны более для государств с неразвитой политической культурой. Те же государства, которые претендуют называться демократическими, избирают другие формы распределения политической власти между этническими группами. В числе таких форм израильский ученый С. Смуха выделяет, к примеру, этническую демократию, демократию согласия, либеральную демократию.

**2. Модель этнической демократии**

*Этническая демократия* представляет собой такой тип государства, где наблюдается сочетание демократии для всех с институционализированным этническим преобладанием. В демократическом обществе недоминантные группы имеют гражданские права (право на личную безопасность, работу, охрану здоровья и др.), гражданские свободы (равенство перед законом, свобода ассоциаций, слова, передвижения), политические права (голосовать и быть избранным). Вместе с тем политически доминирующая группа обеспечивает своей этнической культуре приоритетное положение, ограничивает недоминантной группе доступ к власти и ресурсам.

Гражданство не совпадает полностью с национальностью (хотя может быть жестко увязано с ней), но национализм носит этнический, а не территориальный характер. Доминантная 'группа, и группы этнических аутсайдеров испьпывают недоверие друг к другу. Этническую демократию нельзя рассматривать как полноценную демократию, поскольку в ее основе лежит структурное противоречие и политически поощряемое столкновение между демократией (равенство этнических групп) и господством (межгрупповое неравенство).

С. Смуха называет такие страны, как Израиль, Северная Ирландия, Польша, Эстония, типичными примерами этнической демократии, ибо быть арабом в Израиле, католиком в Северной Ирландии, немцем в Польше, русским в Эстонии – значит восприниматься доминантным большинством как чужак, как представитель сообщества, которое нельзя идентифицировать в качестве полноценных граждан данного государства, поэтому они могут пользоваться лишь ограниченной автономией, а их национализм всеми силами ограничивается. С полным основанием сюда же можно отнести Молдову, Грузию, к такому же типу демократии вплотную подводит Украину ее политический класс.

**3. Модель демократии согласия**

*Демократия согласия* характеризуется тем, что она основана на консенсусе и распределении власти и ограничивает влияние большинства. Эта политическая система исходит из базового принципа, признающего межгрупповые различия и разногласия естественным социальным явлением.

Демократия согласия строится на вполне определенных и четких принципах, основные из которых следующие:

1) сохранение этнических общностей и групп и исключение сознательной политики ассимиляции меньшинств;

2) равный правовой и гражданский статус для представителей всех этнических общностей и групп;

1. распределение власти между всеми этническими группами, которые принимают участие в формировании коалиционного правительства на основе соглашения элит;
2. пропорциональное распределение ресурсов (рабочих мест, доступа в различные сферы, бюджетных ассигнований);
3. признание и соблюдение культурных прав этнических сообществ и групп (пользование родным языком, возможность обучения в национальных школах, развитие профессиональной художественной культуры и т.д.);
4. обеспечение территориальной или институциональной автономии этнических сообществ;
5. устойчивая система консультаций и переговоров между этническими элитами, направленная на выработку компромиссов и соглашений, на принятие взаимоприемлемых решений;
6. закрепление за этническими общностями права вето при принятии решений, которые затрагивают их важные интересы.

К числу стран, где такая система успешно работает, обычно относят Швейцарию, Бельгию и Канаду, хотя опыт двух последних стран далеко не всегда свидетельствовал о том, что система действует безупречно. А пример Ливана показывает, что демократия согласия не выдерживает внешних интервенций и давления (палестинцев, Сирии, Израиля). Не случайно Швейцария долго отказывалась стать членом **ООН, а ныне** всеми силами сопротивляется интеграции в **ЕЭС.**

**4. Модель либеральной демократии**

*Либеральная демократия* – это наиболее распространенная политическая система», классическими примерами которой в западном мире являются Великобритания, Франция, Швеция, США. В основу эгой демократической системы положен принцип правления большинства и безусловного обеспечения индивидуальных прав. Система предполагает, что разногласиями и спорами, между этническими группами, можно управлять, и первостепенное значение в ней играет идея общих ценностей общества, которые разделяются всеми его членами, независимо от принадлежности к той или иной этнической группе.

Либеральная демократия характеризуется несколькими основными чертами:

1) этническое происхождение есть только личное дело и личный выбор гражданина и официально никак не учитывается. Этничность отделена от государства точно так же, как и религия. Государство не вмешивается в этнические вопросы;

2) средства (ресурсы) распределяются в зависимости от индивидуального вклада каждого, а не в зависимости от групповой принадлежности. Недоминантные группы имеют возможность для социальной и политической мобильности и успешно используют ее, хотя и не все в равной мере. Нарушает этот принцип лишь политика «позитивного действия» (предпочтение представителям чернокожего и испаноязычного населения США и аналогичные меры в ряде других стране, которая практикуется как временная мера, с целью сгладить имевшие место в прошлом несправедливости и создать равные условия для состязательности;

3) отдельные граждане и меньшинства имеют свободу выбора – интегрироваться в доминантное большинство и ассимилироваться или оставаться вне доминантного сообщества.

По поводу трех типов демократии и их значения для этнически разделенных обществ среди ученых нет единого мнения. Совершенно очевидно, что либеральная демократия не является эффективной во всех случаях моделью управления обществом, не подходит для этнически разделенных обществ, так как, по сути, отказывает этничности в объективности – как социально-биологического феномена. Относительно этнической демократии, можно прямо говорить о потенциальных опасностях такой формы демократического устройства общества.

Что касается демократии согласия, то у этой модели достаточно сторонников, и наиболее яростно за нее ратует А. Лейпхарт, который разработал ее развернутое обоснование, и противников, которые указывают, что ее успех возможен там, где вынуждены договариваться о сосуществовании одной или несколько крупных этнических общин, обладающих сопоставимым экономическим весом, близким уровнем развития, значительным культурным потенциалом. Там где сосуществуют этнические общности или группы, резко различающиеся по указанным параметрам, демократия согласия вряд ли будет эффективна, ибо подлинного равенства между этническими общинами достигнуть не удастся никогда и никакие социальные механизмы не обеспечат малой этнической группе того же культурного потенциала, который естественным образом сформировался в процессе длительного исторического развития у крупной этнической общности. Поэтому крупная общность всегда будет находиться в более выгодном положении, чем меньшинства. Скорее всего, здесь необходим отход от принципа универсального равенства, что, собственно, и предлагает, по сути, демократия согласия. Но наиболее конструктивный путь решения проблем этнически разделенных обществ – это соединение идей, заложенных в демократии согласия и в либеральной демократии. Что касается этнической демократии, то она, на наш взгляд, неизбежно будет эволюционировать в сторону двух вышеназванных.

Для современного мира характерно нарастание числа и сложности этнополитических проблем. Методы их контроля и демократизации, применяемые для стран западной цивилизации далеко не всегда успешны для других. Стоит насущная необходимость либо сочетания различных стилей полиэтничной демократии там, где исторически сформировались сообщества, традиции общественной жизни которых резко отличаются от западной системы моделей.
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