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**1. Введение**

Многие элементы из «исторической школы» были восприняты таким направлением экономической мысли как институционализм.

Институционализм - направление в экономической мысли, исходящее из постулата, что общественные обычаи регулируют хозяйственную, экономическую деятельность. Отличительной особенностью представителей институционализма является то, что в трактовке социально - экономических явлений они исходят из определяющей роли не индивидуальной (как в политической экономии классического направления), а групповой психологии. Здесь четко прослеживается связь с исторической школой, которая требовала поставить экономический анализ на более широкую социологическую и историческую основу, подчеркивая, что народное хозяйство принадлежит миру культуры.

В начале XXв. в США возник институционализм, виднейшими представителями которого выступилиТорстейн Веблен, Джон Коммонс, Уэсли Митчелл.

Методология институционалистов предусматривала:

1) широкое использование описательно - статистического метода;

2) историко - генетический метод;

3) как исходное - категорию института (со­вокупность правовых норм, обычаев, привычек).

В рамках этого течения были образованы социально - психоло­гическое (Веблен), социально - правовое (Коммонс), институциональ­но-статистичес­кое (Митчелл) направления.

Веблен является основоположником институционализма. Он связал основу экономики с действием психологического фактора. Коммонс основной упор делал на правовые категории, юри­дические учреждения, определяющие, по его мнению, развитие эко­номики. Разработка методов борьбы с экономическими кризисами проводилась Гарвардской школой конъюнктуроведения. Её веду­щий теоретик Митчелл ставил задачу создания методов ослабления экономических кризисов. В его теории отсутствовала цикличность, а кризис был заменён рецессией - плавным снижением темпов роста. Митчелл создал теорию регулируемого капитализма. Труды названных американских ученых и их последователей объединяет антимонопольная направленность, идея учета влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику.

Сам термин «институционализм» (institutio) в переводе с латинского означает обычай, наставление, указание. Представители институционализма считают движущей силой общественного развития институ­ты. В качестве институтов рассматриваются отдельные учреждения, что соответствует политическим, экономическим, культурным, идеологиче­ским и другим структурам общества. Большое значение в институционализме придается проблеме оформле­ния институтов.

Кроме институтов, в качестве главной и определяющей силы обще­ственного развития ученые, принадлежащие к этому направлению, вы­двигают социальную психологию народа, народный характер, темпера­мент, менталитет и даже инстинкты.

Другими характерными чертами институционализма являются отри­цание способности капиталистического мира к саморегулированию, под­держка идеи о необходимости государственного регулирования эконо­мики, критика многих, хотя далеко не всех, принципов маржинализма, рекомендации широко использовать математические методы при анализе психологических и экономических явлений и процессов.

Актуальность данной темы заключается в том, что институционализм является одним из самых популярных в нынешнем веке направлений экономической мысли. Изучение реалий рыночной экономики эволюции экономических систем, поиски взаимосвязей между политикой и экономикой, исследование социальных факторов - эти и другие черты институционализма привлекли внимание ученых различных стран, во многом не похожих друг на друга по своим мировоззренческим, идейным политическим взглядам. По этой причине особенно важно выявить и уяснить те общие черты, на основе которых возможно причислить или, напротив, исключить какого-либо ученого из числа сторонников этого направления.

Целью данной работы является подробное изучение иституционального направления экономической мысли.

Задачи:

- охарактеризовать понятие «Институционализм»;

- рассмотреть каждый этап развития институционализма;

- изучить основные течения институциональной теории;

- выяснить значение институционализма.

**2. Общая характеристика институционализма**

В конце XIX - начале XX в. капитализм свободной (совершенной) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация произ­водства и капитала, произошла обвальная централизация банковского капитала. В результате американская капиталистическая система породила острые социальные противо­речия. Интересам «среднего класса» был нанесен значительный ущерб.

Эти обстоятельства привели к появлению в экономической теории совершенно нового направления - институционализма. Он ставил задачу, во-первых, выступить оппонентом монополистическому капиталу и, во-вторых, разработать концепцию защиты «среднего класса» посредством реформирования, в первую очередь, экономики.

В области методологии институционализм, по мнению многих исследователей, имеет много общего с исторической школой Германии. Например, В. Леонтьев пишет, что выдающиеся представители американской экономической мысли, имея в виду Т. Веблена и У. Митчелла, в своей критике количественных аналитических методов в экономической науке продолжили общую линию немецкой исторической школы. Частично это можно объяснить тем обстоятельством, что на рубеже веков влияние немецкой школы в США было столь же велико, а возможно, и более значительно, чем влияние английской.

Но историзм и учет факторов социальной среды для обоснования путей экономического роста хотя и символизируют схожесть методологических принципов институционализма и исторической школы Германии, но отнюдь не означают полной и безоговорочной преемственности традиций последней. И причин здесь несколько. Во-первых, находясь под теоретическим влиянием А. Смита, немецкие авторы второй половины XIX в. всецело поддерживали юнкерские круги Пруссии в их борьбе за утверждение в Германии свободы торговли и других принципов экономического либерализма, включая необходимость неограниченной свободной конкуренции предпринимателей. Во-вторых, историзм в исследованиях немецкой школы проявлялся преимущественно в утверждении естественного характера рыночных экономических отношений и поддержке положения об автоматическом установлении равновесия в экономике на всем протяжении развития человеческого общества. И, в-третьих, в трудах авторов исторической школы Германии не допускались даже какие - либо намеки на возможность реформирования экономической жизни общества на принципах, ограничивающих «свободное предпринимательство».

Институционализм, таким образом, являет собой качественно новое направление экономической мысли. Он вобрал в себя лучшие теоретико - методологические достижения предшествовавших школ экономической теории, и прежде всего, основанные на математике и математическом аппарате маржинальные принципы экономического анализа неоклассиков (в части выявления тенденций в развитии экономики и изменений конъюнктуры рынка), а также методологический инструментарий исторической школы Германии (для исследования проблем «социальной психологии» общества).

Во многом похожее суждение высказывает М. Блауг, по мнению которого, «пытаясь определить суть «институционализма», мы обнаруживаем три черты, относящиеся к области методологии:

1) неудовлетворенность высоким уровнем абстракции, прису­щим неоклассике, и в особенности статическим характером ортодоксальной теории цен;

2) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками, или «вера в преимущества междисциплинарного подхода»;

3) недовольство недостаточной эмпиричностью классической и неоклассической теорий, призыв к детальным количественным исследованиям».

Термин «институционализм» происходит от слова «институт». Институты - достаточно двусмысленная категория. Ученые, писавшие на эту тему, не дали четкого определения, что такое институты. Более того, с точки зрения экономических перспектив институты определялись по-разному. Например, Эльстер пишет, что институт можно охарактеризовать как законопринудительный механизм, изменяющий поведение с использованием силы, и это самый поразительный его аспект. Другое определение дает Д. Норт, который под институтами понимает правила игры в обществе или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей.

Институты создают структуру стимулов обмена, общественного, политического или экономического. Институты являются как формальными законами (конституции, законодательства, права собственности), так и неформальными правилами (традиции, обычаи, кодексы поведения). Институты создавались людьми с целью обеспечения порядка и устранения неопределенности в обмене. Такие институты вместе со стандартными ограничениями, принятыми в экономике, определяли набор альтернатив и, таким образом, определяли издержки производства и обращения и, соответственно, прибыльность и вероятность привлечения к экономической деятельности. Джек Найт считает, что «институты - набор правил, структурирующих общественные взаимоотношения особенным образом, знанием которых должны обладать все члены данного сообщества».

Формальные институты часто создаются, чтобы служить интересам тех, кто контролирует институциональные изменения в рыночной экономике. Погоня за собственными интересами одних может иметь негативный эффект у других.

Общественные институты, исполняющие идеологические или духовные потребности, часто влияют на общественные организации и экономическое поведение. Попытки государства манипулировать общественными институтами, например нормами, в своих целях часто оказывались безуспешными. Примером может служить воспитание советских людей в духе морального кодекса строителя коммунизма.

Институты можно рассматривать как общественный капитал, который может меняться через обесценение и новые инвестиции. Формальные законы могут меняться быстро, но принуждение и неформальные правила меняются медленно. И здесь примером может служить Россия, приспосабливающая экономические институты капитализма, подходящие для рыночной модели. Неформальные правила, нормы, обычаи не создаются властями, часто они развиваются стихийно.

Институты медленно приспосабливаются к изменениям окружающей обстановки, поэтому институты, бывшие эффективными, становятся неэффективными и остаются таковыми продолжительное время, т.к. трудно повернуть общество с исторического пути, установленного много времени назад.

В основе термина «институционализм» лежит ещё одно из толкований понятия «институт». Институт рассматривается институционалистами в качестве первичного элемента движущей силы общества в экономике и вне ее. К «институтам» идеологии институционализма относятся самые разнообразные категории и явления:

1) общественные институты, т.е. семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, юридическо-правовые нормы и др.;

2) общественная психология, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки. Формой проявления общественной психологии являются и экономические категории: частная собственность, налоги, кредит, прибыль, торговля и др.

Своё название это направление получило после того, как американский экономист У. Гамильтон в 1916 г. впервые применил термин «институционализм». По некоторым оценкам, отсчет времени возникновения институционального направления экономической мысли следует начинать с даты опубликования монографии Т. Веблена «Теория праздного класса», т.е. с 1899 г. Однако, учитывая появившиеся позднее не менее значимые публикации Дж. Коммонса и У. Митчелла, обозначившие зарождение как бы новых течений в рамках институци­онализма, период четкого формирования идей и концепций этого направления экономической теории в единое целое приходится все же на 20-30-е гг. XX в.

Институционалисты широко используют социологию, соединяя её с политэкономией, дополняя экономическую науку социологическими категориями. Идея синтеза социологического и экономического анализа лежит в основе их концепций. Термин «институционализм» (англ. Institutionalism, от лат. Instituti - образ действия, обычай, направление, указание) был принят для обозначения системы взглядов на общество и экономику, в основе которой лежит категория института, составляющая костяк социально - экономических построений сторонников данного направления. По определению У. Гамильтона, «институт» - это «словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев», «способ мышления», ставший привычкой для группы людей или обычаем для народа. У. Гамильтон утверждал, что «институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспосабливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань институтов». В основу системы взглядов институционалисты положили принцип естественного отбора институтов, представленный

Т. Вебленом как содержание эволюции общественной структуры, основа общественного прогресса.

Таким образом, согласно логике институционалистов, способ мышления, словесный символ, обычаи и привычки выступают как первопричина социально - экономического развития общества. Реально существующие экономические отношения оказываются производными, преподносятся как проявление воплощённых в институтах нравов людей, их способа мышления. Экономический строй общества в подобных интерпретациях предстаёт в искажённом виде.

Институционализм и традиционная теория представляют собой, по существу, два совершенно различных способа отражения экономической реальности, первый - с позиций её эволюции, а другой - с позиции статики и структуры. Отношение институционалистов к кейнсианству иное. Между ними больше точек соприкосновения, общих подходов, сказывается общность социально - классовых позиций. Наиболее близок институционализм к посткейнсианству в Англии.

Концепцию неоклассиков сторонники социально - институционального направления отвергают и подвергают суровой критике. Они критикуют их прежде всего за узость толкования экономических проблем в рамках саморегулирующейся рыночной экономики, за отрыв от социальных вопросов, от политики. Отвергается методологическая концепция неоклассиков - маржинализм. Ориентируясь на систему, базирующуюся на социальных отношениях, институционалисты не приемлют механического равновесия, определяющего сущность традиционной экономической концепции. Споры между институционалистами и неоклассиками не прекращаются на протяжении многих десятилетий. В последнее время они вновь разгорелись в связи с очередным неоклассическим возрождением. Институционалисты резко критикуют монетаристов, сторонников теории экономики предложения, новой классики.

Коренной порок неоклассической концепции институционалисты видят в том, что она неизменно исходит из идеи незыблемости приоритета рыночной структуры, рынка в экономике. Институционалисты отвергают её, как и неоклассический тезис о суверенности потребителя. Они критикуют сторонников неоклассических школ за игнорирование глубинных и долговременных изменений в развитии общества. И в этом вопросе позиция представителей социально - институционального направления явно предпочтительнее.

Социализм институционалисты не приемлют. Они характеризуют капитализм как строй, претерпевающий процесс постоянных преобразований. Основу этого, по их мнению, составляет эволюционное обновление общества, его спонтанная трансформация. Институционалисты концентрируют внимание на широком спектре социально - экономических изменений, проявляющихся в обществе в процессе его эволюционного обновления. Они стремятся раскрыть механизмы изменений, объяснить их динамику и выявить рычаги эффективного воздействия. Эволюционный характер концепции институционалистов проявляется при рассмотрении ими характерных для капитализма социально - экономических процессов, хозяйственного механизма, реальных форм организации экономической жизни в их конкретно-исторической национальной определённости.

Проблема трансформации выдвинута на первый план и занимает центральное место в теоретических построениях институционалистов. Вместе с тем концепции институционалистов нацелены на разработку футурологических сценариев, прогнозов развития общества в ближайшем и более отдалённом будущем.

В концепциях институционалистов отчётливо проявляется характерное для современных социальных теорий стремление опираться на реальные процессы. Они исходят из быстрорастущего промышленного производства, базирующегося на крупных корпорациях, возрастающем влиянии НТР, неизбежном усложнении систем управления, возрастающей потребности в планомерной организации производства.

Одним из самых главных институтов в индустриальной структуре общества институционалисты считают корпорацию. Признавая как непреложный факт господство крупного производства, они рассматривают корпорацию в качестве его основного звена, уделяя её исследованию большое внимание. По мнению институционалистов, ничто так не характерно для индустриальной системы, как масштабы современного корпоративного предприятия. Не отрицая возникающих внутри корпорации проблем во взаимоотношениях собственников (акционеров), менеджеров и рабочих, теоретики институционализма акцентируют внимание, прежде всего, на проблеме взаимоотношений менеджеров с собственниками. Вопрос власти и управления рассматривается как один из центральных применительно к корпорации и к индустриальной системе в целом.

Одну из центральных проблем развития и обновления экономики институционалисты видят в создании системы социального контроля над экономикой. Эта проблема трактуется весьма широко: от внутрифирменного корпоративного уровня до организации социального контроля на макроэкономическом уровне, реализация которого связана с активной деятельностью государства. Идея социального контроля над экономикой прошла через все этапы эволюции институционализма и определяет одно из коренных требований его экономической теории. Реализация социального контроля является неотъемлемой чертой теории трансформации капитализма.

Институционалисты предусматривают различные формы социального контроля над экономикой. Сюда относятся реформы, касающиеся крупных корпораций, управления их деятельностью, государственные и регулирующие мероприятия, воздействующие на механизм рыночной конкуренции, ценообразование, занятость, состояние денежно-кредитного рынка, финансово-бюджетной системы и др. Большое место в организации социального контроля отводится планированию, включая создание и развитие государственной системы программирования и индикативного планирования. Всё это объективно способствует развитию и совершенствованию государственных форм хозяйствования.

В организации социального контроля институционалисты возлагают надежды на программы «социализации», призванные расширять и укреплять экономическую базу государственного регулирования экономики и повышать его действенность. В результате формируется модель тотально контролируемого общества, где традиционные опоры капитализма - узаконенность частной собственности и функционирование рыночного механизма будут исправлены до неузнаваемости, если не вообще заменены государственными директивами.

В совершенствовании методов социального контроля и управления производством институционалисты ищут резервы формирования и укрепления экономической системы. Этого требует и такая вечная проблема, как использование корпорациями рыночных связей различных форм конкуренции. Важной задачей, стоящей перед экономистами, по мнению сторонников институционального направления, является разработка институциональной суперструктуры - связующего звена между конкуренцией и координацией, представляющего собой своеобразный надрыночный механизм, активно воздействующий на функционирование экономики. Создание такого механизма они связывают с распространением системы «переплетающихся директоров» (ПД), рассматривая её как результат развития «менеджерской революции». Система ПД представляет собой важную грань межличностных и межкорпорационных связей в системе власти США. Система ПД рассматривается как система контроля, посредством которого корпорации усиливают своё воздействие друг на друга, развивают межфирменные связи на рыночном уровне. Считается, что чем теснее и иерархичнее связи, тем сильнее система переплетающихся директоров воздействует на рыночное поведение фирмы.

В организации социального контроля, в создании тотально контролируемого общества авторы институционализма центральное место отводят государству. Особая роль политического фактора в реформировании капитализма признаётся, по существу, всеми представителями социально - институционального направления. Указывая на наличие двух моторов, обеспечивающих функционирование капиталистической системы - экономического и политического, - они считают, что только такой подход может помочь понять экстраординарное разнообразие институтов, встречающихся в странах с частной собственностью и рыночным базисом.

Институционалисты возлагают на государство большие надежды в организации и стимулировании научно - технического прогресса. В связи с развёртыванием современного этапа НТР внимание к этим вопросам заметно возросло. Они называют этот этап «четвёртой промышленной революцией», связанной с широким внедрением микроэлектроники, новых методов телекоммуникационной связи, лазерной технологии и робототехники, принципиально новых искусственных материалов и т.д. Такая необходимость обусловлена, по их мнению, тем, что усилий частного сектора здесь явно недостаточно. Именно государство должно стимулировать НТП, взяв на себя в особенности заботу об организации фундаментальных исследований, улучшении системы образования, профессионального переобучения, по осуществлению экспериментальных, наиболее рискованных в коммерческом отношении проектов и т.п.

Государственное регулирование, несомненно, оказывает большое воздействие на НТП, в особенности на развертывание фундаментальных исследований, разработку и реализацию национальных научных программ комплексного характера, исследование природоохранных проблем. Государственные научные программы активно влияют на развитие научных исследований и внедрение их в производство в рамках частного бизнеса. Они облегчают и расширяют доступ к научной информации, к рекомендациям по её практическому применению. Вместе с тем - и это с сожалением отмечается институционалистами - государственное регулирование научно - исследовательской деятельности, освоения результатов НТР заключает в себе глубокое противоречие. Основная масса научных разработок, финансируемых из государственного бюджета, связана с военной и космической программами, не имеет прямого выхода на гражданское производство. Институционалисты выступают за ликвидацию монополий военно - промышленных компаний на многие важнейшие достижения науки, за расширение исследований и внедрение их результатов в гражданские отрасли производства.

В институционализме выделяются три основных направления, обозна­чившиеся еще в конце XIX в.: институционализм социально-психологи­ческий, социально-правовой и эмпирический (конъюнктурно-статисти­ческий). Все они, несмотря на общность фундаментальных положений, значительно отличаются друг от друга в подходах, методике анализа и трактовке причин и следствий экономических явлений, роли и значения отдельных институтов в жизни общества.

1. **Зарождение институционализма**

Институционализм в американской политэкономии заявил о себе в конце XIX - начале XX века. Обострение противоречий рыночной экономики и вопиющие формы проявления власти монополистического капитала вызвали оппозиционную волну в экономической науке. В основе лежала идея о возможности преодоления пороков капитализма посредством реформ.

В этот период интенсивно шёл процесс концентрации производства и капитала, монополизировались важнейшие отрасли промышленности, происходила гигантская централизация банковского капитала в американской экономике.

Монополистическая перестройка экономики сопровождалась социальными сдвигами. Появилась оппозиция засилью монополистических трестов. Наряду с этим выдвинулась проблема рабочего и социального законодательства, демократизации экономики и общественной жизни.

Быстрый рост новых средних слоёв (инженеры, преподаватели, учёные, служащие, лица свободных профессий) был одним из важных проявлений сдвигов в социальной структуре общества, связанных с переходом капитализма в монополистическую стадию.

Рост армии лиц умственного труда, значительная социальная дифференциация широкой массы образованных людей обусловливали противоречивые тенденции в их социальном сознании. Социальная неоднородность интеллигенции, объективная противоречивость её положения в капиталистической системе служили почвой для формирования реформистской идеологии.

В политэкономии на почве обострения противоречий капитализма и глубокого разочарования части экономистов в тех результатах, к которым на практике приводит неограниченный рыночный механизм, возникла оппозиция традиционной экономической философии и рыночным неоклассическим концепциям.

Нарождающаяся новая политэкономия была изначально связана с развитием демократической мысли и демократического движения, в которых находили определённое отражение изменения представления о желательном общественном устройстве, в частности с идеологией прогрессизма.

В прогрессистской идеологии ключевыми были антимонополистические мотивы, а в целом - тема ослабления засилья монополий, демократизации экономической и политической системы американского общества во имя его стабилизации и предотвращения революции.

Термин институционализм стал собирательным понятием применительно к экономистам, объединяемым общностью философской ориентации, общим видением противоречий общественной системы и широким культурологическим подходом к изучению экономики. Институционалисты стремились разработать теорию, которая могла бы стать действенным инструментом решения общественных проблем. Для этого она должна быть «реалистической», то есть строиться на основе изучения конкретно - исторических условий.

Сам термин «институционализм» возник в США и относится, прежде всего, к определённому течению в американской буржуазной политэкономии, несущему в себе черты специфики американского исторического опыта, национальных условий, традиций. Однако ключевые черты институционализма, говорят о тесном родстве этого течения с аналогичными течениями в социально - экономической мысли, возникшими в основных капиталистических странах в последних десятилетиях XIX - начале XX века. Поэтому понятие «институционализм» в области политэкономии используется не только применительно к США, но и ко всему течению в целом.

Институционалисты, обратившись на рубеже XIX - XX веков к изучению противоречий капиталистической экономики и ограниченности рыночного механизма регулирования, привлекли в буржуазной политэкономии внимание к вопросу о необходимости корректировать рыночный механизм, дополнив его внерыночными формами координации экономической деятельности и распределения ресурсов посредством политики государства. Уже в ранних работах институционалистов содержались идеи о необходимости государственного воздействия на наиболее явные, бьющие в глаза «дефекты» рыночного механизма, связанные с капиталистической монополией, резким социальным неравенством, экономическими кризисами, расхождением частных и общественных интересов.

Ключевой у институционалистов была идея создания достаточно надёжного механизма социального контроля, который мог бы обеспечить стабильность экономики и управляемое развитие общества.

Институционализм возник на стыке политэкономии и социологии, что нашло отражение, как в проблематике, так и методологии институциональных исследований. На рубеже XIX - XX веков всё больше внимания привлекали к себе проблемы власти, давления, социальных конфликтов, роли государства и механизма формирования его политики.

Необходимо так же отметить, что, по мнению многих исследователей, институционализм имеет много общего с исторической школой Германии.

Поскольку уровень развития американской политэкономии на рубеже XIX - XX веков резко отставал по сравнению с европейским, импорт теоретических идей играл важную роль в США.

Многие американские экономисты (так же как социологи и историки) учились в Германии и могли «из первых рук» знакомиться с буржуазно - реформистскими теориями. Это воздействие признают и сами институционалисты.

В Германии экономисты - историки занимали главенствующие позиции в буржуазной политэкономии, что и определило особую роль немецкой исторической школы в развитии и распространении эволюционистских концепций.

Однако, надо отметить, что историзм и учёт факторов социальной среды для обоснования путей экономического роста, хотя и свидетельствует о схожести методологических принципов институционализма и исторической школы Германии, но отнюдь не означает полной и безоговорочной преемственности традиций последней.

Прежде всего, это касается отношения к государственной власти. Институционалистов в целом, отличает приверженность идее государственного регулирования. Все, кто был под влиянием немецкой исторической школы, склонялись к признанию необходимости большего вмешательства государства в экономику и организации государственного контроля над частным бизнесом. При этом позицию американских институционалистов неизменно отличает не только отсутствие культа государства, но и явно настороженное отношение к росту могущества государства. Сторонников государственного регулирования всегда в большей или меньшей мере заботили вопросы о природе и характере деятельности реально существующей государственной власти, а также о том, каков должен быть в идеале механизм общественного контроля над государством, реализацией его экономических и политических функций.

Особенности сложившейся в США «исторической среды» обусловили и другое отличие идеологии и теоретических позиций институционалистов. Идеология институционалистов отличалась определённой демократической окраской и несла в себе традиции гуманистического социального критицизма, развивавшиеся среди части радикальной американской интеллигенции с 30-х годов XIX века.

Также большое влияние на формирование институционализма США оказала английская традиция реформистской социально - экономической мысли. Формирование идеологических и теоретических основ английского либерального реформизма связано с именем английского философа и экономиста Дж. С. Милля.

Американских институционалистов привлекал умеренный критицизм в отношении капиталистической системы в сочетании с общей реформистской ориентацией и поисками практических средств совершенствования существующей общественной системы. Особенно привлекательной представлялась идея прагматического, экспериментального подхода к решению политических проблем.

1. **Этапы эволюции институционализма**

Эволюцию институционализма можно разделить на 3 периода.

1. **Период широкого распространения институционализма** в 20-30е годы. Кроме Т.Веблена, идеологами этой теории ещё были - Дж. Р. Коммонс (1862-1945), У. Митчелл (1874-1948), Дж. Гобсон (1858-1940).

2. **Поздний институционализм** послевоенного времени (50-60е годы). В теоретической области эволюция институционализма на этом этапе развития капитализма выразилась в возникновении индустриалистско - технократического течения. В индустриалистских концепциях в 50-60х годах выразились оптимистические представления о безграничных возможностях НТР и перспективах, которые она открывает. Концепции «индустриального общества» и иллюзии технократического свойства, получившие в той или иной форме распространение среди части институционалистов, отражали господствовавшие в политэкономии радужные представления о благотворности экономического роста и неограниченных возможностях общественного прогресса. Наиболее полно позиция теоретиков «индустриалистской» ветви институционализма нашла отражение в работах Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия», «Новое индустриальное общество», «Экономические теории и цели общества».

Вторая линия в направлении развития институционализма в 50-середине 60х годов отражается, прежде всего, в работах А. Берли, где он пытался обосновать тезис о постепенном и естественном процессе «коллективизации капитализма» через изменение в системе собственности и контроля. С середины 60х годов как следствие нарастания симптомов кризиса общества «массового потребления» шёл неуклонный процесс разрушения индустриалистской идеологии общественного прогресса.

Среди тех, кто в 50-60е годы поднимал проблемы, касающиеся содержательных целей экономического роста, его противоречий и «издержек», характера экономического развития, можно назвать

Дж. М. Кларка, Г. Кольма, Р. Хейлбронера. Все они ставили проблему «управляемого развития», связывая её с обоснованием необходимости системы национального планирования.

Представители этого этапа, изучая демографические проблемы, разрабатывая теорию профсоюзного рабочего движения и пр., сосредоточили свое внимание, во-первых, на констатации социально-экономических противоречий капитализма и, во-вторых, на формулировке и выдвижении предложений по осуществлению реформ рузвельтовского «нового курса».

3. Начиная с середины 60х годов отмечается **усиление влияния институционализма** и увеличение интереса к нему.

Усиление интереса к институционализму в этот период обусловлено обнаружившейся несостоятельностью теорий государственного благоденствия.

К середине 70х годов традиционные методы государственного регулирования в полной мере обнаружили свою ограниченность и несостоятельность.

Теоретические дебаты, развернувшиеся в США с 70х годов по принципиальным вопросам политэкономии, ориентированы на разработку практически значимой теории государственной политики. Методологические вопросы институционализма в 60х годах разрабатывались американским теоретиком П. Лоуваи и шведским экономистом Г. Мюрдалем.

Представители современного институционализма, или неоинституционализма, - это известные американские учёные Д. Белл,

Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, О. Тоффлер, Р. Хейлбронер, шведский экономист

Г. Мюрдаль, французский экономист Ф. Перру и многие другие.

Представители этого этапа ставят экономические про­цессы в зависимость от технократии, технологического де­терминизма, а также стремятся найти объяснение значения экономических процессов в социальной жизни общества. Результатом последних разработок неоинституционалистов стали: «теория трансакционных издержек», «экономическая теория прав собственности», «теория общественного выбо­ра» и др.

1. **Основные течения институциональной теории**

Представители американского институционализма не имели общего определения основы экономических процессов. Веблен ставил экономические процессы в зависимость от психологии, биологии и антропологии, Коммонс - от психологии и права, Митчелл - от антропологии и математических расчётов. Американский неоиституционализм ставит экономические процессы в зависимость от развития индустрии и усиления роли технократии, а также стремится найти объяснение экономических процессов в социальной жизни общества. Такая неоднородность обусловила множество течений и школ внутри социально - институционального направления.

Выделяют три основных направления институционализма, отличающихся кругом вопросов:

1) социально-психологический;

2) социально-правовой;

3) эмпирический или конъюнктурно-статистический.

* 1. **Социально - психологический институционализм**

**Т. Веблена**

Представители этого направления институционализма, возглавляемого Т. Вебленом, стремились дать психологическую трактовку экономических процессов, пытаясь сконструировать психологическую теорию экономического развития.

Т. Веблен - главный идеолог американского институционализма. Наибольшее значение имеют следующие его труды: «Теория праздного класса», «Теория делового предпринимательства», «Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства», «Крупные предприниматели и простой человек», «Инженеры и система ценностей», «Абсентеистская собственность и предпринимательство в новое время», «В мире происходящих перемен» и «Место науки в современной цивилизации» и другие очерки вошли в основные статьи Веблена, написанные в разные годы его творчества.

Институционализму Веблена присущ, во-первых, социальный подход к экономическим явлениям: он анализирует поведение и мышление социальных групп людей, обусловленные существующими социальными мотивами; во-вторых, он стремится вскрыть причины эволюции капитализма. Он рассматривает смену условий развития общества, эволюцию технико - экономических и социально - политических организационных форм (институтов) и даёт свою оценку этих новых условий.

Одним из важнейших положений Веблена было требование исторического подхода в экономической науке. По его мнению, необходимо было осуществить изучение различных экономических и общественных институтов в их развитии, от момента их возникновения и до современности. Он много занимался историей человеческого общества, анализировал возникновение частной собственности, классов, государства, стремился обнаружить в прошлом истоки тех противоречий, которые, по его мнению, демонстрировал современный ему капитализм.

Движущую силу развития Веблен видел в противоречиях между институтами и внешней средой. По его словам: «Институты - это результат процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находившийся в полном согласии с требованиями настоящего времени». По мысли Веблена, несоответствие между уже сложившимися институтами и изменившимися условиями, внешней средой и делает необходимым изменение существующих институтов, смену устаревших институтов новыми. При этом изменение институтов происходит в соответствии с законом естественного отбора. Веблен писал: «Жизнь человека в обществе точно так же, как жизнь других видов, - это борьба за существование, а, следовательно, это процесс отбора и приспособления, эволюция общественного устройства явилась процессом естественного отбора социальных институтов. Продолжающееся развитие институтов человеческого общества и природы человека, прогресс, можно в общих чертах свести к естественному отбору наиболее приспособленного образа мысли и процессу вынужденного приспособления, изменяющемуся с развитием общества и социальных институтов, в условиях которых протекает человеческая жизнь». Таким образом, в трактовке Веблена общественно - экономическое развитие («эволюция социального устройства») предстаёт как реализация процесса «естественного отбора» разнообразных институтов.

Веблен механически переносил дарвинистское учение о естественном отборе на область социальных явлений. Он не учитывал при этом, что «эволюция социальной структуры» - это социальный процесс, закономерности которого не могут быть сведены к биологическим закономерностям.

Веблен анализировал экономические явления, рассматривая их как установившиеся традиции. К таким традиционным движущим силам, побуждающим человека к производительной экономической деятельности Веблен относил родительское чувство, инстинкт мастерства, то есть вкус к хорошо выполненной работе, чистую любознательность, стремление к знанию. По его мнению, инстинктов первоначально проявляются в заботе о своей семье, развиваясь затем в заботу об обществе, обо всём человечестве.

В «Теории праздного класса» и других работах Веблен развивает свою историко - экономическую концепцию. Он выделил в истории ряд периодов: «ранней и поздней дикости», «воинственного и полувоинственного варварства» и, наконец, «цивилизацию».

С этими периодами истории Веблен связывает возникновение двух типов социальных привычек. Социальные привычки, характерные для периода варварства - привычки, которые легли в основу типа экономического поведения, характерного для представителей праздного класса и социальные привычки, типичные для периода ранней дикости, характерные «производительному» типу экономического поведения. Развитие общества, социально - экономические изменения предстают в трактовке Веблена, в конечном счёте, как результат конфликта «типов социальных привычек».

Идея определяющей роли обычаев, привычек выступает основой историко - экономической концепции Веблена. Веблен считал, что поведение людей, его побудительные мотивы, закрепляясь в виде институтов, определяют в дальнейшем экономические отношения и всё социально - экономическое развитие общества. С этой позиции Веблен подходит и к анализу возникновения важнейшего экономического института - частной собственности. Веблен связывает возникновение частной собственности со склонностью к соперничеству, к конкуренции, присущей человеку. «Мотив, лежащий в основе собственности, - соперничество; этот же мотив соперничества, на базе которого возникает институт собственности, остаётся действенным в дальнейшем развитии этого института и в эволюции всех тех черт социальной структуры, к которым собственность имеет отношение».

Мотиву соперничества Веблен придаёт очень большое значение, он кладётся им в основу денежного расточительства; на склонности к соперничеству оказываются выстроены все институты «денежной цивилизации».

Веблен выступает с явным осуждением расточительства в потреблении; он - за рациональное потребление, которое удовлетворяло бы действительные потребности людей, а не потребности мнимые, искусственные, придуманные для расточенья и безделья.

Веблен был основоположником современных индустриалистско - технократических концепций. Концепция реформ Т. Веблена состоит в неуклонном ускорении НТП и возрастании роли инженерно - технической интеллигенции. По его убеждению, интеллигенция, рабочие, техники и другие участники производства представляют сферу «индустрии» и преследуют цель оптимизации и повышения эффективности процесса производства. Они предопределяют растущую зависимость «бизнеса» от «индустриальной системы», неотвратимость «паралича старого порядка» и перехода власти к представителям инженерно - технологической интеллигенции.

В результате реформ Веблен предвидел установление «нового порядка», при котором руководство промышленным производством страны будет передано специальному «совету техников», и «индустриальная система перестанет служить интересам монополистов, поскольку мотивом технократии и индустриалов явится не денежная выгода», а служение интересам всего общества.

**5.2. Социально - правовой институционализм**

**Дж. Р. Коммонса**

Главным содержанием его теории является исследование действия коллективных институтов, к которым он относил союзы корпораций, профсоюзов, политических партий, выражающих профсоюзные интересы социальных групп и слоёв населения.

Свою теорию Коммонс изложил во многих работах, главными из которых являются «Правовые основания капитализма», «Институциональная экономика».

Экономические взгляды Коммонса представляли собой соединение положений теории предельной полезности и юридической концепции в экономике. Абстрагируясь от процессов, происходящих в производстве, Коммонс определял сущность капитализма рыночными отношениями, которые, по его мнению, в условиях современного ему капитализма выступали как «нечестная конкуренция». Исправить этот недостаток капиталистического общества, сделать отношения обмена честными, устранить угрозу конкуренции возможно, по мнению Коммонса, посредством использования юридических законодательных органов государства.

Преодоление конфликтных ситуаций Коммонс связывал с усовершенствованием правовых, юридических норм. Отношения между капиталистами и рабочими Коммонс представлял как юридическую сделку равноправных членов общества, заключённую по законодательным правилам. Участниками «сделки» могут быть все важнейшие институты общества: семья, акционерная компания, тред - юнионы, союзы предпринимателей и даже само государство. «Сделки» включают в себя три момента, конфликт, взаимодействие, разрешение. Посредством юридического регулирования правил «сделки», как полагает Коммонс, могут быть устранены все внутренние противоречия, все конфликты. Обострение в обществе социальных противоречий Коммонс объяснял недостатками механизма юридического урегулирования конфликтов.

Джон Р. Коммонс верил в необходимость проведения государством реформ в области законодательства и создании правительства, представленного лидерами различных «коллективных институтов». Он был убеждён в необходимости создания такого правительства, которое было бы подконтрольно общественному мнению и осуществляло демонополизацию экономики.

Правовой аспект Дж Р. Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, в соответствии с которой стоимость товарной продукции есть не что иное, как результат юридического соглашения «коллективных институтов».

Как известно из истории экономики, юридические аспекты «коллективных действий» Дж Р. Коммонса, равно как антимонопольные реформаторские идеи в трудах Т. Веблена, нашли реальное практическое применение уже в 30е годы - в период так называемого «Нового курса» президента США Ф. Рузвельта.

**5.3. Конъюнктурно-статистический институционализм У. Митчелла**

У. Митчелл при анализе цикла исходил из разделения экономики на «реальную» и «денежную» и рассматривал циклы как проявление внутренней нестабильности рыночной экономики. Митчелл предпринимал усилия для улучшения государственной статистической службы, подчёркивая важность оперативного получения необходимой статистической информации. Он сыграл важную роль в том, что изучение экономических циклов было поставлено на эмпирическую основу.

Особое значение Митчелл придавал статистическому анализу соотношения «цены-издержки-прибыль», подчёркивал ключевую роль факторов, управляющих ожиданиями прибыльности. Его статистические серии содержали данные по показателям, которые позже стали использоваться при разработке макроэкономических моделей цикла

Работа «Экономические циклы и безработица», по замыслу Митчелла, должна была служить частью широкой программы исследований в целях уменьшения расточительства и недоиспользования экономических ресурсов. В числе практических рекомендаций антициклической политики Митчелл предлагал организацию государством строительных работ в условиях спада и страхование по безработице. В конце 1926 года он выступал в сенате в поддержку законопроекта о долгосрочном планировании общественных работ и организации государственной службы прогнозирования. До кризиса 29-30х годов антициклическое регулирование мыслилось им как использование определённых стимулирующих и сдерживающих мер в тех или иных стратегических пунктах частной экономики. Кризис 30х годов привёл Митчелла к выводу, что система частного предпринимательства сможет сохранятся только при условии, если экономическая деятельность в масштабах страны будет регулироваться государством.

Митчелл считал, что планирование не должно представлять собой чрезвычайную меру, вызванную к жизни кризисными условиями, а иметь характер систематической деятельности, рассчитанной на долговременную перспективу. Планирование в представлении Митчелла - это перманентный адаптационный процесс, направленный на профилактику всякого рода несоответствий и диспропорций, смягчение противоречий и недопущение их взрывов.

Основные функции постоянного планового органа - национального планового бюро, за создание которого ратовал Митчелл, должны быть информационными, консультативными, рекомендационными. На экспериментальной основе решались бы также вопросы, касающиеся определения «водораздела» между государственной и частной сферой деятельности.

Низкий уровень развития средств координации и контроля над экономической деятельностью состояния государства Митчелл расценивал как несоответствие уровня развития экономической науки, общественного сознания, этики и идеологии бизнеса, аппарата и инструментария государственной политики условиям и потребностям экономики. Поэтому и прогресс планирования Митчелл связывал, прежде всего, с развитием науки и информационной службы, воздействием на сознание, распространением этики «взаимопонимания» и «социально ответственного» поведения социальных групп с различными интересами.

Представители эмпирико - прогностического течения институционализма ещё в 20е годы в своём «конъюнктурном барометре» в Гарварде публиковали по итогам «анализа динамических рядов» первые прогнозы экономического роста путём построения кривых, представляющих средние индексы ряда показателей национального хозяйства.

Неквалифицированный прогноз «Гарвардского барометра» накануне экономического кризиса 29-30х годов, предвещавший «процветание экономики», показал несовершенство методологической базы исследований тех лет, но убедительно продемонстрировал правильность главного положения институционалистов 20-30х годов о необходимости социального контроля над экономикой.

Это значит, что институционализм является одним из теоретических предшественников возникшей в 30е годы кейнсианской и неолиберальной концепции государственного регулирования экономики, основной идеей которой является вмешательство государства в экономику.

Наряду с этим созданная Митчеллом и его «школой» наука «эконометрика» к концу второй мировой войны стала наиболее динамической отраслью экономической науки.

1. **Заключение**

Институционализм представляет собой сложное и противоречивое явление. Институциональное течение всегда отличалось пестротой тематики, что обусловлено широтой самого понятия «экономический институт», а также многообразием подходов и аспектов в институциональной области. Институционализм по - разному проявлялся на разных этапах своей истории, демонстрируя способность к изменению.

Надо обратить внимание также на противоречивость и неоднозначность идейных позиций каждого из экономистов, которые считают себя институционалистами или которые причисляются к этому течению историками политэкономии.

Скрывающаяся за терминологией институционализма неопределённость создаёт трудности при анализе и не позволяет установить жёсткие границы институционализма как течения. Он никогда не был однородным направлением, представители которого были бы объединены достаточно узким кругом идей. Напротив, его теоретики выступали с широким диапазоном гипотез, оценок, мнений по вопросам не только экономическим, но и правовым, философским, историческим, социологическим, психологическим и пр.

Со временем, обособленность институционализма становится всё более относительной, т. к их установка на использование всего, что может представиться полезным из накопленного всеми школами багажа для разработки своей теории, предопределяет подверженность институционализма воздействию различных школ политэкономии.

Так же институционализм оказывает влияние на эволюцию экономического мышления, на политэкономию в целом, на область конкретных социально - экономических исследований. Институциональная традиция в том или ином виде сказывается в идейно - теоретических позициях значительного числа экономистов, которых нельзя связать с какой-либо определённой школой или течением. В результате «границы» институционализма всё больше «размываются».

Институционализм не создал целостной теоретической системы. Для институционалистов характерна установка на описательно - эмпирические исследования реальных экономических структур и процессов, в отличие от абстрактно - теоретических исследований и формально - логических разработок определённых проблем, на развитие методов эмпирического, статистического и сравнительного анализа институтов, отдельных звеньев институциональной системы и систем в целом.

Но, несмотря на это, значение институционализма очень велико. Он вобрал в себя лучшие теоретико - методологические достижения предшествующих школ экономической теории и, прежде всего, основанные на математике и математической статистике принципы экономического анализа неоклассиков (в части выявления тенденций в развитии экономики и изменений конъюнктуры рынка, а также методологический инструментарии исторической школы Германии).

Институционалисты сильны в описании реальных экономических структур и выявлении специфики их институциональных форм в той или иной стране, в рассмотрении эволюции институциональной системы, в фиксировании новых явлений и процессов. Их работы - незаменимый источник материала, необходимого для понимания природы современного капитализма, особенно для анализа его различных форм и типов, для изучения отдельных институтов и звеньев институциональных структур, роли институтов (в т.ч. политики государства) в стимулировании или удерживании развития экономики. На базе эмпирических институциональных исследований было сделано немало выводов широкого теоретического характера, обогативших политэкономию. Это относится к различным областям и проблемам, таким, как теория потребительского спроса (идеи Веблена об эффекте «демонстрации», ненасыщаемых «статусных» потребностях, роли управления спросом), теория монополии (монополистическая природа крупных компаний, роль олигополистических структур, «управляемые цены»), область «индустриальных отношений»

(отношений труда и капитала), рынка рабочей силы, социально - экономическая теория благосостояния, теория экономического цикла, инфляции и т.д.
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