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**Введение**

Геополитика как наука призвана выявить взаимозависимость политики и пространства.

Становление Российской Федерации в роли полноправного и самостоятельного субъекта международных отношений с момента распада СССР вызвало к жизни настоятельную потребность поиска новой методологии, связанной с формированием основных направлений внешнеполитической стратегии страны.

Те геополитические структуры, которые образовались «автоматически», по инерции после распада СССР, случайны, преходящи и предельно неустойчивы. Это касается не только отделившихся от Москвы республик, но, в первую очередь, самой России.

Не удивительно, что с конца 90-х годов политики и ученые, интеллектуальная элита в России все более активно начинает обращаться к теории и практике геополитики, пытаясь на ее основе сформулировать систему национально-государственных интересов и выработать теоретико-методологические подходы к формированию внешней политики РФ.

Цель данного реферата: показать эволюцию континентальной геополитики России, а также раскрыть задачи российской геополитики на современном этапе.

**1. Эволюция континентальной стратегии России**

Первым собирателем русских земель, заложившим основы политического и экономического могущества Московского княжества, стал Иван I Калита. Он понимал, что могущество Руси кроется в сильном, едином государстве.

Много веков спустя такое государство стали называть идеократией (от греч. idea – идея и kratos – власть). Это такой политический строй в государстве, когда правящий класс или правящая группа руководствуются при формировании государственных институтов и управлении обществом не имущественными или иными мотивами, а реальным или воображаемым идеалом, идеологической доктриной.

Термин «идеократическое государство» подразумевает такие формы правления, как диктатура, самодержавная монархия и т.п. Идеократическая форма правления в России изначально базировалась на духовном начале, т.е. и физический мир, и материальные потребности органически включались в духовный, идейный, военно-политический процесс.

Сосуществование российского и степного суперэтносов не исключало столкновений, часто весьма жестких, но не было между ними вечной истребительной войны. В первом тысячелетии для отношений между русскими княжествами и половецкой степью более характерным был интенсивный товарообмен, а не война и набеги.

В XII в., за 100 лет до появления монголов, Русь распалась на восемь самостоятельных княжеств. Шли жестокие междоусобные войны. Тактика монголо-татар, позволявшая им держать Русь в повиновении, как раз и опиралась на взаимную рознь, на княжеские противоречия. Князья часто прибегали к помощи татарских воинов, чтобы свести счеты со своими единокровными противниками. Почти треть всех набегов кочевников-татар была организована русскими князьями.[[1]](#footnote-1)

Начало становления «идеократической» Руси, как уже упоминалось, связывают с именем Ивана Калиты. И «татарщина» дала основной толчок к созданию централизованного мощного государства – России.

Общим между Киевской Русью и Россией является только название «Русь», а с географической и хозяйственно-политической точки зрения это были разные государства, между которыми не существовало исторической преемственности.

Завоевание монголами русских княжеств (за исключением Великого Новгорода), включение их в монгольскую великую державу не только показали русским князьям технику государственности, но и позволили им усвоить сам дух государственности. Таким образом, к началу XIV в. на смену удельным понятиям о государственности Киевской Руси пришла идея централизованного многонационального государства Руси – России. Русская мысль обратилась к духовно более близкой государственности Византии. Там она нашла примеры для подражания: обрусение и оправославливание монгольских идей.

После разгрома монголо-татар великие князья московские стали собирателями не только земли русской, но и земли татарской. Практически после XV в. Россия стала играть общеевразийскую роль. Процесс создания России-Евразии – это целостное месторазвитие, геополитический синтез Леса и Степи. Государственность России оказалась сильнее монгольской, так как опиралась на прочное религиозно-бытовое основание, на взаимопроникновение православной веры и бытовой жизни.

Государственность России послепетровского времени можно определить, как «антинациональная монархия». В этот период Россия изменила своему геополитическому призванию и попыталась стать европейской державой, уклонилась от предначертанного ее природой исторического пути «Срединной земли». Она пошла в помощницах европейских государств. Россия вела самоубийственные для нее войны на стороне своих западных геополитических противников и против своих естественных геополитических союзников. Отзвуки той ошибочной геополитики просматриваются и в современной жизни России.

В XIX веке первыми в России, кто поняли огромную важность роли пространств в развитии государства, были полковник Языков и генерал-фельдмаршал России Д.А. Милютин. Войны Французской республики и Наполеона, их огромный пространственный размах дали толчок к осмыслению роли пространства (географического фактора) в военных операциях. Первый русский учебник по военной географии был написан для русской Академии Генерального штаба полковником Языковым. Он поставил вопрос о влиянии на военные действия не только топографии, но и состава населения, экономики, государственного устройства, военной администрации, климата, этнологии, философии и даже богословия.

Дмитрий Алексеевич Милютин (1816–1912) – автор многих трудов, но наибольший интерес с точки зрения геополитики представляет его работа «Критическое исследование значения военной географии и военной статистики». В ней заложены идеологические и теоретические основы русской геополитики.

Милютин верно определил геополитические приоритеты России. Основным противником он считал Британскую империю, но предпринимать активные действия против нее считал преждевременным. Россия еще не залечила раны Крымской войны 1853–1856 гг. Для поддержания равновесия в Европе и на Ближнем Востоке, по его мнению, нужен был военно-политический союз России и Германии.

В Средней Азии Россия стремилась подчинить себе огромный Туркестанский край, где необходимо было ликвидировать феодальную зависимость среднеазиатских городов от полудиких племен кочевников. По сути, в Туркестане Милютин делал все для того, чтобы занять необходимые позиции, с которых можно было бы угрожать Индии – основе могущества Британской империи и одновременно ее ахиллесовой пяте.

Сложны и противоречивы были и геополитические отношения России с Турцией. По плану военного министра турок нужно было изгнать из Европы и создать Балканскую конфедерацию под общим покровительством Европы, а проливы должны получить нейтральный статус.

Персия и Китай получали гарантии Российской империи от всех превратностей английской политики. Эти страны, как и США, Милютин считал естественными союзниками России.[[2]](#footnote-2)

Плоды геополитических расчетов генерал-фельдмаршала, умевшего «мыслить континентами», Россия смогла пожинать уже в 1877–1878 гг. Русские войска тогда били турок на Балканах, а английская эскадра смогла решиться только на маневрирование в проливе Дарданеллы. Британию больше беспокоили казачьи полки, расквартированные в Мерве и Ташкенте, нацеленные на Индию.

Таким образом, за 10–11 лет в Европе и на Балканах создалась совершенно иная геостратегическая и геополитическая ситуация. Все это стало возможным в силу ряда объективных условий и субъективных факторов. Одним из последних было практическое применение знаний по военной географии, разработанной русскими офицерами-учеными Языковым, определившим военную географию как науку теоретическую, как отрасль или часть военной стратегии, а в большей степени благодаря научным трудам и практическим делам Милютина.

Предметом военной географии и военной статистики, по мнению Милютина, являются общие и частные закономерности функционирования и развития государства – политическая система, экономическая и военная мощь, территория, географическое положение, а также общие топографические свойства – очертания границ, включая соседей:

*«...иное государство растянуто на большое протяжение или разбросано отдельными частями, другое округлено и составляет сплошную массу; одно по своему положению есть государство исключительно континентальное, другое исключительно морское; одно принуждено иметь для обороны сравнительно гораздо большие войска, чем другое; одно обращает главное внимание на сухопутные войска, другое на флот»*.

Как видно из этого фрагмента работы, русский военный ученый еще в 1846 г. ставил вопросы о роли пространства, об очертаниях береговых линий и границ, о роли того или иного вида войск в защите государства.

Далее в своей работе последний генерал-фельдмаршал Российской империи рассуждает как классик геополитической науки:

*«Производительность почвы, климат и другие свойства местности определяют собственные средства государства... Наконец, сообщения водные и сухопутные, искусственные и естественные... облегчают или затрудняют перевозку...»*.

Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) был универсальным ученым. Но наиважнейшее его сочинение – фундаментальная книга по геополитике под названием «Россия и Европа» (1869). Методологическим основанием книги является органическая теория: на ней базируется теория социальных общностей (наций) и формируется область знания, называемая ныне геополитикой.

Данилевский в своей книге аргументировано защищал политические интересы не только русских, но и всех славян. Защита национальных интересов, полагал Н.Я. Данилевский, должна уважать права и достоинства людей иных национальностей, если они не претендуют на какую-то особую роль в отношениях с другими нациями. Автор делает вывод:

*«Для всякого славянина: русского, чеха, серба, хорвата, словенца, словака, болгара (желал бы прибавить и поляка), после Бога и Его святой Церкви идея Славянства должна быть высшею идеей, выше свободы, выше науки, выше просвещения, выше всякого земного блага», ибо эти блага – «суть результаты народной самодеятельности»*.

Анализируя отношения России со странами Европы, ученый отмечал, что они чаще всего были неравными и невыгодными для России. И он делает вывод: «Европа враждебна России». История, справедливо утверждал он, учит, что экспансия с Запада – явление постоянное. Европейские политики при принятии решений, особенно касающихся России, всегда руководствуются «двойным стандартом». Для безопасности России и всего славянского мира, по убеждению Данилевского, нужно уметь добиваться разобщенности целей Англии, Франции, Германии, Австрии – их объединение всегда опасно для русских и всех славян.

Данилевский верил в возможность создания Всеславянского союза, а в идеале – Всеславянской федерации, т.е. добровольного объединения всех славянских государств. В основе такой федерации лежат взаимовыгодные условия и интересы. Ученый полагал, что процесс консолидации славян должна возглавить Россия, русский народ. Россия – это мощное государство, а русский народ в отличие от других славянских племен не подвергся онемечиванию или отуречиванию. Но, по его мнению, объединение славян должно совершиться таким образом, чтобы «славянские ручьи не сливались в русском море», т.е. все славяне должны сохранить свое национальное своеобразие, политическую и культурную независимость.

Образование Славянского союза, полагал ученый, создаст России особое положение: она станет рядом с целой Европой. Тогда на повестку дня встает вопрос о мировом равновесии между Европой, Славянством и Америкой.

Геополитические проблемы интересовали русского историка, публициста и социолога Ивана Лукьяновича Солоневича (1891–1953). В своем капитальном труде «Народная монархия» этот ученый-монархист рассуждает о несопоставимости свобод России и Англии, России и США в силу большой разницы географического фактора. По этому поводу он пишет:

*«Американская свобода, как и американское богатство, определяется американской географией; наша свобода и наше богатство ограничены русской географией. Из ряда факторов «несвободы» воинская повинность является первым и решающим».[[3]](#footnote-3)*

Почему воинская повинность является первым и решающим фактором? И далее Солоневич объясняет: русский народ никогда е будет иметь такие свободы, какие имеют народы США и Англии, потому что безопасность последних гарантирована океанами и проливами, а наша может быть гарантирована только воинской повинностью. Бедность России, полагает ученый, «обусловлена тем фактором, для которого евразийцы нашли очень яркое определение: географическая обездоленность России». И далее он пишет, что история России есть история преодоления географии России.

Немалый вклад внес в копилку геополитических идей русский философ Иван Александрович Ильин (1882–1954).

Ильин, определяя Россию как «географический организм больших рек и удаленных морей», считал вполне нормальной политику русских государей, заключающуюся в том, чтобы выйти к морям и «ногою твердой стать при море», овладеть низовьями рек. Современная Россия по большому счету на Западе отрезана от морей, как и в допетровские времена. Но ее западным «друзьям-атлантистам» этого мало. Они стремятся, во что бы то ни стало расчленить страну.

Александр Иванович, как будто предвидя это, в середине 1950 г. в статье «Что сулит миру расчленение России» написал, что: *«Россия есть не случайное нагромождение территорий и племен... но живой, исторически выросший и культурно оправдавшийся организм, не подлежащий произвольному расчленению», что этот организм «есть государственное и стратегическое единство, доказавшее миру свою волю и свою способность к самообороне; он есть сущий оплот европейско-азиатского, а потому и вселенского мира и равновесия»*.[[4]](#footnote-4)

Ильин особо подчеркивает, что расчленение организма на составные части всегда было болезненным распадом, процессом разложения, брожения, гниения и всеобщего заражения. В нашу эпоху, по его мнению, в этот процесс будет втянута вся Вселенная, распри и гражданские войны в России будут постоянно перерастать в мировые столкновения, державы всего мира будут вкладывать свои деньги, интересы, стратегические расчеты во вновь возникшие малые государства и станут соперничать друг с другом, добиваясь преобладания «опорных пунктов», будут покушаться на прямое или скрытое «аннексирование» неустроенных и незащищенных новообразований.

Как видно, Ильин пророчески предсказал, куда будут направлены взгляды Германии, Англии, Японии, США, Канады при условии расчленения России, и тогда она превратится в вечный источник войн.

**2. Современные задачи российской геополитики**

эволюция континентальный стратегия геополитика

Российская Федерация – самодостаточная социально-политическая и экономическая организация современного мира, обладающая исключительно выгодным геополитическим положением, позволяющим выступать в роли связующего звена между важнейшими финансово-экономическими регионами современного мира – регионами Атлантического, Тихого и Индийского океанов. И в этом плане важнейшей задачей российской геополитики является инфраструктурное и политико-экономическое стягивание российского пространства, обеспечивающее его сохранение и развитие в роли полноправного и самостоятельного субъекта международных отношений в условиях глобализации.

Основные политико-экономические и культурные тенденции процесса глобализации не должны привести к утрате политико-экономического, финансового и культурного контроля над российским пространством. Для этого необходима национально ориентированная политическая стратегия во всех сферах жизнедеятельности государства российского, базирующаяся на геополитических свойствах его пространства.

Российское пространство изначально ориентирует внутреннюю и внешнюю политику страны на всемерное развитие и использование Каспийского региона и Русского Севера в деле социально-экономического развития и внешнеполитической ориентации. Поскольку Российская Федерация по определению страна северная, то логичным является преимущественное развитие ее северных регионов.

Каспийский регион в российской геополитике занимает чрезвычайно важное место, поскольку обеспечивает свободный доступ в регион Индийского океана, а также к таким перспективным государствам, как Индия и Иран.

Важнейшей задачей российской геополитики является формирование на южном фланге дружественного политико-экономического пространства, основанного на общности политико-экономических и культурных целей стран региона в условиях глобализации.

Пространство СНГ по-прежнему выступает в качестве приоритетного при формировании внешней политики современной России. Общность истории, культурные и экономические связи, сложившиеся за десятилетия совместного существования в рамках СССР, еще длительно время будут определять основные направления геополитики указанных государств, поэтому институциональное и политико-экономическое развитие постсоветского пространства позволит России совместно с новыми независимыми государствами более успешно решать общие задачи экономической модернизации и социально-экономического развития.

Кроме этого, в условиях глобализации странам СНГ только сообща удастся преодолеть барьер, отделяющий их от развитых государств современного мира.

По-прежнему большое внимание во внешней политике современной России уделяется взаимоотношению с наиболее развитыми странами, такими как США и государства Европы.

Несмотря ни на какие сиюминутные политико-экономические выгоды в отношениях с этими странами Россия не должна поступаться собственными национально-государственными интересами.

Хотя сегодня Российская Федерация экономически слаба и политически нестабильна, ее роль в мире достаточно высока, поэтому главное направление внешнеполитической деятельности России должно быть нацелено во взаимоотношениях со странами «золотого миллиарда» на преобразование военно-политического влияния в политико-экономические преимущества.

Кроме взаимоотношений с развитыми странами, Россия имеет интересы практически во всех регионах современного мира.

Являясь тихоокеанской державой, Российская Федерация заинтересована в установлении дружественных отношений со странами азиатско-тихоокеанского региона.

Кроме этого, у России имеются исторические интересы и в латиноамериканском регионе.

Развитие торгово-экономических связей с этими странами будет способствовать успешному встраиванию российской экономики во всемирное хозяйство и позволит оптимально решать проблемы экономической модернизации.

Кроме этого, опыт экономического развития стран Латинской Америки и азиатско-тихоокеанского региона позволит избавиться от ряда ошибок на пути реформирования молодой российской экономики. Этот опыт, в частности, свидетельствует о том, что нет универсальных и применимых для всех стран социально-экономических моделей модернизации.

Анализируя результаты научно-технического прогресса, нельзя обойти вниманием и такой новый элемент геопространства как космос. Действительно, по мере технического совершенствования геопространство расширялось за счет включения новых его элементов, сначала воздушного пространства, а с середины прошлого столетия и космического.

Именно в космосе развернулось основная борьба за доминирование в годы «холодной войны». И не удивительно, что, одержав победу, США оказались практически единственным лидером в космическом пространстве. Тем не менее, Российская Федерация еще располагает рядом возможностей, позволяющих удерживать некоторые элементы космического пространства под своим контролем и в своих интересах.

Исходя из этого, вполне обоснованным представляется вывод относительно того, что космическая деятельность выступает в роли важнейшего средства реализации геополитических интересов России.

В последнее десятилетие истекшего века в связи с процессами глобализации многие заговорили о формировании нового элемента пространства – глобального информационного пространства, способного оказывать определяющее воздействие на все остальные элементы пространства планеты.

Информационные потоки не обходят своей стороной ни одного уголка современного мира, оказывая воздействие не только на культуру, политику, экономику, но и буквально на все стороны жизни общества. Нет таких отраслей жизнедеятельности современного человека, которые остались бы вне информационного воздействия, и которые бы, вследствие этого воздействия, не претерпели определенных трансформаций. Не удивительно, поэтому, что борьба за доминирование в глобальном информационном пространстве составляет значительное место в современной политической деятельности и, таким образом, определяет и направленность современной геополитики.

По мере развития общества, геополитика перемещает свои акценты в сторону наиболее ценных элементов пространства. Если ранее таковыми выступали наиболее ценные элементы географического пространства, то по мере научно-технического прогресса они начинают смещаться в наиболее технологичные сферы, коим и выступает глобальное информационное пространство.

Поэтому доминирование в глобальном информационном пространстве – стержневое направление геополитики нового века. Это доминирование представляется обоснованным и чрезвычайно важным для процесса формирования российской геополитики.[[5]](#footnote-5)

**Заключение**

В результате проведенной работы, можно сделать следующие выводы. Россия, за счет своего географического положения, всегда пыталась вести свою независимую геополитику. На разных исторических этапах это ей удавалось делать с разной степенью эффективности.

В современном мире научно-технический и социальный прогресс давно вывели пространство за рамки географического. Появление новых измерений пространства, таких как: космическое, экономическое, финансовое, культурное и т.п., заставляет несколько иначе подходить к анализу оценки его воздействия на политические процессы в Росси и в мире. Доминирование в любом из указанных элементов пространства по-прежнему составляет сущность политики современного государства, в том числе и России.

Осознание Россией своей новой роли в изменяющемся мире требует определения ее долгосрочных стратегических интересов, выбора ближайших и отдаленных приоритетов. Необходима доктрина национальной безопасности, рассчитанная на длительную перспективу.
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