Реферат

"Эволюция представлений о политическом процессе"

## Политическое развитие

Мир политики динамичен и многообразен. Это очевидно. Очевидным является и то, что существующие в мире политические порядки заметно различаются политическими ценностями, идеалами, формами правления, степенью участия масс в политической жизни, характером взаимоотношений между различными политическими институтами. Очевидно также и то, что современные политические системы по этим и другим показателям отличаются от тех, которые существовали в другие эпохи. Не менее очевидным является и факт существенных различий политических систем на оси Восток - Запад. Все это многообразие мира политики политическая теория пытается свести к традиционным и современным политическим системам.

В традиционном обществе политическая жизнь строго регламентирована традициями и обычаями, диктующими образы политического поведения. Функции политических институтов не дифференцированы. Такие системы медленно реагируют на изменения как внутренней, так и внешней среды.

Современные политические системы, наоборот, вследствие "разделения труда" между различными политическими институтами, как по горизонтали, так и по вертикали, способны быстро и адекватно реагировать на требования новых социальных групп, они успешно адаптируются к меняющимся условиям своего функционирования.

Однако как осуществляется трансформация традиционных политических систем в современные, почему одни из них успешно модернизируются, в то время как удел других - разрушение и гибель?

Для анализа динамики политической жизни, обозначения процессов ее изменения, для определения уровня Политического развития общества в политической науке существуют разные понятия: прогресс, эволюция, изменения, развитие, модернизация.

В 50-х годах XX столетия в западной политологии активно разрабатывалась концепция "политического развития", призванная выявить источники, характер и направленность политических изменений. Чем они обусловлены - вот вопрос, поставленный еще античными авторами. Аристотель указывал на зависимость политической сферы от социальных факторов, в частности от социального неравенства. Мысль об отраженном характере политики, о ее зависимости от внешних по отношению к ней факторов (экономических, социальных культурных и пр.) долгое время доминировала в политической науке.

Наиболее полно детерминистский подход к анализу сущности, характера и причин политических изменений был разработан марксизмом. По мнению теоретиков марксизма, способ производства материальных благ, составляющий экономический базис общества, определяет характер "политической надстройки". Изменения материальных основ жизни общества неизбежно ведут к изменению в его социальной структуре, в политической системе, в уровне образования и т.д.

Обусловленность политического состояния общества экономическими и социальными факторами безусловна. Однако в разные исторические эпохи степень воздействия экономики на внеэкономические сферы общества, в том числе и на политику, неодинакова. Она абсолютна в примитивных обществах, обеспечивающих индивидам лишь физическое выживание. Но чем выше уровень развития экономики, чем сложнее социальная стратификация общества, чем многообразнее деятельность людей, тем более самостоятельной становится политика, как, впрочем, и другие сферы общественной жизни. Прогресс общества не сводится теперь только к экономическому уровню, он определяется и другими, в том числе и политическими, составляющими.

В средние века разрабатывается иной подход к анализу природы политических изменений. Он восходит ко взглядам Н. Макиавелли, обосновавшего идею самостоятельности политики и ее первенства по отношению к другим сферам общественной жизни. Эта идея легла в основу концепции итальянских социологов - В. Парето, Г. Моски, Р. Михельса, утверждавших, что именно политическое развитие определяет прогресс общества. Само же оно зависит от качества политической элиты, принимающей важнейшие политические решения. Кругооборот элит ("львов" и "лис") и есть тот маховик, который приводит общество в движение.

Ограниченность этих подходов, а также сомнения относительно возможности прогрессивного развития общества (поступательное развитие европейских политических систем в сторону демократии на протяжении XIX века сменилось откатом многих стран к тоталитаризму) в XX в. способствовали активному поиску иных версий к проблеме сущности, направленности политических изменений, выявлению факторов этих перемен.

В конце 50-х годов на фоне масштабных перемен в странах "третьего мира" в результате крушения колоний в рамках сравнительной политологии сформировалось новое направление анализа политики - *теория политической модернизации.* Она была вызвана к жизни необходимостью в научных терминах описать процесс трансформации политических систем африканских, латиноамериканских стран в современные демократические, выявить внутренний механизм изменений.

По мнению Г. Алмонда, Д. Пауэлла, Д. Эггера и других западных ученых" политическая модернизация представляет собой процесс усложнения политической системы, изменения функций ее институтов, при переходе от традиционного общества к современному, в результате чего простые формы организации политической жизни уступают место более сложным структурам.

Но как происходит этот процесс, каково его содержание? Единства мнений по этим вопросам не существует. Сторонники функционального подхода Г. Альмонд и Л. Пай считают, что политическая модернизация включает в себя:

*Структурную дифференциацию* институтов политической системы и специализацию их функций. Традиционное общество концентрирует в руках узкого круга лиц и институтов все властные и управленческие функции. По мере усложнения экономической и социальных структур появляются новые группы интересов. Чем их больше, чем они разнообразнее, тем более сложной и дифференцированной должна быть структура политической системы, каждый из элементов которой призван выполнять четко очерченную функцию (парламент занят законотворческой деятельностью, исполнительная власть является прерогативой правительства, судебная власть имеет собственную структуру, которая, в свою очередь, состоит из суда, адвокатуры, прокуратуры, следственных органов и т.д.).

*Возрастание способности политической системы к инновациям.* Чем более сложной является социальная стратификация общества, тем чаще сталкиваются различные интересы социальных групп и индивидов, тем конфликтнее ситуация в обществе. Для урегулирования конфликтов, для обеспечения социального порядка политическая система должна обладать мобилизационной способностью. Чтобы обеспечить стабильность в обществе, политическая система мобилизует людские и материальные ресурсы для достижения общественных целей. Современные политические системы успешно справляются с этой задачей, ибо располагают арсеналом средств, с помощью которых достигается общественное согласие, несмотря на различие интересов социальных и прочих групп, составляющих общество.

*Тенденция к равноправию* обеспечивает участие в политике всех социальных групп.

Иной точки зрения на процесс и содержание политики модернизации придерживаются сторонники инонационального направления (С. Хантингстон, Дж. Нельсон). Для них главную роль в политическом развитии играют политические институты. Только сильные и стабильные государства, четкий правой порядок могут обеспечить приспособление политической системы к постоянным изменениям "окружающей среды", а также вовремя реагировать на новые требования населения.

*Третье, структуралистское,* направление политического анализа (Д. Истон, С. Липсет и др.) обращает внимание на выявление внеинституциональных ролевых, социальных, групповых оснований политического поведения.

## Политический процесс как социальные и политические изменения

Наряду с понятием "политическое развитие" в современной политологии употребляется также термин "политический процесс", отражающий изменчивость политики. Содержание политического процесса составляет взаимодействие субъектов власти на основе выполняемых ими ролей и функций. "Политический процесс" - термин, часто употребляемый как в научном лексиконе, так и в массовом обиходе. Однако смысл его остается не до конца определенным, понятие это трактуется весьма вольно.

В западной политологии существуют две системы типологизации политического процесса. В рамках сравнительной политологии Л. Пай сопоставляет политическое развитие западных и не западных стран, объясняет их различия разным культурным "кодом", определяющим политическое поведение и политические ориентации населения. Именно культурные различия, по Л. Паю, объясняют своеобразие политического процесса "западного" и "не западного" мира, восприимчивость и невосприимчивость населения к идеалам демократии.

Вторая система классификации политического процесса восходит к идее М. Вебера об "идеальных типах" соответствующих двум типам политической культуры - неэтатистской (демократической) и этатистской (технократической, элитарной).

В первом случае политический процесс основан нагоризонтальных связях между равноправными участниками, признающими общие правила игры. Они разделяют единые ценности (свобода, право, консенсус и т.д.) действуют рационально и способны к согласию, к компромиссу. Политический режим подобного типа Р. Даль назвал *полиархией,* правлением большинства, признающего особое мнение меньшинства. При таком режиме все важные решения - результат согласованных действий правительства, политических партий, профсоюзов и других субъектов политического действия. Институциональной формой такого политического процесса является *трипартизм,* то есть постоянное юридически оформленное взаимодействие правительства, предпринимателей и профсоюзов.

Вертикально организованный процесс представляет собой стихийное проявление интересов иррациональных масс, которым противостоит государственная власть. Именно она определяет правила игры, формирует ценности, согласует разнородные интересы. Управляемые признают авторитет власти, а правители гарантируют стабильность и определенную степень свободы общества.

Таковы идеальные типы. На практике политический процесс представляет форму функционирования политической системы, в одно и то же время воспроизводящей себя в рамках данного качества и то явно, то скрыто накапливающей новые качества в ходе социальных и политических изменений. Сам термин "социальные изменения" был введен в общественную науку в 1922 г. В. Огберном для замены ранее общепринятых понятий "эволюция" и "прогресс". Недостаток их в том, что они изначально содержат в себе "программу", коей "обязан" следовать исторический процесс. Эти понятия пронизаны идеями детерминизма, предопределенности, которые отражают телеологическую веру в то, что история направлена к заранее поставленной цели.

Политические изменения - результат сложного взаимодействия политических, социальных и других факторов. Сами по себе, изолированно, они, как правило, не происходят и нередко длятся десятилетиями. Взаимодействие политических, экономических и других факторов имеет сложный и противоречивый характер. Одним из способов этого взаимодействия является *политический конфликт (*от лат. conflictus - столкновение).

Под конфликтом обычно понимается столкновение двух и более разнонаправленных сил, при котором достижение цели одним из участников ограничивает или вообще исключает успех другого. Политические конфликты возникают между организованными группами, имеющими противоположные интересы и ориентирующимися на разные политические, религиозные и моральные ценности.

Углубление социальной стратификации в условиях становления информационной цивилизации, выход на мировую арену в качестве полноправных субъектов политики десятков независимых государств, крушение тоталитарных режимов, сопровождающееся второй волной в послевоенной истории образования новых государств, расширяют зону столкновения как внутри стран, так и на международной арене. Это обусловило рост интереса к изучению конфликтов, их природы, сущности, способов разрешения, следствием чего стало создание на стыке социологии, политологии, социальной психологии самостоятельной отрасли знания - конфликтологии. Одно из ее направлений ориентировано на познание закономерностей возникновения и предотвращения, развития и Разрешения политических конфликтов во избежание Расколов и конфронтации, ведущих к ожесточению, нетерпимости и насилию. Важнейшая проблема современной конфликтологии - прогнозирование неизбежности конфликтов и поиск путей устранения их негативны последствий.

Понятие "конфликт" тесно связано с понятием "консенсус" (от латинского consens - согласие). Если синонимами конфликта выступают разобщенность, противоречия, столкновения и борьба, то консенсус обычно отождествляют с общностью, договоренностью и согласием Поляризация этих понятий объясняется тем, что с ними неразрывно связаны абсолютно разные подходы к духовным ценностям, разные, иногда прямо противоположные представления о человеческой природе и сути общества, об основополагающих признаках свободы и прогресса. "Тем не менее в конфликте, - отмечает немецкий политолог Р. Дарендорф, - содержится творческое ядро любого общества и шансы сохранения свободы... Само общество - это конфликт ради реализации шансов и достижения успехов в жизни человека. Свободное общество - это разрешенный, урегулированный конфликт. Но для того чтобы его урегулировать, необходим определенный уровень согласия - относительно моральных ценностей и норм общественной жизни, основных представлений о ходе политического процесса". "Если отсутствует согласие относительно элементарных, основных ценностей и представлений, - писал выдающийся социал-демократ, бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, - тогда возникает угроза свободе и достоинству человека. Общество, в котором утрачен консенсус относительно элементарных ценностей, скатывается к анархии".

Множество общепризнанных ценностей (например, свобода, прогресс) для разных политических сил имеют разное содержание, и потому их значение в конкретных конфликтных ситуациях вызывает сомнения. Даже общие интересы разных групп не являются достаточной гарантией общественного сотрудничества.

XIX и XX столетия - время ожесточенных классовых конфликтов. Их изучение подвело марксистскую мысль к выводу о решающей роли конфликта в политическом процесс. Конфликт между производительными силами и производственными отношениями, по Марксу *-* решающий фактор в ликвидации капитализма и замене его социализмом и коммунизмом.

История индустриально развитых стран Х1Х-ХХ веков происходила, однако, по другому сценарию. Ее ход доказал, что не конфликт сам по себе, а его успешное разрешение путем согласия (консенсуса) несет творческое плодотворное начало. Современная политическая наука рассматривает консенсус (а не конфликт) как нормальное состояние общественной жизни. Условием нахождения консенсуса служит постепенный отход от биполярного разделения общества на угнетателей и угнетенных, который возникает в процессе становления индустриального и постиндустриального общества. Современное общество в странах с прочными демократическими традициями представляет собой сложное структурированное образование, которое включает политические партии, профсоюзы, объединения и гражданские организации, выражающие не только свои собственные, специфические интересы, но и те, которые частично и даже полностью совпадают со стремлениями других объединений. Их часто объединяет преданность общечеловеческим ("независимым") ценностям, идеям и убеждениям. Достижение консенсуса проблематично, если при резком изменении политической ситуации решения принимаются без проверки поступающей информации о намерениях противоположной стороны и не прорабатываются альтернативные варианты собственного поведения. Чаще всего достижению согласия мешает принятие быстрых и окончательных решений как реакции на действия политического оппонента. Шансы на рациональное разрешение конфликтной ситуации значительно снижаются, если:

конфликт рассматривается как "игра от нулевой отметки" - когда его участники каждое достижение (выигрыш) противника интерпретируют как собственную утрату (проигрыш);

взаимное недоверие так велико, что шансы на обоюдную информацию не используются должным образом;

конфликтующие стороны прибегают к угрозам, не оставляющим противнику выбора кроме полного подчинения или массированного отпора.

Неумение или нежелание уладить конфликт нередко приводит к политическим кризисам.

Кризис - понятие, заимствованное из древнегреческого языка (гр. krisis - решение, поворотный пункт, исход), означающее поворотный пункт, ситуацию, которая требует решения. Сначала этот термин употреблялся только в медицине и только в XVIII веке был введен в политический лексикон.

Общественные системы переживают множество кризисов, в том числе и политических. Последние включают кризис конкретной данной политики, власти, правительства, парламентский, кризис легитимности и т.д.

Кризис означает, что система (политический институт, политика) достигла предела, исчерпала ресурсы и смысл существования.

Развитие кризиса проходит три фазы:

Предкризисная фаза обнаруживает первые симптомы кризиса, система входит в так называемую "зону насыщения", в которой ее потенциал исчерпывается.

Разгар, кульминация кризиса, достижение предела развития.

Разрушение системы или ее переход в новое состояние, либо создание новой системы (смена курса, власти, реформа, революция).

Кризис может выступать как момент развития системы, если в его результате устаревшие элементы, фрагменты системы уступают место новым, и как фактор разрушения системы, если она не способна адекватно реагировать на новую ситуацию. Кризисы могут быть кратковременными либо, наоборот, затяжными, сохраняя и далее заостряя существующие проблемы. Заострение кризисных ситуаций нередко ставит общество или его отдельные группы в невыносимое положение (население Петрограда в феврале 1917 года), тогда происходят внезапный взрыв, насильственный переворот, коренная катастрофа всего уклада будничной жизни. Бьет час революций.