**Европейский ордер на арест. Практика экстрадиции**

**Введение**

В рамках деятельности Совета Европы большое имеет закрепление механизма сотрудничества государств по борьбе с преступностью, в рамках которого принят комплекс конвенций, регулирующих оказание правовой помощи по уголовным делам, вопросы выдачи преступников; проведена кодификация отдельных транснациональных преступлений; создан целый ряд рабочих органов.

А.Р. Каюмова отмечает, что опыт такой организации, как Европейский союз, чрезвычайно важен для построения эффективной системы антикриминальных мероприятий, поскольку интеграционные процессы именно в рамках данного образования позволяют говорить о создании единого «европейского пространства свободы, безопасности и правосудия». «Созданные в ЕС механизмы представляют весьма продвинутый уровень взаимодействия государств и могут служить моделью для других европейских государств и субрегиональных объединений»[[1]](#footnote-1).

Процедура экстрадиции в рамках европейского законодательства переживает этап реформы, которая началась давно и в настоящее время завершилась появлением нового института - европейского ордера на арест.

13 июня 2002 года было принято рамочное решение Совета Европейского Союза «О европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами». Это решение является результатом долгой работы, проводимой по итогам внеочередного саммита Европейского Союза в г. Тампере (Финляндия) 15-16 октября 1999 года, который принял концепцию взаимного признания государствами-членами Европейского Союза судебных решений.[[2]](#footnote-2)

Существовавшая до сих пор экстрадиция традиционно представляла собой рискованную и тяжелую процедуру. Рискованную в том, что в нее вовлечены не только правовые инстанции соответствующих государств, но и органы исполнительной власти. Тяжелую потому, что сама процедура содержит большое количество условий, что сильно осложняет механизм экстрадиции.

Это обстоятельство приводило к тому, что на практике судебные власти использовали для передачи лиц способы, часто посягающие на права личности, например, непосредственную передачу лица или его задержание без применения процедуры экстрадиции. Кроме того, при этом возникает разница во времени между процедурой самой экстрадиции и временем на урегулирование всех юридических формальностей, что более всего наносит ущерб интересам выдаваемого лица.

**1. Сотрудничество государств – членов Европейского Союза по борьбе с преступностью**

Известно, что борьба с преступностью сегодня является одним из приоритетных направлений интеграционной политики государств - членов Европейского союза, однако те механизмы, которые существуют в рамках данной организации, складывались постепенно.

Принятие в Риме в 1957 г. Договора о ЕЭС и устранение между государствами-членами препятствий свободному перемещению лиц явилось причиной роста транснациональной преступности. В этих условиях возникла объективная необходимость расширения сотрудничества стран Сообщества на сферу внутренних дел и правосудия.

Начало такому сотрудничеству было положено в 1975 г. созданием межправительственной группы ТРЕВИ (TREVI - terrorism, radicalism, extremism, violence international - терроризм, радикализм, экстремизм, насилие) в составе министров внутренних дел государств-членов. Основной функцией группы первоначально стала борьба с международным терроризмом, однако впоследствии ее деятельность была расширена на такие направления, как пресечение нелегальной торговли наркотиками и незаконной иммиграции.

В 1985 г. в Шенгене между Германией, Францией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом было подписано Соглашение[[3]](#footnote-3), главное назначение которого - облегчение прохождения лицами паспортного и таможенного контроля на границах между государствами (вплоть до полной отмены) путем взаимного признания визы одного государства Сообществ на территории другого.

В 1990 г. эти же государства подписали Конвенцию о применении Шенгенского соглашения, определяющую порядок реализации свободного передвижения лиц. Для того чтобы отмена контроля на внутренних границах государств не способствовала росту преступности, договоры предусматривали ряд положений о сотрудничестве в правоохранительной области, в частности вопросы осуществления преследования преступников на территории других участников соглашений, оказание взаимной правовой помощи по уголовным делам, включая выдачу преступников, создание межгосударственной информационной системы, содержащей необходимую информацию о разыскиваемых преступниках.

В 1989 г. был создан Европейский Комитет по борьбе с наркотиками, основное назначение которого - координация деятельности государств-членов в противодействии данному преступлению.

Основой для становления обязательного сотрудничества государств в сфере правосудия и внутренних дел стал Маастрихтский договор 1992 г.

С момента принятия Договора о Европейском союзе вопросы совместной борьбы с преступностью государств-членов стали неотъемлемой частью деятельности организации, и эта форма сотрудничества получила название третьей «опоры» ЕС - сотрудничество в области правосудия и внутренних дел.

Раздел VI Договора определил следующие направления сотрудничества:

предоставление убежища, порядок пересечения внешних границ государств-членов и пограничный контроль, таможенное сотрудничество, иммиграционная политика;

оказание правовой помощи по уголовным делам; полицейское сотрудничество.

Закрепив обязательства государств - членов ЕС по координации своих действий в указанных сферах, Маастрихтский договор вместе с тем ограничил до минимума возможность вмешательства институтов ЕС в данные направления сотрудничества. В этой связи на протяжении ряда лет после вступления в силу Договора институты ЕС упорно добивались передачи части полномочий государств Европейскому сообществу. В первую очередь эти полномочия должны были касаться иммиграционной политики (в том числе предоставление политического убежища) и пограничного контроля, что было обусловлено предстоящим расширением Евросоюза. Присоединение к организации новых государств могло негативно сказаться на состоянии преступности на европейском пространстве, повысив вероятность роста незаконной иммиграции, торговли наркотиками, актов терроризма и других преступлений.

Эта проблема явилась предметом обсуждения на Межправительственной конференции, проходившей в 1996 - 1997 гг. Одним из ее результатов стала реформа третьей «опоры» в рамках Амстердамского договора.

Амстердамский договор 1997 г. предпринял коренной пересмотр общей уголовной политики, которая стала именоваться как сотрудничество полиций и судебных органов в уголовно-правовой сфере. К компетенции Сообщества были отнесены такие вопросы, как предоставление политического убежища, иммиграция, охрана внешних границ Союза.

Европейский союз получил также законодательные полномочия, которые стали реализовываться посредством издания юридически обязательных актов Советом (рамочных решений и решений). Для принятия таких актов Советом введено квалифицированное большинство голосов, а для вступления в силу конвенций достаточно согласия большинства государств. С целью определения правомерности принятия актов был введен судебный контроль, осуществляемый Европейским судом. Кроме того, к Договору были приложены Протокол об интеграции Шенгенских соглашений в право Сообществ и Протокол о порядке предоставления политического убежища в ЕС гражданам государств - членов Союза. Таким образом, приоритетной задачей Европейского союза стало установление «европейского пространства свободы, безопасности и правосудия» (ст. 29 Договора о Европейском союзе).

В соответствии с Конституционным договором ЕС, проведение общей уголовной политики остается в сфере совместной компетенции организации и государств-членов. Этой области сотрудничества посвящен раздел IV документа «Пространство свободы, безопасности и правосудия». Раздел состоит из пяти частей: «Основные положения», «Политика в области пограничного контроля, убежища и иммиграции», «Сотрудничество судебных органов по гражданским делам», «Сотрудничество судебных органов по уголовным делам», «Полицейское сотрудничество».

Конституция гласит, что целью Союза является формирование пространства свободы, безопасности и правосудия на основе различных правовых традиций и систем государств-членов. Он должен обеспечивать отсутствие внутренних границ и проводить общую политику в области предоставления убежища, иммиграции и пограничного контроля, основанную на солидарности государств. Кроме того, Союз будет обеспечивать высокий уровень безопасности посредством профилактики и борьбы с преступностью, расизмом и ксенофобией, координировать сотрудничество полицейских и судебных органов, способствовать сближению национальных уголовных законов и развитию правосудия на основе взаимного признания судебных решений по гражданским и уголовным делам (Art. III-158).

Акты в форме европейских законов и рамочных законов в сфере судебного и полицейского сотрудничества будут приниматься Советом по инициативе Комиссии или по предложению четверти членов ЕС (Art. III-165). В рамочных законах Совет может устанавливать признаки составов преступлений для гармонизации национальных уголовных законодательств. К таким преступлениям Конституция отнесла: терроризм, торговлю людьми, особенно женщинами и детьми, незаконный оборот наркотиков, фальшивомонетничество, коррупцию, легализацию преступных доходов, компьютерные преступления и организованную преступность. Данный перечень может быть расширен на основе решения Совета (Art. III-172).

Конституция подробно определяет правовой статус Европола и Евроюста, а также предусматривает возможность учреждения посредством решения Совета Офиса Европейского Прокурора (Art. III-175).

Согласно статье 29 Амстердамского договора обеспечение безопасности граждан Европейского союза в рамках «пространства свободы, безопасности и правопорядка» достигается посредством трех основных инструментов:

- сотрудничества полицейских сил, таможенных и других компетентных органов государств-членов как непосредственно, так и в рамках Европейского полицейского ведомства;

- сотрудничества между судебными и другими компетентными органами государств-членов;

- сближения норм уголовного законодательства государств-членов.

Правовую основу реализации указанных направлений сотрудничества образуют различные по своей юридической природе нормы.

Поскольку вплоть до 1999 г. (вступление в силу Амстердамского договора) уголовно-правовая деятельность в большей степени относилась к сфере внутренних дел государств-членов, их взаимоотношения в данной области регулировались посредством различных соглашений, обладающих всеми признаками международных договоров. Примером таких многосторонних соглашений в рамках Европейского союза являются:

Конвенция о гармонизации политики в области предоставления политического убежища 1990 г.,

Конвенция о Европоле 1995 г.,

Шенгенские соглашения до их включения в правовую систему ЕС,

Конвенция о борьбе с коррупцией, затрагивающей должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств - членов Европейского союза 1997 г.;

Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам между государствами - членами ЕС 2000 г. и другие.

Конвенции, заключаемые государствами-членами в сфере общей уголовной политики, являются обязательными для участников, однако не имплементируются автоматически во внутригосударственное законодательство, не имеют прямого действия и не подлежат непосредственному применению судами при рассмотрении конкретных дел.

После закрепления за Европейским союзом законодательных полномочий в рамках третьей «опоры» Совет ЕС получил возможность использовать «различные формы и процедуры, способствующие достижению целей Союза» (ст. 34). Среди них: согласование общих позиций, принятие рамочных решений в целях сближения национальных законодательств и решений по другим вопросам, разработка конвенций в целях рекомендации государствам для принятия.

Основное значение для обеспечения правового регулирования общей уголовной политики имеют решения и рамочные решения, издаваемые Советом.

Рамочные решения направлены прежде всего на гармонизацию уголовных законодательств государств и представляют собой некоторого рода правовые стандарты, которые обязательны для государств-членов в том, что касается результатов, однако не являются актами прямого действия и оставляют за национальными властями право выбора форм и методов реализации закрепленных положений. Решения Совета являются обязательными и также не имеют прямого действия.

Кроме того, поскольку ряд вопросов в сфере проведения общей уголовной политики находится в ведении Союза (иммиграционная политика), Совет может принимать также директивы, которые по своим юридическим свойствам близки рамочным решениям, однако принимаются не в рамках третьей, а в рамках первой «опоры» ЕС.

В последнее время характерно принятие Советом ЕС ряда вышеуказанных актов, направленных на гармонизацию национальных уголовных законодательств в части криминализации и обеспечения ответственности за совершение преступлений, представляющих особую угрозу развитию Союза.

Среди них:

рамочное решение «Об усилении защиты от фальшивомонетничества в связи с введением евро посредством мер уголовной ответственности и других санкций» от 29 мая 2000 г.,

рамочное решение «Об отмывании денег, идентификации, выявлении, замораживании или изъятии и конфискации орудий совершения преступлений и доходов от преступной деятельности» от 26 июня 2001 г.,

Директива «Об установлении определения для помощи незаконному въезду, транзиту и пребыванию» от 28 ноября 2002 г.,

рамочное решение «О повышении стандартов уголовной ответственности в целях наказания за помощь незаконному въезду, транзиту и пребыванию» от 28 ноября 2002 г.,

рамочное решение «О борьбе с терроризмом» от 13 июня 2002 г. и другие.

Как правило, принимаемые Советом акты в уголовно-правовой сфере содержат следующие аспекты:

- провозглашение определенного деяния в качестве преступного на территории Союза и установление признаков составов преступлений;

- установление видов и размеров наказаний для физических лиц;

- перечень отягчающих и смягчающих обстоятельств;

- основания и меры ответственности для юридических лиц;

- порядок осуществления юрисдикции и уголовного преследования;

- указание на срок имплементации.

Полицейское сотрудничество государств - членов Европейского союза складывается прежде всего в рамках такой организации, как Европейское полицейское ведомство, или Европол. Европейская полиция создана на основе Конвенции о Европоле 1995 г., определяющей основные задачи и направления ее деятельности. Конвенция вступила в силу 1 октября 1998 г., после чего был принят еще ряд документов, регламентирующих статус организации и ее сотрудников.

Целью Европола является повышение эффективности деятельности соответствующих компетентных органов власти государств - членов ЕС и укрепление сотрудничества с ними в борьбе с особо опасными формами международной преступности в том случае, если имеются факты, указывающие на то, что были задействованы структуры организованной преступности или преступление затрагивает интересы двух и более государств-членов. Для достижения поставленной цели организация проводит сбор и анализ информации, предоставляемой национальными правоохранительными органами, а также ее распространение при помощи специальных средств, включая компьютеризированную систему.

Европол занимает особое положение в организационном механизме Европейского Союза. Несмотря на то что это самостоятельная международная организация, ее автономия тем не менее носит ограниченный характер. Большое влияние на формирование правового статуса Европола оказывает Совет ЕС, который посредством своих решений может вносить изменения в определения преступлений, содержащиеся в учредительной конвенции, расширять предметную компетенцию организации, утверждает бюджет, назначает и может освобождать от должности Директора Европола и его заместителей, регулирует порядок международных связей.

Сфера подмандатной деятельности Европола включает в себя:

- терроризм, незаконную торговлю ядерными и радиоактивными веществами, контрабанду оружия, боеприпасов и взрывчатки; расизм и ксенофобию. После террористических актов в США 11 сентября 2001 г. главы государств и правительств ЕС провели чрезвычайное заседание в Брюсселе, по итогам которого был одобрен План действий в сфере борьбы с терроризмом, и данные преступления были объединены в Программу сдерживания терроризма. Кроме того, компетенция Европола во многом была расширена: ему было поручено более активно собирать сведения о терроризме, создать экспертную группу из 30 человек и заключить два соглашения о сотрудничестве с США об обмене офицерами связи и личными данными. Группа была распущена в конце 2002 г. и ее функции перешли к Европолу;

- незаконную торговлю наркотиками. Известно, что с 1994 г. Европол функционировал в качестве Европейского отдела по борьбе с наркотиками, и на сегодняшний день преступления в области незаконного распространения наркотических средств занимают одно из ведущих мест в деятельности европейской полиции. Особое внимание борьбе с данным преступлением в рамках организации, а также программе ЕС по борьбе с распространением наркотиков на 2000 - 2004 гг. уделено в Венском плане действий, принятом на саммите в 1998 г.;

- действия, направленные на легализацию преступных доходов. Европол распространил свою деятельность на данное преступление на основании дополнения, внесенного в Конвенцию Советом ЕС 30 ноября 2000 г. Как отметил заместитель директора Европола Йенс Хойбьерг, борьба с отмыванием денег и выявление финансовых потоков, имеющих преступное происхождение, приоритетны в деятельности Европола. В данном направлении организация оказывает поддержку странам - участницам ЕС, выявляя связи среди преступников, в отношении которых ведется следствие в таких сферах, как незаконный оборот наркотиков, торговля людьми, терроризм, а также содействует усилиям по блокированию нелегальных потоков наличных денег. Кроме того, эксперты европейской полиции координируют свои действия в рамках регулярных форумов, посвященных данной проблеме с Международной группой по борьбе с финансовыми злоупотреблениями, Европейской банковской ассоциацией и другими организациями;

- фальшивомонетничество. Данная группа преступлений была отнесена к ведению организации на основе решения Совета ЕС от 29 апреля 1999 г. «О распространении мандата Европола на вопросы борьбы с фальшивомонетничеством и подделкой средств платежа». Сегодня усилия европейской полиции направлены на борьбу с деятельностью криминальных группировок, занимающихся подделкой денег. С этой целью Европол сотрудничает с Интерполом, Европейским центральным банком и банками государств, образующих зону евро;

- незаконную иммиграцию. Официальной европейской статистики о численности нелегальных иммигрантов не существует, однако, по мнению германских экспертов, только в Германии их от полумиллиона до полутора миллиона человек. В Греции в 2001 г. задержано более 5000 нелегалов, более 100 контрабандистов людьми и восемь судов, перевозивших мигрантов. Испанская полиция в 1999 г. пресекла деятельность 224 преступных группировок, специализирующихся на нелегальной иммиграции, а в 2001 г. остановила 18000 человек на пути в страну. Многие нелегальные иммигранты находят работу на предприятиях теневой экономики, способствуют росту общеуголовной преступности в Союзе;

- торговлю людьми, включая детскую проституцию; торговлю похищенными транспортными средствами.

В соответствии с решением Совета ЕС от 6 декабря 2001 г. компетенция Европола была распространена и на другие виды международной преступности, в том числе преступления против жизни, свободы и личной неприкосновенности (убийство, нанесение тяжких телесных повреждений и др.), против собственности, общественных благ и в сфере финансовой деятельности (хищение, совершенное организованной преступной группой, вымогательство и др.), некоторые преступления в области незаконной коммерческой деятельности и против окружающей среды.

Анализ тенденций развития европейской полиции позволяет сделать вывод о постепенном расширении компетенции европейской полиции, что обусловлено как прогрессирующей динамикой роста преступности, так и расширением и углублением интеграции на европейском континенте. Вместе с тем в деятельности Европола существует ряд проблем, требующих своего решения. В частности, к ним можно отнести проблему привилегий и иммунитетов, с которой сталкиваются служащие Европола при выполнении ими своих обязанностей, вопрос о защите информации в связи со сбором доказательств и некоторые другие.

6 ноября 2003 г. в Риме, во время саммита ЕС - Россия состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между Европейским полицейским ведомством и Российской Федерацией. Данное соглашение должно позволить обеим сторонам обмениваться информацией стратегического и технического свойства относительно таких видов преступлений, как контрабанда наркотиков, огнестрельного оружия, ядерных и радиоактивных материалов, произведений искусства, организация нелегальной иммиграции и торговля людьми, отмывание преступных доходов, терроризм и его финансирование.

Новый наднациональный орган в сфере координации сотрудничества государств - членов ЕС в борьбе с преступностью был создан в феврале 2002 г. - Евроюст. Несмотря на то что политическое решение о его создании было принято еще в 1999 г. в Тампере, правовой основой его деятельности стало решение Совета ЕС от 28 февраля 2002 г. «О создании Евроюста в целях усиления борьбы с тяжкой преступностью». Основное назначение Евроюста - оказывать помощь усилиям государств-членов по расследованию наиболее опасных преступлений, затрагивающих интересы двух и более государств, и координировать их практические действия в этой области главным образом на этапе предварительного следствия. В задачи Евроюста, в частности, входит обращение к компетентным органам государств - членов Союза с запросами о возбуждении уголовных дел и привлечении к ответственности по фактам конкретных преступлений, запросами о создании объединенных следственных бригад и т.д. Кроме того, Евроюст уполномочен оказывать информационную поддержку ведущимся расследованиям, а также укреплять сотрудничество между компетентными органами государств путем содействия оказанию правовой помощи и выдачи преступников. Сфера подмандатной деятельности Евроюста включает в себя:

- виды преступных деяний и правонарушений, в отношении которых в конкретный момент времени наделен Европол;

- другие виды преступных деяний, в частности преступления в сфере информационных технологий, мошенничество и коррупцию, а также любое уголовное правонарушение, посягающее на финансовые интересы Сообщества, легализацию преступных доходов, экологические преступления, участие в преступной организации;

- связанные с вышеуказанными преступления.

Каждое государство - член ЕС направляет в Евроюст своего представителя, который в соответствии с устройством правовой системы государства имеет положение прокурора, судьи или полицейского с тем же статусом. В случае необходимости при осуществлении расследования или судебного преследования компетентные органы государства могут обратиться к своему представителю в организации с просьбой о содействии в обеспечении согласованных действий между государствами в проводимых мероприятиях.

Таким образом, в рамках Евроюста существенно упрощаются пути взаимодействия государств, включая вопросы оказания правовой помощи и экстрадиции. Согласно статье 6 решения Совета Евроюст реализует поставленные перед ним задачи двумя способами: либо посредством национальных членов, либо через коллегию.

Евроюст уже сформирован и действует. Это ведомство играет важную роль в обеспечении сотрудничества в правоохранительной области в рамках ЕС. Кроме того, оно устанавливает контакты с третьими странами, включая США, Канаду, Норвегию, Мексику. Правовой основой такого сотрудничества являются международные договоры, которые Евроюст уполномочен заключать с зарубежными государствами. Как отметил член Европейской комиссии, отвечающий за вопросы юстиции и внутренних дел Антониу Виторину, Евроюст надеется, что Россия также вскоре станет крупным партнером организации.

Евроюст и Европол тесно сотрудничают с такими органами, как Шенгенская информационная система, Европейская информационная сеть в области правосудия и Европейский орган по борьбе с мошенничеством.

Создание Шенгенской информационной системы предусмотрено Конвенцией 1990 г. (раздел IV). Целью системы является обеспечение общественной безопасности и порядка, включая государственную безопасность (ст. 93). Согласно положениям Конвенции данная система представляет собой компьютеризированную базу данных, содержащую информацию о физических лицах, представляющих интерес для правоохранительных органов, а также похищенных ценностях, которая автоматически выдается по запросам национальных органов при проводимом пограничном контроле, полицейских и таможенных проверках, в том числе в целях выдачи виз и видов на жительство.

Объектами данных выступают и граждане третьих государств, которым отказано во въезде и в отношении которых направлен запрос в целях недопуска (ст. 96). Основаниями для отказа во въезде могут явиться следующие причины: если гражданин третьего государства был осужден за совершение преступления, за которое полагается наказание в виде лишения свободы не менее одного года, если он подозревается в совершении тяжких преступлений, если ранее он был выслан за пределы государства-участника.

Поскольку получение, сбор и хранение информации о частных лицах может подвергнуть опасности права человека, в частности право на неприкосновенность частной жизни, в Шенгенскую конвенцию включены положения, касающиеся защиты данных личного характера.

В условиях расширения Европейского союза и учитывая угрозу международного терроризма, Шенгенская информационная система на сегодняшний день находится в процессе совершенствования. Перспективы получения биометрических паспортов гражданами Европейского союза кажутся вполне реальными. 20 февраля 2004 года Европейская комиссия приняла предложения о включении биометрических данных в паспорта граждан ЕС, а также во въездные визы. Предполагается, что все граждане, а также иностранцы, прибывающие в ЕС, должны будут пройти идентификацию 1800 характеристик лица и отпечатков пальцев для записи их в обновленную Шенгенскую информационную систему.

Европейская информационная сеть в области правосудия (Европейская судебная сеть) была создана по инициативе Бельгии с целью дальнейшего совершенствования сотрудничества и координации деятельности государств - членов ЕС в борьбе с особо опасными преступлениями. Общая акция «О создании Европейской информационной сети в области правосудия» была принята 29 июня 1998 г.

Европейская судебная сеть состоит из контактных пунктов, которые функционируют в рамках судебных органов и правоохранительных ведомств государств-членов, а также в рамках Еврокомиссии. Посредством интернет-ресурсов и системы специальной электронной почты компетентные органы государств обеспечиваются практической и юридической информацией, получают и направляют запросы об оказании правовой помощи, что делает координацию их действий более эффективной. Данная организация не имеет собственной штаб-квартиры, в которой в целом нет необходимости. Каждое государство - член ЕС определяет специальные органы для контакта с другими государствами по собственному усмотрению, и при этом число специалистов в таких органах может быть различно. Например, Франция имеет около 40 таких служащих, в то время как Греция - всего два человека.

Европейское бюро по борьбе с мошенничеством первоначально было создано в качестве Отдела Европейской комиссии по противодействию мошенничеству (UCLAF). Основной целью отдела было осуществление следственных полномочий в рамках финансового правоохранительного контроля. В июне 1999 г. UCLAF был реорганизован в Европейский орган (ведомство) по борьбе с мошенничеством (OLAF). К ведению организации относится осуществление административных расследований по фактам мошенничества, коррупции и всем другим незаконным действиям, приносящим вред финансовым интересам Сообщества и Союза в целом.

Поскольку расширение Европейского союза многократно обострило проблему коррупции для ЕС, деятельности этого органа уделяется сегодня повышенное внимание. Согласно выступлению его директора Франца-Германа Брюнера в последние годы OLAF углубляет сотрудничество с новыми членами: проводит семинары, консультации, курсы, организует регулярные стажировки для новых членов. При этом доля бюджета ведомства, выделенная на решение проблем, связанных с расширением ЕС, в 2003 г. была удвоена.

В 2004 г. Европейская комиссия разработала план действий по борьбе с мошенничеством в странах-членах на 2004 - 2005 гг. План содержит комплекс мер, направленных на повышение эффективности деятельности OLAF, в частности усилить контроль со стороны органа за расходованием средств из бюджета ЕС, а также улучшить обмен информацией между OLAF, институтами ЕС и национальными структурами.

Таким образом, в рамках Европейского союза созданы достаточно эффективные и действенные механизмы для формирования единого пространства свободы, безопасности и правосудия. При этом используются как традиционные формы, созданные посредством международных соглашений, так и нетрадиционные, позволяющие судить о становлении Европейского уголовного права. Степень интеграции государств - членов Европейского Союза в области проведения совместной уголовной политики с каждым годом все более возрастает и наполняется новым содержанием, что можно проследить по эволюции организации, при этом можно предположить, что формирование европейского пространства свободы, безопасности и правопорядка будет постепенно приобретать коммунитарный характер.

Перспективы развития совместной уголовной политики государств ЕС тесно связаны с дальнейшим укреплением внешних границ Союза с целью предотвращения нелегальной иммиграции и международного терроризма. Кроме того, в ближайшее время в Европейском союзе планируется ввести пост Европейского Прокурора.

Однако хотелось бы отметить, что Европейский союз - образование sui generis, и предсказать степень и направления интеграционных процессов, которые могут проходить в его рамках, представляется сложным. Конституция ЕС, которая должна вступить в силу в течение несколько лет, достаточно четко определила возможные формы и механизмы сотрудничества в области борьбы с преступностью, и только от государств зависит, насколько полно и эффективно они будут претворяться в жизнь.

Ярким примером углубления интеграции государств является сотрудничество в области оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдачи преступников. Действующие в рамках Совета Европы конвенции о правовой помощи по уголовным делам (1959 г.) и о выдаче преступников (1957 г.) в свое время были существенно усовершенствованы с учетом интеграционных процессов, происходящих в Европе, упомянутыми Шенгенскими соглашениями.

Новая Конвенция «О взаимной правовой помощи по уголовным делам между государствами - членами ЕС» от 12 июля 2000 г. представляет собой один из наиболее полных и подробных источников в рассматриваемой области.

Положения Конвенции намного упростили и ускорили процедуру выполнения запросов, расширили объем оказания правовой помощи, включив в него такие формы, как допрос свидетелей и подозреваемых с помощью видео- и телефонных интервью, внедрение тайных агентов, телефонное наблюдение и другие.

В центре внимания специалистов в области уголовного права находится сегодня и такая форма сотрудничества в рамках ЕС, как европейский ордер на арест.

**2. Европейская конвенция о выдаче 1957 года. Порядок введения европейского ордера на арест**

Эффективным правовым средством, используемым в международной практике сотрудничества государств в сфере уголовного процесса, является институт экстрадиции, посредством которого обеспечивается неотвратимость ответственности и наказания лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние.

В последнее время возрос интерес, проявляемый к исследованию института экстрадиции. Так, теоретическим и практическим вопросам экстрадиции, истории, современному состоянию и перспективе развития посвящены не только многочисленные научные статьи, но и фундаментальные исследования, выполненные на монографическом уровне[[4]](#footnote-4). Однако, несмотря на достаточно высокий уровень изученности института экстрадиции и значительное внимание международного сообщества к формированию его правовой основы, ни в науке, ни в законодательстве, ни в практике его применения не сложилось единого понимания экстрадиции и ее правовой природы.

В «Большом юридическом словаре» содержится следующее определение: «Выдача преступников (экстрадиция) - передача преступника государством, на территории которого он находится, другому государству по требованию последнего для привлечения к уголовной ответственности или исполнения вступившего в законную силу приговора». Но далее содержится другое определение: «Экстрадиция... - выдача одним государством другому лица для привлечения к уголовной ответственности». В первом определении речь идет о передаче преступника для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора, во втором - о выдаче лица только для привлечения к уголовной ответственности[[5]](#footnote-5).

По мнению Р.М. Валеева, «под выдачей следует понимать основанный на международных договорах и общепризнанных нормах и принципах международного права акт правовой помощи, заключающийся в передаче обвиняемого или осужденного государством (на территории которого он находится) государству, требующему его передачи (на территории которого такое лицо совершило преступление или гражданином которого оно является), или государству, потерпевшему от преступления, для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения к исполнению приговора»[[6]](#footnote-6).

В.М. Волженкина определяет экстрадицию как «процедуру, согласно которой государство, под чьей уголовной юрисдикцией преследуется лицо, запрашивает и получает это лицо из страны, где оно скрывалось, с целью последующего привлечения к уголовной ответственности или для обеспечения исполнения приговора»[[7]](#footnote-7).

Термин «передача» используется в международной практике для обозначения процедур, которые в меньшей степени обременены препятствиями правового характера, присущими выдаче. Так, термин «передача» применяется для обозначения следующих процедур: 1) передача осужденного в страну своего гражданства для отбывания наказания; 2) передача обвиняемого международным уголовным трибуналам; 3) передача лица в рамках применения Европейского ордера на арест.

Европейская конвенция о выдаче (Париж, 13 декабря 1957 г.)[[8]](#footnote-8), предусматривала значительное количество случаев, когда запрашиваемое государство могло отказать в выдаче. Среди них:

отказ от выдачи своих граждан;

если преступление, в отношении которого запрашивается выдача, рассматривается запрашиваемой стороной в качестве политического преступления или в качестве преступления, связанного с политическим преступлением;

если есть основания полагать, что просьба о выдаче связана с целью судебного преследования или наказания лица в связи с его расой, религией, национальностью или политическими убеждениями;

запросы о выдаче в связи с совершением воинских преступлений, которые не являются преступлениями в соответствии с обычным уголовным правом;

выдача в связи с финансовыми преступлениями не осуществлялась, только если стороны не приняли об этом решение в отношении любого такого преступления или категории преступлений.

Очевидно, что существовавший порядок имел существенные недостатки:

устанавливал принцип двойного обвинения;

исключал экстрадицию граждан своей страны;

позволял государствам-участникам Конвенции слишком часто отклонять запрос об экстрадиции.

Не соответствовала сегодняшним реалиям и сама процедура, предусматриваемая Соглашением, как требующая письменного запроса страны, требующей выдачи, передаваемого по дипломатическим каналам, не устанавливающая конкретных сроков для принятия решения государством-ответчиком.

Такое положение вещей не соответствовало задачам Европейского Союза в сфере борьбы с преступностью.

В Венском плане действий, принятом 3 декабря 1998 года на саммите Европейского Союза в Вене, получила дальнейшее развитие провозглашенная в Амстердамском договоре 1997 года концепция «европейского пространства свободы, безопасности и правопорядка» и предусматривалось упрощение процедуры экстрадиции.

Согласно заключениям Европейского совета, заседавшего в Тампере 15 и 16 октября 1999 г. между государствами-членами Европейского Союза следует отменить формальную процедуру экстрадиции в отношении лиц, пытающихся скрыться от правосудия после того, как в отношении данных лиц был вынесен окончательный обвинительный приговор, а также ускорить процедуры экстрадиции лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Программа мер, направленная на практическое осуществление принципа взаимного признания решений по уголовным делам, которая предусмотрена пунктом 37 заключений Европейского совета, заседавшего в Тампере, и принята Советом 30 ноября 2000 г., затрагивает вопрос о взаимном исполнении ордеров на арест.

Вопрос нахождения оптимального способа юридического оформления передачи лица из одного государства в другое стоял всегда, и всегда была потребность в его совершенствовании.

Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что процедура экстрадиции в рамках европейского законодательства переживает этап реформы, которая началась давно и в настоящее время завершилась появлением нового института - европейского ордера на арест.

Реформа эта проходит в три этапа, первым из которых является принятие в рамках Совета Европы указанной выше Европейской конвенции о выдаче 1957 года, ратифицированной впоследствии всеми государствами-участниками. Этот документ, несомненно, являлся для своего времени прогрессивным актом, заменившим двусторонние, подчас отличающиеся друг от друга, документы на единую систему (несмотря на отдельные оговорки, внесенные рядом стран).

Следующим этапом реформы института экстрадиции стала реализация ряда соглашений Европейского Союза.

Прежде всего, это соглашение о применении Шенгенского договора 1985 года относительно постепенного снятия пограничного контроля между странами Евросоюза[[9]](#footnote-9). Именно этим соглашением впервые был предусмотрен упрощенный режим, заключающийся в возможности экстрадиции определенного лица, не прибегая к формальной процедуре в случае, если данное лицо согласно на это.

Вопросы упрощения процедуры выдачи применительно к европейскому пространству отражены, в первую очередь, в учредительных документах Европейского Союза.

Часть 1 (b) статьи 31 Договора о Европейском Союзе устанавливает, что действия, предпринимаемые сообща в области судебного сотрудничества по уголовным делам, призваны, среди прочего, облегчить экстрадицию между государствами-членами. Все это должно служить основополагающим целям Европейского Союза: сохранять и развивать Союз в качестве пространства свободы, безопасности и правосудия, внутри которого обеспечено свободное передвижение лиц во взаимосвязи с надлежащими мерами в сфере контроля за внешними границами, предоставления убежища, иммиграции, а также предотвращения преступности и борьбы с этим явлением (статья 2 Договора о Европейском Союзе).

В том же ключе упрощения процедуры разработаны и два других соглашения, принятые Советом министров юстиции и внутренних дел Евросоюза. Это были, по сути, первые серьезные попытки создания системы выдачи в рамках Европейского Союза.

В первом соглашении от 10 марта 1995 года, касающемся упрощенной процедуры экстрадиции между членами Европейского Союза, устанавливается, что в случае заключения соглашения между государством-ответчиком и лицом, подлежащим экстрадиции, выдача последнего осуществляется по формальному запросу об экстрадиции. Таким образом, подтверждаются принципы Шенгенского соглашения.

Во втором соглашении от 27 сентября 1996 года исключено правило о запросе на экстрадицию по дипломатическим каналам. Каждое государство назначает центральный орган, которому поручается передавать и получать запросы на экстрадицию, а также прилагающиеся документы. Это Соглашение содержало и другие, во многом революционные, положения. Во-первых, в нем были смягчены условия, касающиеся квалификации преступления. Прежде всего, это касается правила двойного обвинения. Государство-ответчик теперь не может отклонить запрос, мотивируя это тем, что в его законодательстве отсутствует квалификация данного вида преступления. Также указанным соглашением изменен минимальный срок наказания за преступление, по которому подлежит экстрадиции лицо. Теперь стало достаточным возможного назначения наказания в виде лишения свободы на срок от 12 месяцев по законодательству страны, требующей выдачи преступника, и от 6 месяцев по законодательству государства-ответчика. К тому же государство-ответчик уже не может отказать в экстрадиции по мотивам истечения сроков давности уголовного преследования или наказания по его законодательству.

Во-вторых, Соглашение 1996 года позволяют государству-ответчику выдавать своих граждан, что также является новшеством, явно демонстрируя «европейское гражданство» и подчеркивая, что страны Евросоюза пользуются одинаковыми правами и обязанностями.

И, наконец, третий этап реформы института экстрадиции, который привел правовую систему Европейского Союза к появлению нового института - европейского ордера на арест. Оно связано с появлением двух понятий: европейское уголовно-судебное пространство и взаимное признание судебных решений в рамках пространства Евросоюза.

Возникновение понятия «европейское уголовно-судебное пространство» приводит к пересмотру концепции суверенитета. Очевидно, что Европейский Союз не обладает своей собственной территорией - ей обладают лишь государства-участники союза. Однако остается пространство союза, то есть географическая зона, в пределах которой применяются одинаковые правовые нормы. Это понятие было использовано в Амстердамском договоре как «пространство свободы, безопасности и справедливости». Исходя из данного принципа, решение, принятое судебными властями одним из государств-членов Евросоюза, имеет силу во всех остальных государствах-членах Европейского Союза, то есть на всем пространстве Евросоюза. Иначе говоря, как только решение считается принятым судебными властями одного государства-члена Евросоюза, в соответствии с правом данного государства, данное решение должно непосредственно вступить в полную силу на всей территории Евросоюза. Это означает, что компетентные органы государства-члена Евросоюза, на территории которого это решение может быть исполнено, должны принять деятельное участие в его реализации, как если бы речь шла о решении, принятом компетентным органом этого государства. Кроме того, принцип взаимного признания «должен также применяться к решениям, предшествующим стадии судопроизводства», что должно повлиять не только непосредственно на саму процедуру экстрадиции, но, прежде всего, на результаты судопроизводства.

Рамочное решение «О европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами» было принято 13 июня 2002 года.

В ходе подготовительных работ возникали многочисленные дискуссии по поводу выбора между большим расширением национальных прав государств и предпочтением в пользу идеи взаимного признания решений. По мнению профессора Ж. Праделя, продвижение идеи взаимного признания было бы, пожалуй, наилучшим выбором, приведя, при этом, к урезанию части прав, оставляемых каждому государству.

Активные споры возникали и в связи со сферой действия нового института, и с моментом начала его применения. Италия, например, предлагала ограничить сферу его действия лишь десятью видами наиболее опасных преступлений, тогда как итоговый вариант Рамочного решения распространяется на тридцать два состава преступлений. Она же предлагала отсрочить применение нового порядка до 2007 года, в то время как предполагалось, что европейский ордер на арест должен был «заработать» в полную силу с 1 января 2004 года.

В ряде государств-участников так и произошло, а Дания, Испания и Португалия сделали это на год раньше.

С начала 2004 года единый ордер был введен на территории еще только пяти государств - Бельгии, Финляндии, Ирландии, Швеции и Великобритании. С некоторым опозданием к ним присоединились Франция, Люксембург и Австрия, после майского расширения ЕС к Рамочному решению присоединились Кипр, Венгрия, Словения, Польша, Литва и Голландия. С наибольшими трудностями введение нового института продвигалось в Италии, Германии, Греции и Чешской Республике.

Президент Чехии Вацлав Клаус в августе 2004 года наложил вето на закон о европейском ордере на арест, полагая, что его введение в Чехии могло привести к ограничению независимости и самостоятельности чешской юридической системы.

Так или иначе, в настоящее время европейский ордер на арест начал действовать на всей территории пространства Европейского Союза. Присоединившиеся к Рамочному решению государства вводят новый институт в свою национальную правовую систему.

В отличие от конвенций и других соглашений, рамочные решения, как и другие акты Европейского Союза, в ратификации со стороны государств-членов не нуждаются, а должны в обязательном порядке быть инкорпорированы во внутреннее право всех стран, входящих в Союз.

Во Франции, например, Рамочное решение было включено в национальную правовую систему следующим образом.

25 марта 2003 года был принят конституционный закон № 2003-267 относительно европейского ордера на арест, дополнивший Конституцию Французской Республики вторым параграфом к статье 88, редакция которой выглядит следующим образом: «Закон устанавливает правила, касающиеся европейского ордера на арест, в применении к актам, взятым за основу из договора о Европейском Союзе. Настоящий закон подлежит исполнению в качестве государственного закона». Именно по поводу выдачи лица по обвинению в политическом преступлении - не исключенной из Рамочного решения - возникли колебания во мнениях, поскольку французское законодательство исключает выдачу лица по данным мотивам. Тем не менее, верх взяло мнение о том, что идея взаимного доверия, согласованная странами Евросоюза, оправдывает подобного рода случай выдачи лица, совершившего политическое преступление.

Кроме того, Рамочное решение указывает лишь на общий характер, своего рода общий знаменатель, к которому каждый национальный законодатель должен адаптировать свою правовую систему, с учетом всех особенностей действующего законодательства своей страны, то есть каждое национальное государство должно внести соответствующие изменения в свою правовую систему.

В исполнении этой идеи законом № 2004-204 от 9 марта 2004 года в Уголовно-процессуальном кодексе Франции появилась новая глава IV части 10 книги 4 (статьи 695-11 - 695-51), посвященная европейскому ордеру на арест. Эта глава разбита на четыре раздела, озаглавленные соответственно «Основные положения», «Положения о составлении европейского ордера на арест для французских судебных органов», «Положения об исполнении европейского ордера на арест, полученного от иностранных судебных органов» и «Транзит».

Структура, принятая французской законодательной властью, не совсем та, что содержится в Рамочном решении, хотя очевидно, что принципы весьма схожи, и принятое определение европейского ордера на арест в Рамочном решении практически идентично его французскому варианту.

Одновременно государства-члены ЕС определили область применения европейского ордера на арест. Что касается действия ордера во времени, то статья 32 Рамочного решения говорит о том, что «запросы об экстрадиции, полученные до 1 января 2004 г., останутся в сфере регулирования существующих документов в сфере экстрадиции. Запросы, полученные после этой даты, будут регулироваться правилами, которые государства-члены примут во исполнение Рамочного решения. В то же время, любое государство-член в момент принятия Рамочного решения может представить декларацию о том, что в качестве исполняющего ордер государства-члена оно продолжит рассматривать согласно действующей до 1 января 2004 г. системе экстрадиции запросы, относящиеся к тем деяниям, которые совершены до наступления указанной им даты. Эта дата не может наступать позднее 7 августа 2002 г.». Таким образом, эта норма оставила государствам-членам Евросоюза некоторую степень свободы для определения в качестве исполнителя решений даты, к которой каждое государство будет готово применять европейский ордер на арест силами своих судебных властей. Франция решила вопрос следующим образом - на момент принятия Рамочного решения ордер на арест может применяться только по фактам, имевшим место после 1 ноября 1993 года. Это положение закреплено в статье 215 Закона от 9 марта 2004 года, согласно которой:

не представляется возможным исполнение европейского ордера на арест для выдачи лица в виде запроса, направленного в соответствующие органы Франции, если факты преступления имели место до срока, указанного в заявлении правительства Франции (1 ноября 1993 года);

не представляется возможным исполнение европейского ордера на арест для выдачи лица в виде запроса, адресованного соответствующими органами Франции государству-члену Евросоюза, которое сделало свое заявление, когда факты преступления имели место до срока, указанного в вышеназванном заявлении;

в случае невозможности использовать европейский ордер на арест, применяются правила экстрадиции по общему или упрощенному праву (статья 696 и 696-47 УПК).

Италия и Австрия решили, что европейский ордер на арест может применяться только в тех случаях, когда преступление совершено после 7 августа 2002 года, то есть крайнего возможного срока, предусмотренного статьей 32 Рамочного решения.

**3. Регулирование европейского ордера на арест**

Европейский ордер на арест - это выданное государством-членом судебное решение в целях задержания и передачи другим государством-членом разыскиваемого лица для осуществления уголовного преследования либо для исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы.

На основе принципа взаимного признания и в соответствии с положениями Рамочного решения государства-члены исполняют любой европейский ордер на арест.

Европейский ордер на арест может выдаваться применительно к деяниям, в отношении которых закон выдающего ордер государства-члена предусматривает наказание или меру безопасности, связанные с лишением свободы с верхним пределом не менее двенадцати месяцев, либо - когда уже было назначено наказание или уже была наложена мера безопасности - применительно к обвинительным приговорам, предусматривающим осуждение к лишению свободы не менее, чем на четыре месяца.

Если перечисленные ниже преступления, как они определены в праве выдающего ордер государства-члена, караются в этом государстве наказанием или мерой безопасности, связанными с лишением свободы с верхним пределом не менее трех лет, то применительно к данным преступлениям передача лица на основании европейского ордера на арест согласно условиям Рамочного решения должна выполняться без проведения проверки на предмет двойной преступности деяния:

- участие в преступной организации;

- терроризм;

- торговля людьми;

- сексуальная эксплуатация детей и детская порнография;

- незаконная торговля наркотическими средствами и психотропными веществами;

- незаконная торговля оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами;

- коррупция;

- обманные действия, в том числе, обманные действия, наносящие ущерб финансовым интересам Европейских сообществ, в значении Конвенции от 26 июля 1995 г. «О защите финансовых интересов Европейских сообществ»;

- отмывание доходов, полученных преступным путем;

- фальшивомонетничество, включая подделку евро;

- киберпреступность;

- преступления против окружающей среды, включая незаконную торговлю видами животных, находящимися под угрозой исчезновения, и незаконную торговлю находящимися под угрозой исчезновения сортами растений и породами деревьев;

- оказание помощи незаконному въезду и пребыванию;

- умышленное убийство, нанесение тяжких телесных повреждений;

- незаконная торговля человеческими органами и тканями;

- похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложника;

- расизм и ксенофобия;

- хищения, совершенные организованно или с применением оружия;

- незаконная торговля культурными ценностями, включая предметы антиквариата и произведения художественного искусства;

- мошенничество;

- рэкет и вымогательство денег;

- изготовление поддельной и пиратской продукции;

- изготовление фальшивых административных документов и торговля ими;

- подделка средств платежа;

- незаконная торговля гормональными средствами и другими стимуляторами роста;

- незаконная торговля ядерными и радиоактивными материалами;

- торговля похищенными транспортными средствами;

- изнасилование;

- поджог;

- преступления, подпадающие под юрисдикцию Международного уголовного суда;

- угон самолета/корабля;

- саботаж.

Судебный орган исполняющего ордер государства-члена (далее – «исполняющий ордер судебный орган») отказывает в исполнении европейского ордера на арест в следующих случаях:

1) если преступление, служащее основанием для выдачи европейского ордера на арест, подпадает под действие амнистии в исполняющем ордер государстве-члене - при условии, что последнее было вправе само проводить уголовное преследование данного преступления согласно собственному уголовному закону;

2) если исполняющий ордер судебный орган располагает информацией о том, что в отношении разыскиваемого лица каким-либо из государств-членов был вынесен окончательный приговор за те же деяния - при условии, что, в случае осуждения лица, наказание уже было отбыто, находится в процессе исполнения или не может быть исполнено согласно законам государства-члена, вынесшего обвинительный приговор;

3) если согласно праву исполняющего ордер государства-члена лицо, ставшее объектом европейского ордера на арест, по причине своего возраста не может быть привлечено к уголовной ответственности за деяния, послужившие основанием для выдачи данного ордера.

Исполняющий ордер судебный орган может отказать в исполнении европейского ордера на арест:

1) если в каком-либо из предусмотренных случаев деяние, служащее основанием для выдачи европейского ордера на арест, не образует преступления согласно праву исполняющего ордер государства-члена; однако, в сфере сборов, налогов, таможенных и обменных операций в исполнении европейского ордера на арест не может быть отказано по той причине, что законодательство исполняющего ордер государства-члена не предусматривает аналогичных налогов или сборов, или что оно не содержит правил в сфере сборов, налогов, таможенных и обменных операций, подобных тем, которые имеются в законодательстве выдавшего ордер государства-члена;

2) когда лицо, ставшее объектом европейского ордера на арест, преследуется в исполняющем ордер государстве-члене за то же самое деяние, которое послужило основанием для выдачи европейского ордера на арест;

3) когда судебными органами исполняющего ордер государства-члена принято решение не возбуждать или прекратить уголовное преследование по факту совершения деяния, применительно к которому выдан европейский ордер на арест, либо когда разыскиваемое лицо в одном из государств-членов стало объектом окончательного решения в отношении тех же самых деяний, и это решение служит препятствием для осуществления в дальнейшем уголовного преследования;

4) когда согласно законодательству исполняющего ордер государства-члена истек срок давности для возбуждения уголовного преследования или для привлечения к наказанию - при условии, что согласно собственному уголовному закону этого государства-члена деяния подпадают под его юрисдикцию;

5) если исполняющий ордер судебный орган располагает информацией о том, что в отношении разыскиваемого лица одной из третьих стран было вынесено окончательное судебное решение по факту совершения тех же самых деяний - при условии, что, в случае осуждения лица, наказание уже было отбыто, находится в процессе исполнения или не может быть исполнено согласно законам страны, вынесшей обвинительный приговор;

6) применительно к европейскому ордеру на арест, выданному для исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы: когда разыскиваемое лицо находится в исполняющем ордер государстве-члене, проживает в нем или является его гражданином, и это государство обязуется исполнить подобное наказание или меру безопасности в соответствии с собственным внутренним правом;

7) когда европейский ордер на арест относится к преступлениям, которые:

а) согласно праву исполняющего ордер государства-члена были полностью или частично совершены на его территории или в месте, которое признается в качестве территории этого государства, либо

b) были совершены за пределами территории выдавшего ордер государства-члена, в то время как право исполняющего ордер государства-члена не дозволяет осуществлять уголовное преследование в отношении аналогичных преступлений, совершаемых вне его территории.

Исполнение европейского ордера на арест со стороны исполняющего ордер судебного органа может быть подчинено правом исполняющего ордер государства-члена одному из следующих условий:

1) когда европейский ордер на арест выдан для исполнения наказания или меры безопасности, наложенных заочным решением, и при этом заинтересованное лицо не было вызвано повесткой явиться лично или иным образом не было проинформировано о дате и месте заседания, по итогам которого вынесено заочное решение, передача лица может быть подчинена условию о том, что выдавший ордер судебный орган предоставит гарантии, признанные достаточными, с целью обеспечить лицу, ставшему объектом европейского ордера на арест, возможность потребовать проведения нового разбирательства дела перед вынесением приговора в выдавшем ордер государстве-члене и возможность быть судимым в его личном присутствии;

2) когда преступление, послужившее основанием для выдачи европейского ордера на арест, влечет наказание или меру безопасности, связанные с пожизненным лишением свободы, исполнение указанного ордера может быть подчинено условию о наличии в правовой системе выдавшего ордер государства-члена положений, допускающих возможность пересмотра наложенного наказания/меры безопасности (в силу ходатайства или по истечении, самое позднее, двадцати лет), либо положений, разрешающих применять меры снисхождения, о которых может просить лицо согласно праву или сложившейся практике выдавшего ордер государства-члена, с тем, чтобы лишить данное наказание или меру безопасности исполнительной силы;

3) когда лицо, ставшее объектом европейского ордера на арест, выданного для уголовного преследования, является гражданином или постоянным жителем исполняющего ордер государства-члена, передача лица может быть подчинена условию о том, что после его заслушивания данное лицо будет отправлено назад в исполняющее ордер государство-член с целью отбывания наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы, к которым оно может быть приговорено в выдавшем ордер государстве-члене.

Выдающий ордер судебный орган - это судебный орган выдающего ордер государства-члена, который в соответствии с правом этого государства уполномочен выдавать европейский ордер на арест.

Исполняющий ордер судебный орган - это судебный орган исполняющего ордер государства-члена, который в соответствии с правом этого государства уполномочен исполнять европейский ордер на арест.

В целях оказания содействия уполномоченным судебным органам каждое государство-член может предусмотреть один центральный орган либо, когда это вытекает из его правопорядка, несколько центральных органов.

Государство-член может, если это необходимо ввиду организации его судебной системы, возложить на свой центральный орган (центральные органы) функции по отправке и получению в административном порядке европейских ордеров на арест, а также любой другой затрагивающей его (их) официальной корреспонденции.

Европейский ордер на арест включает следующую информацию, излагаемую в соответствии с формуляром, содержащемся в приложении:

а) данные о личности и гражданстве разыскиваемого лица;

b) имя, адрес, номер телефона и факса, электронный адрес выдающего ордер судебного органа;

c) сведения о наличии подлежащего исполнению приговора, ордера на арест или любого другого равносильного им и подлежащего исполнению судебного решения;

d) характер и юридическая квалификация преступления;

e) описание обстоятельств совершения преступления, в том числе, времени, места и степени участия в нем разыскиваемого лица;

f) назначенное наказание, если речь идет об окончательном приговоре, или размер наказания, предусмотренный за совершение преступления законом выдающего ордер государства-члена;

g) насколько возможно, другие последствия преступления.

Европейский ордер на арест подлежит переводу на официальный язык или на один из официальных языков исполняющего ордер государства-члена. Любое государство-член в момент принятия Рамочного решения или впоследствии может указать в декларации, представляемой Генеральному секретариату Совета, что оно будет принимать перевод на одном или нескольких других официальных языках институтов Европейских сообществ.

Когда место нахождения разыскиваемого лица известно, выдающий ордер судебный орган может направлять европейский ордер на арест непосредственно исполняющему ордер судебному органу.

Выдающий ордер судебный орган при любых обстоятельствах может решить направить информационный запрос в отношении разыскиваемого лица в Шенгенскую информационную систему (SIS).

Если выдающему ордер судебному органу не известно, кто выступает в качестве судебного органа, уполномоченного исполнять ордер, он производит необходимые поиски, в том числе, путем обращения к контактным пунктам Европейской информационной сети в области правосудия, с целью получить такую информацию от исполняющего ордер государства-члена.

По желанию выдающего ордер судебного органа его направление может осуществляться посредством защищенной телекоммуникационной системы в рамках Европейской информационной сети в области правосудия.

Если невозможно использовать SIS, выдающий ордер судебный орган в целях направления европейского ордера на арест может воспользоваться услугами Интерпола.

Выдающий ордер судебный орган вправе отправлять европейский ордер на арест любыми надежными способами, с помощью которых можно получать его письменный текст; при этом условия направления ордера должны быть таковы, чтобы исполняющее ордер государство-член способно было удостовериться в его подлинности.

Любые трудности, которые возникают в ходе передачи или при установлении подлинности всякого документа, необходимого для исполнения европейского ордера на арест, разрешаются путем непосредственных контактов между заинтересованными судебными органами либо, при необходимости, путем привлечения центральных органов государств-членов.

Если орган, получивший европейский ордер на арест, не имеет полномочий на принятие необходимых мер, то он в официальном порядке отправляет данный ордер уполномоченному органу своего государства-члена и информирует об этом орган, выдавший европейский ордер на арест.

Когда разыскиваемое лицо задержано, судебный орган, уполномоченный исполнять ордер, информирует его в соответствии со своим национальным правом о существовании европейского ордера на арест и о содержании последнего, а также о том, что лицу предоставляется возможность дать согласие на свою передачу в руки судебного органа, выдавшего ордер.

Разыскиваемое лицо, которое задержано в целях исполнения европейского ордера на арест, вправе пользоваться услугами адвоката и переводчика в соответствии с правом исполняющего ордер государства-члена.

Когда лицо задержано на основании европейского ордера на арест, исполняющий ордер судебный орган решает вопрос о необходимости его содержания под стражей в соответствии с правом исполняющего ордер государства-члена. В любой момент допускается временное освобождение лица из-под стражи согласно внутреннему праву исполняющего ордер государства-члена - при условии, что со стороны уполномоченного органа данного государства-члена будут предприняты все меры, признанные им необходимыми с целью исключить возможность побега разыскиваемого лица.

Если задержанное лицо заявляет о согласии на свою передачу, то данное согласие и, когда уместно, прямое заявление об отказе от использования правила конкретности даются им судебному органу, исполняющему ордер, в соответствии с внутренним правом исполняющего ордер государства-члена.

При соблюдении сроков и на условиях, которые установлены Рамочным решением, исполняющий ордер судебный орган принимает решение по вопросу о передаче лица.

Судебный орган, выдавший ордер, в любое время может направлять судебному органу, исполняющему ордер, любую полезную добавочную информацию.

Если в отношении одного и того же лица европейский ордер на арест выдан несколькими государствами-членами, то выбор из них того европейского ордера на арест, который подлежит исполнению, производится исполняющим ордер судебным органом с должным учетом всех обстоятельств дела, в частности: относительной тяжести преступлений и места их совершения; соответствующих дат, когда выданы европейские ордеры на арест; целей выдачи ордера - для уголовного преследования либо в целях исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы.

Исполняющий ордер судебный орган может запросить мнение Евроюст.

Европейский ордер на арест подлежит рассмотрению и исполнению в порядке особой срочности.

В случае, когда разыскиваемое лицо соглашается на свою передачу, окончательное решение об исполнении европейского ордера на арест должно быть принято в течение десяти дней после дачи указанного согласия.

В остальных случаях окончательное решение об исполнении европейского ордера на арест должно быть принято в течение шестидесяти дней с момента задержания разыскиваемого лица.

В особых ситуациях, когда европейский ордер на арест оказывается невозможным исполнить в предусмотренные сроки, исполняющий ордер судебный орган незамедлительно ставит в известность об этом судебный орган, выдавший ордер, и указывает причины задержки. В подобном случае сроки могут быть продлены дополнительно на тридцать дней.

До момента принятия окончательного решения об исполнении европейского ордера на арест со стороны исполняющего ордер судебного органа последний обеспечивает поддержание всех материальных условий, необходимых для эффективной передачи лица.

Любой отказ в исполнении европейского ордера на арест должен быть мотивирован.

Когда при исключительных обстоятельствах государство-член не в состоянии соблюсти предусмотренные сроки, оно информирует об этом Евроюст и указывает причины задержки. Кроме того, если одно из государств-членов сталкивается со стороны любого другого государства-члена с многочисленными задержками в исполнении европейских ордеров на арест, оно информирует об этом Совет с целью проведения оценки состояния реализации Рамочного решения на уровне государств-членов.

Если разыскиваемое лицо на территории исполняющего ордер государства-члена пользуется привилегией либо иммунитетом в отношении юрисдикции или исполнительных действий, то сроки начинают свое течение лишь в том случае и лишь с того дня, когда исполняющий ордер судебный орган будет проинформирован о снятии данной привилегии либо иммунитета.

К моменту времени, когда лицо перестанет пользоваться такого рода привилегией или иммунитетом, исполняющее ордер государство-член должно обеспечить поддержание всех материальных условий, необходимых для эффективной передачи лица.

Когда снятие привилегии или иммунитета находится в компетенции органа власти исполняющего ордер государства-члена, исполняющий ордер судебный орган безотлагательно направляет ему соответствующий запрос. Когда снятие привилегии или иммунитета находится в компетенции другого государства либо международной организации, соответствующий запрос им должен направлять судебный орган, выдающий ордер.

Передача разыскиваемого лица осуществляется в самый короткий срок, в день, установленный по соглашению заинтересованных органов.

Лицо передается не позднее десяти дней после принятия окончательного решения об исполнении европейского ордера на арест.

Если передача разыскиваемого лица в течение срока, предусмотренного параграфом 2, оказывается невозможной по причине форс-мажорных обстоятельств в одном или другом государстве-члене, то выдавший ордер и исполняющий ордер судебные органы вступают в контакт друг с другом и согласовывают новую дату передачи. В подобном случае передача лица осуществляется в течение десяти дней после согласованной новой даты.

В порядке исключения допускается временная отсрочка передачи по серьезным гуманитарным причинам, например, когда имеются действительные основания полагать, что передача разыскиваемого лица может создать прямую угрозу его жизни или здоровью. Исполнение европейского ордера на арест производится, как только отпадут указанные причины. Исполняющий ордер судебный орган незамедлительно ставит в известность об этом выдавший ордер судебный орган и согласовывает с ним новую дату передачи. В подобном случае передача лица осуществляется в течение десяти дней после согласованной новой даты.

Каждое государство-член разрешает транзит через свою территорию разыскиваемого лица, которое является объектом передачи, если только государство-член не решит воспользоваться правом на отказ в случае, когда разрешение на транзит в целях исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы, запрашивается в отношении кого-либо из его граждан или постоянных жителей; разрешение на транзит дается при условии получения запрашиваемым государством-членом следующих сведений:

a) о личности и гражданстве лица, являющегося объектом европейского ордера на арест;

b) о наличии европейского ордера на арест;

c) о характере и юридической квалификации преступления;

d) описание обстоятельств совершения преступления, включая день и место.

Когда лицо, ставшее объектом европейского ордера на арест, выданного для уголовного преследования, является гражданином или постоянным жителем государства-члена, через которое должен осуществляться транзит, последний может быть подчинен условию о том, что данное лицо после его заслушивания будет отправлено назад в государство-член, осуществляющее транзит, в целях отбывания наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы и наложенных на него в выдавшем ордер государстве-члене.

Каждое государство-член определяет орган, уполномоченный получать запросы о транзите и необходимые документы, а равно любую другую официальную корреспонденцию в отношении запросов о транзите. Государства-члены сообщают об этом органе Генеральному секретариату Совета.

После осуждения к наказанию или мере безопасности, связанным с лишением свободы, из общего срока лишения свободы, который должен отбываться в выдавшем ордер государстве-члене, последнее вычитает любой период нахождения под стражей, явившийся результатом исполнения европейского ордера на арест.

С этой целью в момент передачи лица исполняющий ордер судебный орган либо центральный орган сообщает выдавшему ордер судебному органу всю информацию в отношении продолжительности нахождения разыскиваемого лица под стражей при исполнении европейского ордера на арест.

**Заключение**

Рамочное решение «О европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами» - один из первых по-настоящему крупных результатов законодательной деятельности Европейского Союза в сфере уголовного процесса.

Цель рамочного решения «О европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами» - упрощение механизма выдачи лиц, совершивших особо тяжкие преступления на территории государств - членов ЕС.

Согласно рамочному решению на территории Союза должна быть отменена долгая, часто политизированная и малоэффективная процедура выдачи (экстрадиции) преступников. Вместо нее вводится новый процессуальный механизм, в большей степени приближенный к государственно-правовым (федеративным) стандартам.

Европейский ордер на арест, подобно своим аналогам во внутригосударственном праве, служит юридическим основанием для задержания подозреваемого, обвиняемого или преступника (если обвинительный приговор в отношении лица уже был вынесен и вступил в силу). При этом в отличие от национальных ордеров, в данном случае речь идет о задержании «разыскиваемого лица» на территории других государств-членов Европейского Союза, где оно может оказаться (или скрываться) после совершения преступления.

Если место нахождения «разыскиваемого лица» неизвестно, то для его установления можно задействовать Шенгенскую информационную систему, а также Интерпол. Впоследствии «разыскиваемое лицо» подлежит передаче судебному органу, выдавшему на него ордер.

Хотя в некоторых случаях Рамочное решение предусматривает отказ (или возможность отказа) в исполнении европейского ордера на арест, перечень допустимых мотивов для отказа строго ограничен. К ним теперь, как правило, не относится принадлежность лица к гражданству заинтересованного государства.

Для многих криминальных посягательств (преимущественно, тяжких и особо тяжких) снято также условие о «двойной преступности» деяния (т.е. требование, чтобы совершенное действие или бездействие признавалось уголовно-наказуемым как в государстве, выдавшем ордер, так и в государстве, из которого подлежит передаче «разыскиваемое лицо»).

С момента введения Рамочного решения в действие в отношениях между государствами-членами Европейского Союза прекратится применение норм Европейской конвенции «О выдаче (экстрадиции)», подписанной в 1957 г. в рамках Совета Европы.

Поставленная перед Союзом цель - превратиться в пространство свободы, безопасности и правосудия - влечет за собой отмену экстрадиции между государствами-членами и установление вместо нее системы передачи лиц между судебными органами.

Введение новой упрощенной системы передачи осужденных или подозреваемых для исполнения приговора или для уголовного преследования обеспечивает возможность устранить такие присущие ныне действующим процедурам экстрадиции черты, как сложность и опасность задержек. Классические отношения сотрудничества следует заменить системой свободного передвижения судебных решений по уголовным делам (включая как окончательные решения, так и решения, принятые до вынесения приговора) в рамках пространства свободы, безопасности и правосудия.

Европейский ордер на арест может применяться по 32 преступлениям. Среди них: терроризм, торговля людьми, незаконный оборот наркотическими средствами и психотропными веществами, коррупция, торговля оружием, мошенничество, фальшивомонетничество, киберпреступность, расизм и ксенофобия, отмывание преступных доходов и многие другие.

Согласно пункту 1 статьи 1 Рамочного решения европейский ордер на арест - это выданное государством-членом судебное решение в целях задержания и передачи другим государством-членом разыскиваемого лица для осуществления уголовного преследования либо для исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы.

Отказ в исполнении европейского ордера на арест разрешен в исключительных случаях, предусмотренных статьями 3 и 4 Рамочного решения.

В качестве оснований для отказа больше не может рассматриваться принадлежность лица к гражданству запрашивающей стороны - на первый план при исполнении европейского ордера выходит не национальное, а союзное гражданство.

Судебные органы (в соответствии со ст. 6 Рамочного решения государства сами определяют круг компетентных органов, уполномоченных выдавать и исполнять европейский ордер на арест, ими могут выступать как суды, так и органы предварительного следствия и прокуратура) могут оспорить процессуальные аспекты запроса о выдаче, однако они не могут поставить под сомнение содержащиеся в ордере основания для ареста по существу. Кроме того, отменен принцип двойной криминализации преступления по законодательству запрашивающего и запрашиваемого государства как основное требование для экстрадиции (п. 2 ст. 2).

Введение европейского ордера на арест как упрощенной процедуры передачи обвиняемого или осужденного, основанной на принципе взаимного признания судебных решений государств - членов Европейского союза, заменяет процедуру экстрадиции. Передача лица в рамках применения ЕОА более оперативна и проста по сравнению с традиционной выдачей, поскольку осуществляется исключительно между судебными, а не политическими органами государств - участников Европейского союза.

Европейский ордер на арест внес существенные изменения в практику экстрадиции.

Во-первых, передача лица становится исключительно судебной процедурой.

Во-вторых, передача не предполагает соблюдения принципа «двойного вменения», что существенно отличает ее от процедуры выдачи. Для применения европейского ордера на арест не действует условие, согласно которому деяние должно рассматриваться как преступление по законодательству обоих государств.

В-третьих, в отличие от международных договоров Рамочное решение Европейского совета от 13.06.2002 «О Европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами» предусматривает ограниченный перечень оснований (императивных и факультативных) для отказа в исполнении европейского ордера на арест.

В-четвертых, передача лица не предполагает соблюдение правила «политического преступления».

В-пятых, существенные изменения претерпело правило невыдачи собственных граждан. Факт принадлежности лица к гражданству государства, которому направлен ордер на арест, не рассматривается как императивное основание для отказа от его исполнения.

В настоящее время европейский ордер на арест действует во всех 25 государствах-членах Евросоюза.

Пока сложно судить о том, насколько успешно действует новая процедура. Очевидно, что заметно сократилась длительность процесса передачи запрашиваемых лиц: по сообщению пресс-службы Еврокомиссии, она составляет в среднем по Европейскому Союзу до 45 суток, тогда как процесс экстрадиции по странам Евросоюза в среднем длился около девяти месяцев.

Существует мнение, что на практике могут возникать некоторые проблемы с гарантией защиты прав передаваемых в новом порядке лиц.

В первую очередь это касается языковых проблем, связанных с переводом ордера. Однако проблема видится надуманной, так как согласно части 2 статьи 8 Рамочного решения, европейский ордер на арест подлежит переводу на официальный язык или на один из официальных языков исполняющего ордер государства-члена. Любое государство-член в момент принятия Рамочного решения или впоследствии может указать в декларации, представляемой Генеральному секретариату Совета, что оно будет принимать перевод на одном или нескольких других официальных языках институтов Европейских сообществ.

Практика применения этого нового института расставит все по своим местам и ответит, насколько удачно и перспективно «изобретение» Европейского Союза. По мнению профессора Ж. Праделя, «: это масштабный революционный шаг: Европейский ордер на арест находится на стыке традиционной системы экстрадиции и новых отношений между судебными властями государств, основанных на взаимном признании решений национальной юстиции. За ним будущее».
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Приложение

ЕВРОПЕЙСКИЙ ОРДЕР НА АРЕСТ

Настоящий ордер был выдан уполномоченным судебным органом. Я прошу обеспечить задержание нижеупомянутого лица и его передачу судебным органам для осуществления уголовного преследования или для исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы.

a) Сведения о личности разыскиваемого лица:

Фамилия: ..............

Имя (имена): ..............

Девичья фамилия, если уместно: ..............

Вымышленные имена, если уместно: ..............

Пол: ..............

Гражданство: ..............

Дата рождения: ..............

Место рождения: ..............

Место жительства и/или известный адрес: ..............

Если известно, язык или языки, который (-ые) понимает разыскиваемое лицо: ..............

Отличительные черты/описание разыскиваемого лица: ..............

Фотография и отпечатки пальцев разыскиваемого лица, если они имеются и их можно сообщить, либо координаты лица, с которым можно вступить в контакт для получения такого рода информации или профиля ДНК (если эти данные могут быть предоставлены, но не были включены)

b) Решение, служащее основанием для выдачи европейского ордера на арест:

1. Ордер на арест или равносильное судебное решение: ..............

Тип: ..............

2. Подлежащий исполнению приговор: ..............

Исходящий номер документа ..............

с) Данные о сроке наказания:

1. Максимальный срок наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы, который может быть назначен за совершенное (-ые) преступление (-я): ..............

2. Назначенный срок наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы: ..............

Оставшееся неотбытым наказание: ..............

d) Решение вынесено заочно, при этом:

- Заинтересованное лицо было вызвано явиться лично или было проинформировано иным образом о дате и месте заседания, результатом которого стало вынесение заочного решения,

либо

- Заинтересованное лицо не было вызвано явиться лично или не было проинформировано иным образом о дате и месте заседания, по итогам которого вынесено заочное решение, но имеет право на указанные ниже юридические гарантии после его передачи судебным органам (подобные гарантии могут быть предоставлены заранее).

Уточните правовые гарантии: ..............

е) Преступление (-я):

Настоящий ордер выдан в отношении в общей сложности .............. преступлений.

Описание обстоятельств, при которых совершено (-ы) преступление (-я), включая время (день и час), место, а также степень участия разыскиваемого лица в преступлении или преступлениях: ..............

Характер и юридическая квалификация преступления или преступлений и подлежащие применению нормы законодательного акта или применяемый кодекс: ..............

I. Когда уместно, сделайте отметку, если речь идет об одном или нескольких преступлениях, как они определены в праве выдающего ордер государства-члена, которые караются в этом государстве-члене наказанием или мерой безопасности, связанными с лишением свободы с верхним пределом не менее 3 лет:

участие в преступной организации;

терроризм;

торговля людьми;

сексуальная эксплуатация детей и детская порнография;

незаконная торговля наркотическими средствами и психотропными веществами;

незаконная торговля оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами;

коррупция;

обманные действия, в том числе обманные действия, наносящие ущерб финансовым интересам Европейских сообществ, в значении Конвенции от 26 июля 1995 г. “О защите финансовых интересов Европейских сообществ”;

отмывание доходов, полученных преступным путем;

фальшивомонетничество, включая подделку евро;

киберпреступность;

преступления против окружающей среды, включая незаконную торговлю видами животных, находящимися под угрозой исчезновения, и незаконную торговлю находящимися под угрозой исчезновения сортами растений и породами деревьев;

оказание помощи незаконному въезду и пребыванию;

умышленное убийство, нанесение тяжких телесных повреждений;

незаконная торговля человеческими органами и тканями;

похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложника;

расизм и ксенофобия;

хищения, совершенные организованно или с применением оружия;

незаконная торговля культурными ценностями, включая предметы антиквариата и произведения художественного искусства;

мошенничество;

рэкет и вымогательство денег;

изготовление поддельной и пиратской продукции;

изготовление фальшивых административных документов и торговля ими;

подделка средств платежа;

незаконная торговля гормональными средствами и другими стимуляторами роста;

незаконная торговля ядерными и радиоактивными материалами;

торговля похищенными транспортными средствами;

изнасилование;

поджог;

преступления, подпадающие под юрисдикцию Международного уголовного суда;

угон самолета/корабля;

саботаж.

II. Полное описание преступления или преступлений, которые не относятся к случаям, перечисленным выше в пункте I: ..............

f) Иные обстоятельства, уместные в настоящем деле (факультативная информация):

(NB: сюда можно заносить отметки, касающиеся экстерриториального характера, перерывов в течении сроков давности и других последствий преступления)

..............

g) Настоящий ордер также относится к изъятию и передаче предметов, способных послужить в качестве вещественных доказательств.

Настоящий ордер также относится к изъятию и передаче предметов, приобретенных разыскиваемым лицом преступным путем.

Описание предметов и места их нахождения (если известно): ..............

h) Преступление или преступления, в отношении которого (-ых) выдан настоящий ордер, подлежит (-ат) наказанию или мере безопасности, связанным с пожизненным лишением свободы, или повлекло (-и) назначение такого наказания или меры:

- правовая система выдающего ордер государства-члена допускает возможность пересмотра наложенного наказания/меры - на основе ходатайства или по истечении, самое позднее, двадцати лет - с тем, чтобы лишить данное наказание или меру безопасности исполнительной силы,

и/или

- правовая система выдающего ордер государства-члена разрешает применять меры снисхождения, о которых может просить лицо согласно праву или сложившейся практике выдающего ордер государства-члена, с тем, чтобы лишить данное наказание или меру безопасности исполнительной силы.

i) Судебный орган, которым выдан ордер:

Официальное наименование: ..............

Имя его представителя: ..............

Должность (название/ранг): ..............

Исходящий номер дела: ..............

Адрес: ..............

Номер телефона: (код страны) (городской или зональный код) (...) ..............

Номер факса: (код страны) (городской или зональный код) (...) ..............

E-mail: ..............

Координаты лица, с которым можно вступить в контакт на предмет принятия практических мер, необходимых для передачи разыскиваемого лица: ..............

В случае, когда для отправки или получения в административном порядке европейских ордеров на арест предусмотрен центральный орган:

Наименование центрального органа: ..............

При необходимости, лицо, ответственное за внешние контакты (название должности/ранг и имя): ..............

Адрес: ..............

Номер телефона: (код страны) (городской или зональный код) (...) ..............

Номер факса: (код страны) (городской или зональный код) (...) ..............

E-mail: ..............

Подпись судебного органа, выдавшего ордер, и/или его представителя: ..............

Имя: ..............

Должность (название/ранг): ..............

Дата: ..............
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