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# Введение

На рубеже XXI в. Европейский союз вступает в новый, беспрецедентный этап своего рас­ширения. Число его членов за счет государств Центральной и Восточной Европы и Прибалти­ки намечается довести с 15 до 26. Учитывая сопутствующие гео-политические факторы, серь­езные наблюдатели сравнивают такое событие по зна-чимости с созданием самого Общего рынка сорок лет назад.

Шагая на Восток, ЕС заметно наращивает свой ресурсный потенциал (тер-риторию - на 34%, население - на 29%), превращается в крупнейший в мире рынок с 500 млн. потребителей, сохраняет пространственную динамику интеграции. Полити-чески складывается гегемония Евросоюза на основной части территории Европы, что придает ему уже совершенно иной меж­дународный вес, статус и позиции. Архитекторы расширения не без оснований надеются, что в новом формате он будет гораздо активнее "востребован" при принятии глобальных решений, укрепит свои позиции в ВТО, МВФ, ОЭСР и НАТО, станет признанным лидером в том, что касается моделей интеграции и в развитии современного международного права. Не случайно председатель КЕС Ж. Сантер расценивает грядущее расширение не иначе как "великое собы­тие в европейской интеграции", "замечательный подарок, который мы этим преподносим са­мим себе, присоединяющимся странам, а также миру в целом".

# Современная социальная политика ЕС

На современном этапе развития ЕС про­изошло новое перераспределение со-циальных функций между его институтами и национальны­ми правительствами. Исходя из положений упо­мянутого Договора, Европейская комиссия под­готовила три програм-мных документа - Зеленую книгу "Альтернативы для Союза", посвященную европейс-кой социальной политике (ноябрь 1993 г.), Белую книгу "Европейская социальная полити-ка: путь для Союза" (июль 1994 г.) и "Среднесрочную программу социальных действий, 1995-1997" (ап­рель 1995 г.). В этот перечень непременно долж­на быть включена также Белая книга о росте, конкурентоспособности и занятости (декабрь 1993 г.), в которой сформулирован принципиаль­ный подход ЕС к взаимосвязи экономической и социаль-ной политики в целом, и в первую оче­редь - к определению оптимального баланса между содействием повышению конкурентоспо­собности и экономическому росту, с одной сторо­ны, и обеспечением высокого уровня занятости, гарантиями социальной защиты - с другой.

Долгосрочная политика занятости названа приоритетом № 1 во всех важнейших документах EC, опубликованных в 1993-1997 гг. Этот курс направлен на достиже-ние двух взаимосвязанных целей - во-первых, эффективно использовать человечес-кие ресурсы, чтобы полностью реализо­вать выгоды крупнейшего в мире единого рынка, укрепив тем самым позиции ЕС в мировой эконо­мике, и, во-вторых, поднять уровень политичес­кой поддержки населением планов дальнейшего объединения Европы.

Новый подход к проблеме занятости, пожалуй, наиболее четко сформулирован в Белой книге о социальной политике: "Слишком долго Европа концентрировала основные усилия на регулирова­нии безработицы, тогда как высшим приоритетом должно стать стимулирование создания новых рабочих мест". Решение такой зада-чи требует согласования целого ряда направлений экономи­ческой и социальной политики, поскольку необ­ходимо, с одной стороны, стимулировать эконо­мический рост и производственные инвестиции, создающие новые рабочие места, а с другой - уве­личить вложения в "человеческий капитал", то есть в подготовку рабочей силы нового качества. Этот подход нашел отражение в стратегии заня­тости, утвержденной на сессии Европейского со­вета в Брюсселе в декабре 1993 г. В ней было вы­делено семь основных направлений действий:

- совершенствование системы образования и профессиональной подготовки;

- более гибкая политика на уровне предприя­тий и на рынке труда в целом;

- организационная перестройка работы на уровне отдельных предприятий;

- целенаправленный курс на снижение косвен­ных затрат на рабочую силу;

- более эффективное использование государ­ственных фондов, созданных для решения про­блем безработицы;

- реализация специальных программ с целью профессиональной подготовки молодежи;

- содействие росту занятости с учетом новых требований.

Такая переориентация стратегии занятости неразрывно связана с решением задачи создания единого рынка рабочей силы в ЕС. Как отмечает­ся в Белой книге о социальной политике, "реаль­ный европейский рынок рабочей силы до сих пор не соз-дан". Решить эту задачу не просто, по­скольку мобильность рабочей силы намного ус­тупает мобильности капитала. Социальная про­грамма ЕС предусматривает при-нятие ряда мер, способствующих повышению мобильности рабо­чей силы, таких как обеспечение права на прожи­вание, признание профессиональных дипломов, урегули-рование пенсионных прав и порядка нало­гообложения граждан одного государства-члена, работающего в другом государстве-члене, и т.п. Предусмотрено также со-вершенствование ряда положений, касающихся прав трудящихся-мигран­тов из третьих стран, если те въехали, проживают и трудятся в странах ЕС на законных основаниях. (В середине 90-х годов мигранты из третьих стран составляли около 5% экономически активного населения Евросоюза.

# Функции институтов Европейского Союза

Функции институтов ЕС очень важны и много­образны. В их числе: разработка стратегии, ра­мочных программ, общих ориентиров; проведе­ние исследований, содействие развитию диалога путем организации конференций и иных форм дискуссий; сбор и распространение информации, в том числе статистики; анализ ситуации и кон­троль за соблюдением согласованного курса и выполнением приня-тых решений в государствах-членах, а в случае необходимости выработка рекоменда-ций их правительствам; общая координа­ция действий государств-членов; разработка над­национальных нормативных документов и кон­троль за их имплементацией в национальные законодательства; наконец, разработка и осуще­ствление собственных программ, финансируе­мых из бюджета ЕС, за счет кредитов Европей­ского инвести-ционного банка (ЕИБ) или из иных источников. Организационно разработка и осуществление общей стратегии занятости обеспечива­ется функционированием как головных институ­тов ЕС - Европейского совета, Совета, Комиссии, Европарламента, Суда, а также Экономического и социального комитета и Комитета регионов, - так и специализированных учреждений, функци­онально связанных с социальной полити-кой в ши­роком смысле слова.

 Эту систему взаимодействия институтов ЕС и государств-членов, так же, как и организацион­ный механизм, с помощью которого осуществля­ется согласованная политика занятости, можно назвать типичной для нынешнего этапа развития ЕС. В частности, это относится к направлениям деятельности ЕС в социальной сфере. Их можно объединить в три группы:

1. содействие реше­нию специфических социальных проблем, усу­губляющих положение отдельных категорий тру­дящихся (женщины, молодежь, пожилые и пре­старелые, нетрудоспособные или ограниченно трудоспособные) или трудящихся, занятых в от­дельных отраслях экономики (сельское хозяйст­во, рыболовство, транспорт и т.д.);
2. содействие улучшению охраны труда и здоровья, повыше­нию качества жизни;
3. содействие постепенно­му сближению национальных социальных систем путем разработки общих социальных нормативов, включаемых в право ЕС.

 Что касается первой группы, то в функции институтов ЕС входят как правовое регулирование; и координация действий государств-членов, так и осуществление собственных программ ("инициатив") за счет выделяемых средств из бюджета. Bo-втором и в третьем случаях преобладающей, если не исключительной, формой действий на уровнеЕС является правовое регулирование, имеющее четкий предел. Как подчеркивается в Бе­лой книге, "нынешний подход имеет целью не; гармонизацию национальных систем социальной защиты, а эффективную координа-цию этих сис­тем в рамках Союза", и этот принцип еще раз под­тверждается в Средне-срочной программе соци­альных действий: "полная гармонизация нацио­нальных кур-сов социальной политики не стоит на повестке дня деятельности Комиссии и Союза". В то же время Европейская комиссия настаивает в Белой книге на том, что необходи-мо более ин­тенсивно переносить законодательство в нацио­нальную сферу и повы-сить степень его выполне­ния.

В приведенных формулировках есть некото­рое противоречие, но оно отражает динамику ин­теграционных процессов, определяемую столк­новением двух начал – на-ционального и наднаци­онального. Общим итогом был, как правило, постепенный "перелив" функций из националь­но-государственной сферы в наднациональную (или транснациональную). Есть соблазн спрогнозировать дальнейшее развитие этой тенденции по экспоненте. Но здесь следовало бы проявить осто­рожность. К этому скло-няет и более глубокий ана­лиз взаимодействия двух уровней принятия реше­ний в про-цессе развития европейской интеграции.

В самом деле, ни ее теоретики, ни политики, разрабатывавшие интеграцион-ную стратегию Сообщества, а потом Союза, никогда не рассмат­ривали наднациональ-ные инструменты ее осуще­ствления как единственные. Дискуссии по поводу соотно-шения двух уровней принятия решений за­тронули все направления регулирования эконо­мики и социальной сферы. Но обвинения в адрес противников расширения ком-петенции наднацио­нальных институтов, пожалуй, нигде не звучали так остро и не имели столь откровенного идеоло­гического характера, как в отношении социаль­ной политики. Это в большой мере было связано с деятельностью левых сил, особенно коммунис­тических партий и находившихся под их влиянием профсоюзов. Между тем вопрос о соотношении национальной и наднациональной социальной по­литики не сводится к столкновению "новаторов" и "ретроградов" или к "антагонизму" интере-сов труда и капитала. Вопрос этот заслуживает анализа в рамках функционального подхода. Начнем с того, что политика, осуществляемая институтами Сообщества, с самого начала и на протяжении всей истории европейской интеграции, была над-стройкой над политикой, проводимой национальными правительствами. Эти два уровня принятия решений и их выполнения отличаются друг от друга функционально. Базовым был и остается национальный уровень - даже там, где к органам Сооб-щества (а ныне - Союза) перешло исключительное право принятия решений (например, таможенная политика, заключение торговых соглашений с третьими стра-нами, валютная политика), поскольку передача государством-членом какой-то части своих суверенных прав не означает его отказа от них. Как правило же, эти два уровня соотносятся как взаимодополняющие. Именно этот вариант реализован сфере социальной политики.

Основной функцией социальной политики государства в западноевропейских странах является перераспределение общественного продукта в елях обеспечения кол-лективных социальных потребностей (здравоохранение и охрана труда, щита окру-жающей среды, образование и про­фессиональное обучение) и социального обеспе-чения тех групп населения, которые нуждаются в поддержке государства (пенсионеры, лица с нулевой или ограниченной трудоспособностью, безработные, многодетные семьи и т.п.). Именно эта новая функция, эти новые направления государственного ре-гулирования нашли отражение в теории и практике "государства благосостояния".

Основная функция наднациональной социальной политики состоит в координации социальной политики, осуществляемой государствами-членами, и лишь во-вторых - в использовании и перераспределении ограниченных финансовых ресурсов для осуществ-ления социальных программ, представляющих общий интерес для государств-членов и содействующих развитию интеграции в целом. Соотношение национального и над-национального уровней социальной политики, как и различия между их функциями, пожалуй, наиболее наглядно проявляются при сравнении финансовых ресурсов, которые используются на социальные цели ЕС.

Социальные расходы включают в себя не только затраты на социальные цели, произведенные из государственного бюджета. Последние - примерно вдвое мень-ше. Но и средства из структурных фондов расходуются, строго говоря, не только на социальные цели. Можно с абсолютной уверенностью утверждать, что на протя-жении ближайших 10-15 лет никаких порядковых изменений в этом соотношении не произойдет.

Стремление государств-членов противодействовать тенденции к чрезмерной централизации функций управления в ЕС нашло отражение статье 5 Договора, учредившего Европейское ( общество (консолидированная версия), согласно кото-рой компетенции институтов разного уровня: от местного до наднационального – рас-пределяются на основе принципа субсидиарности. Суть принципа состоит в том, что на более высок уровне принимаются только те решения, которые не могут при-няты на более низком уровне. Страны ЕС по - прежнему находятся на разных уровнях экономи­ческого развития, поэтому социальные расходы в расчете на душу населе-ния, выраженные в абсо­лютных показателях, различаются в несколько раз. Так, в 1994 г. тройку стран с наивысшими по­казателями составляли Дания (8 020 экю), Люк­сембург (7 279) и Германия (6 520), а тройку с са­мыми низкими показателями – Греция (1 236 экю), Португалия (1 435) и Испания (2 451) . И хотя в ЕС осущест-вляется определенное перераспреде­ление произведенного валового продукта (в том числе через специально созданный для этого Фонд сплочения), масштабы его весь-ма скромны. Ожидать их увеличения не приходится, так как это было бы сопряжено с понижением социаль­ных стандартов и реального уровня жизни в "бо­гатых" стра-нах. Во всяком случае национальные системы социального обеспечения и особенно их финансы наверняка останутся в ведении госу­дарств-членов. Несколько иначе обстоит дело с гармонизаци­ей социальных систем и социаль-ной политики. Постмаастрихтская программа действий в соци­альной области пре-дусматривает дальнейшее продвижение в этом направлении, хотя сейчас за­дача пол-ной гармонизации не ставится. Тем не менее, эта тенденция будет развиваться. Чем даль­ше заходит процесс формирования единого эконо­мического пространства, тем сильнее действуют импульсы к формированию единого социального пространства. Применительно к экономическому пространству иногда говорят также о его одно­родности. В действительности, если такая одно­родность и есть, то она относительна даже в ны­нешнем ЕС, а после вступления в него стран Цен­тральной и Восточной Европы о ней придется просто забыть.

Это относится и к формированию единого со­циального пространства в ЕС. Оно не является однородным, если иметь в виду фактическую со­циальную ситуа-цию в отдельных государствах-членах и их регионах. В большей мере именно по­это-му такое пространство складывается медлен­но. Но оно постепенно формируется как единое в правовом отношении. Шаг за шагом ЕС продви­гается по пути разработки и принятия общих пра­вовых норм, регулирующих свободное движение лиц, их трудо-вую и профессиональную деятель­ность, безопасность труда и охрану здоровья, за-щиту окружающей среды и прав потребителей и т.д. и т.п. Ключевую роль в этом продвижении сыграли базовые документы - договоры, учре­дившие три Европейс-ких сообщества (особенно Римский договор, учредивший ЕЭС), Единый ев­ропейский акт, Маастрихтский и Амстердамский договоры. Каждый из них устанавливал об-щие рамки и основные направления развития коммунитарного права, определяя пра-вовое поле, в ко­тором могут действовать главные институты Союза, принимающие нормативные решения. Именно таким способом шло расшире­ние правового регулиро-вания в социальной сфере. накопление массива соответствующих норматив­ных доку-ментов, развитие права ЕС, которое признано приоритетным по от­ношению к нацио-нальному законодательству и подлежит включению в последнее. В постмаастрихтс-кий период масштабы и интенсивность дей­ствий ЕС в этом направлении значительно возросла и, по всей вероятности, будет возрастать и впредь. Как писал сотрудник Европейского уни­верситетского института во Флоренции Дж. Маджоне в 1993 г., "Будущая "социальная Европа" возникнет не как наднациональное государство благосостояния, а как все более богатое прост­ранство политики и институтов социального ре­гулирования. Отчеты о действиях ЕС в соци­альной области, которые являются составной частью ежегодных "Общих докладов о деятель­ности Европейского союза", свидетельствуют о том, что в период 1992-1998 г. насыщен-ность пространства социального регулирования замет­но возросла. Однако есть сомнения в том, что и в дальней­шем это продвижение будет столь же динамично.

Во-первых, нет ясности в том, как будет ме­няться мирохозяйственная конъюнктура, влия­ние которой на все без исключения страны и ре­гионы в эпоху глобализации существенно увели­чилось. Во-вторых, переход ЕС к единой валюте со­пряжен с определенными трудностями, которые могут сказаться и в социальной сфере. В-третьих, экономическое соревнование с Со­единенными Штатами и Японией складывалось в 90-е годы не в пользу ЕС. По темпам роста он от­ставал от США, а в области научно-технического прогресса - от обоих конкурентов. Главная цель пере-хода к ЭВС и евро заключается в том, чтобы преодолеть отрицательную динамику со-перниче­ства, но шансы Союза на успех скорее всего не выше, чем вероятность неудачи. В-четвертых, все более существенным нега­тивным фактором социального развития в боль­шинстве стран Союза, особенно в самых крупных странах - Германии, Франции, Великобритании и Италии, становятся неблагоприятные демогра­фические процессы. Это прежде всего крайне низкая рождаемость и как следствие – стагна-ция численности коренного населения и его прогрессирующее старение. Помимо от-носительного или даже абсолютного сокращения ресурсов рабочей силы, экономи-чески активному населению при­дется нести все большее налоговое бремя, чтобы обес-печивать приемлемый уровень жизни пенси­онерам. Вряд ли можно рассматривать как благо­приятную тенденцию и дальнейший рост иммиг­рации из неевропейских стран. Согласно расче­там, в ближайшие 25 лет 75% прироста населения в странах Западной Европы произойдет за счет международной миграции и более высокой рож­даемости в семьях мигрантов. Процесс социаль­ной и тем более культурной интеграции мигран­тов неевропейского происхождения протекает крайне медленно. Наконец, в первое десяти-летие XXI в. предсто­ит новое расширение Союза. У его порога стоят в ожидании 13 стран с общей численностью населе­ния в 170 млн. человек и производством ВВП на душу населения в пределах 25-70% от среднего уровня в ЕС. Пока никто из ответст-венных лиц не разъяснил, на какие затраты готов пойти Союз во имя расширения "единой Европы", но даже при скромной смете расходов экономическая и со-циальная цена принятия хотя бы части этих стран не может не быть весьма значи-тельной. Учитывая все это, перспективы дальнейшего раз­вития социальной полити-ки Союза можно было бы оценить как весьма неопределенные, а в луч­шем случае – умеренно оптимистические.

# Европейский Союз и Россия

Один из важнейших вопросов европейской внешней по­литики — это вопрос о том, что Европейский союз и Российская Федерация вправе ожи-дать друг от друга и как можно развивать стратегическое партнерство, кото-рое представляет интерес для обеих сторон.

Не удивительно, что многим в России и других странах трудно понять, что такое Европейский союз и каким он хочет быть. В конце концов, ЕС — это сложный и уникальный "зверь", и его природа меняется. У Европейского союза нет характеристик, средств или устремлений, присущих националь-ному государству. Нельзя рассматривать отно­шения ЕС с Россией с точки зрения борьбы за политическое или идеологическое влияние. ЕС не являет-ся агрессивным образова­нием. Он не нуждается в геополитических "зонах влияния". В действительности он являет собой результат общего видения и общей воли, выраженных в ряде четких правил, изложенных в междуна-родных договорах. За этими правилами, однако, лежат основополагающие принципы, которых придерживаются все страны-члены. Договоры предпо-лагают открытое общество, осно­ванное на демократическом контроле и ба-лансе и рыночной эко­номике. Таким образом, закон поощряет свободный потребитель­ский выбор и содействует инновациям. Правопорядок, свобода прессы, уважение человеческих свобод и институты, способные терпеливо примирять имеющиеся мнения, — вот основа не толь­ко успеха Союза как такового, но и стиля жизни, который мы стремимся создать. Это и есть ключ относительного про­цветания ЕС.

Не удивительно, что Евросоюз хотел бы спроецировать те же прин­ципы и ценности за своими пределами. Они изложены в международных согла-шениях, включая Соглашение о партнер­стве и сотрудничестве с Россией. Безусловно, они поднимают ряд серьезных вопросов. Правильно ли, что ЕС настаивает на пози­ции, что это универсальные ценности и что у нас могут быть при­вилегированные отношения с теми, кто разделяет их? Не слиш­ком ли требователен ЕС к своим партнерам, включая и Россию? Не должен ли он признать, что необходимо проявить больше понимания к российскому правительству в то время, когда оно решает громадную задачу сделать Россию более управляемой, создать новый политический и экономический порядок и по­вернуть вспять беспрецедентное падение жизненного уровня? А если так, что спорить об абстрактных принципах? Может быть, невозможно совместить несовместимое и подружить кита со слоном?

Очевидно, что у граждан ЕС много аналогичных желаний и опасений. В наших общих интересах, чтобы Россия быстро прошла переходный период и стала близким и надежным партне­ром в международных делах. Евросоюз хочет построить партнерство, в котором сможет развивать и углублять общие интересы и находить пути решения тех вопросов, по которым нет согласия.

ЕС уже явля­ется серьезным торговым партнером, и европейские компа­нии заинтересованы инвестировать в Россию при условии на­личия надлежащей правовой базы. ЕС и Россия являются, по сути дела, двумя крупными игроками на нашем континенте, И ЕС предлагает работать вместе над всеми важными вопросами, ка­сающимися Европы, начиная с реконструкции на Балканах и за-канчивая разработкой новых концепций сотрудничества в об­ласти безопасности.

ЕС достижения России за десять лет с момента соз­дания современного государства, отчетливо понимает мас­штаб социальных, политических и экономических перемен в России. Поэтому ЕС всегда был готов работать со всеми составами рос­сийского правительства; поэтому с 1991 года ЕС безвоз-мездно предоставил более 2 млрд. евро в форме технического содейст­вия через программу ТАСИС и на поддержку ядерной безопасности. Более того, важность и масштаб повестки дня на­шего сотрудничества отражены в нашем двусто-роннем Согла­шении о партнерстве и сотрудничестве и в многосторонних ини-циативах, таких, как "Северное измерение", направленное на координацию политики Евросоюза и ресурсов для решения некото­рых важных проблем, стоя-щих перед странами Балтийского моря и Северной Европы.

Нужно исходить из того, что, если Россия и ЕС объединят свои силы для решения задач нового столетия, они смогут добиться громадных изменений. А это в основном новые задачи. За исклю­чением экономических отношений, десять лет назад ни одна из этих задач никогда реально не была предметом наших дискуссий. Среди многих вопросов, обсуждаемых с российскими партнерами, можно выделить четыре ключевые области, являющиеся основополагающими для общего будущего.

На ЕС приходится около 40 процентов всего экспор­та России, он является крупнейшим рынком России частично потому, что ни один другой крупный ры-нок не предлагает лучшего доступа для российского экспорта. В результате в 1999 году Россия имела положительный торговый баланс не ме­нее 11 млрд. евро, и подсчеты говорят, что в прошлом году эта цифра увеличилась до 25 млрд. евро. Россия является для рынка ЕС основным поставщиком энергии, осо-бенно природно­го газа. Несмотря на некоторые торговые споры, за последние 10 лет наши коммерческие отношения значительно укрепились. Они, безус­ловно, будут развиваться и дальше, если Россия будет предпри­нимать шаги для вступ-ления во Всемирную торговую организацию. Процесс вступления подра­зумевает как принятие ясных основных правил — прозрачности и правовой определенности, так и классический доступ к рынку; а это как раз то, что нужно для стимулирования и расширения торговли.

В то же время отношения ЕС и России будут еще сильнее зависеть от инвестиций. Большой ошибкой в понимании механизма действия рыночной экономики было бы считать, что государственная власть может указывать западным инвесторам. Они действуют исключительно исходя из своих собственных интересов и интере­сов своих акционеров. Единственное, что можно сделать, так это ра­ботать, чтобы помочь правительствам создать нужные условия для привлечения инвестиций и, когда они появятся, ука-зать на­шим инвесторам на достигнутый прогресс и потенциальные пре­иму-щества, имеющиеся для них.

Инвесторы — среди наиболее важных импортеров технологий и навы-ков управления, которые нужны России. Более того, если Россия хочет построить стабильную и осуществимую систему для деловой активности и применять принципы национального ре­жима, содержащиеся в Соглашении ЕС о партнерстве и со­трудничестве, а именно чтобы к инвесторам на рынке было такое же отношение, как и к любой другой российской компании, тогда инвесторы ЕС займут свое место среди наиболее серьезных рабо­тодателей, налогоплательщиков и экспортеров России. Недавние успехи в стабилизации экономики и реформировании налоговой и таможенной систем идут, безусловно, в нужном на­правлении. Успех экономической программы правительства будет зависеть от дальнейших шагов в судебной и административной реформе. Нужно верить, что правопорядок и экономи-ческое развитие идут рука об руку. А в инвестиционной политике это спра-ведливо как нигде. Говоря просто, если инвестор не может защитить свои договорные права и права по соглашению, он не придет в Россию. Если он не может положиться на закон, чтобы защитить себя, свою семью и своих рабочих, то он повезет свои деньги и ноу-хау куда-нибудь еще. И будет очень жаль, если так произойдет.

Россия явно нуждается в инвестициях в энергетический сек­тор, где сконцентрирована большая часть ее экспорта в ЕС, но в равной мере это важно и для других секторов, чтобы она могла расширить свою экспортную базу. Действительно, только нефть и газ составили 45 процентов экспорта России в ЕС в 1999 году, а в 2000 — возможно, и значи­тельно больше. Нефть и газ, продаваемые Россией Европейскому союзу, могут составить 20 % все-го экспорта России всему миру. Более того, зависимость ЕС от импорта угле-водород­ного сырья, судя по всему, возрастет. Таким образом, как об­суждалось на нашем саммите в октябре прошлого года в Париже, диалог в области энергетики будет ключевым элементом в экономических отношениях с Россией на долгое время. Это не только тор­говый вопрос. Это по большей части, если не более, инвестицион­ный вопрос, и здесь примени-мы те же доводы: как Россия может быть надежным энергетическим постав-щиком для ЕС на дли­тельное время без технологий и капитала для гарантированного увеличения добычи? И как это может быть гарантиро-вано без правильного правового климата? Это первая задача, которую надо решить.

Во-вторых, такие вопросы, как здоровье человека и окру­жающая среда, затрагивают всех. Россия столкнулась с та­кими новыми и тревожными проб-лемами, как распространение ВИЧ. В то же время неблагоприятные пос-ледствия прежней со­ветской политики являются предметом всеобщей озабо-ченно­сти. Промышленное загрязнение повлияло на здоровье части российс-кого населения. Утечки нефти и газа привели к пораже­нию целых регионов. Имеется широкий круг вопросов по ядерной безопасности, которыми необхо-димо заниматься. Но нет ничего более насущного, чем ядерная безопасность и подводные лодки. В морях и на побережье Кольского полуострова находит-ся около 300 ядерных реакторов — примерно 20 % имею­щихся в мире — и тысячи элементов отработанного ядерного то­плива. Отсутствие соответст-вующего хранения или установок по утилизации отработанного топлива и радиоактивных отходов реакторов ядерных лодок — это дамоклов меч, висящий над на­шим будущим.

Поэтому ЕС так заин­тересован в скорейшем прогрессе международных усилий в ре­шении этого вопроса. Многосторонняя экологическая программа сотрудничества в области утилизации отходов ядерной энерге­тики в Рос-сийской Федерации была создана, чтобы объединить усилия России и между-народного сообщества в решении вопроса относительно этого печального наследства; продолжаются пе­реговоры с Россией по правовой базе. Необходимо мобилизо­вать ядерную промышленность ЕС для выполнения работы по очистке этого радиоактивного материала, и они будут участвовать в этом, только если будут соответственно защищены их инте­ресы. Да, сущест-вуют проблемы суверенитета, а также финансо­вые и юридические вопросы. Но нужно двигаться вперед и делать это быстро. Нет сомнений,, что ядерная безопасность останется ключевым элементом взаимоотношений ЕС и России.

Третья задача - организованная преступ­ность и незаконная торговля. Эта проблема становится все серь­езнее во всех странах, а развал советских структур и трудности в обеспечении правопорядка в стране в целом привели к угрожаю­щему темпу роста преступности в России. Необходимо совме­стно работать над массой проблем — незаконное отмывание де­нег, торговля наркотиками и краденными товарами, особенно автомобилями, незаконная миграция и — наиболее острая из всех — торговля людьми, особенно моло-дыми женщинами. Только увидев фотографии этих людей, понимаешь всю глубину стра­даний и деградации, которая порождает этот вид преступно­сти. Это оскорбление не только национальной гордости России и гордости стран-членов ЕС, но и чувства человечности всех нас. Россия настроена реши-тельно бороться с этим; и уже согласовала направления сотрудничества между су­дебными и правоохранительными органами России и ЕС. Новый орган ЕС по сотрудничеству правоохранительных органов — Европол также получил мандат на ведение переговоров с Россией по соглаше­нию о сотруд-ничестве в этой области. Необходимо срочно создать эффективные структуры для борьбы с незакон­ной иммиграцией.

И наконец, хотелось бы обратиться к более общей и более де­ликатной теме — вопросу о месте России в мире и в новом ев­ропейском порядке. Здесь есть ряд взаимосвязанных вопросов. С одной стороны, как должна Россия реагировать на расширение ЕС, на развитие европейской позиции в области безопасности и на деятельность Европейского союза на Балканах, в регионах Балтийского и Черного морей? И наоборот, как должен ЕС реа­гировать на способы разрешения Россией конфликта в Чечне?

ЕС был удовлетворен позитивным заявлением Президента Пу­тина на последнем саммите ЕС - Россия, что Россия приветствует расширение ЕС. Хотя Россия не может быть непосредственно во­влечена в решения, принимаемые сов-местно со странами — кандидатами на вступление в ЕС, совершенно понятно, что она хотела бы знать о последствиях расширения и о том, какие зада­чи, требующие серьезного отношения, могут возникнуть в этой связи. Эти вопросы уже подробно обсуждаются в органах, соз­данных в рамках Соглашения о парт-нерстве и сотрудничестве.

В этом контексте часто поднимается вопрос о Калининграде. Комиссия только что представила документ для обсуждения, в котором изучается влияние расширения на Калининград, а также рассматриваются и другие вопросы, представляющие взаимный интерес, как, например, совместная работа по защите окружаю­щей среды в регионе Балтийского моря. Цель документа — пре­доставить анализ и идеи для обсуждения с Россией, а также с Польшей и Литвой и гарантировать, что Калининград выиграет от громадной экономической экспансии, ожидаемой в результате расширения. Документ охватывает некото-рые весьма практиче­ские вопросы, такие, как визы и пограничные формаль-ности для поездок между Калининградом и остальной Россией, для ведения тор-говли и осуществления других экономических связей.

Что касается роли России в ближнем зарубежье, то это крайне тонкий воп-рос. Следует ли ЕС ожидать, что Россия долж­на играть роль в обеспечении мира и стабильности за ее преде­лами? Бесспорно. Но как Россия будет играть эту роль? Искренне ли хочет Россия работать вместе со своими партнерами по меж­дународному сообществу на основе общих норм и ценностей, со­гласованных, например, в Организации по безопасности и со­трудничеству в Европе и в Совете Европы? То, как Рос­сия отнеслась к этим вопросам на недавней встрече ОБСЕ на уровне министров, и то, как в отношениях с Грузией она при­меняет визовый режим и пользуется своей монополией на по­ставки газа, — все это не может не вызывать полемики и опреде­ленной тревоги в Европейском союзе. Способствовало ли это улучшению международного имиджа России? Укрепило или нанесло ущерб ее усилиям играть роль честного брокера? ЕС гото­в поддер-жать суверенитет и целостность всех государств регио­на, включая саму Россию. Это вне сомнений. Любая страна, яв­ляющаяся членом ООН, ОБСЕ и Совета Европы, имеет право на международную поддержку, и если Россия должна взять на себя ту международную роль, она долж­на играть, то она должна исхо-дить из правил и критериев, под которыми мы все поставили свои подписи. Спо-ры, как, например, с Грузией, должны решаться путем переговоров, либо двусто-рон­них, либо через ОБСЕ. Я уверен, что международное сообщество и, безу-словно, Европейский союз будут позитивно и с решимо­стью работать с Россией, чтобы положить конец конфликтам на Кавказе.

Если определить одну тему, единую для всех этих четырех об­ластей — поощрение торговли и инвестиций, ядерная безопас­ность и окружающая среда, борьба с преступностью и междуна­родная роль России, — то это необходимость соблюдения разде­ляемых ценностей как внутри страны, так и за ее пределами. Достижение прогресса в любой из этих областей зависит от объ­ективного применения национальных и международных законов. Это является основой долгосрочного стратегического партнерства, которое ЕС хочет создать с Россией.

Россия — великая страна с богатой историей и бесценными культурными достижениями. Любому более или менее образован­ному европейцу известно об огромном вкладе России в литерату­ру, художественное и музыкальное наследие европейской циви­лизации. Весь мир хочет, чтобы Россия играла полновесную роль в международном сообществе. Поэтому ее приоритетом должно стать при-нятие новых международных обязательств, включая правила Всемирной торговой организации, Договора к Европей­ской энергетической хартии и Многосторонней экологической программы сотрудничества в области утилизации отходов ядерной энергетики для России. Однако Россия также должна отдать при­оритет осу-ществлению и соблюдению тех обязательств, которые она приняла на себя в го-ды, последовавшие после создания госу­дарства, на всех уровнях в российском правительстве и обществе. Уважение международных обязательств является, в конце кон­цов, основополагающей частью правопорядка. Они включают основ-ные гарантии свободы выражения мнений, включая мне­ния, выражаемые средствами информации, свободы совести как в отношении политических, так и религиозных вопросов, а также другие индивидуальные права человека, которые страны ЕС и Россия, будучи членами ОБСЕ и Совета Европы, обяза-лись соблюдать. Европейский союз заинтересован работать с Россией, и рабо­тать над всеми задачами, о которых было сказано выше, в духе партнерст­ва. В сегодняшнем правительстве у ЕС есть надеж­ные партнеры, с которыми он может вести серьезный диалог как по краткосрочным, так и по долгосрочным вопросам. Этот диалог по политическим, экономическим и экологическим вопросам мо­жет достичь позитивных результатов. ЕС также готов сосредото-чить свое финансовое содействие на поддержке новой про­граммы реформ и целях, в част­ности в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве.

Хочется надеяться, что Европейский союз и Россия действительно по­хожи на тех слона и кита, которые никогда не встретятся из-за несовместимости своих сред обитания. ЕС и Россия договорились об общих ценностях и прин-ципах и изложили их в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве. Мы под-твердили приверженность этим ценностям, будучи членами соответствующих международ­ных органов. Как бы ни были отличны точки отсчета, мы жи­вем, объединенные географическими, политическими, коммерче­скими, экологи-ческими и культурными факторами.
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