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Список литературы

**1 Введение**

* 1. **Обоснование выбора темы**

Глобальные проблемы - это проблемы, носящие мировой характер, то есть ставящие под угрозу само существование человечества и требующие для своего решения совместных усилий правительств и народов всех стран. Однако не секрет, что разные государства в силу тех или иных обстоятельств и решать эти проблемы могут по-разному, то есть каждая отдельно взятая страна имеет для этого либо больше, либо меньше возможностей и/или желания, чем произвольно взятая другая.

Я не рискнул предоставлять подбор конкретных государств теории случайных чисел, а вполне осознанно отдал предпочтение тем двум, которые числятся в названии темы моей работы, то есть Евросоюзу[[1]](#footnote-1) и США. Впрочем, тут я немножко слукавил. - Безусловно, выбор в пользу ЕС и Соединённых Штатов я сделал не вполне самостоятельно, а лишь доверился опыту более сведущих в этом вопросе людей, которые предложили студентам сравнить именно эти страны, внеся соответствующий пункт в перечень тем для курсовой работы по дисциплине «Глобальные конфликты нового и новейшего времени». Однако, если бы название темы звучало, к примеру, «США и Ирак», она уже вряд ли заинтересовала меня, и совсем не из-за того, что она неактуальна - отнюдь! - просто лично для меня тема потеряла бы львиную долю своей привлекательности, подмени составитель списка тем хотя бы одно из названий этих стран на какое-либо другое, причём абсолютно неважно - какое.

Вся прелесть выбора объединённой Европы и США заключается, по моему мнению, в том, что они - эдакие экономические гиганты на шахматной доске мировой политики; два колоссальных образования на географической и политической карте мира, от поведения которых будет во многом зависеть более или же менее успешное урегулирование глобальных конфликтов нашей эпохи и судьба мирового человеческого сообщества в целом.

* 1. **Цель работы**

Перечень глобальных проблем современности у разных авторов не вполне совпадает, но в общем и целом сводится примерно к десяти общепризнанным, с небольшими вариациями. Это экологическая, энергетическая, продовольственная, демографическая проблемы, проблема Север-Юг, накопление на Земле огромных запасов ядерного оружия, проблемы новых болезней и антиобщественных явлений (организованная преступность, наркоторговля и т.п.), международный терроризм, проблема урбанизации.

Однако я не ставлю перед собой задачу разобрать все эти аспекты в отношении Евросоюза и Соединённых Штатов: не факт, что это вообще реально сделать в рамках реферата. Цель моей работы - дать сравнительную характеристику ЕС и США (таких, какими мы видим их сегодня) по ряду аспектов, без рассмотрения которых, на мой взгляд, невозможно более или менее объективно оценить их вклад в решение глобальных проблем.

* 1. **Характеристика использованной литературы**

При написании работы мне потребовалось привлечь довольно широкий круг литературы, причём не только по той дисциплине, которая указана на титульном листе моего реферата. Поскольку предмет моих изысканий не ограничивается кругом вопросов, которыми занимаются «Глобальные конфликты нового и новейшего времени», необходимо было задействовать какую-то часть материала из смежных дисциплин, как-то: политология, мировая экономика, новейшая история, геополитика, международные отношения, в том числе я ознакомился с периодическими изданиями (см. список литературы в конце работы).

* Ломакин В.К. Мировая экономика

В специальном разделе учебника, посвящённом развитым странам, на основе обширного статистического материала, исследований и официальных публикаций международных организаций раскрываются основные характеристики и позиции таких подсистем мирового хозяйства как США и ЕС. Анализируется положение этих образований в мировой экономике.

* Мухаев Р.Т. Геополитика

В учебнике особое внимание уделяется анализу современной фазы геополитического развития мирового сообщества, ведущих стран мира, в том числе Соединённых Штатов и стран Евросоюза. В условиях возрастающей взаимозависимости современного мира и глобализации мировой политики выявляются основные факторы и формы борьбы за мировое пространство в XXI веке, рассматривается динамика глобальных и региональных угроз и вызовов, механизмы обеспечения национальной безопасности и способы разрешения глобальных конфликтов.

* Глобальные конфликты нового и новейшего времени, под ред. Н.В. Паниной

Спецкурс призван помочь разобраться в сложном переплетении политических тенденций, целей и задач различных государств и союзов стран, их роли в формировании исторического процесса на современном этапе. Предложены различные варианты геополитической картины будущего.

* Новейшая история стран Европы и Америки: XX век, под ред. А.М. Родригеса и М.В. Пономарёва

Авторы учебника раскрывают в общих чертах проблему зашиты окружающей среды и подходы к её решению в ЕС и в США.

* Бар Эгон. Стратегические интересы Европы

Автор статьи приводит обсуждение стратегических интересов Европы, и Германии в частности, в области внешней политики и политики безопасности. Основой этой статьи послужила речь Бара в Берлине 19 марта 2007 г. на конференции Фонда имени Фридриха Эберта.

* Гурриа Анхель. Глобальный вызов: изменение климата

В своей статье генеральный секретарь Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) обращается к мировому сообществу с призывом остановить глобальное потепление климата и решить тем самым одну из самых важных и безотлагательных задач будущего.

* Триттин Юрген. Осознавать Европу на постнациональном уровне

Автор статьи затрагивает довольно широкий круг вопросов, связанных с осознаванием Европы на постнациональном уровне, таких как целесообразность стремления ЕС к эмансипации по отношению к США, обеспечение Европой своего самоопределения и противоречие между политикой, ориентированной на ценности, и политикой, основанной на интересах.

* Эрхарт Ханс-Георг. Что делать ЕС в Конго?

Особое внимание уделяется дискуссии о заинтересованности Германии в операциях ЕС по стабилизации ситуации в развивающихся странах Африки.

* Ковалёв Е. Глобальная продовольственная проблема

В этой работе автор предлагает меры по предотвращению всемирных катастроф, связанных с истощением природных ресурсов, загрязнением окружающей среды, а также с демографическим взрывом в развивающихся странах.

* Сергеев П. Проблемы мировой энергетической безопасности

Автор статьи приводит новые подходы ЕС к организации регионального энергообеспечения в условиях стремительного ухудшения состояния окружающей среды и климата планеты и усиления конфликтности в связи с ограниченным доступом к природным ресурсам.

* Элджин Бэн. «Зелёные», но не совсем

В статье говорится о противоречивости позиции некоторых крупных компаний в США по вопросу защиты окружающей среды и о глобальных угрозах, которые может повлечь за собой следование такой неоднозначной политике.

**2 Основная часть**

Мы живём в несовершенном мире, он всегда будет несовершенен, и потому в нём всегда будет несправедливость. Но перед этой реальностью мы вовсе не беспомощны. Мы можем сделать мир менее несправедливым; мы можем сделать его более прекрасным; мы можем углубить наше познание его. Нам нужно всего лишь разговаривать друг с другом и стремиться получить друг от друга то особое знание, которое каждый сумел приобрести.

Валлерстайн И.[[2]](#footnote-2)

* 1. **Два глобальных игрока**

Подавляющее большинство исследователей фиксируют однополярность современного мира. Действительно, в современных условиях роль хозяина мира стремятся по-прежнему играть США, несмотря на то, что мир стремительно меняется. Будучи привержены силовой политике, США тяжело признают собственные ошибки. В гордом одиночестве супердержавы США перестраивают мировой порядок под себя.

Одновременно с однополярностью выявляются и другие тенденции, как-то: глобализация (усиление власти транснациональных корпораций за счет резкого ослабления или уничтожения национально-государственного суверенитета) мировой экономики и мирового информационного пространства, ослабление государств-наций, поиск цивилизованной идентичности, экономическое неравенство.

Развитие этих тенденций определяет несколько вариантов картины будущего. Одной из наиболее вероятных является биполярный мир. Уже сейчас всё отчетливее заметно, что США с каждым годом тяжелее справляться с функцией глобального лидерства, контроль и бдительность «мирового жандарма» постепенно ослабевают, а в мире появляется всё больше «смельчаков», бросающих дерзкие вызовы Америке и желающих поживиться частью её будущего наследства. Международное сообщество интуитивно противостоит гегемону. История учит, что лидерство, доминирование неизбежно порождают противодействие. А хорошо организованное и эффективное противодействие вполне может привести к тому, что мировой «трон» скоро опустеет.

Здесь следует отметить, что характерным признаком любой абсолютной монархии является преемственность власти. Сегодняшние США — абсолютный монарх над миром. Но монарх уникальный, который за время нахождения на вершине мироздания не только не подготовил себе преемника, но и зорко следил, чтобы преемник не вырос сам. Возможно, потому что США решили оставаться на пьедестале вечно. Правда, такая амбициозная цель создает определенные риски. Например, если супердержаве не удастся сохранить свой статус, то при отсутствии её преемника в мире может установиться хаос. Не менее вероятная альтернатива — мир станет многополярным. Возможно, в нем установится лидерство пяти или шести государств. Впрочем, не исключено, что всё останется так, как есть.

Но факт остаётся фактом: превращение США в единственную сверхдержаву заставило страны ЕС задуматься над своей ролью в будущем - они ищут пути восстановления своей значимости за счёт объединения усилий. Процесс создания Европейского Союза и единой европейской валюты позволил во многом сблизить основные показатели экономического и военного развития европейских стран и США, но противоречия стратегического характера при этом не исчезли, а, напротив, обострились.

Эксперты считают, что совокупная экономическая мощь Западной Европы в начале XXI в. фактически сравнялась с американскими показателями — 19,8% мирового ВВП, США — 21%. Сегодня по уровню населения Европа превосходит США на 40%, доля ЕС в мировом экспорте непрерывно растет и уже сейчас значительно превосходит долю США (37% - ЕС, 16,5% - США). Не прекращается торговая экспансия стран ЕС, соглашения об ассоциации были заключены с 80 странами. Создание общей европейской валюты ведёт к созданию биполярного международного экономического порядка, который может сменить американскую гегемонию. Несмотря на все издержки процесса интеграции в объединённой Европе и его противоречивость, Евросоюз может стать, наконец, реальным противовесом Соединённым Штатам.

Однако парадокс состоит в том, что ЕС — экономический гигант, но в глобальной политике играет роль пигмея. Избавится ли Европа от комплекса неполноценности?

* 1. **Интересы или ценности?**

Ценностные представления у Америки и Европы отчасти общие, отчасти различные.

К американским ценностям относятся смертная казнь; право частных лиц на обладание огнестрельным оружием; полномочия президента задействовать вооруженные силы без согласия парламента и без объявления войны; ситуация с заключенными, положение которых в значительной мере не регулируется правом и где произвольно принимается решение о том, что является пыткой, а что нет; нелегальные похищения граждан других государств, равно как и отказ выдать своих граждан Международному трибуналу. Уклонение от соблюдения международных обязательств сочетается с правом расторгать договоры, которые более не подходят Америке, а также вести превентивные войны, когда Америке это подходит. Национальное самосознание и мессианское сознание сплавились у американцев воедино.

Кампания США в Ираке была развернута не только ради нефти, неоконсерваторы настойчиво оправдывали её высшими ценностями («свобода», «демократия»); внешнеполитическая концепция, на которую она опиралась, напоминала идеологически обоснованный крестовый поход.

Дело в том, что противоречие между политикой, ориентированной на ценности, и политикой, основанной на интересах, традиционно находится в фокусе теоретических дискуссий в сфере международных отношений - реализм против идеализма. При этом у ценностей в кругах критически настроенной общественности Европы более позитивный имидж. В Германии как-то не принято открыто обосновывать внешнюю политику национальными или региональными коллективными интересами -даже если Европа фактически действует в соответствии с ними. На интересы, в свою очередь, ориентирована холодно-рациональная, подчеркнуто сбалансированная и сугубо профессиональная школа международной политики, которую трудно заподозрить в наивности. Но это противоречие неверно — ни один, ни другой подход не обладает достаточной глубиной.

Согласно профессору Эгону Бару (род. 1922) ценности и интересы практически не соприкасаются друг с другом, определение интересов Европы происходит без особой зависимости от ценностей. Но внешняя политика, ориентированная исключительно на интересы, не учитывает особый характер и особую силу Европы. Американский политолог Джозеф Най впервые применил термин «soft power». В нем четко отразилось властное измерение политики, основанной на системе ценностей: «мягкая сила» - это влияние через убеждение, культурную привлекательность, с помощью мирных средств. «-Soft power» всегда будет сильной стороной Европы. Перед лицом глобальных вызовов эти сильные стороны и способности приобретают особую значимость.

Современная международная политика должна отвечать требованию учитывать в процессе глобализации экологические и социальные аспекты. Она отмежевывается от ориентированной на экономические интересы, национально детерминированной политики народных партий, от радикально-рыночного интернационализма неолибералов, а также от популистско-националистического изоляционизма левых партий.

Наряду с изменением климата центральными вызовами нашего века являются конкуренция за дефицитные ресурсы, глобальная бедность и маргинализация, а также растущее распространение оружия массового поражения.

Постоянное разрастание проблем — в частности, в результате поляризации между бедными и богатыми или из-за хронического дефицита модернизации - вызывает новые конфликты. Они не обязательно возникают на линиях культурных или религиозных водоразделов; но попытки их разрешения с помощью негосударственного насилия и террора становятся более вероятными. Чтобы ответить на подобные угрозы, необходимо бороться с вызовами, лежащими в их основе. Поэтому Бар делает верный вывод о том, что никакие проблемы нашего времени не могут быть разрешены вооруженной силой, что это можно сделать только посредством мирного сотрудничества. Глобальные вызовы требуют многостороннего подхода, сотрудничества и преимущественного использования мирных средств.

Рассматривать терроризм как угрозу особого рода — это слишком мало. Бушевская «war on terror» бесперспективна именно потому, что она никак не связана с необходимостью срочных мер по защите климата, справедливому распределению ресурсов и преодолению глобальной бедности. Тот, кто занимается «жесткой» темой борьбы с терроризмом в таком изолированном режиме, ничего не сможет сделать для укрепления глобальной безопасности.

Конечно, новый террор - это ужасное явление, прежде всего для людей в Ираке. Но, несмотря на теракты в Нью-Йорке, Мадриде и Лондоне, это еще не глобальная чума. В мировом масштабе от болезней, вызванных плохим качеством воды, от голода, засухи, наводнений и гражданских войн гибнет во много раз больше людей. Поэтому подходы Европы к решению глобальных проблем должны быть совсем иными, чем это предусматривает доктрина безопасности США, ориентированная в первую очередь на военные средства. Политика Европы должна быть нацелена на решение глобальных проблем, лежащих в основе терроризма. Стабилизация процессов развития с помощью военных средств сюда, конечно, тоже относится, но это далеко не все. Было бы также недостаточно дополнить «войну с террором» парой специалистов, помогающих решать проблемы развития. Нам нужен широкий подход к предупреждению конфликтов, включающий в себя политику в области развития, разоружения, энергетики и защиты климата, а также решительную борьбу с массовой бедностью. Все эти сферы так или иначе связаны с безопасностью. Именно такой должна быть направленность международной политики Европы.

* 1. **Европе недостаёт милитаризма**

Истинная проблема Евросоюза: внутренние разногласия. Противниками европейской дееспособности являются европейские национальные государства, внутренняя конкуренция, из-за которой Соединенным Штатам так легко удавалось и удается Европу раскалывать и использовать в собственных целях.

Бар называет очевидную проблему, но перемещает её решение в сферу соотношения между расширением и углублением ЕС. Достичь общеевропейской дееспособности было бы, конечно, проще, если бы ЕС избавился от трудных членов. Так, он фактически высказывается за то, чтобы приставить Великобритании и Польше пистолет к груди и потребовать, чтобы те раз и навсегда решили, за кого они - за ЕС или за США. Расширение Бар, кажется, рассматривает лишь как успешный «английский проект», цель которого состоит в сохранении особой трансатлантической позиции Великобритании. По мнению Бара, Европа и так уже слишком «растянута». Сосредоточившись на укреплении геостратегических позиций Европы, он просто теряет из виду самые сильные стороны Европы: мир, благосостояние, многообразие.

Расширение ЕС на восток и потенциальное вступление Турции положительно влияют на мир и сотрудничество в Европе. В остальном мире ЕС уже сейчас уважают как альтернативную модель сосуществования народов по сравнению с политикой США, которые часто выступают с великодержавных, гегемонистских и милитаристских позиций.

Внешняя политика Европы никогда не будет столь же однородной и строгой, как политика отдельного национального государства. Об этом можно сожалеть, но в этом можно также видеть и преимущество. Европа многообразнее, сложнее, она ориентирована на модель управления на нескольких уровнях, которые уравновешивают и контролируют друг друга. Цель Европы не в том, чтобы по образцу классических национальных государств стремиться к великодержавному статусу или гегемонии. Тот, кто ориентируется на такие цели, будет всегда видеть одни лишь недостатки. Европа оказывает влияние на других примером, живым воплощением таких ценностей, как переговорная демократия, миролюбие, право, многообразие.

Этим обусловлена её медлительность и в тоже время её сила. Ведь в мире растущей поляризации между бедностью и богатством, обостряющейся конкуренции за весьма ограниченные ресурсы и стремительного глобального потепления Европа, в которой сбалансированы разные интересы и культуры, представляет собой модель живого мультилатерализма, которая намного лучше, чем модель слепой конкуренции различных полюсов, каждый из которых стремится только к собственной выгоде.

Эгон Бар видит в этом только слабость: Европе недостает милитаризма. Европейцы проявляют недостаточную готовность «умереть за Европу». Констатируя отсутствие воинственности у европейцев, Бар сначала пишет, что это состояние «в принципе не требует исправления», но тут же оговаривается: миролюбие - это «искушение», даже «сердцевина европейской дилеммы», поскольку «на самом деле Европе никуда не деться от глобализации». А глобализация — это, по его мнению, «кровь», «власть» и «расширение власти». И здесь Бар попадает в ловушку евро-национализма.

Безусловно, в европейской внешней политике и политике безопасности военный элемент всегда будет играть второстепенную роль. Требование Бара об укреплении военного потенциала - не столь мощного, чтобы осуществить нападение, и действующего только с санкции ООН - в этом плане вполне корректно. Для решения стабилизационных задач, объем которых для Европы в перспективе вырастет, умеренный военный потенциал будет полезен. И всё же Евросоюз надо укреплять в первую очередь как невоенную, мирную державу, наращивая и координируя его гражданский, полицейский и военный потенциал.

Европа должна быть настолько дееспособной в своем приграничном пространстве, чтобы для урегулирования конфликтов на Балканах она не зависела от военной мощи США. При возникновении кризисов, подобных войне между Израилем и Ливаном — которой США способствовали своим попустительством - Европа должна быстрее реагировать. Поэтому нужен общеевропейский министр иностранных дел. Для этого ЕС нуждается в новой основе, что является также одним из необходимых условий для расширения и легитимации дальнейшего углубления Евросоюза.

Но чтобы военные операции ради стабилизации положения - такие, как в Ливане - имели успех, необходим политический контекст, который не даст вовлечь себя в конфронтацию между Западом и Югом, между христианством и исламом. Поэтому интеграция обновленной Турции стала бы не чрезмерным расширением, а обогащением Европы. Согласование интересов к взаимной выгоде должно быть не только декларацией, но и ежедневной практикой.

Если Европе недостает милитаризма, то в США с ним, наоборот, перегибают палку. Хотя Америка вышла победительницей в «холодной войне», хотя ее военная мощь на порядки выше всех остальных, и ей не угрожает ни одно государство, тем не менее Соединенными Штатами была разработана гигантская программа вооружений на земле, на воде и в воздухе, включающая в себя новое ядерное оружие и милитаризацию космоса. Любое государство или группа государств должны быть деморализованы в намерении вообще вступить в гонку вооружений с Америкой. После унижения и шока вследствие применения негосударственного насилия 11 сентября 2001 года эта программа практически без дискуссий была утверждена сенатом и палатой представителей и с тех пор претворяется в жизнь. Это привело к лавинообразному наращиванию вооружений, в которое уже вовлечена Азия и которое не оставило в стороне и Россию. Эта гонка вооружений ограничивается не договорами, а финансовыми и техническими возможностями отдельных государств. Для международной повестки дня вопрос контроля над вооружениями умер.

* 1. **Оценка и урегулирование международных коллизий**

Известный американский геополитик Г. Киссинджер заметил, что «создание Европейского валютного союза ставит Европу на путь, который противоположен атлантическому партнерству последних пяти десятилетий. Нет никаких оснований предполагать, что объединенная Европа когда-либо добровольно пожелает помочь Соединенным Штатам в их глобальном бремени». Еще более категорично высказался министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин: «Европа должна создать противовес доминированию Соединенных Штатов в многополюсном мире».

За подобными заявлениями крупных политических фигур Европы и США скрываются не только существенные различия в европейской и американской экономической политике, но и стратегические геополитические разногласия. По существу, они касаются трех основных направлений:

* европейцы оценивают международные коллизии с региональной точки зрения, США — с глобальной;
* при возникновении международных конфликтов и проблем европейцы предпочитают действовать через международные организации, США — односторонне;
* при урегулировании конфликтов европейцы предпочитают использовать политические и экономические возможности, США не исключают для себя военного решения проблем.
	1. **Экономическая помощь развивающимся странам**

Не содействие развитию Периферии с целью взаимовыгодного сотрудничества с ней, а эксплуатация её неразвитости или недостаточной развитости - вот что стало магистральной линией неолиберальной политики Севера по отношению к Югу и Востоку. «Вскрытие» периферийных рынков через механизмы ГАТТ/ВТО, экспансия ТНК, перенос «грязных» производств на окраины, проекты структурной адаптации МБРР, займы МВФ, финансовые кризисы в Азии и Латинской Америке (в значительной мере - следствие двусмысленной политики международных финансовых организаций), обременение периферийных стран громадным и растущим внешним долгом, открывавшее странам-кредиторам дорогу к контролю за сырьевыми ресурсами должников - всё это звенья одной цепи.

До поры до времени этот курс проводился в основном экономическими и лишь отчасти - политическими средствами. Естественно, он вызывал возрастающее сопротивление. (Терроризм, кстати, одна из форм подобного сопротивления, хотя и извращенная.) И тогда пришел черед военных акций или угроз, главная цель которых - показать, «кто в доме хозяин». Не только в «этом доме», но и (в будущем) - в других «домах». А контроль над Ираком - это контроль над ближневосточной нефтью, чего уж тут темнить.

Теперь о собственно иракской ситуации. Профессор Мирский считает, что с точки зрения интересов иракского народа американо-британская военная операция несмотря ни на что «имела положительное значение». Не стал бы это утверждать так категорически. Конечно, режим Саддама Хуссейна был отвратителен. Но лучше ли тот хаос, в который оказалось ввергнуто иракское общество вследствие свержения этого режима чужеземными силами? И хаос этот, увы, надолго. Попытки американцев посадить и поддерживать своими штыками марионеточное правительство в основном из иракских эмигрантов, не пользующихся доверием, вряд ли дадут положительный результат. Сопротивление иракцев, как суннитов, так и шиитов, будет продолжаться и скорее всего усиливаться. Не говоря уж о негативной реакции мусульманского мира, о возможных новых вспышках международного терроризма. Парадоксально, но факт: борясь с исламским терроризмом, США фактически подпитывают его такими действиями, как в Ираке.

Возникает вопрос: будут ли США и в дальнейшем придерживаться избранной ими линии в Ираке и на Ближнем и Среднем Востоке в целом? Или им всё же придется искать тропинку к некоему компромиссу, к выходу из созданного ими же самими тупика, с наименьшими потерями и насколько возможно, не теряя лица? Ситуация для США складывается непростая. Сейчас они несут расходы на иракскую кампанию практически в одиночку, что обременительно даже для такой экономики, как американская. В самих Соединенных Штатах всё чаще раздается критика нынешней ужесточенной версии Pax Americana. Шансы Буша на переизбрание в данной ситуации становятся весьма проблематичными. Оппозиция ряда европейских лидеров американскому курсу так или иначе будет проявляться. Всё более ощутимыми будут и протесты мировой общественности.

Вместе с тем трудно представить, что американцы уступят или отступят. Даже в случае прихода к власти администрации Керри США не смогут просто вывести войска из Ирака. Сопротивление в этой стране, а также в Афганистане неизбежно будет нарастать. В конце концов, наверное, найдется какое-то решение (может быть, компромиссное), которое разведет противоборствующие стороны. Но плата за это будет громадной - гибель мирных людей, разрушения, социальный хаос, террор, солдатские гробы.

Окончательное же решение может быть найдено только через отказ США и их союзников от претензий на «однополюсный» гегемонизм и создание иной, более равновесной и справедливой системы международных отношений.

Евросоюз, в свою очередь, выступает одним из крупнейших доноров международной помощи развитию — 10% мирового объема, а вместе с двухсторонней помощью стран-членов — 55%. Страны ЕС выделяют на помощь развивающимся странам 0,32—0,44% их совокупного ВВП. Это значительно выше аналогичного показателя для США (0,29—0,44%). ЕС и его члены играют самостоятельную и взаимодополняющие роли в финансировании помощи. Каждая страна предоставляет её на двусторонней основе, а ЕС — на многосторонней. Помощь непосредственно от ЕС составляет 20% всего объема, предоставляемого странами-членами. Она направляется по трем каналам: через бюджет Сообщества (45%), через Европейский фонд инвестиций (35—40%) и в виде кредитов.

* 1. **Глобальный вызов: изменение климата**

Международная Конвенция ООН по изменению климата (UNFCC), ратифицированная 189 странами, предлагает установить рамки в целях всемирной защиты атмосферы. Приняв в Киото протокол к UNFCC, 35 ведущих индустриальных государств и ЕС обязались сократить выбросы парниковых газов до 2012 года в среднем на 95% от уровня 1990 года. Это стало важным первым шагом, но он был не достаточно честолюбив. Данные обязательства должно принять на себя не только большее количество стран, но и сами выбросы должны быть снижены гораздо радикальней. На конференции ООН по климату в Найроби эти темы, правда, обсуждались, но прорыва пока еще достичь не удалось. Притом здесь нужно поторопиться.

На посткиотском этапе, начиная с 2012 года, мы безотлагательно нуждаемся в международном соглашении, которое охватывало бы все крупные экономики мира. Это важно, чтобы по возможности минимизировать расходы всех стран и отраслей промышленности и не нанести ущерба их конкурентоспособности. Исследования OECD показали: чем большее количество стран и секторов экономики сможет присоединиться к такому соглашению, тем более незначительными окажутся затраты на принятие необходимых мер. В настоящее время наиболее крупным эмитентом двуокиси углерода являются США, однако они не ратифицировали Киотский протокол. К участию в этом процессе также должны быть привлечены и другие крупные эмитенты парниковых газов, такие как Китай, Индия и Бразилия. Примерно три четверти ожидающегося до 2030 года дополнительного объема выбросов С02 приходится именно на такие развивающиеся страны и страны с переходной экономикой. Кроме того, страны, подписавшие на данный момент Киотский протокол, должны соблюдать свои обязательства на деле.

Некоторые крупные компании в США на словах ратуют за защиту окружающей среды. А на деле…

Когда в январе прошлого года десять крупнейших американских корпораций и четыре экологические организации договорились совместными усилиями способствовать введению в США федеральных законов об ограничении парниковых выбросов, общественность сочла это событием эпохальным. «Зеленые» приветствовали инициативу объединяющего 27 компаний, от General Electric до General Motors, Американского партнерства в защиту климата (U.C. Climate Action Partnership — USCAP): чтобы не допустить самых гибельных последствий глобального потепления организация решила бороться за сокращению выбросов парниковых газов на 10—30% в течение 15 лет и на 60-80% к 2050 году.

Однако некоторые члены USCAP одновременно поддерживают движения и организации, которые выступают против обязательного сокращения выброса парниковых газов или проводят политику откровенного саботажа решений USCAP. «Многие из этих компаний стремятся заработать имидж «зеленых», но деньги вкладывают совсем не в защиту окружающей среды», — замечает президент вашингтонской организации Clean Air Watch Фрэнк О'Доннелл.

Три хорошо известных члена USCAP — General Electric, Caterpillar и Alcoa — входят и в состав совета Центра развития энергетики и экономики (Center for Energy & Economic Development — CEED), созданной в 1992 году инициативной группы из Александрии (Вирджиния). CEED активно противодействует принятию законов о регулировании выбросов парниковых газов. В апреле 2007-го совет CEED единогласно принял меморандум, в котором, в частности, назван «драконовским» один из федеральных законопроектов, по которому объемы выбросов к 2050 году должны быть уменьшены на 65%.

В GE заявляют, что согласны с CEED: в будущем энергетика должна больше полагаться на уголь, и вопрос лишь в том, чтобы найти более экологичные технологии работы с ним, чем и занимаются в GE. В Caterpillar, в свою очередь, говорят, что поддерживают CEED по большинству вопросов за исключением некоторых. А в Alcoa утверждают, что намерены пересмотреть вопрос членства в CEED и, возможно, выйти из состава этой группы, поскольку работа в ней «не соответствует нашей деятельности в USCAP», говорит представитель Alcoa Кевин Лоури.

Также противоречива и позиция Duke Energy, снабжающей электроэнергией более 4 млн. американцев и занимающей 3-е место в США по объемам выбросов углекислого газа. Год назад, когда формировалось партнерство USCAP, гендиректор Duke Energy Джеймс Роджерс поддержал его цели: «Научные данные о потеплении климата не оставляют никаких сомнений, — сказал он. — Действовать надо незамедлительно». А через семь месяцев Duke вступила в объединение «Американцы за сбалансированный выбор в энергетике» (Americans for Balanced Energy Choices — ABEC), созданную CEED в 2000-м и выступающую за расширенное использование угля. Бюджет АВЕС в этом году утроился и составил $35 млн. Объединение организует кампании в поддержку строительства угольных электростанций в нескольких штатах. Например, в Канзасе, где местные регуляторы не дали разрешения на строительство в штате новой угольной электростанции, опасаясь, что её выбросы вредных веществ усугубят парниковый эффект.

Возведение подобных объектов делает цели USCAP практически недостижимыми. Особенно это касается задач на ближайшую перспективу, то есть снижения выбросов на 10—30% за 15 лет. Процесс сжигания угля для получения электричества является главным источником парниковых газов в США уже сейчас, а технология сбора и захоронения углекислого газа — а именно это считается оптимальным решением проблемы — заработает в промышленных масштабах лет через 10—20. «Тот, кого и в самом деле тревожит изменение климата, не станет ухудшать ситуацию, строя новые электростанции на угле», — говорит директор угольной программы экологической организации Sierra Club Брюс Ниллс.

Duke Energy, которая сама строит две угольные электростанции, считает, что необходимо соблюдать баланс между защитой окружающей среды и растущим спросом на недорогую энергию: «Нужно вместе искать, как сделать так, чтобы минимизировать объемы выбросов углекислоты и при этом никого не ущемить», — говорит глава компании Джеймс Роджерс.

Все активнее выступают против норм, регулирующих вопросы глобального потепления, и другие объединения, лоббирующие интересы бизнеса. В конце 2007 года Торговая палата США выпустила ролик, высмеивающий борьбу за сокращение выбросов С02. В ролике типичная американская семья кутается в теплые одежки, кто-то варит яйца на пламени свечи, клерки в деловых костюмах трусцой несутся на работу и голос за кадром говорит: «В конгрессе США рассматривается экологическое законодательство, из-за которого мы не сможем позволить себе отапливать дома, пользоваться бытовыми приборами и ездить на машинах». Восемь членов USCAP — Chrysler, Deere, Dow Chemical, Duke Energy, GE, PepsiCo, PNM Resources и Siemens — входят в совет Торговой палаты (всего 113 членов). По словам её вице-президента по вопросам экологии, технологии и регулирования Уильяма Ковакса, никто из них не требовал изменить экологическую политику Торговой палаты.

Рекламная кампания вызвала возмущение Environmental Defense, одной из экологических групп, участвовавших в создании USCAP. Дэвид Йэрнолд, исполнительный вице-президент Environmental Defense и координатор по коммуникациям USCAP, разослал «двурушникам» письма: «Прошу вас, как члена совета Торговой палаты США, использовать ваше влияние для выработки организацией более продуктивной позиции по данному вопросу». Но Уильям Ковакс говорит, что никакого особенного давления не почувствовал. А палата, рассказывает он, только что запустила новый рекламный ролик — как раз к проходившему 20—22 февраля в Монако экологическому форуму ООН. Из этого ролика можно узнать, сколько углекислого газа выбрасывается в атмосферу всеми видами транспорта, который перевозит участников регулярно проводящихся форумов по проблеме глобального потепления.

Сколько еще времени борцы за экологию из USCAP будут терпеть игру за обе стороны? «Мы не хотим, чтобы всё ограничивалось одними словами, а участие в USCAP было лишь декорацией, — говорит Дэвид Хокинс, директор Центра климата при контролируемом USCAP Совете по защите природных ресурсов (Natural Resources Defense Council). — Чего мы ожидаем от наших членов, так это реальной работы и оказания давления на другие группировки».

* 1. **Проблема энергетической безопасности**

Борьба за доступ к природным ресурсам, прежде всего топливно-энергетическим, постоянно усиливается, а проблема глобальной энергетической безопасности обретает новые измерения - её всё настойчивее переводят в политическую плоскость.

Примером качественно нового подхода к организации регионального энергообеспечения является либерализация газового рынка стран Европейского союза, последствия которого могут быть весьма существенны для России. Декларативно она направлена на интенсификацию конкуренции, но фактически обусловлена ухудшением возможностей доступа к дешевым зарубежным источникам энергосырья, прежде всего нефтегазового, а также проблемой сохранения окружающей среды на основе сокращения использования угля и закрытия АЭС.

В 2006 г. в структуре энергопотребления ЕС, как и раньше, преобладали нефть (41.0%) и природный газ (24.4%), на уголь, атомную энергию и возобновляемые источники приходилось соответственно 17.7, 12.7 и 4.1%. К 2030 г. при сохранении имеющихся тенденций ожидается снижение потребления нефти (37%) и интенсивный рост использования газа (31%). Именно поэтому поддержание достаточного уровня надежности газообеспечения промышленных и бытовых потребителей, особенно в долгосрочной перспективе, обеспечение гарантированного импорта газа стратегически важны для ЕС.

Если учесть, что доля импортного газа в газо- и энергообеспечении региона также будет неуклонно расти, понятно стремление ЕС на основе либерализации газообеспечения снизить цены на импортируемое топливо и сырье. Кроме того, предполагается поэтапно устранить внутренние барьеры, препятствующие притоку дешевого импортного газа - и трубопроводного, и сжиженного.

Подход Соединённых Штатов к проблеме энергетической безопасности кардинально отличается от представленного выше европейского: американские законодатели предполагают лишить государства, экспортирующие нефть и газ, права «суверенного иммунитета», объявляя энергетические картели или иные ассоциации вне закона за коллективные или совместные действия «по ограничению добычи или распределения нефти и природного газа или другого нефтепродукта, по установлению или сохранению цен на нефть, природный газ или иной нефтепродукт, а также по любым ограничениям на торговлю нефтью, природным газом или другим нефтепродуктом»[[3]](#footnote-3). Следует отметить, что еще в 1978 г. США пытались использовать в этих целях антитрестовский закон Шермана, однако в 1981 г. апелляционный суд указал на суверенный иммунитет стран ОПЕК к решениям судов США. А в 2005 г. сенаторы не смогли согласовать аналогичный нынешнему билль.

Для сравнения предлагаю некоторые цифры:

**Таблица 1[[4]](#footnote-4). Добыча, потребление и самообеспеченность**

**нефтью и газом, 2006 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Добыча | Потребление | Самообеспеченность, % |
|  | млн. т н.э. | % к итогу | млн. т н.э. | % к итогу |  |
| **Нефть** |
| Мир, всегоСШАЕС | 3914.1311.8109.4 | 1008.02.8 | 3889.8938.8706.3 | 10024.118.2 | 100.633.215.5 |
| ФранцияФРГИталияВеликобритания | 1.13.65.876.6 | 0.00.10.12.0 | 92.8123.585.782.2 | 2.43.22.22.1 | 1.22.96.893.2 |
| **Газ** |
| Мир, всегоСШАЕС | 2586.4479.3171.0 | 10018.56.6 | 2574.9566.9420.6 | 10022.016.3 | 100.484.540.7 |
|  в том числеФранцияФРГИталияВеликобритания | 1.014.19.972.0 | 0.00.50.42.8 | 40.678.569.481.7 | 1.63.02.73.2 | 2.518.014.388.1 |

**Таблица 2[[5]](#footnote-5). Структура мирового потребления**

**первичной энергии[[6]](#footnote-6), 2006 г., %.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | I | II | III | IV | V | Итого, млн. т н.э. |
| Мир, всего | 35.8 | 23.7 | 28.4 | 5.8 | 6.3 | 10878.5 |
| США | 40.4 | 24.4 | 24.4 | 8.1 | 2.8 | 2326.4 |
| ЕС | 41.0 | 24.4 | 17.7 | 12.7 | 4.1 | 1722.8 |
|  в том числе |  |  |  |  |  |  |
|  Франция | 35.3 | 15.5 | 5.0 | 38.9 | 5.3 | 262.6 |
|  ФРГ | 37.6 | 23.9 | 25.1 | 11.5 | 1.9 | 328.5 |
|  Италия | 47.0 | 38.1 | 9.5 | 0.0 | 5.3 | 182.2 |
|  Великобритания | 36.3 | 36.1 | 19.3 | 7.5 | 0.8 | 226.6 |

I - нефть, II - природный газ, III - уголь, IV - атомная энергия, V - гидроэнергия.

**Заключение**

Прежде чем подводить итог, хочется повториться и представить в концентрированном виде суть изложенных мной в основной части реферата чужих точек зрения, а так же пересказать уже сформулированные ранее тезисы другими словами:

* Америка – это единственная супердержава, ведущая сила НАТО.
* Система международных отношений не может бесконечно долго покоиться на американской гегемонии. Причины тому - перенапряжение экономических ресурсов, ослабление внутреннего лидерства, рискованные авантюры на международной арене. Пророческими кажутся слова президента США Джона Кеннеди, сказанные им после разрешения Карибского кризиса 1962 г. Обращаясь к американцам, он сказал: «Если вы думаете, что будущий мир — это Pax Americana, мир по-американски, то вы ошибаетесь. Или будет мир для всех, или его вообще не будет».
* ЕС – экономический гигант, но в глобальной политике играет роль пигмея. Существует мнение, что несмотря на всю свою экономическую мощь, значительную экономическую и финансовую интеграцию, ЕС останется де-факто военным протекторатом Соединённых Штатов, поскольку главная геостратегическая цель Америки в Европе путем более искреннего трансатлантического партнерства укреплять американский плацдарм на Евразийском континенте с тем, чтобы растущая Европа могла стать еще более реальным трамплином для продвижения в Евразию международного демократического порядка и сотрудничества. Европа в обозримом будущем не может стать Америкой. Избавится ли Европа от комплекса неполноценности? Абсолютно точного ответа на этот вопрос нет, но одно бесспорно: до тех пор пока Европа не возьмет свое самоопределение сама, она не станет самостоятельной.
* Америка несет глобальную ответственность и незаменима в своей функции обеспечения политического порядка. Европа находится еще в начале пути обретения своей глобальной дееспособности. Противниками европейской дееспособности являются европейские национальные государства, внутренняя конкуренция, из-за которой Соединенным Штатам так легко удавалось и удается Европу раскалывать и использовать в собственных целях. У Америки есть прочная идентичность. Европа ищет ее. Европа также занята поисками оптимального баланса между общеевропейскими интересами и интересами ее 27 членов. Пока что такой баланс не найден.
* Требование Бара об укреплении военного потенциала - не столь мощного, чтобы осуществить нападение, и действующего только с санкции ООН - вполне корректно. Для решения стабилизационных задач, объем которых для Европы в перспективе вырастет, умеренный военный потенциал будет полезен. При урегулировании конфликтов США не исключают для себя военного решения проблем.
* Евросоюз выступает одним из крупнейших доноров международной помощи развивающимся странам. Соединённые Штаты эксплуатируют их недоразвитость.
* Некоторые члены USCAP одновременно поддерживают движения и организации, которые выступают против обязательного сокращения выброса парниковых газов или проводят политику откровенного саботажа решений USCAP.
* Либерализация газового рынка стран Европейского союза обусловлена ухудшением возможностей доступа к дешевым зарубежным источникам энергосырья. Американские законодатели предполагают лишить государства, экспортирующие нефть и газ, права «суверенного иммунитета»

Говорить о том, чего больше между Евросоюзом и Соединёнными Штатами - общего или особенного, - не проводя их сравнения по всем перечисленным в начале моей работы критериям, сложно. Из того, что я написал, следует, что общего не так уж много. Однако, выбери я изначально другие аспекты, - картина бы могла получиться прямо противоположной. Быть может, мне просто на подсознательном уровне хочется видеть Евросоюз непохожим на США. Также я убеждён, что будущее мира в таких развитиях, как Евросоюз. Но такие страны, как США будут этому препятствовать и экономически, и путем военной дестабилизации на мировых территориях.

Как бы то ни было, биполярный мир - ещё далеко не единственный вариант развития событий. Как ЕС, так и США переживают в настоящее время кризис (резкое падение курса доллара, спад экономики и ипотечный кризис в Соединённых Штатах; всё более определённое проявление тенденции подменить углубление интеграции на её расширение, что делает процесс евроинтеграции противоречивым и многослойным). В этих условиях всё более вероятным становится другой сценарий - многополярность. Однако какой сценарий развития событий реализуется, пока не ясно.
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