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## Иммануил Кант

Родился 22 апреля 1724, умер 12 февраля 1804. Немецкий философ, родоначальник немецкого классического идеализма, основатель так называемом критического, или "трансцендентального", идеализма. В "докритический" период (до 1770) выполнил ряд исследований, объединенных материалистической идеей естественного развития вселенной и Земли.

Переход к "критическому" периоду знаменуется попыткой указать принципиальные границы познавательных способностей человека. Исследуя вопрос об условиях возможности достоверного знания в математике и естествознании, И. Кант пришел к допущению особых "априорных" (доопытных) форм созерцания и рассудка. Установленные Кантом "антиномии" (противоречия) разума послужили для него основанием для различения "вещей самих по себе" и "явлений" или способов обнаружения этих вещей в опыте, а также для утверждения, что теоретическому познанию доступны только "явления". Учение Канта оказало огромное влияние на развитие научной и философской мысли, в частности, оно стало исходным пунктом и стимулом для разработки диалектики у Фихте, Шеллинга, Гегеля. Вместе с тем философия Канта имеет отчетливо выраженный агностический и дуалистический характер, в силу чего в нем нашли опору некоторые реакционные направления последующей буржуазной философии.

В соответствии с мыслью Канта, человек - существо, принадлежащее двум различным мирам: миру природы, где он подчиняется естественной необходимости, и миру свободы, где он выступает как нравственно самоопределяющееся существо

***1. В чем заключается двойственность воздействия науки на человека?***

Двойственность воздействия науки на человека заключается в парадоксальном сочетании двух взаимоисключающих принципов внутри самой науки, а именно, конструктивного и диструктивного. Рассмотрим более подробно воздействие на человека этих принципов и начнем с диструктивного.

Наука разрушает собой прошлые человеческие знания, и представления которые на поверку оказываются фиктивными. Но человек не понимает этой фиктивности, так как на момент предшествующему появлению «новой науки», знания и представления, приобретенные со «старой наукой» кажутся человеку верными, объясняющим его человека состояние, и состояние окружающего мира. «Новая наука», неся в себе открытия и знания порой противоположные известным (например, древнее представление человека о том, что земля плоская и покоится на спинах трех слонов, было разрушено новым знанием, что земля круглая и покоится в определенном положении благодаря законам природы, а не спинам каких то гипотетических животных) несет в себе огромный стресс для человечества, так как подрывает в человеке уверено ость в том, что он уже познал мир, и может прогнозировать развитие каких либо событий, как в своей жизни, так и в жизни окружающего мира. Этим новым знанием наука уничтожает все «инструменты» которыми владел и научился пользоваться человек для управления реальностью и надежность которых ни у кого не вызывала сомнений. Но с другой стороны наука, разрушая старый опыт, позволяет выстроить на прахе и обломках этого старого опыта новый базис, который может послужить человеку стартовой площадкой для приобретения нового опыта и знания, которые позволят человеку еще более правильно и грамотно управлять как своим развитием, так и развитием мира который его окружает от которой он может оттолкнуться. В этом и заключается конструктивизм науки, как элемента, с помощью которого выстраивается новый человек, новый мир.

Да, разрушая старые постулаты, наука не сразу выдает человеку новые знания или набор правил. Но, ставя человека в такие условия, (временной разрыв межу осознанием фиктивности прошлых знаний и получением нового), наука заставляет его само развиваться, искать какие то пути выход из сложившейся ситуации, ускоряет разные мыслительные и исследовательские процессы. Проводя, таким образом, некую тренировку человеческого духа и его закалку, в преддверии новых и может быть пугающих открытий и знаний.

***2. Каковы корни, истоки «мнимого всезнания»?***

Корни истоки мнимого всезнания можно обнаружить с древних времен (до научных). В те, глубоки старые времена человек, накопив какие то минимальные знания, находящиеся в преданиях, ритуалах, а порой и просто в банальном обмане, чувствовал себя существом знающим. Например, пред боем римские жрецы по внутренностям петуха брали на себя смелость и ответственность с важным видом предсказать исход боя, принося ритуальную жертву человек, считал, что он задобрил богов и ему больше нечего бояться, а если человек все равно терпел какие, то страдания и лишения оно относил это на свои грехи которые прогневили богов. И очень долго человек существовал в этом симбиозе. Человеку не надо было другой жизни, открытия и понимания каких то процессов, так как он чувствовал себя комфортно психологически в это субстанции. Как все было просто, прогневил бога, послал бог засуху, принесли обильную жертву, появилась удача. Это служило внутренним ступором человека для его прогресса.

И только достигнув некоторой критической умственной массы человек, стал понимать, что, наверное, не все явления можно описать милостью или немилостью богов, что подтолкнуло его к постановке каких то опытов попыток открыть что-то новое (взять, например древнейших алхимиков которые, несмотря на запреты и гонения инквизиции, частенько оканчивающиеся костром или топором палача) начали ставить опыту пускай и в меркантильных целях получения для себя бесконечного золота, но имевших смелость сотворить и решить что-то, самим не уповая, на чью то милость).

### ***3. Назовите обязательный компонент любого религиозного мировосприятия***

Этим компонентом, но не только компонентом, а бетонным основанием, на котором покоится религия, является вера. Если рассмотреть веру как цель то вера есть дорога, ведущая в какую, то абстрактную субстанцию, в которой обязательно будет хорошо для верующего. Вера шахида в райскую жизнь и прощения грехов для 70 его родственников толкает его на смерть, причем на смерть не единоличную, а смерть обязательно с чьей то смертью, это мы можем увидеть у мусульман. У христиан вера во всепрощении после смерти со стороны Бога и обещание воскрешения после смерти заставляет соблюдать все христианские заповеди и правила которые «приближают его к царству божьему которое и есть рай. В иудаизме вера в Единого бога заставляла считать идеалом жизни познание истины, справедливость и вечный мир между людьми. Таким образом, вера является признаком развитой религии (не примитивному поклонению божеству в страхе перед карой) а религии с верой, где вера есть тропинка, ведущая к получению тех или иных благ в зависимости от религии.

# ***4. Какой тип знаний дает наука?***

Наука дает личности не просто знание в широком понимании этого слова, а логически и эмпирически подтвержденное знание, которое охватывает узкий круг явлений в конкретный временной промежуток. Объем этих знаний, несравним с количеством отбрасываемых лжезнаний. И такая конструкция применима к каждому новому крупному открытию. И каждое новое научное достижение можно сравнить с крепким надежным зданием.

# ***5. Наука и обыденное сознание. В чем их принципиальное различие?***

Для начала попытаемся определить, а что есть обыденное сознание-это есть совокупность представлений, знаний, установок и стереотипов, основывающихся на непосредственном повседневном опыте людей и доминирующих в социальной общности, которой они принадлежат. О. с. отличается от сознания, основу которого составляют научные знания, полученные при применении объективных методов исследования и обеспечивающие проникновение в сущностные связи, характеризующие природу и общество.

Рассмотрим такой пример. Человечество изначально было озабочено получением большого количества дармовой пищи это легко увидеть в старинных легендах о «манне небесной», «о тысячах накормленных пятью хлебами» и.т.д. и в контексте обыденного сознания человечество питало себя этими сказками каждый день ожидал, что свершиться одно из вышеописанных чуде. Так как эта идея была популярна во всем обществе и не было людей которые были способны дать толчок не к банальному рассуждению о чуде и ожидании его а к измышлениям на тему как можно сделать такой механизм который смог бы в кратчайшее время с минимальными затратами выпечь столько хлеба которого хватило бы на многие тысячи человек. То есть на тот момент существовало общество «обыденного сознания» их непытливый мозг не хотел и не мог решить задачу пропитания, каким то научным исследованием, которое могло воплотиться в изобретение. Если бы общество было бы «научным», не боящимся думать и экспериментировать оно бы решило эту задачу, а не ждало бы чуда. В этом мы видим различие в жизни с обыденным сознанием и жизни вместе с наукой.

Но больше всего различие между наукой и обыденным сознанием проявляется в сфере индивидуальных решений, когда человек решает индивидуальный вопрос о смерти от определенной болезни, умрет он от нее или нет. Наука не сможет ответить на этот вопрос, так как он задан во всеобщей форме, которую можно отнести к религиозному мировоззрению, эта форма не подразумевает какого то конкретного исследования поставленной задачи. Так как в таком вопросе выражается надежда на то, что результат можно знать как что-то свершившееся. А наука не только не имеет права отвечать на вопрос включающие в себя надежду и предположения, сам смысл науки другой, наука это опыт, изыскание исследование.

***6. Корни и истоки обыденного сознания.***

При детальном рассмотрении обыденное сознание уходит корнями опять таки в до научный опыт, в то время когда человек «неразумный» ощущал себя существом, находящимся под управлением и влиянием сверхъестественных сил которые были в состоянии решить любую проблему и ситуацию.

И вот из-за этого подуправленческого мироощущения появилась привычка по разным поводам запрашивать ответ, который являлся бы и наставлением к действию или предупреждения, то есть человек сам для себя получал готовое знание, полученное через откровение. В современном мире общество в виде сверхъестественной силы дающей ответы на все вопросы уже видит саму науку. Ответа о невозможности вероятного, какого то решения задачь теперь ищут в научных знаниях, а не в черной магии например. Такая идеология носит название сциентизм[[1]](#footnote-1), идеология, в которой наука ведет и управляет человеком.

1. ***В чем должно заключаться изменение познавательной установки обыденного сознания?***

Это изменение заключается в переносе на научное исследование каких либо гносеологических ожиданий, которые развивались внутри оккультного и религиозного мировоззрения. Этот перенос образует основу идеологии сциентизма.

1. ***Каково основание изменения познавательной установки обыденного сознания?***

Этим основанием является принятие обыденным сознанием познавательной ситуации с которой сталкивает его научное исследование. Это предполагает, что человек будет действовать на свой страх и риск, совершать определенные поступки когда недостает целевых ориентиров.

***9. В чем суть кантовского учения о границах теоретического разума?***

Теоретический разум по Канту это разум, каким он реализуется в науке. Учение канта о границах теоретического разума направлено в поддержку исследовательской дерзости и пытливости ученого. В то же время это учение выступало против необоснованных претензий ученого быть пророком, на его попытки руководить личными решениями людей. Вопрос об этих границах был для Канта и этической проблемой, проблемой дисциплины разума, которая удерживает науку и ученых от сциентического самомнения. Кант в «Критике чистого разума» писал: «Что темперамент, а так же талант, нуждаются в некоторых отношениях в дисциплине, с этим всякий согласиться….»

***10. Объясните, как Вы понимаете: «внутренний ориентир» есть моральный закон в нас».***

Внутренний ориентир-«моральный закон в нас» есть вывод Каната в его работе «критика практического разума». Этот вывод описывает состояние личности, в этой работе, Кант показал, что развитая личность требует знания как такового, а не опеки этого знания. Так как относительно цели и смысла личность обладает внутренним ориентиром, которым и является «моральный закон в нас».

11. Каково содержание понятия «практический», «практическое действие» у Канта?

У Канта понятие «практический» тесно переплетено с понятием «практическое действие» и отличается от обычного смысла применяемого к словам «практика» и «практицизм». Под «практическим действием» Кант представляет *«поступок»,* то есть любое событие, получающееся в результате человеческого решения. В то же время, поступок может носить не только «положительный» предметный характер, но и быть отрицанием практического действия в обычном смысле (отказ в действии определенного назначения). В то же время в обычной трактовке понятие «практическое действие» понимается производительная деятельность человека, несущая в себе обязательно какой то обязательный результат.

12. Существует ли зависимость между подлинно человеческим поступком и состоянием человеческой поступательной способности.

Эти два понятия независимы между собой. Это следует из того, что человек всегда верен своему долгу (сознанию, возможности совершать или не совершать поступки), даже если он вообще ничего не знает о перспективах развития его жизни и ситуации внутри ее.

***13. Каково место веры в системе человеческой ориентации, по мнению Канта?***

У Канта нет места вере, которая замещала бы знание, в это смысле Кант становится противником фидеизма. Кант критикует все виды веры. И этим он вступает в конфликт с теологией, а так же с нерелигиозными формами слепой веры.

***14. Что такое вера? Философское (кантовское) понимание веры.***

Кант в своих работах пытается установить новое, «философское» понятие веры, отличное от ее теологического понимания и понимания в исторической психологии. По Канту вместо того что бы, иметь веру как надежду, личность превращает ее в некий инструмент обоснованности своих решений. У Канта, вера вторична по отношению к моральному решению. Вообщем вера по Канту отличается от вульгарной общепринятой богооткровенной веры, которая выглядела как надежда, упование, слепая уверенность. Решающий пункт веры у Каната это понимание ошибки превращения ответа на вопрос «на что я смею надеяться?» в условие решения «что я должен делать?»

***15. Какова предпосылка сознательной ориентации человека в мире?***

В основе трех важнейших сочинений Канта лежат три самых важных вопроса это: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? И предпосылкой сознательной ориентации является честная постановка каждого из этих вопросов, и порядок, в котором эти вопросы ставятся.

***16. Что первичнее: моральное или религиозное сознание?***

В работах Канта видно, что, мораль могла возникнуть внутри религии, то есть религия первична и выступает в роли матери для морали. Но как противоречие у Канта звучит мысль, что мораль не могла созреть внутри религии, потому что, религия выступает камуфляжем от отчаянности критических ситуаций и закрывает собой верующих от встречи с «ничто». А защищая от отчаяния, религия защищает и от кризиса расчетливости.
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1. Сциентизм (сайентизм, от латинского scienta и англ. Science – знание, наука-концепция заключающаяся в абсолютизации роли науки в системе культуры, идейной жизни об-ва. То есть С. есть вера в науку как человеческого пастыря [↑](#footnote-ref-1)