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**Глава 1. Фактор внезапности, его смысл и формы использования в расследовании**

Под использованием фактора внезапности понимаются предпринятые действия (бездействие), явившиеся неожиданностью для того, кому они адресованы.

Прежде всего, заметим, что он может быть использован обеими противоборствующими в процессе расследования сторонами: как в отношении подследственного и его связей – следователем, так и ими – в отношении следователя и других участников процесса доказывания.

Для подследственного неожиданными могут быть: проведение следственного действия – вообще или в данное время, в данном месте; применение того или иного тактического приема в ходе следственного действия; получение информации от следователя о вовлечении в процесс доказывания лиц, участие которых либо исключалось противоборствующей стороной вовсе, либо предполагалось на более позднем этапе расследования; то же в отношении материальных объектов: следов преступления и преступника и иных вещественных доказательств, результатов их экспертного исследования и т. п. Неожиданным здесь может быть содержание передаваемой следователем информации об этом либо использование таких объектов при производстве следственного действия.

Для следователя неожиданным может быть: действие или поведение противоборствующей стороны, ее связей; возникновение новых обстоятельств, требующих реакции со стороны следователя. Это может быть новая доказательственная или ориентирующая информация, исчезновение тех или иных проходящих по делу лиц, изменение ранее данных ими показаний и т. п. Неожиданным для следователя может оказаться и изменение уголовного закона по его действию как во времени и пространстве, так и по кругу лиц. Все это прямо влияет на следственную ситуацию и непосредственно отражается на программе действий.

Обширное изучение следственной практики и результаты анкетного опроса следователей показали нередкое использование фактора внезапности лицами, противодействующими расследованию, причем как формально осуществляющими это в процессуальных, так и во внепроцессуальных, противозаконных рамках.

В первом случае это могут быть: неявка под различными предлогами вызываемых лиц и тем самым затягивание расследования; заявление с той же целью необоснованных ходатайств; требования о внесении поправок, не вытекающих из его результатов, а также неожиданный отказ от подписания протокола; ссылка на болезненное состояние, якобы, не позволяющее участвовать в следственном действии.

Во втором случае это: нередко принуждение свидетелей и потерпевших отказаться от ранее данных правдивых показаний; организация «примирения» обвиняемого и потерпевшего; угрозы эксперту, переводчику и понятым с тем, чтобы их действия также способствовали вызволению лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Сюда же можно отнести сокрытие следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия, оружия и иных средств преступной деятельности

Рассматривая содержание действий следователя в условиях тактического риска, называют три типа ситуаций, в которых для него может проявиться фактор внезапности:

1) ожидаемые события известны, программа деятельности отрабатывается, неизвестно время наступления события;

2) событие известно в общих чертах, поэтому нет точной программы; время наступления события неизвестно;

3) время и характер события неизвестны. Последнее не представляет собой формы проявления фактора внезапности, это выражение такого качества следователя, как постоянная готовность и способность оперативно реагировать на перемены.

Внезапность и неожиданность имеет еще одну форму проявления. Это внезапность самого события, подлежащего затем расследованию, неожиданность случившегося для всех или некоторых участников события, неожиданность происходящего для окружающих. Наконец, неожиданность события может выступать как необходимое условие достоверности результатов следственного действия, например следственного эксперимента.

Все эти формы использования фактора внезапности и неожиданности как его следствия рассчитаны на срабатывание определенного психологического механизма в сознании людей. Суть этого механизма заключается в следующем.

Внезапность поведения сторон в процессе расследования представляет собой воздействие одного человека на другого. В русском языке воздействие определяется как "действие, направленное, на кого-, что-нибудь, с целью добиться чего-нибудь, внушить что-нибудь, оказать психическое воздействие на кого-нибудь. Разумеется, воздействие может быть оказано не только действием, но и бездействием, но для рассматриваемой нами проблемы интерес представляет именно внезапное действие, о нем и, будет идти речь.

Воздействие может быть физическим и психическим. В рассматриваемом нами аспекте правомерным будет внезапное физическое воздействие при задержании – в пределах, диктуемых ситуацией. Психическое воздействие осуществляется путем передачи или воздержания от передачи значимой для адресата информации. Внезапность предполагает именно передачу информации различными способами.

Воздействие на противостоящую следователю сторону строится с учетом ее психического состояния в данный момент. Если такой стороной является подозреваемый или обвиняемый, то следует иметь в виду, что он постоянно внутренне напряжен; это вызывается и угрозой изобличения, и желанием получить информацию о действиях следователя, об имеющихся у него доказательствах, о поведении сообщников и т. п. У него возникает повышенный интерес к восприятию информации, ее отсутствие о том, какими фактами располагает следователь, приводит к перебору различных предположений, что в конечном счете делает его особенно восприимчивым. Изобличения во лжи боится и свидетель, дающий ложные показания, и потерпевший, по тем или иным мотивам скрывающий от следователя правду. Их психическое состояние также характеризуется напряженностью, обостренной реакцией на передаваемую следователем информацию, если она относится к существу их показаний.

Внезапные действия следователя на общем фоне постоянной напряженности субъекта могут резко изменить эмоциональное состояние– как возбудить, так и затормозить психические процессы. Результатом этого станет утрата контроля за словами или поступками, причем неожиданность может привести к значительному превышению роли и места данного факта в общей системе доказательств со стороны лица, которому сообщается эта информация.

Испытываемая субъектом напряженность может достигать порога так называемой фрустрации, т. е. такого психического состояния, которое характеризуется гнетущим напряжением, тревожностью, отчаянием. В этом состоянии неожиданность и значимость действий следователя может повлечь защитную реакцию психики субъекта в виде сильной заторможенности его психических процессов, являющейся средством "ухода" от трудной ситуации. Субъект "уходит в себя", не реагирует на действия следователя, он растерян, но не пытается как-то выйти из сложившегося положения, молчит, глух к логическим доводам следователя, пытающегося убедить его в значении переданной информации.

Итак, на фоне напряженного эмоционального состояния субъекта неожиданность как результат внезапных действий следователя может повлечь:

а) неожиданную для самого субъекта его реакцию: изобличающий ответ на поставленный вопрос или играющие ту же роль импульсивные действия;

б) переосмысление субъектом своей позиции, ее изменение в благоприятную для следствия сторону;

в) заторможенность психических .процессов в различном ее проявлении; :

г) отсроченную реакцию субъекта, которому психическая напряженность не помещает в выработке новой обдуманной позиции с попыткой обратить полученную информацию в свою пользу.

Итак, фактор внезапности может воздействовать и на следователя, и на противостоящего ему субъекта. Но если следователь в силу своих профессиональных качеств должен находиться в состоянии постоянной готовности к этому фактору, то противостоящее ему лицо чаще всего такой готовностью не обладает, всех действий следователя предусмотреть не может в силу информационной неопределенности своего положения и складывающейся следственной ситуации.

**Глава 2. Тактика действий следователя с использованием фактора внезапности**

Анализу тактики использования фактора внезапности должно предшествовать выяснение его правомерности, поскольку некоторые авторы не только сомневаются, но и прямо отрицают законность подобной тактики. До настоящего времени в криминалистической литературе активно обсуждаются вопросы об использовании "фактора внезапности" при расследовании преступлений, в частности о правомерности неожиданной постановки вопросов при допросе, об использовании тактико-психологических приемов воздействия следователя на участвующих в деле лиц.

Каких-либо ограничений на использование тактики внезапности уголовно-процессуальное законодательство не содержит, наоборот, в ряде случаев необходимость внезапных действий следователя как бы предполагается и обеспечивается (Например, внезапность - главное условие успешного обыска, без соблюдения которого производство данного следственного действия бессмысленно). Использование фактора внезапности является законным и этически допустимым, поскольку при правомерном психическом воздействии подозреваемого, обвиняемого или свидетеля не заставляют говорить и делать только то, что желательно следователю, постольку у указанных лиц остается право выбора при принятии решения.

Внезапность представляет собой одно из главных средств преодоления противодействия расследованию. Аналитические данные говорят, что противодействие оказывалось по 88% изученных уголовных дел; об оказании противодействия расследованию заявили 90,7% осужденных. Уже одно это свидетельствует о необходимости разработки и активного применения тактических приемов преодоления такого противодействия. Учитывая типичность противодействия расследованию, А. М. Ларин замечает, что "теория уголовного процесса и тактика расследования позволяют выделить следующие условия, предотвращающие действие указанных факторов при розыске и обнаружении доказательств:

а) быстрота расследования и внезапность производства следственных действий;

б) осведомленность следователя о действиях и намерениях обвиняемого как при совершении преступления, так и во время его расследования;

в) следственная тайна".

К этому можно добавить, что внезапность – действенное средство реализации такого требования закона (ст. 127 УПК), как своевременное проведение следственных действий, а своевременность– залог быстроты расследования (ст. 2 УПК).

Целью внезапности действий следователя является достижение эффекта их неожиданности. Неожиданными могут быть:

1) время действия;

2) место, действия;

3) содержание действия;

4) участники следственного действия.

Иногда эти компоненты сочетаются, как это бывает, например, при неожиданном для подозреваемого – по времени и месту – задержании с поличным.

Рассмотрим варианты использования фактора внезапности.

**Неожиданность времени действия**. Тактической целью следователя при этом служит достижение неожиданности путем выбора такого момента, когда субъект либо вообще не ожидает каких-либо действий следователя, либо полагает, что они будут осуществлены позднее, либо считает, что не будет проведено именно данное действие. В рассматриваемой ситуации действия следователя нередко носят упреждающий характер. Как отмечают В. П. Бахин и его коллеги, "наиболее благоприятная ситуация для использования данного приема обычно складывается на первоначальном этапе расследования, когда внезапность (действий по времени. – Авт.), как правило, связана с быстротой и неотложностью следственных действий, а также одновременно их осуществлением (обыск, допрос и т. д.) в отношении нескольких лиц. Так, 78,4% проинтервьюированных следователей отметили зависимость реализации внезапности от этапов расследования. По данным анализа уголовных дел, проведение обысков в день возбуждения уголовного дела было результативным в 82% случаев, а затем результативность данного следственного действия резко сокращалась: в течение 3 дней – до 25%, в течение 10 дней – до 15%'".

Столь же сильное воздействие может оказать неожиданное изменение меры пресечения.

Неожиданность действий следователя по времени типична для ряда тактических и оперативно-тактических комбинаций, особенно в тех случаях, когда реализуются оперативные материалы. Это, как правило, характерно для задержания с поличным.

В ряде случаев неожиданное задержание с поличным представляет собой заключительный этап оперативно-тактической комбинации. Так, при получении органами внутренних дел информации о вымогательстве взятки, от лица – объекта вымогательства получают подробные сведения о характере и процедуре передачи взятки, предмет взятки маркируют, организуют наблюдение за процедурой ее передачи, а затем осуществляют задержание с поличным, немедленный обыск места передачи взятки, ее осмотр и допрос взяткополучателя. Все эти действия неожиданны для преступника, что оказывает сильное психологическое воздействие.

Действие может быть неожиданным даже в тех случаях, когда субъект, против которого оно направлено, в принципе готов к чему-либо подобному, но не знает, когда это произойдет. В изложенной ситуации успех обеспечивается таким поведением следователя, которое создают у субъекта представление о неизбежной отсрочке или вообще об отказе от проведения данного действия. При таких условиях фактор внезапности дает должный эффект.

**Неожиданность места действия**. В последнем примере таким неожиданным было место производства повторного обыска, да и сам обыск. Наиболее сильное воздействие на преступника оказывает неожиданность места действий органа расследования при задержании с поличным. Внезапность самого задержания, причем в таком месте, которое представлялось преступнику безопасным в силу тех или иных специально осуществленных им мер, способна парализовать его сопротивление и не дать возможности выстроить систему оправдательных аргументов. С подобной ситуацией можно часто встретиться при задержании вымогателей (рэкетиров), когда принятые ими меры безопасности неожиданно оказываются безрезультатными, а сами они – задержанными на месте преступления. Психологический шок вызывает у них не только сам факт задержания, но и то, что их расчет на безопасность места, несмотря на принятые меры, не оправдался. Задержанный испытывает острую потребность в получении информации о том, как, каким образом правоохранительным органам стало известно о месте его встречи с жертвой преступления, в чем заключалась его ошибка при планировании финальной стадии вымогательства и т. п. Задача следователя заключается в том, чтобы умело использовать это состояние, тактически правильно построить немедленный после задержания допрос.

Как следует из сказанного, неожиданность места действия часто сочетается с неожиданностью времени его производства. Такое сочетание типично, когда, например, во время допроса задержанного в кабинете следователя проводится обыск его жилища, о чем допрашиваемый ставится в известность.

Неожиданность самого действия. Вариантами подобной тактики могут быть: неожиданное проведение следственного действия вообще или какого-либо конкретного вида; неожиданное применение тактического приема – как такового или как элемента тактической комбинации; неожиданное предъявление объектов, приобретающих доказательственное значение.

Уже отмечалось, какое воздействие может оказать реализация того или иного процессуального решения на субъекта, к которому это решение относится: акта-возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого и т. п. Не менее важен выбор момента проведения следственного действия, которого субъект явно не ожидал.

Неожиданным может быть проведение любого следственного действия. При задержании сбытчиков фальшивых денег с поличным они обычно заявляют, что деньги изготовили сами и соучастников не имеют. Средством изобличения их во лжи часто служит следственный эксперимент: неожиданно задержанному предлагают изготовить с помощью предоставляемых инструментов и материалов фрагмент фальшивого денежного знака, что чаще всего и выявляет его полную неспособность это сделать.

Значительное психологическое воздействие может оказать сам факт допроса, которого субъект не ожидал, считая, что ему удалось оказаться вне сферы внимания следственного органа. Это в первую очередь, разумеется, относится к участникам преступления, но может касаться и свидетелей и даже потерпевших, по каким-то причинам не желающих огласки.. С последним обстоятельством следователю иногда приходится сталкиваться по делам об изнасиловании несовершеннолетних или групповых изнасилованиях, которые закон относит к делам не частнопубличного, а публичного: обвинения.

Внезапность применения тактического приема обусловлена созданием необходимой ситуации, способствующей его эффективности. Наиболее популярной в следственной практике разновидностью такого приема является неожиданно задаваемый вопрос. Это достигается в свою очередь применением других тактических приемов, которые в сочетании с внезапным вопросом образуют тактическую комбинацию.

В криминалистике разработан ряд тактических приемов, использование которых способно содействовать эффективности внезапного вопроса. Одним из них служит прием, условно называемый допущением легенды. Следователь внимательно слушает ложные объяснения по предмету допроса, создавая у субъекта впечатление, что они убедительны. Это впечатление после свободного рассказа усугубляется задаваемыми следователем вопросами, характер которых должен укрепить допрашиваемого во мнении, что его показания произвели требуемый эффект. Удовлетворенный достигнутым, допрашиваемый эмоционально расслабляется, и в этот момент ему задается такой вопрос, который свидетельствует, что он обманулся в своих ожиданиях. Естественно, что неожиданность этого вопроса, опрокидывающего все построения и надежды допрашиваемого, может решающим образом изменить его позицию, побудить к даче правдивых показаний.

Другим тактическим приемом, преследующим те же цели, служит так называемый косвенный допрос. Сущность его заключается в том, что следователь задает ряд вопросов, "неопасных" с позиции допрашиваемого. Когда внимание отвлечено, следует неожиданный вопрос, относящийся к главному моменту допроса.

Этот прием – косвенного допроса – сочетают иногда с другим, который именуют форсированием темпа допроса. Вопросы задаются во все ускоряющемся темпе, по-прежнему "неопасные", не требующие обдумывания. Выбрав нужный момент, следователь задает неожиданный для допрашиваемого вопрос.

Может быть использован другой тактический прием: после выслушивания ложных показаний следователь описывает реальную картину

события, демонстрируя тем самым свою полную осведомленность о происшедшем и тщетность попыток допрашиваемого ввести его в заблуждение. Этот прием особенно эффективен, если весь предыдущий ход допроса формирует у субъекта убеждение в неосведомленности следователя.

Рассказ следователя может описывать события без приведения подтверждающих фактов, но может содержать и указание на них.

Не меньшее, а иногда и более сильное воздействие на допрашиваемого может оказать внезапное предъявление ему вещественных доказательств или иных объектов, имеющих доказательственное значение. Неожиданность может быть следствием его убеждения, что этих объектов уже не существует, они уничтожены им или кем-то по его просьбе, что их вообще никогда не было или что с их помощью ничего нельзя доказать.

О. Я. Баев описал группу тактических приемов, неожиданное использование которых позволяет добиться должного результата. Он назвал их приемами "демонстрации возможностей расследования" и подразделил их на приемы, демонстрирующие возможности:

а) получения доказательств, изобличающих допрашиваемого, путем производства определенных следственных действий (допросов тех или иных лиц, очных ставок, осмотров и т. п.);

б) применения научных методов расследования и производства различных видов экспертиз.

Варианты использования тактического приема, основанного на факторе внезапности, различны. Особенно эффективным может быть неожиданное участие живого потерпевшего, или задержанного соучастника, или неизвестного подозреваемому очевидца в следственном действии, проводимом в присутствии или с участием подозреваемого. Таким действием может быть очная ставка; предъявление для опознания, проверка и уточнение показаний на месте, следственный эксперимент и др.

Выбор тактически верного момента для использования фактора внезапности, обеспечивающего неожиданность воздействия, может быть результатом превосходства следователя над преступником в ранге рефлексии. Именно с такой ситуацией мы встречаемся при розыске скрывшегося обвиняемого или подозреваемого, при организации засад и задержаний. Следователь моделирует ход мыслей обвиняемого и его решение, ставя себя на его место и представляя, как бы он вероятнее всего поступил в этом случае.

Опрос показал, что использование фактора внезапности чаще всего выражается в постановке вопросов в связи с предшествующим сообщением следователя прямо или косвенно уличающей информации, о наличии которой допрашиваемый не предполагал, - в 69% случаев. Довольно часто проводились следственные действия, не ожидавшиеся обвиняемыми, - 55,6% случаев. Внезапное назначение экспертизы, о возможностях которой обвиняемый не предполагал, было использовано в 35,6% случаев. Три четверти опрошенных следователей сообщили, что они наблюдают за внешними проявлениями реакции обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля на применение в отношении них фактора внезапности, причем только в 4,4% случаев указанные лица на это не реагировали.

Использование фактора внезапности в ходе расследования является мощным тактическим приемом достижения поставленных следователем целей, который должен осуществляться в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, устанавливающим оптимальный порядок судопроизводства, гармонично сочетающий достижение истины с соблюдением прав и законных интересов личности.
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