**Содержание**

Введение

Глава 1. Теоретико-методологический аспект формирования социальных институтов

* 1. Анализ подходов к определению «социальный институт»
	2. Признаки, функции, структура и критерии классификации социальных институтов

### Глава 2. Этапы формирования и обоснование социальных институтов

2.1 Институциональный подход к изучению социальных институтов

2.2 Теория обоснования социальных институтов Дж.Хоманса

Заключение

Литература

**Введение**

Развитие социальной системы сводится к эволюции социального института. Источниками такой эволюции могут быть эндогенные и экзогенные факторы. Среди экзогенных факторов важнейшими являются воздействия на социальную систему культурных и личностных систем, связанных с накоплением нового знания. Эндогенные изменения происходят потому, что тот или иной социальный институт перестает эффективным образом обслуживать цели и интересы определенных социальных групп. История эволюции социальных систем есть постепенное превращение социального института традиционного типа в современные социальные институты. Социальными институтами являются: собственность, государство, политические партии, семья, церковь, трудовые организации, учреждения образования и воспитания, наука, средства массовой информации.

Традиционный социальный институт характеризуется аскриптивностью и партикуляризмом, т.е. основывается на жестко предписанных ритуалом и обычаями правилах поведения и на родственных связях. В ходе развития социальный институт становится более специализированным по своим функциям и менее ригоризированным по правилам и рамкам поведения.

В социологических исследованиях изучение функции социальных институтов и систем - одна из основных задач социологии, особенно специальных социологических теорий. По Дюркгейму, функция социального института состоит в налаживании соответствия между ними и определенной потребностью общества, в рамках которого существует данное явление, институт.

Спенсер Г. считает, что социальные институты - это механизмы самоорганизации совместной жизни людей. Социальные институты обеспечивают превращение асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям. Социальные институты - органы самоорганизации и управления, а так как основное свойство любого организма - взаимодействие его частей, то главная задача социологии состоит в изучении синхронного взаимодействия социальных институтов.[[1]](#footnote-1)

##### Актуальность данной темы связана с изменившимися нормами и требованиями организационной структуры посредством которых общество контролирует и регулирует жизнь и деятельность людей, что ведет к формированию социального института.

Целью данной работы является раскрытие теоретико-методологического аспекта формирования социального института. В процессе достижения поставленной цели будут решаться следующие задачи:

- раскрыть анализ подходов к определению «социальный институт», признаки, функции, структура и критерии классификации социальных институтов;

- определить факторы, типы формирования и обоснование социальных институтов;

- сделать выводы и заключение по теме работы.

Предмет исследования: факторы, влияющие на формировние социальных институтов. Объект исследования: социальные институты общественной жизни.

**Глава 1. Теоретико-методологический аспект формирования социальных институтов**

* 1. **Анализ подходов к определению «социальный институт»**

Понятие «институт» (от лат. institutum - установление, учреждение) было заимствовано социологией из юриспруденции, где его использовали для характеристики отдельного комплекса юридических норм, регулирующих социально-правовые отношения в некоторой предметной сфере. Такими институтами в юридической науке считались, например, наследование, брак, собственность и т.п. В социологии понятие «институт» сохранило эту смысловую окраску, однако приобрело более широкое толкование в плане обозначения некоторого особого типа устойчивой регламентации социальных связей и различных организационных форм социального регулирования поведения субъектов.

Коростелева Е.А. пишет, что социальный институт – это относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества. Социальный институт следует отличать от конкретных организаций и социальных групп. Так, понятие "Институт моногамной семьи" подразумевает не отдельную семью, а комплекс норм, реализующийся в бесчисленном множестве семей определенного вида.[[2]](#footnote-2)

Институциональный аспект функционирования социума является традиционной областью интересов социологической науки. Он находился в поле зрения мыслителей, с именами которых связывается ее становление (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер и др.).

Институциональный подход О.Конта к изучению социальных явлений вытекал из философии позитивного метода, когда одним из объектов анализа социолога выступал механизм обеспечения в обществе солидарности- и согласия. «Для новой философии порядок всегда составляет условие прогресса и обратно, прогресс является необходимой целью порядка».[[3]](#footnote-3) О.Конт рассматривал основные социальные институты (семью, государство, религию) с позиций их включения в процессы социальной интеграции и выполняемых при этом функций. Противопоставив по функциональным характеристикам и природе связей семейную ассоциацию и политическую организацию, он выступил теоретическим предшественником концепций дихотомизации социальной структуры Ф.Тенниса и Э.Дюркгейма («механический» и «органический» типы солидарности).

Социальная статика О.Конта опиралась на положение о том, что институты, верования и моральные ценности общества функционально взаимосвязаны, и объяснение любого социального явления в этой целостности подразумевает нахождение и описание закономерностей его взаимодействия с другими явлениями. Метод О.Конта, его обращение к анализу важнейших социальных институтов, их функций, структуры общества оказали значительное влияние на дальнейшее развитие социологической мысли.

Свое продолжение институциональный подход к исследованию общественных явлений получил в трудах Г.Спенсера. Строго говоря, именно он впервые в социологической науке употребил понятие «социальный институт». Определяющими факторами в развитии институтов общества Г.Спенсер считал борьбу за существование с соседними обществами (войну) и с окружающей природной средой. Задача выживания общественного организма в условиях его. эволюции и усложнение структур порождают, по Спенсеру, необходимость формирования особого рода регулятивного института: «В государстве, как и в живом теле, неизбежно возникает регулирующая система... При формировании более прочного сообщества появляются высшие центры регулирования и подчиненные центры».[[4]](#footnote-4)

Соответственно социальный организм состоит из трех главных систем: регулятивной, производящей средства для жизни и распределительной. Г.Спенсер различал такие виды социальных институтов, как институты родства (брак, семья), экономические (распределительные), регулирующие (религия, политические организации). При этом многое в его рассуждениях об институтах выражено в функциональных терминах: «Чтобы понять, как организация возникла и развивается, следует понять необходимость, проявляющуюся в начале и в дальнейшем».[[5]](#footnote-5)

Итак, всякий социальный институт складывается как выполняющая определенные функции устойчивая структура социальных действий.

Рассмотрение социальных институтов в функциональном ключе продолжил Э.Дюркгейм, придерживавшийся идеи о позитивности общественных институтов, которые выступают важнейшим средством самореализации человека.[[6]](#footnote-6) Э.Дюркгейм высказался за создание особых институтов поддержания солидарности в условиях разделения труда - профессиональных корпораций. Он утверждал, что корпорации, неоправданно считающиеся анахронизмом, на самом деле полезны и современны. Корпорациями Э. Дюркгейм называет институты типа профессиональных организаций, включающих работодателей и работников, стоящих достаточно близко друг к другу, чтобы быть для каждого школой дисциплины и началом, обладающим престижем и властью.[[7]](#footnote-7)

Заметное внимание рассмотрению ряда социальных институтов уделял К.Маркс, который анализировал институт майората, разделение труда, институты родового строй, частной собственности и т.п. Он понимал институты как исторически сложившиеся, обусловленные социальными, прежде всего производственными, отношениями формы организации и регулирования социальной деятельности.

М.Вебер считал, что социальные институты (государство, религия, право и т. п.) должны «изучаться социологией в той форме, в какой они становятся значимыми для отдельных индивидов, в какой последние реально ориентируются на них в своих действиях».[[8]](#footnote-8)

Так, обсуждая вопрос о рациональности общества промышленного капитализма, он на институциональном уровне рассмотрел ее (рациональность) как продукт отделения индивида от средств производства. Органическим институциональным элементом такой социальной системы выступает капиталистическое предприятие, рассматриваемое М.Вебером как гарант экономических возможностей индивида и превращающееся тем самым в структурный компонент рационально организованного общества.

Классическим примером является анализ М.Вебером института бюрократии как типа легального господства, обусловленного прежде всего целерациональными соображениями. Бюрократический механизм управления предстает при этом в качестве современного типа администрации, выступающего социальным эквивалентом индустриальных форм труда и «так относится к предшествующим формам администрации, как машинное производство к домашинным».[[9]](#footnote-9)

Представитель психологического эволюционизма американский социолог начала XX в. Л. Уорд рассматривал социальные институты как продукт скорее психических, чем каких-либо других сил. «Социальные силы, - писал он, - это те же психические силы, действующие в коллективном состоянии человека».[[10]](#footnote-10)

В школе структурно-функционального анализа понятию «социальный институт» принадлежит одна из ведущих ролей, Т.Парсонс строит концептуальную модель общества, понимая его как систему социальных отношений и социальных институтов. Причем последние трактуются как особым образом организованные «узлы», «связки» социальных отношений. В общей теории действия социальные институты выступают и в качестве особых ценностно-нормативных комплексов, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно-ролевую структуру общества. Институциональной структуре социума придается важнейшая роль, поскольку именно она призвана обеспечить социальный порядок в обществе, его стабильность и интеграцию.[[11]](#footnote-11)

Отметим, что нормативно-ролевое представление о социальных институтах, существующее в структурно-функциональном анализе, является наиболее распространенным не только в западной, но и в отечественной социологической литературе.

В институционализме (институциональной социологии) социальное поведение людей изучается в тесной связи с существующей системой социальных нормативных актов и институтов, необходимость возникновения которых приравнена к естественноисторической закономерности. К представителям этого направления можно отнести С.Липсета, Дж.Ландберга, П.Блау, Ч.Миллса и др.

Социальные институты, с точки зрения институциональной социологии, предполагают «сознательно регулируемую и организованную форму деятельности массы людей, воспроизведение повторяющихся и наиболее устойчивых образцов поведения, привычек, традиций, передаваемых из поколения в поколение. «Каждый социальный институт, входящий в определенную социальную структуру, организуется для выполнения тех или иных общественно значимых целей и функций.[[12]](#footnote-12).

Структурно-функционалистские и институционалистские трактовки понятия «социальный институт» не исчерпывают представленных в современной социологии подходов к его определению. Имеют место и концепции, опирающиеся на методологические основания феноменологического или бихевиористского плана.

У.Гамильтон пишет: «Институты - это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев. Они означают постоянный способ мышления или действия, который стал привычкой для группы или обычаем для народа. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань социальных институтов».[[13]](#footnote-13)

Психологическую традицию в русле бихевиоризма продолжил Дж.Хоманс. Он дает такое определение социальных институтов: «Социальные институты - это относительно устойчивые модели социального поведения, на поддержание которых направлены действия многих людей»[[14]](#footnote-14). По существу, Дж. Хоманс строит свою социологическую интерпретацию понятия «институт» опираясь на психологический фундамент.

Таким образом, в социологической теории имеет место значительный массив трактовок и дефиниций понятия «социальный институт». Они различны в понимании как природы, так и функций институтов. Поиск ответа на вопрос, какое из определений верно, а какое ошибочно, методологически бесперспективен. В целом, по мнению автора, социальный институт представляет собой форму организации социальной жизни с устойчивыми общественными связями и отношениями.

Социология - мультипарадигмальная наука. В рамках каждой из парадигм возможно построение своего непротиворечивого, подчиняющегося внутренней логике понятийного аппарата. И дело исследователя, работающего в рамках теории среднего уровня, определиться с выбором парадигмы, в рамках которой он намерен искать ответы на поставленные вопросы. Автор придерживается подходов и логики, лежащих в русле системно-структурных построений, это определяет и принимаемую им за основу концепцию социального института.

Анализ зарубежной и отечественной научной литературы показывает, что и в рамках выбранной парадигмы в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. Авторы считают возможным дать понятию «социальный институт» однозначную дефиницию, опирающуюся на одно ключевое слово (выражение).

Л.Седов, например, определяет социальный институт как «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему»[[15]](#footnote-15).

Н.Коржевская пишет: «Социальный институт представляет собой общность людей, выполняющих определенные роли на основе их объективного положения (статуса) и организованных посредством социальных норм и целей.[[16]](#footnote-16).

Я.Щепаньский дает такое интегральное определение: «Социальные институты являются системами учреждений\*, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения общественных и безличных функций ради удовлетворения существенных индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп».[[17]](#footnote-17)

Есть и другие попытки дать однозначную дефиницию, исходя, например, из норм и ценностей, ролей и статусов, обычаев и традиций и т.д. С точки зрения автора работы, подходы такого рода не являются плодотворными, поскольку сужают понимание такого комплексного явления, каким выступает социальный институт, фиксируя внимание только на одной, представляющейся тому или иному автору важнейшей его стороне.

Более содержательными автор работы считает концепции, опирающиеся на комплексную характеристику социального института и содержащие указания на различные аспекты его многосторонней сущности. Современные концепции такого рода, развиваемые в рамках избранной парадигмы, содержатся в работах Н. Смелзера, Г. Осипова, М. Комарова и др.

Под социальным институтом эти ученые понимают комплекс, охватывающий, с одной стороны, совокупность нормативно-ценностных обусловленных ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенных социальных потребностей, и с другой - социальное образование, созданное для использования ресурсов общества в форме интеракции для удовлетворения этой потребности.[[18]](#footnote-18)

Следовательно, социальные институты - это специфические образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни. Институты возникают в ходе развития человеческого общества, дифференциации видов деятельности, разделения труда, формирования специфических видов общественных отношений. Их возникновение обусловлено объективными потребностями социума в регулировании общественно значимых сфер деятельности и социальных отношений. В зарождающемся институте по существу опредмечивается определенный вид общественных отношений.

* 1. **Признаки, функции, структура и критерии классификации социальных институтов**

К числу общих признаков социального института можно отнести:

- выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в отношения, приобретающие устойчивый характер;

- определенную (более или менее формализованную) организацию:

- наличие специфических социальных норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках социального института;

- наличие социально значимых функций института, интегрирующих его в социальную систему и обеспечивающих его участие в процессе интеграции последней.

Эти признаки не являются нормативно закрепленными. Они скорее вытекают из обобщения аналитических материалов о различных институтах современного общества. У одних из них (формальных - армия, суд и т. п.) признаки могут фиксироваться четко и в полном объеме, у других (неформальных либо только возникающих) - менее отчетливо. Но в целом они являются удобным инструментом для анализа процессов институционализа-ции социальных образований.

Социологический подход фиксирует особое внимание на социальных функциях института и его нормативной структуре. М.Комаров пишет, что реализация институтом социально значимых функций «обеспечивается наличием в рамках социального института целостной системы стандартизированных образцов поведения, т. е. ценностнонормативной структуры».[[19]](#footnote-19)

К числу важнейших функций, которые социальные институты выполняют в обществе, относятся:

- регулирование деятельности членов общества в рамках социальных отношений;

- создание возможностей для удовлетворения потребностей членов общества;

- обеспечение социальной интеграции, устойчивости общественной жизни; - социализация индивидов.

Основные функции, по мнению Коростелевой Е.А., которые выполняет социальный институт: 1) создает возможность членам этого института удовлетворять свои потребности и интересы; 2) регулирует действия членов общества в рамках социальных отношений; 3) обеспечивает устойчивость общественной жизни; 4) обеспечивает интеграцию стремлений, действий и интересов индивидов; 5) осуществляет социальный контроль.[[20]](#footnote-20) Данная позиция представляется автору работы наиболее конструктивной с точки зрения регулятивной и интеративной позиций.

Структура социальных институтов включает определенный набор составных элементов, выступающих в более или менее оформленном виде в зависимости от типа института. Конструктивной представляется для автора работы позиция Я.Щепаньского, который выделяет следующие структурные элементы социального института:

- цель и сферу деятельности института;

- функции, предусмотренные для достижения цели; - нормативно-обусловленные социальные роли и статусы, представленные в структуре института;

- средства и учреждения достижения цели и реализации функций (материальные, символические и идеальные), включая соответствующие санкции.[[21]](#footnote-21)

В зависимости от сферы действия и их функций социальные институты подразделяются на: а) реляционные - определяющие ролевую структуру общества в системе отношений; б) регулятивные, определяющие допустимые рамки независимых по отношению к нормам общества действий во имя личных целей и санкции, карающие за выход за эти рамки (сюда относятся все механизмы социального контроля); в) культурные, связанные с идеологией, религией, искусством и т.д.; г) интегративные, связанные с социальными ролями, ответственными за обеспечение интересов социальной общности как целого.

Возможны различные критерии классификации социальных институтов. Рассмотрим два из них: предметном (содержательном) и формализованном. На основании предметного критерия, т.е. характера содержательных задач, выполняемых институтами, выделяются: политические институты (государство, партии, армия); экономические институты (разделение труда, собственность, налоги и т.п.): институты родства, брака и семьи; институты, действующие в духовной сфере (образование, культура, массовые коммуникации и т. п.) и др.[[22]](#footnote-22)

На основании второго критерия, т.е. характера организации, институты делятся на формальные и неформальные. Деятельность первых основана на строгих, нормативно и, возможно, юридически закрепленных предписаниях, правилах, инструкциях. Это государство, армия, суд и т. д.

В неформальных институтах такая регламентация социальных ролей, функций, средств и методов деятельности и санкций за ненормативное поведение отсутствует. Она заменяется регулированием неформальным через традиции, обычаи, социальные нормы и т.п. От этого неформальный институт не перестает быть институтом и выполнять соответствующие регулятивные функции.

Таким образом, при рассмотрении социального института, его признаков, функций, структуры автор работы опирался на комплексный подход, использование которого имеет развитую традицию в рамках системной структуры. Комплексная и социологически операциональная и методологически строгая трактовка понятия «социальный институт» позволяет анализировать институциональные аспекты бытия социального образования.

### Глава 2. Этапы формирования и обоснование социальных институтов

социальный институт хоманс

**2.1 Институциональный подход к изучению социальных институтов**

Рассмотрим возможную логику обоснования институционального подхода к какому-либо социальному феномену. Общество в виде совокупности людей объединено сложившимися формами их взаимосвязи и взаимодействия в целях удовлетворения своих потребностей; характеризующихся устойчивостью, целостностью, саморазвитием и наличием особых социальных ценностей и норм, определяющих их поведение. Общество - человеческая общность, специфику которой составляют отношения (или их потребности) людей друг к другу, а как результат - продукт взаимодействия людей.

##### Автор работы считает, что общество - целостная система социальных институтов, выполняющих функции регулирования экономических, политических, правовых, нравственных и иных отношений.

Институция, от латинского institutio - образ действий, устройство и наставление. Социальные нормы и институции, которые одобряли экономическую умеренность и жизнь по средствам, оказались подорванными. Возобладали институции и нормы, поощряющие жизнь в долг, посвященную сиюминутным удовольствиям. Людьми, вероятно, управляют большие институции, государства и могущественные корпорации. Нынешние институции основаны как раз на улавливании лишь высокоэнергетийных людей, работающих в пределах уже готовой системы проявления и манифестирования.

Теоретик институционализма первой волны, американский ученый У.Гамильтон дает следующее определение: « Институты - это словесный символ для лучшего обозначения группы общественных обычаев. Они обозначают преобладающий и постоянный образ мысли, который стал привычным для группы и превратился для народа в обычай...Институты устанавливают формы и границы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспосабливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и неразрывную ткань институтов». [[23]](#footnote-23) Чаще всего употребляемое значение термина «социальный институт» связано с характеристикой всякого рода упорядочения, формализации и стандартизации общественных связей и отношений. Институциализация - процесс упорядочения, формализации и стандартизации.

**2.2 Теория обоснования социальных институтов Дж.Хоманса**

Согласно теории Дж.Хоманса, в социологии существует четыре типа объяснения и обоснования социальных институтов.

Первый - психологический тип, исходящий из того, что любой социальный институт есть психологическое по генезису образование, устойчивый продукт обмена деятельностью.

Второй тип - исторический, рассматривающий институты как конечный продукт исторического развития определенной сферы деятельности.

Третий тип - структурный, доказывающий, что «каждый институт существует как следствие своих отношений с другими институтами в социальной системе».

Четвертый - функциональный, опирающийся на положение о том, что институты существуют, поскольку выполняют определенные функции в обществе, способствуя его интеграции и достижению гомеостазиса.

Два последних типа объяснений существования институтов, которые преимущественно применяются в структурно-функциональном анализе, Хоманс объявляет неубедительными и даже ошибочными.[[24]](#footnote-24)

He отвергая психологических объяснений Дж. Хоманса, автор работы не разделяет его пессимизма относительно двух последних типов аргументации. Автор работы не считает эти подходы убедительными, работающими для современных обществ и намерен воспользоваться и функциональным, и структурным, и историческим типами обоснования существования социальных институтов при изучении выбранного социального феномена. Если будет доказано, что функции какого-либо изучаемого феномена являются общественно значимыми, что их структура и номенклатура близки к структуре и номенклатуре функций, которые выполняют в обществе социальные институты, это будет важным шагом в обосновании его институциональной природы.

Такой вывод сделан на включении функционального признака в число важнейших признаков социального института и на понимании того, что именно социальные институты образуют главный элемент структурного механизма, посредством которого общество регулирует социальный гомеостазис и в случае необходимости осуществляет социальные изменения.

Следующий этап обоснования институциональной трактовки выбранного нами гипотетического объекта - это анализ способов его включения в различные сферы социальной жизни, взаимодействия с другими социальными институтами, доказательство того, что он является неотъемлемым элементом какой-либо одной сферы общества (экономической, политической, культурной и т. п.), либо их комбинации, и обеспечивает ее (их) функционирование.

Данную логическую операцию целесообразно проделать по той причине, что институциональный подход к анализу социальных явлений основывается на представлении о том, что социальный институт является продуктом развития всей социальной системы, но вместе с тем специфика основных механизмов его функционирования зависит от внутренних закономерностей развития соответствующего вида деятельности.

Поэтому рассмотрение того или иного института невозможно без соотнесения его деятельности с деятельностью других институтов, а также систем более общего порядка.

Третий этап, следующий за функциональным и структурным обоснованием, наиболее важен. Именно на этом этапе определяется сущность изучаемого института. Здесь формулируется соответствующая дефиниция, на базе анализа основных институциональных признаков, сказывается правомерность его институционального представления. Затем выделяется его специфика, тип и место в системе институтов общества, анализируются условия возникновения институционализации. На четвертом, заключительном этапе выявляется структура института, даются характеристики основных его элементов, обозначаются закономерности его функционирования.

Таким образом, деятельность социальных институтов определяется: 1) набором специфических социальных норм, регулирующих соответствующие типы поведения; 2) интеграцией его в социально-политическую, идеологическую, ценностную структуры общества, что позволяет узаконить формально-правовую основу деятельности; 3) наличием материальных средств и условий, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предложений и осуществление социального контроля.

Социальные институты могут быть охарактеризованы не только с т.зр. их формальной структуры, но и содержательно, с позиции анализа их деятельности. Социальные институты - это не только совокупность лиц, учреждений, снабженных определенными материальными средствами, системой санкций и осуществляющих конкретную общественную функцию.

Успешное функционирование социальных институтов связано с наличием в рамках института целостной системы стандартов поведения конкретных лиц в типичных ситуациях. Эти стандарты поведения нормативно урегулированы: они закреплены нормами права и иными социальными нормами. В ходе практики возникают определенные виды социальной активности, причем правовые и социальные нормы, регулирующие эту деятельность, концентрируются в определенную легитимированную и санкционированную систему, обеспечивающую в дальнейшем этот вид социальной деятельности. Такой системой и служит социальный институт.

**Заключение**

Целью данной работы являлось рассмотрение теоретико-методологического аспекта формирования социальных институтов.

В процессе достижения поставленной цели были решены следующие задачи: раскрыт анализ подходов к определению «социальный институт», признаки, функции, структура и критерии классификации социальных институтов; определены факторы и этапы формирования и обоснование социальных институтов.

В заключение автор работы делает главные выводы:

1.Социальный институт представляет собой форму организации социальной жизни с устойчивыми общесвтенными связями и отношениями.

2.Признаки СИ - выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в отношения, приобретающие устойчивый характер, определенную организацию; наличие специфических социальных норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках социального института; наличие социально значимых функций института, интегрирующих его в социальную систему и обеспечивающих его участие в процессе интеграции последней.

3.Функции СИ: создает возможность членам этого института удовлетворять свои потребности и интересы; регулирует действия членов общества в рамках социальных отношений; обеспечивает устойчивость общественной жизни; обеспечивает интеграцию стремлений, действий и интересов индивидов; осуществляет социальный контроль.

4.Структура СИ: цель и сферу деятельности института; функции, предусмотренные для достижения цели; нормативно-обусловленные социальные роли и статусы, представленные в структуре института; средства и учреждения достижения цели и реализации функций (материальные, символические и идеальные), включая соответствующие санкции

5.Критерии классификации СИ: предметный критерий (характер содержательных задач, выполняемых институтами: политические институты; экономические институты, институты родства, брака и семьи; институты, действующие в духовной сфере. По характеру организации, институты делятся на формальные и неформальные.

6.Факторы формирования социальных институтов заключаются в возникновении в ходе развития человеческого общества, дифференциации видов деятельности, разделения труда, формирования специфических видов общественных отношений, обусловленнок объективными потребностями социума в регулировании общественно значимых сфер деятельности и социальных отношений.

7.Типы возникновения социальных институтов: психологический тип ( психологическое по генезису образование, устойчивый продукт обмена деятельностью); исторический (конечный продукт исторического развития определенной сферы деятельности); структурный (следствие своих отношений с другими институтами в социальной системе); функциональный (выполняют определенные функции в обществе, способствуя его интеграции и достижению гомеостазиса).
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