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**Введение**

Власть занимает центральное место в политике. Она даёт ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики в целом. Политическая власть фиксирует совокупность механизмов и средств, используемых в политике, демонстрирует взаимодействие и взаимовлияние властвующих и подчиняемых, то есть представляет полную картину складывания политических отношений в обществе в сфере осуществления руководства и управления обществом.

Представленная работа посвящена теме «Феномен политическая власти и её функции». Проблема данного исследования носит **актуальный характер** в современных условиях, поскольку на протяжении всей истории развития политической науки понятие власти занимало центральное место к сфере изучения феномена политики как такового. Это связано с тем, что ключевым, основополагающим момент политической жизни является борьба за осуществление властных полномочий. Таким образом, политическая власть, как социальное явление раскрывает сущность политических процессов общества, и изучение феномена политической власти является определяющим в понимании самой политики. Политическая власть, как явление общественной и политической жизни, является предметом интереса большого количества политологов, социологов, разного рода учёных, политических деятелей и даже средств массовой информации. Функции политической власти также являются важным аспектом политической жизни общества. Они демонстрируют то, каким образом власть влияет на общество, индивидов, группы, то, как властные отношения формируют политическую реальность и как складываются отношения между людьми в контексте именно властных отношений. Поэтому феномен политической власти и различные его аспекты, функции в частности, являются актуальными в любой период существования общества, ведь они затрагивают все сферы общественной жизни людей.

**Степень изученности проблемы*.*** Вопросам данного исследования посвящено множество работ. Во все времена развития политической мысли неразрывность политики и власти считалась аксиоматичной. Понимание незаменимости власти в развитии и функционировании общества является исходным для всех современных социальных и политических теорий. К примеру, ещё в Древнем Китае Конфуций и Мо-Цзы, обращая внимание на божественную и естественную стороны происхождения власти, обосновывали необходимость ее существования как механизма поддержания порядка в общении между людьми, регулирующего отношения управляющих и управляемых. Аристотель в своей работе «Политика» утверждал, что властный механизм необходим для организации и регулирования «общения между людьми», поскольку «верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления...»[[1]](#footnote-1). Позднее Ш. Монтескье указывал на опасность злоупотребления властью лиц, ею наделенных, использования ими властных возможностей для своей частной пользы, а не для общего блага. В период Нового времени Т. Гоббс писал о необходимости организации общей власти путем соглашения «каждого человека с каждым другим» для преодоления естественного состояния «войны всех против всех»[[2]](#footnote-2). Одним словом, феномену власти в политической науке уделялось огромное внимание во все времена.

**Историография проблемы** состоит из нескольких групп источников: учебная литература, научные статьи, первоисточники. В первой главе используется несколько учебников: «Политология. Учебное пособие для Высших Учебных Заведений» под редакцией Г. В. Полуниной, В.П. Пугачев и А.И. Соловьев «Введение в политологию», а также энциклопедический словарь по политологии (под редакцией В.Ф. Халипова). Данные учебные пособия используются в работе для изучения и рассмотрения основных теоретических аспектов феномена политической власти. Для более глубокого изучения данного феномена использовались следующие монографии: «Власть и политический реализм. Власть. Очерки современной философии Запада» Алюшин А. Л., Порус В. Н., «Природа власти. Политология вчера и сегодня» Барнс Б., «Власть: концептуальный анализ» Ледяев В.Г., «Политическая власть как объект исследования» Белов Г.А.

Также был задействован ряд монографий классиков политической науки, таких как Аристотель, Т. Гоббс, М. Вебер, Х. Арендт, Б. Рассел.

Помимо этого в работе использовалась информация из различных статей, как к примеру статьи Краснова Б.И. «Власть как явление общественной жизни», Амелина В.И «Власть как общественное явление», опубликованные в «Социально-политическом журнале».

При написании второй главы работы основным источником выступала статья Согрина «Политическая власть в США: характер и исторические этапы», опубликованная в журнале «Новая и новейшая история» в 2004 году (№2), а также, безусловно, на Конституцию США. Для уточнения некоторых аспектов проблемы власти в США использовался ряд монографий зарубежных авторов, таких как Алмонд Г.А., Верба С., Паттерсон Т. И многие другие.

**Новизна работы** заключается в комплексном рассмотрении феномена политической власти и её функций, в глубоком изучении различных аспектов этого понятия, а также в рассмотрении данного явления в условиях современных государств и обществ.

**Цель** исследования предполагает глубокое изучение феномена политической власти и её функций.

В рамках достижения поставленной цели были поставлены следующие **задачи** данной работы:

- выявить характерные особенности феномена политической власти на основе изучения различных подходов к его пониманию;

- рассмотрение основных общественно-значимых функций политической власти, способы влияние власти в обществе и оказания влияния на людей;

- изучение особенностей функционирования политической власти в США;

- рассмотрение основных моментов принципа разделения властей в США.

**Методология исследования.** Для достижения поставленной цели и решения основных задач, главным образом, был выбран метод системного анализа, позволяющий наиболее полно и глубоко изучить аспекты данного явления, посредством выявления разного рода элементов феномена политической власти и её функций. Ввиду рассмотрения особенностей складывания феномена политической власти в США применялся метод историзма, предполагающий изучение различных исторических фактов, связанных с функционированием политической власти в США.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**Глава I. Теоретические аспекты феномена политической**

**власти**

*§1. Природа политической власти и её элементы*

 Понятие «власть» широко употребляется как в обыденной жизни, так и в научной литературе, в самых разных смыслах. К примеру, философы говорят о власти над объективными законами общества, социологи – о власти социальной, экономисты – о власти хозяйственной, юристы – о государственной власти, политологи – о политической власти, естествоиспытатели – о власти над природой, психологи – о власти человека над самим собой, родители – о семейной власти, богословы – о власти от Бога.

Одни считают, что власть представляет собой реальную способность одного из элементов системы реализовывать собственные интересы в ее рамках, и в этом смысле власть является осуществлением влияния на процессы, происходящие внутри системы. Другие рассматривают власть как продукт некоторого целенаправленного влияния. Третьи полагают, что власть подразумевает такие взаимные отношения между людьми или группами людей, сущность которых заключается во влиянии, воздействии, расценивая власть, как стремление к достижению равновесия.[[3]](#footnote-3)

Феномену власти уделяли пристальное внимание все выдающиеся мыслители политической науки. Античные мыслители Платон, Аристотель и другие пытались проникнуть в сущность, социальную природу политической власти. Еще Аристотель в своей работе “Политика” утверждал, что властный механизм необходим для регулирования “общения между людьми”, поскольку “верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления”.[[4]](#footnote-4)

Каково же научное определение власти, власти именно политической? Среди крупнейших теоретиков, занимающихся исследованием власти, необходимо в первую очередь отметить Б. Рассела, который трактует власть как «создание намеченного эффекта»[[5]](#footnote-5); М. Вебера, согласно мнению которого «власть есть возможность того, что одно лицо внутри социального отношения будет в состоянии осуществить свою волю, несмотря на сопротивление других, участвующих в действии»[[6]](#footnote-6); Х. Арендт, которая полагала, что «власть означает способность человека не столько действовать самому, сколько взаимодействовать с другими людьми»[[7]](#footnote-7).

В энциклопедическом словаре по политологии дается определение власти как «особого волевого отношения субъекта к объекту этого отношения. Оно состоит в побуждении к действию, которое второй субъект должен совершить по желанию первого»[[8]](#footnote-8). Одним словом, существует множество определений феномена власти, однако, все исследователи в рассуждении о власти сходились в том, что власть начинается там, где возникает подчинение. Иначе говоря, власть – это социальное отношение, проявляющееся в возможности и праве одного субъекта или группы принимать решения, приобретающие обязательный характер для другого субъекта или группы.

 Кроме того, политическую власть можно определить как «совокупность механизмов и средств, способов определяющего воздействия политических субъектов, в первую очередь государства, на поведение социальных общностей, людей, организаций с целью управления, координации, согласования, подчинения интересов всех членов общества единой политической воле посредством убеждения и принуждения»[[9]](#footnote-9). Политическое бытие власти богаче и разнообразнее, чем другие виды общественной власти, поскольку оно системно отражает целостный социальный организм общества, имеет сложную субординационную и координационную структуру политических отношений.

Политическая власть, как и любая другая власть, означает способность и право одних осуществлять свою волю в отношении других людей, повелевать и управлять ими. Но, в отличие от других форм властвования, власть в политике обладает рядом отличительных черт:

- *верховенство* власти, подразумевающее обязательность её решений для всего общества и для других видов власти.

- *всеобщность* власти, подразумевающая публичность, то есть политическая власть действует на основе права и от имени всего общества.

- *легальность* в использовании силы и других средств властвования в пределах страны.

- *моноцентричность* власти, то есть существование общегосударственного центра (системы властных органов) принятия решений.

- широчайший спектр используемых *средств* для завоевания, удержания и реализации власти.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, из всех указанных определений, с учётом всех характерных признаков, можно вывести следующее понятие: политическая власть – это реальная способность определённого класса, группы, личности осуществлять свою волю в политике и правовых нормах. Она может характеризоваться ведущей ролью, влиянием, руководством той или иной группы или индивида. Политическая власть реализуется государственными органами, а также посредством деятельности партий и разного рода общественных организаций. Политическая власть – это одно из центральных понятий в политологии, оно даёт ключ к пониманию сущности политических институтов, государства и политики как таковой. Политика как явление характеризуется прямой или косвенной связью с властью и деятельностью по осуществлению власти. Социальные общности и индивиды вступают в различные отношения: экономические, социальные, духовные, политические. Политика же представляет собой такую сферу взаимоотношений между социальными группами, личностями, которая касается, главным образом, проблем политической власти и управления.

 Социальное назначение политической власти, ее институтов заключается в том, что она служит способом организации общества, ведения общих дел, обеспечения управления важнейшими сферами общественной и государственной жизни. Ее функционирование направлено на удовлетворение потребностей людей, повышение уровня и благосостояния жизни. Преодоления конфликтов и противоречий, создания условий для нормальной человеческой жизни, укрепления порядка и стабильности общества и государства.[[11]](#footnote-11)

 Политическая власть структурируется по разным основаниям, в результате чего выделяются конкретные ее виды. В первую очередь, это власть политико-государственная и политико-негосударственная (власть политических партий, общественно-политических организаций и движений, власть органов местного самоуправления и т.д.). Во-вторых, каждый из институтов политической власти внутренне расчленяется на отдельные свои составляющие, элементы. Так, государственная власть делится на законодательную, исполнительную и судебную. В-третьих, выделяют разные уровни власти: федеральный, региональный и местный. В целом, политическая власть сводит воедино интересы всех людей данного общества в интегральное системное качество.[[12]](#footnote-12)

 В связи с тем, что под понятием «власть» подразумевается множество смысловых оттенков, отражающих различные аспекты этого социального явления, возможно, в политологии нет более сложного и многогранного вопроса, чем выяснение структуры политической власти и властных отношений.

 Основными компонентами политической власти являются:

- субъект;

- объект;

- средства (или ресурсы);

- процесс, приводящий в действие все элементы и характеризующийся механизмом и способами взаимодействия субъекта и объекта.[[13]](#footnote-13)

 Итак, *субъект* власти выражает её активное, направляющее начало. Им может быть отдельный человек, группа людей, организация, целый народ и даже мировое сообщество. По своему характеру, субъект является сложным многоуровневым компонентом политической власти. В связи с этим, различают субъекты различного уровня: первичными являются индивиды, вторичными – политические организации, субъектами более высокого уровня являются политические элиты и лидеры, так как они представляют весь народ или различного рода общественные группы непосредственно во властных отношениях. В некоторых ситуациях связь между этими уровнями может нарушаться. К примеру, нередко случается так, что лидеры отрываются от масс, от приведших их к власти партий. Для реализации властных отношений субъект должен обладать рядом таких качеств, как, например, воля к власти.[[14]](#footnote-14) Кроме того, субъект власти должен обладать авторитетом, быть компетентен в отношении разного рода вопросов и так далее.

Отражением первостепенной роли субъекта является отождествление власти с её носителем. К примеру, когда говорят о действиях властей, о решении властей, под властью здесь подразумеваются отдельные лица или управленческие органы. Субъект, как правило, определяется содержанием властного отношения через распоряжение, команду или приказ. В приказе предписывается поведение объекта власти, указываются (или подразумеваются) санкции за невыполнение или ненадлежащее выполнение тех или иных указаний. От приказа и его содержания во многом зависит отношение к нему объекта как исполнителя указаний.

 *Объект* является вторым важнейшим элементом власти. Власть без подчинения объекта существовать не может, так как она представляет собой явление взаимодействия субъекта и объекта, явление двустороннее, асимметричное, с доминированием воли властителя. При отсутствии подчинения, власти быть не может, даже, несмотря на то, что стремящийся к власти субъект может обладать ярко выраженной волей властвования и мощными механизмами достижения этой самой власти. Подтверждением зависимости субъекта власти от повиновения объекта является использование в современном мире разного рода акций гражданского неповиновения, как средства ненасильственной борьбы. Ярчайшим примером эффективности этого метода, на мой взгляд, является Махатма Ганди и его «ненасильственное сопротивление», сделавшее Индию независимой от Великобритании. Как отмечали В. Пугачев и А. Соловьев, готовность к подчинению зависит от многих факторов: «от качеств объекта власти, от характера предъявляемых к нему требований, от ситуации и средств воздействия, которыми располагает субъект, а также от того, как исполнитель воспринимает объект в зависимости от наличия (или отсутствия) у него авторитета».[[15]](#footnote-15)

Качества объекта политической власти, прежде всего, определяются политической культурой общества. С этой точки зрения, наибольшую покорность обеспечивают патриархальная и подданническая культура населения.

 Не менее важным элементом властных отношений являются *ресурсы власти*, то есть те средства, с помощью которых осуществляется властвование[[16]](#footnote-16). Основной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распространение ресурсов власти. Ресурсы власти очень многообразны. Согласно одной из классификаций, выделяют утилитарные, принудительные и нормативные ресурсы. В качестве утилитарных ресурсов власти могут выступать материальные или иные социальные блага. Принудительными ресурсами являются меры уголовного и административного воздействия. К нормативным ресурсам относятся средства воздействия на внутренний мир, ценностные ориентации и нормы поведения людей. Они нацелены на обеспечение одобрения действий субъекта власти, принятие его требований.

Согласно другой классификации, ресурсы власти делятся в соответствии с важнейшими сферами деятельности. Здесь выделяют экономические, социальные, политико-силовые и культурно-информационные ресурсы власти[[17]](#footnote-17):

- Экономические ресурсы – это материальные ценности, необходимые для общественного производства и потребления (деньги, продукты питания, полезные ископаемые и др.).

- Социальные ресурсы – способность повышения (или понижения) социального статуса или ранга, места в социальной иерархии (должность, престиж, образование и др.).

- Культурно-информационные ресурсы – знания и информация, а также средства их получения: институты науки и образования, средства массовой информации и др.

- Силовые ресурсы – это оружие и аппарат физического принуждения, специально подготовленные для этого люди.

«Специфическим ресурсом власти является сам человек (демографические ресурсы). Люди – это универсальный, многофункциональный ресурс, который создает другие ресурсы».[[18]](#footnote-18)

Использование ресурсов власти приводит в движение все её компоненты, делает реальностью её процесс, который происходит по следующим этапам (формам): господство, руководство, организация и контроль.

Таким образом, наряду с объектом и субъектом, ресурсы выступают важнейшей основой политической власти. В ходе властных отношений между объектом и субъектом они могут использоваться для принуждения, убеждения, наказания или поощрения. Помимо субъекта, объекта и ресурсов, имеются также *структурные основания политической власти*. Они представлены в виде законов, суда, государственного аппарата, отрядов принуждения, авторитета лидера, тех или иных региональных и центральных структур.

Кроме того, *основаниями* власти могут выступать страх, убеждение, интерес. Одним из важнейших внутренних побуждений к повиновению является страх перед наказанием. Страх является очень сильным, однако, непрочным мотивом. Как отмечают психологи, «сила власти, основанной на страхе прямо пропорциональна тяжести наказания за неповиновение и обратно пропорциональна возможности избежать наказания в случае невыполнения распоряжений или тех или иных указаний»[[19]](#footnote-19). В связи с этим, власть, основанная на интересе, является более стабильной. Личная заинтересованность побуждает подчинённых к выполнению распоряжений, и тем самым устраняет необходимость контроля и применения негативных санкций. Внутренняя убеждённость объекта в необходимости подчинения является ещё более сильным мотивом. Такая убеждённость может быть связана с преклонением перед умом, волей, опытом или иными качествами субъекта власти. В данном случае речь идёт о преклонении перед авторитетом. Максимальная сила власти достигается при отождествлении объекта власти с субъектом, когда объект воспринимает дело субъекта властных отношений как своё личное дело, и абсолютно доверяет своему руководителю. [[20]](#footnote-20)

Таким образом, можно подвести *итог* всего вышесказанного. Политическая власть является одним из наиболее важных понятий в политической науке. Власть в политике представляет собой определяющее воздействие на поведение масс, групп, организаций с помощью средств, которыми обладает государство. В отличие от нравственной власти, или власти семенной, власть политическая носит не личностно-непосредственный, а общественно-опосредованный характер. Реализация политической власти, её осуществление всегда подразумевает взаимодействие отдельных её элементов. Взаимодействие между ними и определяет всю палитру властных отношений. Важнейшей социальной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распределение ресурсов общества. Это приводит к постоянной борьбе индивидов и групп за их перераспределение, к взаимному соперничеству и давлению друг на друга в этой сфере государства и общества, к противоборству власти управляющих и влияния управляемых.

*§2. Функции власти как общественного явления*

 Проявление власти естественно для человека, оно заложено в природных и социальных началах его жизни. Командование и исполнение представляют собой два универсальных принципа власти, они нераздельно взаимодействуют. Так же взаимодействуют и два типа личности: властвующей и подчиняющейся. Оба эти типа общественно необходимы для складывания и функционирования властных отношений и, следовательно, политической системы в целом. Координация данных отношений и относится к общественным функциям власти.

 Первоначально, исторически власть возникла как одна из жизненно важных функций человеческого социума. В тот период она выполняла две *основные функции*:

- обеспечение выживания человеческому сообществу перед возможной внешней угрозой;

- создание гарантий существования индивидов внутри этого сообщества.

Возникнув изначально как служебная функция, она постепенно становится доминирующей. Это было вызвано постоянными войнами и завоеваниями. С того времени, как возникло государство, власть имеет универсальный характер.

Особенностью современного этапа общественного развития является тот факт, особенно значимый для многих развитых демократических стран, что добиться удовлетворения своих групповых интересов, пренебрегая интересами общества, невозможно. Такое пренебрежение ведёт к дестабилизации общества, что, в свою очередь, влечёт за собой угрозу потери власти, нарушения социального порядка. Не случайно западная политология сегодня трактует политическую власть как реальную возможность выражения общественного интереса через частный интерес группы или класса.

 Таким образом, власть, используя свои ресурсы, средства и возможности, должна выполнять *ряд общественных функций*:

- формировать политическую систему общества;

- создавать оптимальные отношения между обществом и государством, социальными группами, классами, партиями, политическими институтами, отдельными гражданами, органами государственного управления.

 Власть призвана контролировать такого рода отношения и всячески стараться превращать их в отношения бесконфликтные и рационально организованные. От функционирования политической власти во многом зависит тип политического режима, открытость или закрытость в обществе, характер политических отношений и другие политические характеристики данного государства и общества, включающие также стабильность, авторитет, разделение и сотрудничество властей, роль оппозиции, демократичность.

 Основываясь на всём вышесказанном, можно вычленить следующие *общественно-значимые функции политической власти*:

- поддержание общественного порядка и стабильности;

- поддержание целостности, единства общества;

- выявление, ограничение и разрешение конфликтов;

- достижение общественного согласия (консенсуса);

- обеспечение господства определённых социальных групп в обществе;

-принуждение во имя социально значимых целей и сохранения стабильности;

- управление общественной жизнью людей.[[21]](#footnote-21)

 Если говорить в целом, то можно обобщить функции власти в 4 основные группы:

- функции господства;

- функции руководства;

- функции управления и организации;

- функции контроля.[[22]](#footnote-22)

 Под господством понимаетсяподчинение (полное или частичное, абсолютное или относительное) одних классов, групп, лиц другим.

Руководствоподразумевает способность (в соответствии с правом на власть) осуществлять господствующую волю, политику государства, партии, класса путем влияния разными методами на управляемые сферы, объекты, коллективы, организации, на отдельных людей.

«Управлениеосуществляется профессиональными политиками, служащими государственного, хозяйственного, партийного и других аппаратов, которые действуют в рамках установленных норм и правил. В нем воплощается техническая сторона реализации управляющей роли».[[23]](#footnote-23)

 Попробуем конкретизировать наиболее значимые функции политической власти. Основной функцией политической власти является управление, руководство обществом в целом и каждой его сферой (экономической, социальной, политической и т.д.). Конкретизируя эту функцию, можно сказать, что одно из высочайших предназначений политической власти заключается в постоянном разрешении противоречия между необходимостью порядка в обществе и различными, постоянно меняющимися интересами разных социальных групп и слоёв, а также отдельных граждан. Следует отметить, что в выполнении данной функции у каждой политической власти имеются свои цели и задачи, для достижения которых каждая власть использует свои определённые средства, ресурсы, программы. Данную тенденцию можно проследить на примере США. В период президентства Франклина Делано Рузвельта имел место быть самый глубокий мировой экономический кризис (1929-1933 гг.) При правлении Рональда Рейгана инфляция достигла двузначной цифры, резко возросла безработица, продолжал увеличиваться дефицит государственного бюджета, то есть кризис был сравнительно глубок. Во времена Джорджа Буша, наблюдалась относительная стабильность в экономической и политической сферах. В первом случае для того чтобы добиться стабильности, необходимо было предварительно предотвратить хозяйственную катастрофу в стране. Во втором случае возникла необходимость оптимизирования ситуации, смены экономического курса в соответствии с концепцией неоконсерватизма. В третьем случае внутренняя экономическая и политическая ситуация позволила США проводить крупномасштабные действия в международном направлении (военная акция США в Ираке).

 Итак, любая политическая власть с самого момента своего становления разрабатывает определённую тактику управления обществом, согласно конкретным условиям, экономической и политической обстановке. В данном случае особое внимание уделяется отношению с политической оппозицией, разрабатывается конкретная политическая стратегия в отношении различных слоёв общества, политика обеспечения ресурсов власти, рационального функционирования государственного аппарата в данных условиях и т.д.

 Вторая значимая функция политической власти тесно связана с первой (основной) – это функция оптимизации самой политической системы, приспособления политических институтов, таких как государство, партийная система, избирательная система и многие другие, к основным целям и задачам и сущности сил, стоящих у власти.[[24]](#footnote-24) Для каждой политической системы, безусловно, характерны свои особенности обеспечения данной функции. В демократической системе имеют место быть многопартийность и демократические выборы. Для тоталитарной системы более адекватны однопартийная система и безальтернативные выборы. Случается так, что вновь пришедший политический лидер, или та или иная группа, обладающая властью, стремится сохранить уже сложившуюся политическую систему общества.

 Следующая важная функция политической власти заключается в обеспечении стабильности в стране.[[25]](#footnote-25) Безусловно, в разных государствах власти удаётся выполнить эту функцию в разной степени. Но к выполнению этой функции стремится всякая власть. Это вызвано тем, что от степени успешности выполнения данной функции зависит легитимность власти, то есть признание её народом в целом.

 «В ходе выполнения своих функций власть может проявляться на различных уровнях:

- на макроуровне управления (высшие центральные политические институты, государственные учреждения, партии и организации);

- на мезоуровне управления (региональное, областное, районное);

- на микроуровне управления (непосредственное политическое общение людей, малых групп, самоуправление)»[[26]](#footnote-26). На этом уровне формируется политическая культура, складываются мнения, убеждения, ценностные установки людей. Необходимо понимать, что данный уровень не является низшим, он составляет политическую ткань общества в целом, включает в себя все остальные уровни функционирования политической власти.

 Важно, что эффективное осуществление власти возможно лишь тогда, когда есть чёткое представление о способах её функционирования.

 Современная политология в числе функций власти особо отмечает функцию управления социальными, экономическими и политическими конфликтами[[27]](#footnote-27). Об эффективности власти судят по тому, в какой мере она осуществляет свои функции. Власть эффективна, если адекватно отражает интересы тех социальных групп, на которые она опирается, и умеет «увязывать» их с интересами общества в целом, т.е. представляет частный интерес как всеобщий. В то же время, удовлетворяя интересы одних групп, эффективная власть демонстрирует готовность идти навстречу интересам других социальных групп.

 Степень выполнения властью своих задач и функций показывает эффективность политической власти, являющаяся одной из наиболее важных её характеристик. Практически это означает гарантированное проведение в жизнь компетентных властных распоряжений с наименьшими затратами и издержками в максимально короткие сроки. «Эффективность власти — это ее результативность, степень выполнения ею своих функций в политической системе и обще­стве, реализации ожиданий (экспектаций) граждан и прежде все­го наиболее влиятельных слоев — элит. В современных условиях легитимность и эффективность власти — два важнейших фактора ее стабильности, доверия к ней и поддержки ее гражданами».[[28]](#footnote-28)

Согласно основным функциям политической власти, критериями эффективности являются[[29]](#footnote-29):

- адекватное отражение в своей деятельности интересов тех социальных групп, на которые власть опирается, существенно не ущемляя при этом насущных интересов других общественных групп;

- оптимальная институциональная структура системы власти;

- оптимизация процесса принятия и проведения в жизнь политических решений;

- достаточность оснований власти и эффективное использование ее ресурсов;

- рациональность “вертикальной” и “горизонтальной” структур власти;

- эффективный, действенный, своевременный контроль над выполнением распоряжений властных структур;

- организационно-техническое и кадровое обеспечение учета и анализа властных распоряжений;

- наличие действенной системы санкций, применяемых к объекту власти в случае невыполнения им властного приказа;

- эффективная система самоконтроля власти, одним из показателей которой является ее авторитет;

- уровень политической и правовой культуры населения.

 Помимо этого, эффективность власти зависит от её легитимности. Легитимность власти коренится в политической культуре общества, она означает соответствие устройства властных структур и властных отношений ценностям и убеждениям граждан[[30]](#footnote-30). Помимо нравственного подхода к эффективности власти, она может оцениваться и с точки зрения инструментального подхода, то есть относительно того, что власть даёт и может дать людям. В данном случае как раз идёт оценка уровня выполнения властью своих функций, успешности её функционирования в целом.

 Итак, подведём *итог* всего вышесказанного. Политическая власть, как социальное явление обладает рядом общественно-значимых функций. Эти функции связаны с управлением обществом, осуществлением господства руководства, контролированием общественных процессов и разного рода отношений, складывающихся в обществе. В процессе властных отношений выполняется огромное количество различных функций. От степени и эффективности выполнения властью этих функций зависит то, как будут складываться общественные отношение и то, как будут протекать процессы в обществе. Функционирование власти в различных сферах и на различном уровне влияет также на степень её легитимности, то есть принятие и одобрение в обществе. Таким образом, чёткое определение функций политической власти является важным аспектом самого осуществления властных полномочий, построения властных отношений.

 **Глава II. Особенности функционирования политической власти в США.**

*§ 1. Характер американской политической власти*

Тема политической власти занимает центральное место в изучении политической истории государства, в понимании сущности его устройства. Нельзя не подчеркнуть особую уникальность феномена политической власти на Западе, связанную с его историческим самосознанием. Если говорить непосредственно о Соединённых Штатах Америки, то главным отличием их политической культуры и устройства политической власти является иммиграционный характер, который предопределил судьбу не только коренного населения страны, но и вновь прибывающих. Этот факт отражается как на социокультурной, так и на политической сфере жизни американского общества. Политическая власть носит иммиграционный характер, а её основными элементами выступают демократия и построение государственности, заимствованные у Англии, Франции, Германии[[31]](#footnote-31).

В самих США существуют несколько основных точек зрения на американскую политическую власть. Рассмотрим каждую из них. Первая точка зрения совпадает с национальной идеологической доктриной. Ввиду этого здесь доказывается, что США являются образцовой демократией. Главными признаками американской демократии признаются народный суверенитет, верховенство гражданского общества в отношении государства, политический плюрализм и разделение властей.

Вторая, противоположная точка зрения, утверждает, что американское политическое правление является элитарно-олигархическим. Приверженцы этой точки зрения доказывают, что реальная власть в США принадлежит узкому правящему классу или элите.[[32]](#footnote-32)

Третья, довольно распространённая точка зрения, рассматривает американскую политическую власть как плюралистическую. Согласно этой позиции, в Америке соперничает множество социальных и политических групп, взаимодействие которых и порождает реальную политическую власть.

Четвёртая позиция расценивает американское политическое правление, как своего рода гибридное, в котором присутствуют и народовластие, и элитизм, и плюрализм.[[33]](#footnote-33)

 Исходя из комплексного взгляда на политическую власть в США, можно утверждать, что американской власти свойственны, главным образом, три важнейшие категории: демократия, плюрализм и элитизм. В своей работе попытаюсь также рассмотреть степень влияния этих категорий на власть в США. *Категория демократии* позволяет определить воздействие на политическую власть большинства общества. В США наиболее чеканная её формулировка принадлежит Аврааму Линкольну: "правление народа, посредством народа, для народа"[[34]](#footnote-34). *Категория плюрализма*, в свою очередь, позволяет изучить степень влияния на политическую власть различных социальных групп: верхнего, среднего и нижнего экономических классов; белой и чёрной рас; мужчин и женщин; разных религиозных конфессий. И наконец, *категория элитизма* даёт возможность определить и обозначить влияние на власть непосредственно верхнего слоя общества.

На мой взгляд, рассмотрение политической власти в США с точки зрения этих трёх категорий позволит приблизиться к более всестороннему и точному пониманию американской политической власти. Характерно также и то, что на различных исторических этапах соотношение этих категорий в политической власти США было различным. «Можно выделить пять основных исторических этапов:

1) 1607-1776 годы - этап генезиса американской политической власти;

2) 1770-1810-е годы - этап ее первой радикальной трансформации;

3) 1820-1860-е годы - этап второй радикальной трансформации;

4) 1870-1920-е годы - этап консервации;

5) с 1930-х годов до наших дней - современный этап, включающий разнообразные эволюционные изменения и нововведения».[[35]](#footnote-35)

Каждый этап обладал своими особенностями и характерными чертами. В 1607-1776 годах имел место быть колониальный период американской политической власти. Он характеризовался развитием представительного правления, которое воплощалось в деятельности выборных ассамблей. Колониальная политическая власть испытывала существенное воздействие, как английской политической традиции, так и политической воли английского монарха и парламента. Ключевой фигурой в управлении колоний был губернатор. Судя по количеству сосредоточенных в их руках полномочий, губернаторы оказывались чем-то вроде абсолютных монархов в пределах своих колоний. Но в действительности, власть их была серьёзно ограничена уже по той причине, что была вторичной: все губернаторы назначались из Англии монархом или собственниками. [[36]](#footnote-36)

Если губернаторы выступали «монархической» ветвью власти, то ветвью «демократической» выступали выборные ассамблеи. Их влияние основывалось, главным образом, на сосредоточении в своих руках власти над финансами и бюджетом. Взаимоотношения ассамблей с губернаторами превратились в нескончаемое сражение, в котором, как свидетельствует колониальный опыт, у ассамблей не было шансов на решающую победу. Безусловно, возникает вопрос, насколько демократичной была «демократическая ветвь» политической власти в колониях. На современном этапе возобладал взгляд, впервые полно обоснованный Ч. Уильямсоном, что избирательным правом в колониях пользовались от 50 до 75% взрослых белых мужчин. [[37]](#footnote-37) Что же касается возможности простых американцев вступления во власть или реального влияния на неё, то здесь имелись два фактора. Во-первых, существовал имущественный ценз для кандидатов в депутаты, во-вторых, господствующая процедура выборов имела недемократический характер. В результате, выборные ассамблеи по своему составу во многом были похожи на назначаемые советы, и, таким образом, демократические черты американской политической власти в колониальный период были слабо развиты.

Если говорить о политическом плюрализме, то он в основной массе колоний существовал и развивался исключительно в рамках верхнего класса. [[38]](#footnote-38) Вхождение в политическую элиту происходило преимущественно по критерию богатства, поэтому можно сделать вывод, что политическая власть в этот период также была отмечена олигархическими чертами.

Следующий этап 1770-1810 годов является этапом первой радикальной трансформации американской политической власти. Это была эпоха войны за независимость и образование США, и вопрос политической власти оказался в эту эпоху центральным. С начала революции впервые в американской истории нижние и средние слои белого населения заняли (для элиты это было полной неожиданностью) самостоятельную политическую позицию и стали успешно воздействовать на политическую власть.[[39]](#footnote-39) Во всех штатах были одобрены республиканские конституции. Повсеместно был снижен имущественный ценз для избирателей, в ряде случаев весьма существенно. Эти быстрые демократические нововведения привели к серьезному изменению социального состава политической власти, в первую очередь и по преимуществу нижних палат законодательных собраний. [[40]](#footnote-40) Революционный период стал уникальным примером того, как нижние социальные группы сумели добиться определенного перевеса над верхними в борьбе за политическую власть.

Политическое возвышение малоимущих слоев являлось головной болью для американской элиты на протяжении всей Войны за независимость. Но только после ее завершения она получила реальную возможность серьезного изменения баланса сил и политической власти в свою пользу. Устремления элиты воплотились в федеральной Конституции 1787 года. Мотивация и идеология авторов Конституции покоились на трех главных основаниях. Первое среди них - безусловная заинтересованность в перераспределении политической власти в пользу американской элиты. Второе - приверженность доктринам Просвещения, твердое намерение создать механизмы, предотвращающие возможность утверждения в США политического деспотизма или даже авторитарного правления. Наконец, третье основание - политический реализм, проявившийся в желании и способности соразмерять свои собственные мировоззрение и позиции с политическими установками и мнениями, укоренившимися в Северной Америке в революционный период. [[41]](#footnote-41)

В результате, одобренная конвентом модель включала начала представительной демократии, но одновременно это была элитарная демократия, ибо большинство представительных институтов оказались под контролем именно элиты, причем весьма узкой. «Важнейшим нововведением в американскую политическую систему постреволюционного периода явилось оформление в 1790-1810-е годы двухпартийной системы, участниками которой стали Республиканско-демократическая партия во главе с Джефферсоном и партия федералистов».[[42]](#footnote-42) Ее возникновение привело к созданию модели политического плюрализма, характерной для всех последующих этапов американской системы. Также, в отличие от колониальной эпохи, в постреволюционный период возникает реальный "политический рынок" и полнокровная политическая конкуренция элитных групп.

Этап 1820-1860 годов – это этап второй радикальной трансформации политической власти. Этот этап состоял из двух значимых периодов: 1820-1840 – период так называемой джексоновской демократии; 1850-1860 – период конфликта и Гражданской войны. Но при всех различиях в своём содержании, оба периода решали общую задачу упрочнения и развития либерально-демократических начал американского общества, в том числе его политической системы. В 1820-е годы была осуществлена вторая важная демократическая реформа - повсеместная передача права избрания президентских выборщиков от легислатур штатов рядовым избирателям.[[43]](#footnote-43) Помимо этого, двухпартийная система федералисты - джефферсоновские демократы, цементировавшая эту модель, к 1820-м годам распалась. Деятельность Э. Джексона и Демократической партии 1820-1840-х годов, известная под именем джексоновской демократии, получила разнообразные оценки в исторической литературе, вплоть до взаимоисключающих. Алексис де Токвиль видел в ней образец опасного волеизъявления толпы[[44]](#footnote-44), историки-прогрессисты - правление рабочего класса и фермерства[[45]](#footnote-45), а их известный современный критик Э. Пессен - власть верхнего класса, не изменившую сущностных характеристик американского общества[[46]](#footnote-46). В целом, Джексон и его сторонники способствовали серьезной либерализации американской политической системы и её демократизации, повлекшей повышение социальной мобильности и изменение взаимоотношений между элитой и основной массой белого населения. Партия открыла доступ в высшую политическую власть новым, более демократическим группам элиты.[[47]](#footnote-47) «Либерально-демократические тенденции джексоновского периода упрочились в эпоху Гражданской войны и Реконструкции. В значительной мере они были связаны с деятельностью Республиканской партии, возникшей в 1854 году и быстро вытеснившей вигов из двухпартийной системы. Победа Республиканской партии на президентских выборах 1860 года и последовавшие затем глубинные революционные изменения привели к вытеснению из системы политической власти рабовладельческой элиты, отмене рабства, наделению гражданскими и политическими правами освобожденных черных американцев».[[48]](#footnote-48) Политическая активность и реальное влияние черных американцев на политическую власть эпохи Реконструкции означали расширение как демократической, так и плюралистической составляющей политической системы США.

Следующий период 1870-1920 годов – это этап консервации американской политической системы. В эту эпоху на смену Революции пришел Термидор, завершающая фаза большинства революционных эпох. «Американский термидор, как и любой другой, не был равнозначен контрреволюции, он не отменил структурных социально-экономических и политических изменений революционного периода, а подчинил их интересам тех элит, которые возвысились благодаря революции. А вот рядовые участники революции, в первую очередь черные американцы, понесли вследствие термидора ощутимые потери. В результате соотношение демократических и элитарных сторон американской политической власти, как это было и в период после Войны за независимость, стало меняться в пользу последних».[[49]](#footnote-49)

В этот период демократические нововведения предшествующих эпох были дополнены новыми:

- повсеместное введение тайного голосования;

- единый избирательный бюллетень для кандидатов от всех партий;

-конкурсное замещение значительной части федеральных должностей.

Однако эти реформы очень слабо повлияли на характер политического режима и процесса, оказавшихся под жестким контролем экономической и политической элиты.[[50]](#footnote-50) В целом, это был период наибольшего воздействия на политическую власть верхнего класса, но при этом он также характеризовался наивысшим политическим соперничеством разных социальных групп.

И, наконец, рассмотрим период с 1930 года до современных дней. Ввиду социально-экономических потрясений, привнесённых мировым экономическим кризисом 1929-1933 годов, консервативная часть элиты была оттеснена от политического лидерства элитой либеральной. «Ф.Д. Рузвельт и поддержавшая его либеральная часть верхнего класса согласились на принятие нового радикально обновленного общественного договора с нацией, который расширил социально-экономические права и возможности средних и нижних слоев и способствовал (после серьезной модернизации) длительной стабилизации и упрочнению американского миропорядка».[[51]](#footnote-51) Затем, в 60-е годы ХХ века были предоставлены разного рода права чёрным американцам (как, к примеру, избирательное право).[[52]](#footnote-52)

На современном этапе возросла роль такого специфического американского демократического механизма, как праймериз, представляющего собой выдвижение кандидатов на выборные государственные должности самими избирателями. «В 1968 году национальный съезд Демократической партии решительно потребовал увеличить количество праймериз. Примеру демократов последовала и Республиканская партия. В последующие десятилетия праймериз утвердились в подавляющем большинстве штатов, так что волеизъявление рядовых избирателей стало предопределять выдвижение кандидатов в президенты».[[53]](#footnote-53) Помимо этого, резко увеличилось количество государственных должностей, замещаемых на конкурсной основе. Был установлен разносторонний контроль общества за деятельностью высших государственных лиц – президента, губернаторов, конгрессменов.

Наряду с демократическими нововведениями на современном этапе сохранили свою роль классические демократические институты и нормы. Среди них особое значение принадлежит разделению властей. «Модель, созданная американскими отцами-основателями, доказала свою жизнеспособность и гибкость: основы ее сохранились и одновременно соотношение и взаимоотношение властей приспосабливались к требованиям времени».[[54]](#footnote-54) Подробнее рассмотрим этот институт в следующем параграфе. В целом же, взаимоотношения двух ветвей власти находились в состоянии динамичного равновесия, означающего, что возвышение одной ветви власти неизменно вызывало к жизни контртенденцию расширения полномочий другой ветви, и предусмотренный конституцией баланс властей восстанавливался.

В целом, исходя из всего вышеизложенного, можно с уверенностью сказать, что в новейшее время позиция демократических норм, процедур, институтов определенно упрочилась.

В новейшее время главной формой реализации народного суверенитета стали выборы. В американской политической науке укоренилось мнение, что значимы шесть показателей вовлеченности граждан в эту политическую форму. Это выдвижение своей кандидатуры на выборный пост; проявление активности в предвыборной борьбе; внесение денежных средств в поддержку того или иного кандидата; принадлежность к партии или иной организации, которая поддерживает того или иного кандидата; агитация или иные методы убеждения друзей и окружения при обсуждении кандидатов; наконец, само участие в выборах. [[55]](#footnote-55)

«Для характеристики демократической составляющей американской власти важен и вопрос о том, насколько осознанным является выбор большинства. Родоначальник американской демократической мысли Т. Джефферсон считал подлинно демократическим только волеизъявление просвещенного народа, который в полной мере осознает, за кого и за что он голосует. Анализ американской политической практики новейшего времени показывает, что демократический идеал Джефферсона, так же как и знаменитая формула Линкольна, остаются не более чем демократической мечтой»[[56]](#footnote-56).

Американские политологи Г. Алмонд и С. Верба в своем знаменитом труде "Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти государствах" пришли к выводу, что в США больше, чем в недемократических странах, просвещенно-информированных, действующих на основе рационального выбора граждан, но что и в Соединенных Штатах они составляют меньшинство нации.[[57]](#footnote-57) В среднем, только одна треть американцев обладает просвещенным политическим сознанием, большинство же граждан воспринимает предлагаемые "сверху" решения на веру. Для такого большинства американские ценности обладают превосходством над любыми иными "по определению", потому что иначе просто не может быть.

Теперь обратимся к вопросу о содержании и влиянии в новейшее время в США политического плюрализма. В целом, в новейшее время сохранялись серьезные различия, как в политической активности, так и в результатах воздействия на власть разных социальных групп. Американский политолог Т. Эдзол, подсчитавший политический вес на выборах бедных и зажиточных граждан, пришел к выводу, что большая избирательная активность благополучных граждан обеспечивала им подавляющее, намного превышающее пропорцию в электорате, превосходство и определяла исход избирательных кампаний.[[58]](#footnote-58)

Что касается групп интересов, то они насчитывают долгую историю, но подлинного расцвета достигли во второй половине XX веке. Политическая роль лоббистских организаций возросла настолько, что их критики заговорили о наличии в США властного "железного треугольника" - альянса лоббистов, законодателей и государственных чиновников, протаскивающих через ветви власти законы и решения, угодные влиятельным группам интересов. Их оппоненты, напротив, считают роль лоббистов, как и групп интересов в целом, позитивной, поскольку они институционализируют частные социальные интересы, предотвращают их хаотичное развитие, обеспечивают цивилизованное соперничество социальных групп, служат важным инструментом политического плюрализма.[[59]](#footnote-59)

На современном этапе состав групп интересов стал более плюралистичным и среди них возрос удельный вес тех, которые представляют средние слои общества, как и групп, отражающих интересы общества в целом (организации потребителей и защиты окружающей среды - наиболее яркие примеры). Вместе с тем наибольших практических результатов в защите позиций представляемых ими участников и социальных групп добивались организации бизнеса. Они же располагали наибольшими материальными возможностями для воздействия на различные властные структуры и общественное мнение. [[60]](#footnote-60)

На протяжении всей американской истории важнейшей опорой политического плюрализма являлись партии. На современном этапе среди американистов стало высказываться мнение, что значение партий сокращается, что их из системы власти вытесняют другие институты, в первую очередь группы интересов. Партии действительно уступили ряд своих функций другим институтам гражданского общества, но их роль в политике и влияние на систему политической власти сохраняются. Организация и проведение выборов, разработка и выдвижение программ социально-экономического и политического развития нации, рекрутирование политической элиты - по-прежнему прерогативы ведущих партий. В США невозможно подняться на вершину власти, не участвуя в деятельности одной из ведущих партий. [[61]](#footnote-61)

Одним словом, можно сказать, что плюралистические начала американской политической власти в новейшее время упрочились.

Таким образом, проанализировав сущность американской политической власти на разных этапах истории, можно прийти к заключению, что та политическая система, тот характер политических отношений и взаимодействий, сложившийся в США к сегодняшнему дню, является результатом длительного пути, разного рода последовательных преобразований, изменений и развития, в результате которых на сегодняшний день в США сложилась система политической власти демократического характера, с элементами плюрализма и элитизма.

*§ 2. Принцип разделения властей в США: основные моменты*

 Все мы знаем, что принцип разделения властей опирается на идеи, восходящие еще к древнегреческому мыслителю Аристотелю. Основную разработку они получили в 18 веке у французского философа Ш. Монтескье. Согласно его взглядам, свобода может быть обеспечена только в том государстве, где власть разделена на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. В своём труде «О духе законов» в 1748 г. он писал: «Для того чтобы предупредить… злоупотребление властью, необходимо, как это вытекает из самой природы вещей, чтобы одна власть сдерживала другую. Когда законодательная и исполнительная власти объединяются в одном и том же органе… не может быть свободы. С другой стороны, не может быть свободы, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной… И наступит конец всему, если одно и то же лицо или орган, дворянский или народный по своему характеру, станет осуществлять все три вида власти».[[62]](#footnote-62)

В условиях демократии каждая из ветвей власти обладает определённой самостоятельностью, однако уравновешивается другими властями. Такой принцип является одной из важнейших гарантий стабильности функционирования властей.

Принцип разделения властей лежит в основе системы государственной власти США. В американских условиях этот принцип трансформировался в так называемую систему сдержек и противовесов (checks and balances). Такой принцип был проведён в жизнь Конституцией США, принятой ещё в 1787 году. Согласно Конституции существует организационное разделение между тремя ветвями государственной власти США – Конгрессом, Президентом и Верховным Судом. Каждой ветви власти была предоставлена возможность действовать самостоятельно в конституционных рамках. Целью установления подобного рода отношений между этими органами изначально было и по сей день остаётся предотвращение усиления власти одной ветви за счёт другой, а также воспрепятствование действиям одной ветви власти в направлении, противном направлению других ветвей. Подобный принцип сбалансированности системы политической власти с одной стороны, затрудняет нововведения, но с другой, препятствует возможности узурпации власти со стороны какого-либо из названных органов. В известном решении United States v. Richard Nixon, вынесенном в июле 1974 года, Верховный суд США пояснил: «Конституция не только рассредоточила власть для лучшего обеспечения свободы, но она также предполагает, чтобы на практике рассредоточенная власть была объединена в целое для эффективного управления. Конституция предписывает, чтобы ветви власти одновременно были отделены друг от друга и взаимозависимы, являлись автономными и взаимодействующими друг с другом»[[63]](#footnote-63).

Что же представляет собой современная система разделения властей в США? Согласно принципу разделения властей Федеральное правительство состоит из законодательных, исполнительных и судебных органов, действующих отдельно друг от друга.

Законодательная ветвь власти - это Конгресс, в котором полномочия и обязанности разделены между Сенатом, где каждый штат представлен равным количеством сенаторов, и Палатой представителей, где число конгрессменов зависит от численности населения штата, который они представляют. Только Конгресс может принимать законы, вводить налоги и санкционировать расходование федеральных средств.[[64]](#footnote-64)

Судебная ветвь власти состоит из Верховного суда, который является высшей судебной инстанцией страны, федеральных окружных судов и апелляционных судов. Суды устанавливают факты по рассматриваемым делам, определяют процедуры, занимаются толкованием законодательства и определяют, не вступает ли тот или иной закон в противоречие с Конституцией. Последнее полномочие называется судебным контролем, поскольку оно ограничивает полномочия законодательной и исполнительной власти.[[65]](#footnote-65)

Исполнительная власть обеспечивает исполнение законов и координирует вопросы обороны. Помощь президенту оказывают избранный вице-президент, кабинет и другие должностные лица. Для вступления закона в силу необходимо, чтобы его подписал президент. Если президент решает воспользоваться своим правом вето, Конгресс может отменить это вето большинством в две трети голосов. Только исполнительная власть обладает полномочиями заключать договора.[[66]](#footnote-66)

Таково устройство политической власти США в контексте разделения полномочий между властными органами. Как же складываются и протекают отношения между тремя ветвями власти в США? Фактически отношения между тремя этими органами власти – Конгрессом, Президентом и Верховным судом, постоянно изменяются, но сам принцип разделения властей, безусловно, остаётся неизменным.

Президент США обладает юридическим средством воздействия на Конгресс, каковым, как уже было указано ранее, является право вето в отношении законопроектов, принятых Конгрессом. Конгресс же может преодолеть вето двумя третями голосов в каждой палате (в случае возврата Президентом законопроекта Конгрессу). Помимо этого, Президент обладает правом, так называемого карманного вето. Процедура принятия такового состоит в том, что Президент выражает своё неодобрение Конгрессу не письменным запрещением, а тем, что оставляет законопроект неподписанным до перерыва сессии Конгресса, когда такой перерыв наступает до истечения 10-дневного предусмотренного Конституцией срока для подписания акта Президентом. При таком ходе процедуры Конгресс должен снова принять законопроект на следующей сессии. При применении права на карманное вето Президент вовсе не обязан излагать те или иные мотивы.[[67]](#footnote-67) Практика применения вето весьма разнообразна, но только в первое столетие действия Конституции 1787 года находились у власти президенты, не пользовавшиеся своим правом. Таких президентов было семь: Дж. Адамс, Т. Джефферсон , Дж. К. Адамс, У. Л. Гаррисон, З. Тейлор, М. Филмор и Дж. А. Гарфилд. В последующие годы, начиная с 1881, ни один Президент США уже не отказывал себе в удовольствии воспользоваться своим конституционным правом, причем некоторые из них этим правом пользовались довольно часто. Так, получивший кличку «президент-вето» С. Г. Кливленд за два срока нахождения у власти (1885-1889 и 1893-1897) 346 раз применил отлагательное вето и 238 раз – «карманное». Ф. Д. Рузвельт (1933-1945) – 372 раза отлагательное и 263 раза «карманное», у Г. Трумэна (1945-1953) «показатели» были соответственно 180 и 70, у Д. Д. Эйзенхауэра (1953-1961) – 73 и 108[[68]](#footnote-68).

«В целом, использование права вето становится более частым. И даже если глава государства не согласен лишь с отдельными положениями, вето распространяется на весь законопроект. Однако право вето не может быть применено к законопроекту, вносящему изменения в Конституцию. В данном случае для принятия Конгрессом поправок к Конституции требуется две трети голосов в палатах»[[69]](#footnote-69) (ведь именно столько необходимо Конгрессу для преодоления вето Президента).

Следующим важным средством воздействия Президента на Конгресс являются его послания – «О положении Союза». Данные послания содержат изложение политических целей главы исполнительного органа власти. Они рассматриваются как программа законодательной деятельности Конгресса. Кроме того, необходимо также сказать о наличии у главы государства права созывать Конгресс на специальные сессии; однако, в настоящее время оно почти не используется из-за большой продолжительности обычных сессий (часто более 300 дней в году).[[70]](#footnote-70)

Что же касается Конгресса, то нельзя забывать, что он является высшим органом власти США. Законодательная деятельность является полной монополией Конгресса. Он принимает законы, обладает, исключительным правом принятия бюджета, установления налогов; палаты Конгресса обладают широкими контрольными полномочиями, могут учреждать специальные расследовательские комитеты. Кроме того, Сенат утверждает высших должностных лиц страны, назначаемых Президентом, в том числе министров и судей Верховного суда, разрешает Президенту ратифицировать международные договоры. Конгресс может предать суду (Палата представителей) и судить (Сенат) Президента, Вице-президента и других должностных лиц США в порядке импичмента.[[71]](#footnote-71)

Безусловно, для управления страной Президенту необходимо сотрудничать с Конгрессом. Как мы уже выяснили, в случае разногласий, однако, Конгрессу принадлежит последнее слово. Конгресс по праву персонифицирует США, например, при принятии Верховным судом решений, в которых одной из сторон является Конгресс, эта сторона именуется термином «Соединенные Штаты». Помимо этого, Президент не обладает правом досрочного роспуска Конгресса. Такой механизм, при котором осуществление власти основано на том, что ее законодательная и исполнительная ветви могут воздействовать друг на друга, заставляя их приспосабливаться друг к другу, искать взаимоприемлемые решения, в зарубежной литературе иногда именуется демократией компромисса.[[72]](#footnote-72)

Если говорить о Верховном суде США, то необходимо отметить тот факт, что он обладает правом конституционного контроля, то есть правом решать вопрос о том, соответствуют ли Конституции акты Конгресса, Президента и иных органов власти США. Истолковывая конституционные нормы, судьи Верховного суда, как и других судов, осуществляющих такой контроль в США, определяют судьбу правовых актов. [[73]](#footnote-73)

В целом, опыт США показывает, что принцип разделения властей представляет собой результат многовекового развития американской государственности, неустанного поиска действенных механизмов, способных обуздывать наиболее вопиющие злоупотребления властью, когда она сосредоточивается в одном органе и превращается в беспощадную и деспотичную.

**Заключение**

Власть представляет собой особый социальный институт, который имеет место быть во всех уголках нашей жизни, начиная от обыденной, и заканчивая непосредственно политической. Власть упорядочивает отношения между людьми в ходе их социального общения и влияет на поведение индивида в той или иной ситуации.

Политическая власть, являясь особым видом власти, влияет на отношения между различными социальными группами касательно политических проблем и вопросов, влияет на поведение масс, групп и отдельных индивидов посредством использования специфических средств воздействия. Как правило, таковыми средствами владеет государство. Ввиду этого, политическая власть, в отличие от какой-либо иной власти, будь то власть нравственная, или семейная, носит общественно-опосредованный характер.

Власть в политике, отличаясь от каких-либо иных видов власти, обладает рядом отличительных черт, таких как:

- верховенство;

- всеобщность;

- легальность;

- моноцентричность;

- широкий спектр используемых средств.

Функционирование власти обеспечивается за счёт наличия у неё определённых элементов, к которым относятся:

- субъект политической власти;

- объект;

- ресурсы власти;

- непосредственно процесс, приводящий в движение взаимодействие между этими элементами политической власти.

Кроме того, политическая власть имеет ряд оснований:

- страх;

- интерес;

- убеждение, как психологические основания власти.

Если говорить о структурных основаниях власти, то к таковым относятся:

- суд;

- государственный аппарат;

- аппарат принуждения;

- законодательные акты;

- авторитет лидера.

В ходе своего существования политическая власть выполняет ряд общественно-значимых функций, которые влияют на отношения в обществе и на политическую и социальную жизнь в целом. Функционирование власти проявляется в принятии разного рода решений, обязательных для всех и значимых для всех. К функциям власти можно, к примеру, отнести:

- формирование политической системы общества;

- созидание оптимальных отношений между обществом и государством, а также между различными группами людей и индивидами;

- разрешение конфликтных ситуаций в обществе и нахождение консенсуса, наиболее оптимального решения проблем;

- обеспечение господства определённых социальных групп в обществе;

- поддержание целостности и единства общества и многие другие функции. Одним словом, спектр влияния политической власти довольно широк.

Политическая власть обладает рядом целей, которые она реализует опять же посредством использования различных методов и средств, мобилизуя также на достижение этих целей большие массы людей. Помимо этого, политическая власть регулирует отношения между людьми в ходе их социального общения, и тем самым способствует сохранению стабильности в обществе.

 Таким образом, подводя итог всего вышесказанного, можно сделать вывод, что изучение феномена власти в политике имеет величайшее значение, поскольку власть выступает своего рода движущей силой в политике, процессом, порождающим возникновение и регулирование политических отношений, политических событий, конфликтов, проблем, их разрешения и так далее. Спектр влияния и функционирования политической власти необычайно широк. Для глубокого и полного понимания сущности устройства какого-либо государства необходимо изучить и понять устройство его политической власти и властных структур.

Большое значение имеет изучение политического порядка в обществе. Для оказания влияния на него, для разрешения возникающих конфликтов, для решения общественно-значимых проблем, необходимо иметь представление о структурном устройстве феномена власти, который как раз включает в себя структурные и системные элементы политического порядка. Такими элементами являются: проблема господства и подчинения, политическое сотрудничество и руководство, политическое неравенство, а также механизмы правления в различных государствах.
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