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Новый интерес к тоталитаризму.  
  
Осенью 1993 года в серьезных научных журналах словно в  
ответ на какой-то призыв рока появились статьи, в которых  
предпринимается попытка заново осмылить и переосмыслить сущ-  
ность тоталитаризма. В "Полисе" выступил Р.Андерсон, в "Вест-  
нике МГУ" - К.Гаджиев, в "Общественных науках" - И.Мазуров.  
Почему резко возрос интерес к тоталитаризму?  
Оживление ставшего было затухать интерса связано с тем,  
что актуальность тоталитаризма растет, а политической системе  
тоталитарные черты все более отчетливо и последовательно восп-  
роизводятся. Общественное сознание не может этого не замечать,  
не реагировать на процессы тоталитатаризации.  
  
Тоталитарный феномен, тоталитарность и тоталитаризм.  
  
Во всех публикациях прследнего времени в большей или  
меньшей степени выражено стремление прояснить разрвыв между  
феноменом тоталитаризма и объясняюшими его схемами. Специально  
концентрирует внимание на этой проблеме Андерсон. Предсталя-  
ется логичным подойти к решению проблемы путем различения от-  
дельных сторон или аспектов тоталитарного феномена. Это потре-  
бует введения некоторых терминологических различений, смысл  
которых станет вполне ясен только в последующем изложении.  
Можно попыталься выделить некий тоталитарный принцип - наибо-  
лее универсальное и абстрактное выражение природв тоталитарно-  
го феномена. Следующей, более богатой и конкретизировнной, но  
сохраняющей универсальность абстрактной схемой мог бы быть  
идеальный тип или, точнее типы, которые удобно называть тота-  
литарностью, т.е. набором сущностных черт, свойств, признаков  
тоталитарного феномена в его различных проявлениях. Тоталита-  
ризмом же могла дыть названа более или менее сознательно ут-  
верждаемая система реализации той или иной тоталитоидности.  
Наконец, саму ракльность тоталитарного феномена, его не-  
посредственно наблюдаемую фактуру можно было бы назвать тоталь  
по аналогии с парой вериткаль-вертикальность.  
Все эти терминологические различения связаны с тем, что  
тоталитиарный феномен обычно рассматривается двояко. Предпри-  
нимаются попытки отождествить его под именем тоталитаризма с  
Третим Рейхом, например, или с СССР периода сталинщины и при  
этом трактовать казалось бы все тот же тоталитаризм как иде-  
альный тип, набор формальных признаков, которые проявляются в  
феноменах лишь частично и с различной интенсивностью.  
В первом случае уникальность исходного феномена не позво-  
ляет признать тоталитаризмом никакой иной феномен, который  
столь же уникален и своеобычен. Но это еще полбеды. Множество  
явно нетоталитарных черт феномена окажутся необъяснимы и их  
придется как бы не замечать.  
Во втором же случае мы напротив без труда найдем большее  
или меньшее выражение черт идеального типа тоталитаризма в ог-  
ромном количестве политических феноменов, однако даже самое  
полное совпадение оеальных и идеальных черт заведомо будет от-  
личаться частичностью, множеством отклонений и пустот. Каждый  
реальный феномен окажется лишь попыткой с большей или меньшей  
полнотой проявить черты идеального типа. В результате ни один  
феномен мы не сможем признать вполне тоталитарным, что кажется  
недостатком в сравнении с первым случаем, т.к. там хотя бы  
один феномен заведомо объявляется тоталитарным.  
Некоторый релятивизм в трактовке тоталитатизма компенси-  
руется оценить приближение или отдаление от идеального типа  
как отдельных политических систем, так и их состояний.  
Целесообразно различать тоталитаризм как явление, в кото-  
ром с меньшей или большей полнотой проявляются черты идеально-  
го типа или тоталитарности.  
  
Тоталитарный принцип и природа тоталитарного феномена.  
  
  
Существуют самые различные суждения относительно природы  
тоталитаризма. Их довольно содержательный обзор содержится в  
статье Ю.И.Игрицкого "Концепция тоталитиризма: уроки сноголет-  
них дискуссий на Западе"//История СССР, 6, 1990, С.172-190.  
Данные Мазурова.  
Схема Гаджиева.  
Статья о тоталитаризме в Словаре истории идей.  
Концепция Х.Арендт.  
Наивно-натуралистическое представление прежде всего улав-  
ливает наиболее бросающиеся в глаза внешние приметы тоталита-  
ризма, но в то же время отражает и некоторые существенные мом-  
тенты - непонимание ни тоталитарной личностью, ни системой  
иных аргуметов кроме насилия и равенства всех в тотальной не-  
безопасности.  
Другое, чуть более изощренное понимание заключается в ин-  
терпретации тоталитаризма как закрытой системы жестких функци-  
ональных связей, как социальной мегамашины, в которой каждый  
человек становится винтиком (Ольшанский в "Полисе"). Здесь уже  
налицо тотальное поглощение личности ролью, функцией.  
Еще одно понимание тоталитаризма связано с его рассмотре-  
нием в качестве системы всепроникающего контроля и встречного,  
добровольного самоконтроля членов тоталитирного целого. подоб-  
ный тоталитарный контроль и самоконтроль либо принимается как  
самоочеыидная данность, либо объясняется извращенной и/или не-  
избежной исторически формой общественного сознания, подавленн-  
ой мифологическим отождествлением части и целого, содержания и  
формы, целей и средств, неспособностью различить частное и об-  
щее благо, построить рациональные формы политического опосре-  
дования и участия.  
У всех этих трех интерпретаций есть нечто общее - одно-  
родность, гомогенность организации: скопление идентичных лю-  
дей-атомов, которые не знают ничего кроме прямого насилия, жи-  
вут в гоббсовской утопии "войны ысех против всех"; набор ро-  
лей-функций, которые одинаково важны и носители которых одина-  
ково неважны; мифы, порождающие "оборотничество" смыслов и  
картину мира, где царит всеобщее отождествление, где личное и  
родовое нерасчленены и слиты. Таким образом общим принципом  
тоталитиаризма можно признать гомогенность его состава, струк-  
туры и организации (системы).  
  
Глубина, масштабы и разноликость тотлитарности.  
  
Выявление общего тоталитарного принципа отнюдь не равноз-  
начно созданию идеального типа. Одного лишь принципа для этого  
недостаточно. Требуется еще уточнить - какой материал и каким  
образом этот принцип организует. Можно предположить, что при-  
нудительное навязывание гомогенности разным пластам полити-  
ческой реальности, внедрение тоталитарного принципа дает весь-  
ма своеобразные, заметно отличеюшиеся друг от друга идеальные  
типы. Гомогенизируется ли только режим правления? Или тотали-  
тарный принцип пронизывает всю структуру государства? А что  
если он навязан всей политической системе? Что получится, если  
гомогенность будет наязываться не только политике, но всему  
человеческому миру, всей социальной системе, включающей эконо-  
мику, культуру и все прочие саера сферы человеческих отноше-  
ний?  
В первом случае мы будем иметь идеальный тип тоталитарно-  
го режима - административное регулирование, в целом неплохо  
охарктеризованное Г. Поповым под названием администратино-ко-  
мандной системы, но не вполне адекватно отнесенное к советской  
реальности.  
Во втором случае возникает идеальный тип тоталитарного  
государства.  
В третьем случае перед нми идеальный тип партии-госу-  
дарства, т.е. вополне гомогенизованной политической системы.  
Наконец, в четвертом случае возникает или мог бы возникн-  
вть идеальный тип супертоталитаризма или тотального тоталита-  
ризма.  
  
Происхождение тоталитаризма.  
  
Откуда же берется эта гомогенность? Роковое ли она прок-  
лятье некоторых народов, как это берутся утверждать, например,  
"клеветники России"? Или это мистически прорывающееся то  
здесь, то там буйство "древнего родимого хаоса"? Рискну ут-  
верждать, что причины более прозаические.  
Прежде всего далеко не бесспорно, что тоталитаризация  
насаждается политически и в политической сфере, что это насаж-  
дение идет как бы сверху вниз - режим, государство, полити-  
ческая система, всеобщий человеческий мир. Скорее наоборот -  
гомогенизацией чреваты неполитические сферы, прежде всего со-  
циетальные сообщества. Недаром массовидность прежде всего свя-  
зывает с тоталитаризмом Ханна Арендт.  
  
Дисфункции модернизации.  
  
В условиях форсированной модернизации возникает искушение  
просто отбросить старые, "отжившие" политические структуры и  
заменить их новыми. В результате новые структуры несут как бы  
двойную нагрузку: осуществляют те функции, к которым они пред-  
назначены, и те, которые осуществлялись разрушенными структу-  
рами, но о которых система "помнит". Получается своеобразное  
явление дедифференциации.  
Дедифференцированные и недифференцированные политические  
структуры современности отличаются немалыми чертами сходства.  
Одна из важнейшмх - предрасположенность к дисфункциям, т.е.  
разрушительным или по меньшей мере контрпродуктивным проявле-  
ниям функциональных возможностей соотвествующих структур. Сре-  
ди дисфункций модернизации наиболее ярко и разрушительно проя-  
вились тоталитарные тендепнции.  
Природа тоталитаризма как навязывания политическому режи-  
му, государству или всей политической системе принудительной  
гомогенности связана с однозначной трактовкой и тем самым с  
изврещением функциональности такого процесса, как массовиза-  
ция. Форсированное создание однородной национальной (этни-  
ческое государство национал-социалистов) или социальной (про-  
летарское государство коммунистов) массы отрывает тоталитари-  
зуемое гражданское общество от его корней и истоков, пара-  
доксальныи образом сближает с ниболее архаичными моделями об-  
щинной, первобытной гомогенности, провоцирует активизацию  
протополитических средств организации, прежде всего прямого  
принудительного насилия.  
Таким образом следует различать тоталитаризм как систему  
навязанной гомогенности, внедренной в ходе форсированной мо-  
дернизации, и тоталитоидность как изначальную гомогенность  
протополитических образований эпохи архаики.  
Тоталитаризм может быть охарактеризован как явление сов-  
ременности (модерности), непосредственно связанное с отчужде-  
нием в личностном плане и с омассовлением - в политическом.  
Высокая, в идеале предельная степень омассовления общества и  
отчуждения личности представляют собой его сущностные призна-  
ки. Тенденции омассовления, нивелирования субкультурных,  
сословных, корпоративных, региональных, местных и прочих раз-  
личий вполне определенно проявилась уже в ходе создания на-  
ций-государств и отвечающих им всеобщих гражданских обществ,  
когда для обеспечения целостности этих гигантских для своего  
времени образований потребовались специальные скрепы в виде  
общенациональных норм языка, культуры, права и т.п., а также в  
виде новой общенациональной общности - массы равноправных  
граждан, образованной эмансипированными атомами-индивидами.  
Надо было быть, конечно, Гоббсом, чтобы разглядеть в событиях  
английской революции и предшествующих ей десятилетий атомиза-  
цию индивидов и возникновение Левиафана, важность этих пред-  
посылок для создания современной поилитческой системы с одной  
стороны, их разрушительность и угрозу обернуться "войной всех  
против всех" с другой стороны. Отсюда гоббсовскицй императив  
постоянных и бесконечных усилий по обузданию хаоса, неустанно-  
го политического благоустройства перед лицом весной угнозы то-  
талитаризации в измысленной им форме тотальной "войны всех  
против всех".  
Еще явственней тоталитарные тенденции обозначились в годы  
Великой французской революции (якобинский террор) и пострево-  
люционного бонапартистского режима (массовизация, создание мо-  
билизованного общества и т.п.). Вполне отчетливо некоторые то-  
талитарные тенденции проявились в бисмарковской Германии. Од-  
нако наиболее яркое выражение эти тенденции нашли в нынешнем  
столетии, когда массовое общество и массовые общественные дви-  
жения, массовые митинги и средства массовой информации, серий-  
ное производство и стандартизированное потребление, всеобщее  
образование и массовая культура формируют "одномерного челове-  
ка" и столь же однозначные стереотипы поведения.  
В отличие от тоталитаризма первобытная тоталитиодность  
связана прежде всего с протополитическими образованиями типа  
племени, соседской общины или квазигосударственных автократи-  
ческих (самодержавных) структур, формально воспроизводящих об-  
щинные отношения в державных масштабах при безусловном подчи-  
нении и деспота-самодержца, и последнего представителя само-  
державного народа-войска единому родовому этосу. Яркие примеры  
такого тоталитоидного самодержавия - евразийское войско-община  
Чингиз-хана или героическая экспансия раннего ислама.  
Общей основой и тоталитиаризма, и тоталитоидности явля-  
ется не только гомогенность, но и крайне ослабленная институ-  
ционализация.  
  
Тоталитиаризм и деинституционализация.  
  
Институты не даны как нечто вечное и неизменное. На деле  
приходится сталкиваться с большей или меньшей выраженностью,  
проявлением того или иного института. Институты вновь оказыва-  
ются связаны с процессом, но на этот раз не в масштабной  
перспективе всей политической системы, а в своей собственной.  
Каждый институт, коль скоро он опосредует, обозначает как  
свое,"схватывает" то или иное действие, роль, как бы втягива-  
ется в череду действий. Обычно опосредованные институтами  
действия далеко не в равной, а тем более не в полной мере про-  
являют свою институциональную сущность. Далеко не каждое, нап-  
ример, действие отдельного депутата в неком парламенте, а тем  
более за его пределами, в достаточной мере отвечает комплексу  
принципов и норм парламентаризма. Напротив, очевидно, что мно-  
жество его действий лишь в очень малой степени институциональ-  
но опосредованы. Уровень такой опосредованности может на-  
растать или уменьшаться. Институт как бы растворяется в про-  
цессе институционализации как нарастающем закреплении действий  
и ролей или в процессе деинституционализации как уменьшеющемся  
закреплени функций и ролей. Скажем, некий президент начинает  
действиями, вполне отвечаюшими институту президентства, но  
постепенно начинает придавать им характер самовольного хозяй-  
ничанья в своей лавке и кончает прямым самодурством. Это уже  
явная деинституционализация президентства, своего рода полити-  
ческое самоубийство, самоимпичмент.  
Разрушение посредующих форм ведет к деинституционализа-  
ции, преобладанию непосредственных, спонтанных действий, допо-  
литических отношений. Социетальное приятельство оказывается  
важнее формальной политической упорядоченности, влияние -  
весомее власти. В приведенном примере президента, ставшего  
диктаром-самодуром, институционализированные политические  
действия все больше и больше вытесняются непосредственными и  
спонтанными порывами, отражаюшими стихийнцую волю к господству  
данного человека и его "группы сверстников" (простейшей социе-  
тальной общности). За скобками, это уже другая проблема и  
учебная тема, остается вопрос, кому и почему в данном случае  
выгодно использовать и усугублять деинституционализацию прези-  
дентства. Важно отметить только, что институционализация и де-  
институционализация при всем их жизненном значении для не-  
посредственно вовлеченного политического актора имеют и общее  
системное значение для всего политического целого.  
Широкая и углубляющаяся деинституционализация вызывает  
аномию, т.е. такое состояние большинства политических акторов,  
когда они последовательно или непроизвольно уклоняются от вы-  
полнения известных им институционализированных правил и норм.  
Аномия фактически равнозначна эрозии политической систе-  
мы, подрыву политических начал и отношений, возобладанию допо-  
литических, чисто социетальных императивов поведения. Полити-  
ческое сообщество все больше деградирует в некую аморфную общ-  
ность, в лучшем случае гигантский аналог "группы сверстников"  
или "малой группы", а в худшем - подобие "зоны" или даже  
гоббсовской "войны всех против всех".  
С другой стороны дополитические по природе непосредствен-  
ные узкосоциетальные действия и отношения являются необходимой  
предпосылкой образования собственно политических действий и  
отноений, а значит и институтов. Ключевое значение в этом слу-  
чае приобретает социализация, включение индивидов в круг  3своих  
(социетальное сообщество). Социализация, однако, происходит  
уже в самых простых общностях. Она распространяется, конечно,  
и на более сложные общности, наприер, на политические сооб-  
щества. В этом случае природа социализации существенно изменя-  
ется. Речь идет уже не просто об интеграции в некую общность,  
но и об определении своего места в ней, об отношении не только  
к целому, но и к отдельным институтам. В этом случае следует  
говорить о политической социализации как о соврешенно своеоб-  
разном феномене, существенно отличном от простой социализации.  
Предложенные доводы не означают, что нижним, дополити-  
ческим слоем можно было бы пренебречь. Это было бы наивной и  
непростительной ошибкой. Дополитическая стихия не только не  
отбрасывается, но полностью сохраняется, проникая во все поры  
политической системы. Она, конечно, несколько трансформиру-  
ется, рационализуется и "цивилизуется" при этом. Более того -  
социетальная стихия существенно воздействует на целостность  
политической системы. Конкретные примеры вскрыты в описании  
Карлом Шмиттом значения оппозиции  3свой/чужой  0в политике, хотя  
эта оппозиция обладает несомненной дополитической природой.  
  
Неврозы в политике (бегство от свободы)  
  
Боязнь аномии с одной стороны идавление слишком высоких  
требований к политической личности с другой порождают различ-  
ные неврозы в политике, наиболее типичным среди которых явля-  
ется "бегство от свободы"(Э.Фромм). Фашизм и другие формы то-  
талитаризма дают немало примеров подобного бегства от свободы.  
Процесс излечения от подобных политических неврозов связан с  
развитием личностного начала в политике. С друной стороны  
развтие современной личности невозможно без использования  
потенциала политического участия. Никакая экономическая изо-  
щренность или культурная утонченность не в состоянии сегодня  
компенсировать недостаток способности свободно оперировать по-  
литическими нормами и ролями, эффективно использовать полити-  
ческие права и свободы. Эти способности являются неприменной  
принадлежностью современного человека.  
  
Партия-государство: попытка преодоления  
антитезы государство/гражданское общество.  
  
И в силу унаследованной традиции, и в силу своих сущност-  
ных свойств государство и гражданское общество с самого начала  
эпохи модерна резко обозначили противоположность своих устрем-  
лений, между ними проявлялось открытое и явное противоречие.  
Уже больше двух столений политическая мысль бьется над пробле-  
мой разрешения этого противоречия. Предлагались окончательные  
и бескомпромиссные способы ее решения: огосударствление об-  
щества (этатизм, государственный социализм) или, напротив,  
обобществление государства (крайний эгалитаризм, анархизм,  
марксистское "отмирание государства"). При полной противопо-  
ложности своих идейных традиций и нравственных устремлений обе  
эти тенденции сходились в отказе от признания рациональности  
разъединения-единства государства и гражданского общества. В  
конечном счете обе крайности, обе тенденции сошлись в утверж-  
дении всевозможных версий тоталитаризма.  
 4Гораздо более логичным и перспективным представляется  
 4признание естестенности и рациональности разъелинения-единства  
 4государства и гражданского общества. С этой точки зрения  
 4проблема заключается не в том, чтобы разрешить противоречие  
 4путем уничтожения одной из его сторон (типичный для  
 4примитивной, силовой политики образ мышления), а в том, чтобы  
 4регулировать это противоречие, использовать его как  
 4политический инструмент. Для этого предлагались и  
 4использовались различные 0  4п 0ути: введение посредничаюших институтов,  
в частности, промежуточных государственно-общественных систем  
(возрожденные на 4  0новой основе корпорации, профсоюзы, местные  
общины, партийные 4  0системы и т.п.).  
  
 4Возможен, конечно, и третий подход: форсированное  
 4превращение гегемонии в абсолютное господство. Это делается,  
 4например, путем отождествления интересов рабочего класса с  
 4национальными интересами, или путем конструирования некого  
 4фантомного национального интереса и его партии  
 4(нацонал-социализм и прочие версии фашизма). Так возникает о 0д-  
нопартийная система как чистая  4и безусловная  0гегемо-  
ния 4-господство.  
  
  
Эволюция отечественного тоталитаризма.  
  
Отечественный тоталитаризм дал, вероятно, одно из наибо-  
лее отчетливых и ярких проявлений последовательной смены раз-  
личных типов тоталитарности. В немалой степени это связано с  
тем, что модернизация была в высшей степени форсированной, од-  
нобокой и поверхностной, а также тем, что сохранились значи-  
тельные осадки тоталитоидности не только внизу (крестьянская  
община), но и наверху (неразделенность власти), а также во  
всей политической системе (самодержавный принцип).  
  
  
Рецидивный тоталитаризм.  
  
  
  
  
Преодоление тоталитарных дисфункций модернизации.  
  
Преодоление тоталитарных дисфункций модернизации прежде  
всего предполагает восстановление и максимальное обогащение  
потенциала разнообразия политических действий, ролей, институ-  
тов и в целом символических форм опосредования. Этот процесс и  
является демократизацией. Название, вероятно, не самое удач-  
ное, т.к. оно невольно акцентирует внимание на комплексе поли-  
тических явлений, связанных с прямым, минимально опосредован-  
ным участием всей совокупности граждан (массы, образованной в  
пределе по образцу дополитической социетальной общности, рода)  
в принятии политических по своей природе решений. А это как  
раз то, на чем паразитирует тоталитаризм.  
Демократизация же и современная демократия по  
своей сути есть соединение всех возможных и так или иначе  
испытанных форм политического опосредования действий и форм  
организации. Эту идею несколько парадоксально заострил У.Чер-  
чилль, выступая в британском парлименте 11 ноября 1947 года.  
"Демократия, - сказал он, - самая плохая форма правления, если  
не считать все остальные, которые время от времени подверга-  
лись проверке". Демократия плоха своей всеядностью (плюрализ-  
мом, толерантностью). Это влечет множество неизбежных издер-  
жек, например, например многократное дублирование функций,  
проработке множества альтернатив и т.п. В результате система  
по определению не может быть достаточно эффективной для того,  
скажем, чтобы "догнать и перегнать" или "осуществить радикаль-  
ную реформу", за пару лет втиснув страну в рамки капитализма  
образца К.Маркса. Для эффективного решения таких задач как раз  
и годится тоталитиаризм. Он или подобные "однозначные"систе-  
мы, претендующие на максимальную эффективность, как раз и под-  
вергаются, по мысли Черчилля, проверке. Она обычно подтвержда-  
ет эффективность "однозначной" системы, но тут же показывает  
разрушительность, а то и просто бессмысленность поставленных  
целей - перегняя, убежали в какой-то тупик, завоевывая новое  
"жизненное пространство", едва не лишились того, что было,  
устремляясь к "свободному рынку", рискуем форсировать тоталь-  
ную дезорганизацию. С точки зрения Черчилля лучше не искушать  
судьбу погоней за небывалыми и сверхэффективными формами прав-  
ления, а удовольствоваться "худшим" - смешением того, что ра-  
ботает и позволяет пусть медленно, но верно решать практи-  
ческие задачи.