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**Введение**

Одним из важнейшим признаков существования общества является власть. Власть не может существовать вне общества. Она обязательно присутствует в тех или иных формах на всех уровнях и во всех сферах социальной структуры. Всегда есть властвующий и подвластный. Возраст, пол, социальное положение, ролевые и социальные категории и многие другие признаки отличия и превосходства порождают подчинение одного другому. Власть присутствует во многих, если не сказать во всех, ситуациях складывающихся в процессе жизнедеятельности, как отдельного индивида, так и социальных групп. Так же, как наличие у индивида социальных ролей наполняющих каждый миг его существования в группе, обществе, так и проявление власти, присутствует в тех же ситуациях, в которых индивид исполняет свои социальные роли.

Что же такое власть? Какова её природа? Необходимость или неизбежность? Нужна ли власть? Если да, то зачем? Если нет, то почему? На эти первые, возникающие вопросы, попытаемся дать ответ.

Итак,

Власть – авторитет, обладающий возможностью подчинять своей воле, управлять или распоряжаться действиями других людей. (БСЭ, Т.5 стр.441)

Власть – способность отдельных индивидов или членов групп достигать определенных целей и реализовывать свои интересы. (Э. Гидденс "Социология")

Власть – способность навязывать свою волю другим и мобилизовывать ресурсы для достижения цели. (Н. Смэлзер, "Социология", 1994г.)

Власть – право, сила и воля над чем-нибудь, свобода действий и распоряжений. (В. Даль "Толковый словарь живого великорусского языка", Т.1)

В русском языке само слово "власть" происходит от "властвовать" и имеет церковнославянские корни происходя от слова "волость", что значит – "страна, государство, область, владение".

Таким образом, обратившись к различным источникам, как к перечисленным, так и не приведенных здесь, можно предположить, что для предмета социологии власть – это явление, проявляющееся в форме влияния, одних социальных структурных единиц (индивид, группа) на другие, с определенной целью.

В более широком смысле можно сказать, что власть осуществляет функцию регулирования сложноорганизованной системы, так сказать социального организма, который постоянно нуждается в управлении и упорядочении, направленном на подержание системы в нормальном, работоспособном состоянии.

От терминологии, перейдем к эволюционным процессам её возникновения.

**1. Зарождение и эволюция власти**

Несмотря на то, что данная работа выполняется по предмету социологии, для полной ясности, возможно, есть смысл немного отклониться от прямой темы работы, что бы обратиться к наукам, рассматривающим происхождение человека с формированием первых его объединений, и в их свете проследить историю возникновения власти.

Власть в обществе во всех ее разновидностях, и сами проявления власти, связаны своим происхождением прежде всего с социальным организмом, его спецификой, состоящей в регуляции жизни и взаимодействия людей, но к одной этой сугубо социальной природе не сводятся.

Власть порождается естественной природой человека, его инстинктами, потребностями, чувствами, интересами. Их отпечаток несут на себе в той или иной мере власти всех видов. В свою очередь, уже в самой власти как феномене, рожденном функционированием живых, мыслящих существ, непроизвольно проявляются качества, черты, оттенки, воспроизводящие аналоги качеств человека, высшего создания природы, во всем их спектре – от наиболее ценных до самых отвратительных черт и проявлений. (Халипов В.Ф. "Кратология, как система наук о власти" М.: Республика, 1999).

Согласно Дарвину, теория эволюции позволяет нам создать ясное представление о возникновении различных видов, а также о межвидовых отношениях. Эволюция – это результат того, что Дарвин называл естественным отбором. Так наши ближайшие родственники в животном мире это приматы – шимпанзе, горилла и орангутанг. Люди не произошли от обезьян, люди и обезьяны вместе ведут свой род от гораздо более примитивных предков. Человеческие существа, явно сходные во всех отношениях с нами, появились около пятидесяти тысяч лет назад. Развитие приматов и людей шло параллельно, поэтому для них характерны некоторые общие черты. Однако в некоторых отношениях человеческие существа сильно отличаются от своих ближайших родственников.

Хотя эволюционная непрерывность видов животных и человека общепризнанна, до недавнего времени большинство биологов стремилось подчеркнуть отличительные признаки человеческого рода. Своеобразным вызовом этой позиции стали работы социобиологов, которые подчеркивают близкие параллели между поведением человека и животных. Опираясь на исследование этологов (биологов, которые ведут работу с животными, вне искусственных условий зоопарков и лабораторий), социобиологи оказались способны доказать, что поведение животных гораздо более "социально", чем предполагалось ранее. Группа животных оказывает значительное влияние на поведение отдельных особей этого вида. Социобиология использует биологические принципы для объяснения социальной деятельности всех общественных животных, включая человека. Например, у большинства видов млекопитающих мужские особи крупнее и агрессивнее женских и как правило, они доминируют над "слабым полом" (Э. Гидденс "Социология" стр.47-48). В рамках социобиологии проводилась работа по изучению доминантного поведения у человекообразных обезьян. Их группы численно невелики и построены довольно просто, но по-разному у разных видов. Оказалось, что у всех человекообразных самцы полностью доминируют над самками, а между собой образуют иерархическую лестницу. Доминирование самцов поддерживается постоянным сохранением и расширением территории, удержанием самок и властью. Своё доминантное превосходство вожак должен постоянно демонстрировать, проявлять и поддерживать (В.Р. Дольник. "Природа власти", ж. ПРИРОДА №2, 1993). Возможно, эти факторы объясняют, почему во всех известных нам обществах мужчины обладают большей властью, чем женщины. Основываясь на приведенных примерах доминантного поведения у человекообразных обезьян можно сделать вывод, что доминирование или власть включают в себя **превосходство**, как следствие **неравенства**, и агрессию как необходимость для удержания власти.

С учетом вышеизложенного, а так же с учетом длительности атропогенеза, предполагается, что у первых социальных групп ведущих примитивный образ жизни, зарождались возможно и первые, такие же примитивные как и быт, формы власти.

Так, изначально каждый человек может обеспечить удовлетворение своих примитивных потребностей. Объединяясь в сообщества, возникают новые виды потребностей. По мере увеличения численности рода, происходит их усложнение и увеличение. Так же в результате увеличения численности рода, усложняется его структура.

Длительный период существования человеческих сообществ определялся небольшими группами или племенами, численность которых не превышала 30-40 человек. Человеческие общества самого раннего типа состояли из охотников и собирателей. В этих племенах практически не было неравенства. Различия в количестве и видах собственности между соплеменниками невелики. Разница в положении или ранге определялась, как правило, возрастом и полом. Власть между соплеменниками определялась взрослыми членами племени. В решениях, касающихся жизни группы, важное слово принадлежало "старейшинам", самым старым и опытным людям племени. Но различия во власти между соплеменниками, так же, как и различия в благосостоянии были очень небольшие. (Э. Гидденс "Социология" стр.54).

Увеличение численности в семьях, как следствие привело к увеличению их численности и расширению родовых связей. Таким образом, растущее количество численности и увеличение потребностей, под воздействием экзогамии, постепенно привело к возникновению племен.

С постоянным увеличением численности, продолжилось усложнение взаимоотношений, дополняя к половым и возрастным различиям, отличие в роде деятельности. Например, во время охоты более слабые находятся в менее ответственных участках, постепенно привыкая делать то, что им поручено племенем. Тем не менее, многое продолжает регулироваться традициями и сложившимися обычаями. Жизнь племени регулируется "самоуправлением, состоящим из племенного совета, военных и гражданских вождей" (БСЭ т.20 с.25).

Можно предположить рассматривая более детально, что история возникновения властных отношений складывалась следующим образом.

Например, возникновение спорных вопросов. Они неизбежны из-за растущей разношерстности и усложняющейся структуры племени. Конфликтные ситуации требуют разрешения, иначе организм группы не сможет нормально функционировать. Возникает потребность в ком-то или в чем-то разрешающем конфликтную или спорную ситуацию, удовлетворяющую все стороны, и если не полностью, то хотя бы частично. В некоторых случаях это может быть коллективное решение наиболее авторитетных или сильных представителей племени. Т.е. происходит некоторое разделение в племени на тех, кто может участвовать в приятии решения и кто не может. Участие в разрешении спора определяется неким превосходством одних над другими, т.е. зарождающимся неравенством. Неравенство существует в человеческих обществах любых типов. Даже в самых примитивных культурах, где имущественные различия между людьми почти отсутствуют, существует неравенство между индивидами, мужчинами и женщинами, молодыми и стариками. Человек может иметь высокий статус потому, что он, например, храбро ведет себя на охоте, или потому, что он (или она) обладает, по мнению других членов племени, способностью общаться с духами предков. (Э. Гидденс. "Социология". с.197). Степень неравенства, в свою очередь, может определяться силой, ловкостью, умением, опытом, умом и прочими врожденными или приобретенными качествами превосходства одних над другими. Причем это превосходство жизненно необходимо для племени. Так более опытный или бесстрашный охотник сможет лучше прокормить себя и племя, потому что возможно, он более ответственен за свой род и племя. А раз так, то ему и больше доверия в племени, т.е. сила (объясняется преобладание мужского пола), ответственность, опыт, возраст – являются решающими факторами для участия в совете племени.

В некоторых случаях коллектив не может прийти к единому мнению, а спор должен быть решен. Так возникает необходимость в ком-то, кто сможет взять на себя ответственность за принятие решения, возможно, всех и не удовлетворяющее, но окончательное для выполнения и руководства всеми членами рода, племени. Решение, которое обеспечит нормальное дальнейшее существование племени. Появление более ответственного среди спорящих, может быть обусловлено теми же качествами, благодаря которым он вошел в совет. Т.е. более силен, ответственен, опытен, умен. Если решения конфликтов, предложенные этим членом племени, удовлетворит племя не один раз, то у него есть шанс занять статус ещё высший, чем раньше. Таким образом, авторитет его мнения может стать решающим фактором в становлении власти одного над другим или другими, и в дальнейшем при таком развитии событий может измениться и его социальный статус. Он может стать вождем племени. Таким образом, к компонентам власти можно добавить **ответственность**.

Одновременно с развитием становления вождя, у племени будет складываться коллективное мнение, что им так даже лучше. Всегда есть кто-то более опытный или мудрый, который может решить часть их вопросов. Правда при этом, члены племени становятся менее свободны и более зависимы от вождя. С одной стороны им так легче. Но с другой стороны эта легкость компенсируется тяжестью подчинения вождю в исполнении решений не вполне их удовлетворяющих. Т.е. отсутствие желания или возможности самому решать свои проблемы и просьба о принятии решения облегчает жизнь, но и делает зависимым от других решений вождя. Тем не менее, это так. С естественным ходом событий взаимоотношения вождь-племя усложняются, так как постоянно увеличивается количество членов племени. Вместе с этим усложняется и иерархическая структура племени.

Позже более сложная форма социальных и властных отношений появилась у так называемых скотоводческих сообществ занимающихся разведением различных животных. Мигрируя между различными районами в соответствии с сезонными изменениями и используя животных в качестве транспорта, скотоводческие сообщества преодолевают гораздо большие расстояния, чем племена охотников и собирателей. (Э. Гидденс "Социология" с.58).

Перемещаясь по обширным пространствам, скотоводы регулярно вступают в контакт с другими группами. Часто они занимаются торговлей, а также войной. Большая часть скотоводческих сообществ были мирными, разводили скот, другая часть была чрезвычайно воинственной и добывала средства к существованию набегами и грабежами в той же мере, что и занятием скотоводством. У скотоводов обнаруживается большее, чем в общинах охотников и собирателей, неравенство и как следствие в распределении власти и собственности. В частности, вожди, предводители племен, военачальники нередко обладают значительной личной властью (Э. Гидденс "Социология" с.58).

Таким образом, изначально власть можно расценивалась не как обретение, а как следствие объективных причин. Она заключала в себе превосходство и ответственность. Отец отвечает за своих детей. Вождь отвечает за племя. И дети и племя должны быть живы и накормлены. И те и другие должны соблюдать обычаи и традиции. Должны иметь детей - род не должен прерваться. Все эти заботы ложатся на плечи и отца и вождя. Превосходство же, как следствие неравенства, позволяло выполнять эти обязательства. Чем сильнее они выражены, тем больше шансов их реализации.

Изменяется и само неравенство, ставшее одним из источников власти. Из естественного неравенства (физиологического, интеллектуального и др.) став неравенством социальным (статусное, экономическое и др.).

В дальнейшем, когда обстоятельства жизни рода складываются благоприятно и племя начинает богатеть, тогда к тому, кто обладает властью, приходят не только материальные свидетельства его положения и средства решения проблем, но и просто материальные блага, отличающие его семью в числе других семей составляющих племя. Здесь зарождается имущественное неравенство, вернее, личная собственность. Т.е. собственность на средства, направляемые на личную пользу, а не на пользу племени. К примеру: можно владеть скотом, который обеспечивает молоком племя - это обязанность, но если стадо вождя обеспечивает лишь его семью - это право. Таким образом, личная собственность порождает возможность использовать власть в личных целях. Когда люди осознали привилегированность положения при обладании властью, возникла и необходимость её сохранения за своим родом или семьёй, с целью дальнейшей передачи.

*Т.е. период становления возникновения личной собственности, можно рассматривать один из ключевых и переломных моментов в становлении власти.*

**2. Теории становления и развития власти**

С возникновением в седьмом-шестом тысячелетии до нашей эры обществ, гораздо более крупных и совершенно непохожих на первобытные, связано появление городов, и характерного для них ярко выраженного неравенства, а так же появление упорядоченных форм правления царей и императоров (Э. Гидденс "Социология" с.60). Возникает своего рода пирамида, построенная на неравенстве, превосходстве и праве доступа к социальным благам (доходам, богатству, уровню образования, престижу, роду занятий). Данный момент можно считать отправной точкой совершенствования власти, проделавшей длинный путь эволюции и становления вплоть до наших дней.

Власть как уникальный социальный феномен исторически предшествует государству и политике и об этом написано не мало работ. Благодаря развитию и совершенствованию культуры общества, светлые умы древности смогли так описать проблему власти, что их определения актуальны по сегодняшний день.

Обратимся к одним из первых источников, которые попытались дать определение власти ещё в античные времена. Нам известно о древнегреческих городах-государствах, называвшихся полисами и своим наименованием давших путевку в сегодняшний и завтрашний день одному из наиболее распространенных и ключевых понятий – политике. В работах Платона – "Государство" и "Политик", и Аристотеля "Политика" и "Афинская полития", достаточно хорошо сделана попытка, упорядочить взаимоотношения в обществе, в т.ч. и с помощью власти.

На первый взгляд, это труды о политике и политиках. Но в том понимании, как их воспринимали и толковали великие умы человечества, это труды о государстве и его видах, формах. Речь в них идет не о политике в ее сегодняшнем понимании, а прежде всего об организации жизни людей сообща, о власти как основном условии, принципе и средстве этой организации, о науке и искусстве властвования, начальствования, господства над людьми и соответственно об исполнительности и умении множества людей подчиняться или их нежелании это делать и обо всех вытекающих отсюда последствиях.

Подчеркнем, что мыслители древности, даже называя свои произведения "Политик" и "Политика", в центр внимания выдвигали не политику (в ее современном понимании), а власть. Политику они и понимали как власть. "Политик" Платона содержит массу прямых или косвенных обращений к теме власти, властвования, правления, умения повелевать, искусства управления и т. д. Тема власти пронизывает и труд Платона "Государство". Столь же выразительно предстает этот комплекс проблем и в "Политике" Аристотеля. Центральная тема его труда – власть, что можно проследить буквально постранично.

И Платон, и Аристотель с позиций своих убеждений смотрят на власть широко, масштабно, показывают, что она может проявлять себя по-разному в разных странах и сферах жизни и требует поэтому пристального внимания и конкретного подхода. Платон говорит о "...власти врача, как и всякой другой власти"; различает царскую власть и другие власти: власть отца, матери, старейшего; власть немногих и большинства; вид власти; власть закона, выборную власть и т.д. (Платон. Собр.соч. Т.3). в труде Платона "Законы" (кн. IV) речь идет о том, что родители должны править детьми, старшие – младшими, благородные – неблагородными.

У Аристотеля также подробно говорится о многообразии различного рода властей: господина по отношению к рабам, отца к детям, мужа над женой; власти государственного мужа; власти закона; власти законосовещательной и судебной, о пяти видах демократии, четырех видах олигархии и т. д.

Само собой разумеется, что оба мыслителя в фокус внимания выдвигают власть государственную, дают именно ей разностороннюю характеристику. В этой области их взгляды более широко известны. О них написано очень много и в прошлые века, и в настоящее время.

Когда речь идет о власти, выдающиеся мыслители не обходят стороной и вопрос становления науки о власти. И Платон, и Аристотель признают необходимость иметь науку о власти и утверждают, что владение этой наукой, этими знаниями вооружает властителя искусством власти. Иначе говоря, сама власть в их представлениях является наукой и искусством. Из социальной потребности во власти в человеческих сообществах возникает потребность в таком ее инструменте, как государство. Из появления государственной (или иной) власти и важности ее закрепления, отстаивания и защиты вытекает задача выработки и проведения соответствующей политики и формирования политиков, политических руководителей, властителей.

И еще раз подчеркнем, что и у Платона, и у Аристотеля, при всей общности и при существующем различии их взглядов по поводу власти, речь шла больше всего о власти государственной, а тема собственно власти как феномена ставилась нередко лишь попутно. Нас же интересует не только сугубо государственный аспект, но и целостный, универсальный взгляд на власть в жизни человека и общества.

Приблизительно в тоже время, около IV в. до н. э., т. е. в пору творчества и Платона, и Аристотеля, в Древнем Китае создается один из наиболее известных трактатов Востока о власти – "Книга правителя области Шан". Естественно, что понятие "политика" не применялось еще в те времена в Китае. В центре внимания была власть. А в самом трактате, отмечалось: "Порядок в государстве достигается тремя путями: законом, доверием, властью. Закон – это то, чего сообща придерживаются правитель и сановники. Доверие – это то, что сообща устанавливают правитель и сановники. Власть – это то, чем распоряжается один правитель".

Наконец, в том же самом IV в. до н. э., на этот раз в Древней Индии, создан трактат "Артхашастра, или Наука политики" (о политике говорится в русском переводе с санскрита. Другое название книги – "Наука о государственном устройстве"). Эта своего рода энциклопедия лаконично повествует о жизни страны в давно минувшую эпоху. В центре внимания здесь тоже стоит не политика, а власть (государственное управление). В книге подчеркивается, что "основными элементами государства являются: государь, министр, сельская местность, укрепленные города, казна, войско и союзники", и дается яркая характеристика идеала государя, его определяющих качеств как властителя. При этом, прежде всего отмечается, что государь должен быть "в высшей степени энергичным, не имеющим обыкновения медлить, господином своих вассалов, с сильной волей, не имеющим в своем окружении лиц негодных...". Далее определяются вопросы практической деятельности и материального содержания государственных служащих.

Перешагнем мысленно через пару тысячелетий и обратимся к суждениям о власти некоторых выдающихся мыслителей XV–XVIII вв.

Настоящий шедевр в описании власти сделал Никколо Макиавелли (1469-1527). Он первый из мыслителей нового времени кто обратился к идеям Платона и Аристотеля и создал на их основе оригинальную теорию общества и государства. Его главное произведение "Государь" как бы продолжает основную линию рассуждения платоновского "Государства", но акцент поставлен не на структуре общества, а на поведении политического лидера. (Социология, А.И. Кравченко, Академический Проспект, 2005, стр.56).

Макиавелли говорил, что правитель, желающий добиться успеха, должен знать законы поведения людей. Первый законгласит, что нашими действиями правят честолюбие и мотив власти. Состоятельными движет страх потерять то, что они накопили, а бедными - страсть приобрести то, чего их лишили. Второй законгласит: умный правитель не должен выполнять все свои обещания. Ведь подданные не спешат с выполнением своих обязательств. Добиваясь власти, можно расточать обещания, но, придя к ней не обязательно их выполнять, иначе попадешь в зависимость от подчиненных. А где зависимость, там нерешительность, малодушие и легкомыслие. Третий закон: творить зло надо сразу, а добро – постепенно. Наградами люди дорожат, когда они редки, наказания же нужно производить сразу и в больших дозах. Единовременная жесткость переносится с меньшим раздражением и считается более справедливой, чем растянутая во времени. Наказание не нуждается в оценке и ответной благодарности (как поощрение).

В следующей реплике хорошо прослеживается условная связь сравнения войны и властвования, искусства власти и военного искусства: "Люди, оружие, деньги и хлеб – вот жизненная сила войны. Из этих четырех условий всего важнее первые два, ибо с людьми и оружием всегда можно достать деньги и хлеб, но с одним хлебом и деньгами ты не достанешь ни людей, ни оружия. Обезоруженный богач – награда бедного солдата. Приучай своих воинов презирать изнеженную жизнь и богатую одежду. Таковы основы войны, с которыми я хотел вас познакомить (Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. Мысль, 1996. С.539-541). В этой обширной цитате, в которой Макиавелли суммирует свои суждения, не хотелось делать возможных сокращений, ибо мысли автора ведут ко многим раздумьям, а обладателей власти – ко многим решениям и действиям.

Когда кто-нибудь становится государем какой-нибудь страны или города, особенно не имея там прочной опоры, и не склоняется ни к монархическому, ни к республиканскому гражданскому строю, то для него самое надежное средство удержать власть – это, поскольку он является новым государем, переделать в этом государстве все по-новому: создать в городах новые правительства под новыми наименованиями, с новыми полномочиями и новыми людьми; сделать богатых бедными, а бедных – богатыми, как поступил Давид, став царем: алчущих исполнил благ, а богатящихся отпустил ни с чем, а кроме того – построить новые города и разрушить построенные, переселить жителей из одного места в другое, – словом, не оставить в этой стране ничего нетронутым. Так, чтобы в ней не осталось ни звания, ни учреждения, ни состояния, ни богатства, которое не было бы обязано ему своим существованием. (Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Глава XXVI, Новый государь…должен всё переделать по-новому. Антология мысли. 2007. С. 168.)

Приведем следующие суждения А.Авторханова (Технология власти. СП "Слово". Центр "Новый мир", 1991), также ссылающегося на Макиавелли.

"Исследователи давно обратили внимание на родство тактики Ленина с Макиавелли. Однако руководством к действию макиавеллизм стал у Сталина. Б. Суварин – этот известный знаток СССР и лучший биограф Сталина – писал: "Комбинация хитрости и насилия, предложенная Макиавелли на пользу Государя, практикуется генеральным секретарем ежедневно".

В связи с этим Б. Суварин сослался на почти неизвестный "Диалог в аду между Макиавелли и Монтескье" (анонимная книга эмигранта Второй империи Мориса Жоли). Поистине поразительным является в этом "Диалоге" как раз то место, в котором пророчество писателя превзойдено лишь практикой Сталина.

Приведем его здесь,

"Тактик" Макиавелли учит в этом "Диалоге" "законника" Монтескье:

1. Отделить политику от морали.

2. Поставить силу и хитрость вместо закона.

3. Парализовать индивидуальную интеллигентность.

4. Вводить в заблуждение народ внешностью.

5. Соглашаться на свободу только под тяжестью террора.

6. Потакать национальным предрассудкам.

7. Держать в тайне от страны то, что происходит в мире, и от столицы, что происходит в провинции.

8. Превращать инструменты мысли в инструменты власти.

9. Безжалостно проводить экзекуции без суда и административные депортации.

10. Требовать бесконечной апологии для каждого своего действия.

11. Самому учить других истории своего правления.

12. Использовать полицию как фундамент режима.

13. Создавать преданных последователей, награждая их всякими лентами и безделушками.

14. Возводить культ узурпатора до степени религии.

15. Создавать пустоту вокруг себя, чтобы таким образомбыть самому незаменимым.

16. Ослаблять общественное мнение, пока оно не погрузится в апатию.

17. Запечатлевать свое имя везде и всюду, так как капля воды точит гранит.

18. Пользоваться выгодой превращения людей в доносчиков.

19. Управлять обществом посредством его же пороков.

20. Говорить как можно меньше.

21. Говорить не то, что думаешь.

22. Изменить истинное значение слов.

Произведения Макиавелли носят историко-аналитический характер и по результатам исследования дают достаточно четкие и понятные выводы, можно сказать, что это руководство по осуществлению власти.

Тем не менее, в "Государе" красной нитью проходит желание автора изложить материал так, что бы современники и последователи смогли правильно разобраться в организации государства и в частности во власти, во избежание ошибок в дальнейшем.

Английский философ Томас Гоббс (XIV–XVвв) в рамках своей философской доктрины особо выделял проблематику власти. Широко известно его произведение "Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского" (впервые издано в Лондоне в 1651 году). Но ему предшествовал труд "О гражданине" (издан в Париже в 1642 году). Мы выделяем его не только потому, что в нем содержится раздел "Власть", но прежде всего потому, что Гоббс уже в "Предисловии" начинает рассуждать о тайнах власти и практически о науке о власти.

"**О сущности государственной власти"**

Для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше, чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты передаешь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это свершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством. Таково рождение великого Левиафана или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного Бога, которому мы под владычеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой" (Томас Гоббс, Левиафан. Гл.26.).

Гоббс утверждает: "...следуя суждению мудрых людей, из всех наук наиболее уважаемой, конечно, оказывается та, которая важна для государей и других людей, управляющих родом человеческим" (Гоббс Т. Мысль, 1989. Т.1. С.276). По мнению Гоббса, "правильное обучение граждан науке о государстве необходимо для сохранения мира""(Гоббс Т. Мысль, 1989. Т.1. С.400), а "все обязанности правителей можно выразить одной фразой: благо народа — высший закон"(Гоббс Т.. Мысль, 1989. Т. 1. С. 401).

Как видим, уже с позиций XVII века многое виделось полнее и глубже, чем порой сегодня, в XXI веке.

Обратимся к другому известному английскому философу – Джону Локку (XV–XVIвв) Его традиционно характеризуют как основоположника эмпирической теории познания нового времени. Нас же в первую очередь интересуют его взгляды на власть. Отметим несколько важных для нашего анализа моментов.

Локк глубоко, осмысленно, целеустремленно, обстоятельно анализирует проблемы власти. Наиболее показателен в этом отношении труд "Два трактата о правлении" (1690) (Локк Дж. Мысль, 1988. Т.3.). Обычно при его рассмотрении правоведы обращают все внимание на проблематику устройства государства. Но это труд, прежде всего о правлении, т. е. о самой власти, и о совокупности знаний о власти.

Вот некоторые характерные высказывания мыслителя: "...нельзя причинить больше вреда государю и народу, чем распространением неправильных понятии о правлении..." (ЛоккДж. Мысль, 1988. Т.3. с.138); "...уместно дать определение того, что я считаю политической властью, с тем чтобы власть **должностного лица** над частным можно было отличить от власти **отца** над своими детьми, от власти **хозяина** над своими слугами, от власти **мужа** над своей женой и от власти **господина** над своим рабом. Хотя все эти виды власти иногда оказываются в руках одного человека, однако если его рассматривать с точки зрения этих различных отношений, то это может помочь нам отличить один вид власти от другого и показать разницу между правителем государства, отцом семейства и капитаном галеры" (ЛоккДж. Мысль, 1988. Т. 3. С.263).

Объективным показателем того, сколь много внимания Локк уделял вопросам власти, может служить приведенный "Предметный указатель". Вот как выглядит в нем рубрика "Власть" (без указания страниц). Мы видим, насколько широк круг ее понятий, сделавший бы честь любому современному исследователю власти (ЛоккДж. Мысль, 1988. Т. 3.):

"Власть:

* виды
* первоисточник
* пределы
* цель
* абсолютная (неограниченная)
* деспотическая
* божественная (бога)
* высшая (более высокая)
* гражданская (человеческая)
* естественная (природная)
* монархическая
* ограниченная
* отцовская(отца)
* патриархальная
* политическая
* родительская
* справедливая и несправедливая
* суверенная (верховная власть,владычество, господство)
* тираническая
* господина над рабом
* должностного лица
* мужа над женой (Адама над Евой, супружеская)
* правителя (правительственная, государственная)
* в государстве:
* законодательная объем
* исполнительная
* федеративная
* соподчинение властей
* хозяина над слугами над жизнью и смертью другого
* над собственной жизнью".

Вот как обстоятельно и разумно (и это с позиций XVII века) представлена у Локка проблема власти. Такое перечисление подводит к размышлениям о разносторонности и многогранности проявлений власти в жизни общества.

**3. Кратология – наука о власти**

Рассмотрев сжатый обзорный материал, посвященный теме власти в разные эпохи у разных авторов, перейдем к описанию феномена власти видении соотечественников. Достаточно полно в этом поможет монография академика Российской Академии естественных наук и Академии политической науки Халипова В.Ф. "Кратология, как система наук о власти" (М. Республика, 1999). В данной монографии рассматривается организационная и социокультурная роль власти в судьбах людей, народов, государств и человечества в целом. Термин "кратология" введен Халиповым В.Ф. в 1991 году в статье "Научилась ли кухарка управлять государством?", которая была опубликована в журнале "Партийная жизнь". Начав со статей 19 августа 1991 года, Халипов за 1995-2008 год сумел опубликовать десять книг по кратологии.

Катология – это название науки, дающей систематизированное и всесторонне представление о власти как уникальном феномене живой природы и человеческого общества. Началом этого сложного слова служит частица "крато" (от греческого kratos- власть, сила, могущество, влияние, господство) – дающая начало многим словам, непосредственно характеризующим власть, проявлений власти или какие-либо из ее разнообразных аспектов; "…логия" от греческого Logos - слово; понятие, учение) – вторая составная часть сложных слов, которые обозначают названия соответствующих наук. Например, антропология, геология, политология, культурология, психология, социология и т.д. Русскоязычный аналог понятия "Кратология" – властеведение.

Кратология как целостная система наук о власти исследуется в качестве самостоятельной области знания, способной эффективно содействовать властной практике, вступлению мировой цивилизации в качественно новую, демократическую технико-технологическую и информационную стадию своего развития. Рассмотрена тема власти в ее разнообразных типах, видах и проявлениях.

Целесообразно, будет частично передать выдержки из данной монографии. Хотя феномен власти здесь достаточно теоретизирован, всё таки он охватывает весь длинный путь развития, становления, и широту охвата в понимании власти.

"Эволюция власти – это процесс постепенного непрерывного развития власти, накопления потребности в ее изменениях и их осуществления, процесс спокойного, или лихорадочного, приведения структур власти и содержания ее деятельности в соответствие с меняющейся действительностью. Сама по себе эволюция власти не предполагает ни коренных поворотов в судьбах власти, ни ее крупных преобразований, ни ее ликвидации. Однако этого могут потребовать новая обстановка, качественные изменения в самом обществе, которое в таком случае не останавливается не только перед радикальным реформированием власти, но и перед ее сменой.

Анализируя процессы эволюции власти, правомерно и с точки зрения теории, и с точки зрения практики ставить вопрос о тех состояниях, через которые проходит власть. Массив представлений и накопленных знаний настолько объемен, что даже их систематизация, их наименования, принципы их классификации в разных Учениях и у разных ученых оказываются и поучительными, и отличными друг от друга".

"Любая власть, и особенно власть государственная, не остается неизменной и не пребывает в одной лишь стадии расцвета. Она представляет собой развивающееся, меняющееся явление. Поэтому важно видеть власть в ее динамике, в ее движении от истоков до эпилога, уметь сравнивать ее этапы, циклы, состояния. Это и позволяет ставить вопрос о кратогенезе властей и властных структур, их эволюции. Кратогенез – это индивидуальное развитие конкретного вида, типа власти, охватывающее все ее изменения начиная с момента возникновения (формирования, образования) и до окончания существования (естественного конца или разгрома, краха)".

"Явления, термины и понятия, характеризующие теоретическую кратологию, широко используются и в практической кратологии. В первую очередь для нас важны:

– сфера власти – область распространения той или иной конкретной власти, общее пространство (поле) ее влияния, воздействия, эффективного управления;

– среда власти – окружающая обстановка, естественные, социально-экономические и политические условия, в которых приходится действовать разнообразным властям, а также совокупность людей, связанных с этими условиями, создающих их и действующих в них;

– область власти – характеристика своего рода сферы власти, пределов ее досягаемости, влияния; это понятие происходит от многозначного русского слова "область", восходящего, по свидетельству В. Даля, к старинному слову "обвласть" – великая власть, широкая сила, право и мочь; страна, земля, государство"

"В самом деле, сколь же велик объем назревших теоретических изысканий в сфере изучения власти, если только один лишь перечень типов, видов, форм, проявлений феномена власти требует многих страниц. В подтверждение этого мы предлагаем читателю поразмышлять над следующим далеко не исчерпывающим перечнем:

власть отца (родителей), общества, государства, церкви;

власть монархическая или республиканская;

власть народа;

единоличная власть (монарха, личности, лидера);

власть коллегии;

власть выборная, наследственная, традиционная, узурпированная, смешанная;

власть монарха (императора, царя, короля,князя**,** шаха, эмира, графа, герцога, фараона и т. д.);

власть президента, парламента, сената, конгресса, правительства;

власть патриарха, папы римского, примаса, имама;

власть вождя, фюрера, дуче;

власть партий;

власть над народом, над населением, над нацией, над гражданами;

власть в организации, органе, учреждении, фирме, семье;

власть общегосударственная, федеральная, центральная, республиканская, губернаторская, региональная, области, штата, местная, городская, районная, окружная, муниципальная, аппарата, номенклатурная;

власть первобытная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная, социалистическая;

власть международная, планетарная, национальная (государственная), экономическая (хозяйственная), социальная, политическая, духовная, информационная;

власть государственная, гражданская, материальная,научная, военная**,** полицейская, карательная;

власть представительная, законодательная, исполнительная, судебная, контрольная, избирательная, учредительная;

власть по формам осуществления: господство, руководство, управление, организация, контроль;

власть по формам проявления: законная, принудительная, вознаграждающая, коммуникационная, компетентная".

Основными элементами власти являются её субъект и объект.

**Субъект власти** воплощает в себе её активное, направляющее начало. Им может быть личность, орган, организация, социальная общность и др. Для реализации властных отношений субъект должен обладать рядом таких качеств, как желание властвовать и воля к власти. Помимо этого субъект власти должен быть компетентным, должен знать состояние и настроение подчиненных, обладать авторитетом. "**Субъекты власти** – обладатели, носители власти, активная действующая величина в системе власти, от которой исходят влияние, воздействие, следуют распоряжения, указания. Теоретически интересно и принципиально важно, что в качестве разнообразных субъектов власти выступают и многие лица, персоны, и соответствующие органы, институты, учреждения. Субъекты власти, рассматриваемые в ином отношении, могут быть и объектами для вышестоящей власти, т. е., как говорится, сами под властью ходят."

Отражением первостепенной роли субъекта в отношениях власти является широко распространенное отождествление власти с её носителем. Так говорят о решениях власти, о действиях властей, произволе власти и т. п., подразумевая под властью управленческие органы или отдельных лиц.

Субъект определяет содержание властного отношения через: 1)приказ (распоряжение) как властное повеление подчиниться воле субъекта власти; 2)подчинение как поведение частной воли под всеобщую волю власти; 3)наказание (санкции) как средство воздействия на отрицание господствующей воли; 4)нормирование поведение как совокупность правил в соответствии с всеобщим интересом.

От приказа, характера содержащихся в нем требований во многом зависит отношение к нему **объекта** (исполнителей) – второго важнейшего элемента власти. Власть – всегда двустороннее отношение **взаимодействия субъекта и объекта**. Власть немыслима без подчинения объекта. Где нет объекта, там нет власти. "**Объекты власти** – лица, явления, предметы, органы, учреждения, предприятия, население, на руководство (управление) которыми, согласно закону или подзаконным актам, а также сложившимся правилам и нормам общежития и даже традициям, направлена деятельность властей различных типов, видов и форм. При характеристике и оценке субъектов власти, их разнообразия принято исходить из того, что у власти может быть несколько уровней, возможны ее разные виды и масштабы, те или иные сферы проявления. Различны и сами названия властителей (носителей, обладателей власти), в том числе и на разных этажах властной пирамиды".

Масштабы отношения объекта к субъекту власти простираются от ожесточенного сопротивления, борьбы на уничтожение до добровольного, воспринимаемого с радостью повиновения. В сущности, подчинение также естественно присуще человеческому обществу, как и руководство.

"Многое зависит и от положения в обществе объектов власти – больших групп людей, слоев, классов, из рядов которых выходят, интересы которых представляют и которым порой противостоят сами субъекты власти – правители и властители.

Непосредственным субъектом власти обычно выступают те люди, которые концентрируют в своих руках огромное влияние и доверие, финансовое могущество, мощные рычаги воздействия на других людей, управления ими, контроля за их настроениями, мнениями и поведением. Это, например, монархи в их различных ипостасях (цари, короли, императоры, султаны, шахи), а в нашей недавней практике – генсеки. В демократически организованном обществе — это президенты или коллективные главы государств (президиумы, советы, апорой дуумвираты, триумвираты)".

"Наибольшая трудность в сфере власти состоит в контроле власти над людьми и в контроле людей за властью, а самый болезненный дисбаланс — в рассогласовании, нестыковке, жестком противостоянии прав и обязанностей".

"Основные свойства, характер, сущность и даже условия происхождения власти (властей) и ее проявления:

**Источник власти** – то, что дает начало власти, откуда она исходит. В общем плане источником власти является народ, его воля и потребность в упорядоченной организации общественной жизни, в самоуправлении. В процессе конкретного анализа может идти речь и о конкретных источниках власти. Среди них – общественные потребности в самоорганизации людей; законы, законодательство о власти; воля монарха и т. д.

**Социальная база власти** – общественные основы власти и ее органов, ее опора в самом обществе, его социальных структурах, слоях, группах граждан, их организациях, партиях, движениях, объединениях.

**Предназначение власти** – рациональная предопределенность власти как общественно-политического явления, ее носителей и субъектов играть важную социально организующую роль, а также конкретизация и детализация этой роли и определение основных задач, целей, проблем данной власти, в разных условиях формулируемых по-разному.

**Основы власти** – 1) опорные структуры, органы, на которых строится и держится данная власть; 2) исходные, идеи, концепции данной власти; в широком социальном плане правомерно говорить об экономических, политических, социальных, идейных, культурных основах власти.

Используется и близкое к названному понятие "**основания власти**", т. е. опорные части системы, механизма, инструмента власти; существенные признаки, по которым создана данная власть, или вручена данным лицам и органам, или присвоена (узурпирована) ими. В этом ряду существуют и другие важные явления, а потому применяются и другие понятия.

**Корни власти** – используется в переносном смысле. При этом имеются в виду внешне невидимые части властных структур, связанные с их экономической, социальной, духовной почвой, поддерживающие и питающие власть, обеспечивающие ей известную стабильность, прочность, выживаемость. Понятно, что сильнее та власть, корни которой более могучи, уходят глубже в народную толщу, питаются доверием и осознанной поддержкой широких и влиятельных слоев населения, граждан.

**Устои власти** – сложившиеся, оправдавшие себя, хорошо зарекомендовавшие себя (а для молодой власти — создаваемые) основы влияния, правления, властвования: экономические, социальные, правовые, духовные, нравственные устои.

В теоретико-понятийный состав все чаще входят характеристики времени и пространства власти, образное осмысление власти как пирамиды.

**Время власти** – период деятельного функционирования данной власти, того или иного властного органа (лица). Изредка при исчислении общего времени власти встречаются и факты более или менее продолжительных перерывов в этом сроке. В собственно временной характеристике той или иной власти (властей) речь, как правило, идет об эпохах, этапах, периодах, циклах, фазах, рубежах власти.

**Властное пространство** – определенные площади, территории, регионы, в пределах которых данная власть эффективна или по меньшей мере на которые она формально распространяется.

**Властное поле –** образно осмысленное пространство, в пределах которого распространяется безусловное влияние, воздействие данной власти, ее субъектов, представителей, ставленников, агентов, сторонников; пределы достижимости механизмов и рычагов власти, магнетической силы ее идей, установок и установлений. Любая власть стремится расширить такое поле. Говорят и о поле власти, т. е. о пространстве, в пределах которого проявляется действие данных властных сил.

В современных условиях цивилизованная власть во всех случаях должна располагать и временем, и пространством, и полем власти, конституционно оформленными и закрепленными.

**Пирамида власти** – образное осмысление системы, строения власти как сооружения с широким основанием, суживающегося кверху и переходящего в остроконечную вершину. В числе такого рода образов, рожденных геометрическими представлениями, и конус, и круг, и сектор, и сегмент власти.

**Элементы власти** – это основы, начала, слагаемые власти, которые можно выделять, анализируя властную вертикаль или горизонталь. По вертикали в основе лежат изначальные структуры, звенья, узлы власти, расположенные у основания пирамиды власти (ее первичные территориальные ячейки, административные подразделения и т. п.). По горизонтали, в зависимости от эшелона власти, возможно выделение параллельно, одновременно существующих подразделений, а также составляющих частей полномочий, прав, ответственности, норм, принципов, средств власти. Проблема элементов власти требует внимательного сравнительного анализа опыта, традиций различных государств и конечно же богатой практики современного строительства российской государственности.

Теоретически и практически всякая власть может оцениватьсяпо многим показателям, прежде всего по ее масштабам и объему.

**Масштабы власти** – характеристика значения, размаха, размеров, влияния той или иной власти;

**Объем власти** – образное осмысление величины, размеров, количества власти, сосредоточенной в чьих-либо руках, в каких-либо органах. В этой связи рождаются такие характеристики, оценки власти, как большая, огромная, громадная, необъятная или малая, незначительная, ничтожная. Конкретная власть может оцениваться и как полная, безраздельная, абсолютная, и как ограниченная, урезанная, ущемленная и т. д."

"**Вид власти** – подразделение в систематике власти, входящее в ее состав. Существуют различные основания, по которым принято классифицировать виды власти:

1) по основным сферам жизни общества – экономическая, социальная, политическая, духовная, государственная, общественная, церковная;

2) по основному предназначению властей – законодательная, исполнительная, судебная;

3) по месту в структуре власти – центральная, региональная, местная; республиканская, областная, окружная и т. д.;

4) по носителю — монархическая, президентская, личная, семейная и т.д.

5) по источнику власти (монархическая, народная, национальная и

6) по продолжительности, сроку, периоду пребывания у власти конкретного субъекта;

7) по охвату влиянием категории, группы, контингента людей (государственная, военная, мафиозная и т. д.)".

Очень много разностороннего материала можно привести из монографии Халипова В.Ф., но передать всю полноту охвата рассматриваемой темы в рамках данной работы не представляется возможным.

**4. Социология власти**

Далее перейдем к рассмотрению власти социологическом аспекте её понимания. Так как теория дает только пищу для размышления. И в нашем случае мы увидели, что вопросу власти уделено достаточно много внимания, в основном теоретического, как попытка определить четкие границы, вывести закономерности и привести это всё к единой и упорядоченной системе. Рассматривая базисный материал прошлого, и анализируя власть с разных точек зрения, в современной социологии сложились несколько категорий в социальной структуре, достаточно хорошо освещающих явление власти и не имеющие возможности к существованию без неё. Таковыми являются понятия стратификации и политики. Данные понятия входят в основной состав понятий социальной структуры общества и являются неотъемлемыми её элементами.

Сама социальная структура общества обязывает к существованию следующих социальных связей как элементов взаимодействия 1. личности и общности 2. общностей друг с другом 3. личности, общности и социального целого 4. общества и природы. Социальное взаимодействие – это процесс взаимного влияния и совместной деятельности. Социальное взаимодействие включает в себя субъекты взаимодействия. По М. Веберу общество – это и есть социальное взаимодействие. Поскольку социология изучает социальное взаимодействие, её можно определить как науку о социальной активности и механизма, её обеспечивающего и регулирующего. Т.е. можно предположить, что для социолога самое интересное и важное – это анализ взаимного влияния различных элементов социальной структуры. В обществе всегда существует множество социальных групп, которые различаются объективно по своему положению в системе социальных связей, т.е. всегда существует социальное неравенство. **Стратификация** – наслоение напластовывание групп, имеющих различны доступ к социальным благам в силу их положение в социальной иерархии (Якуба. Социология. Констаната. 1996. с.24). Стратификация одно из базисных понятий в социологии определяющую структуру общества. Так, в разных источниках дается определение стратификации с незначительным отличием. В одних указывается неравенство доступа к доходам, власти, престижу, а других добавляется ещё и неравенство доступа к образованию. На рассматриваемую нами тему это отличие не влияет. Скажем одно, что для определения того или иного слоя общества понятие стратификации рассматривает комплекс из перечисленных выше показателей. В случае с властью можно сказать, что она измеряется количеством подчиненных, подвластных людей. Так же учитывая, что "обладание властью дает возможность аккумулировать имеющие ценность ресурсы, такие, как собственность и богатство, а обладание этими ресурсами, в свою очередь, является средством приобретения власти" (Э. Гидденс "Социология" стр.196), то власть можно измерить и наличием личной собственности, возможностью использования власти. Вообще с развитием и усложнением структур общества, усложнялась и структура власти, усложнялись её связи, цели, методы и т.д.

Исходя из существующих направлений анализа социальной стратификации, определяются различные подходы к её рассмотрению. Функциональный подход рассматривает стратификацию как необходимое, неизбежное и универсальное явление, связанное с естественным многообразием функций и социальных ролей. Иерархия функций определяет иерархию социальных групп. Стратификация обеспечивает оптимальное функционирование общества.

Согласно конфликтному подходу социальная стратификации не необходима и не неизбежна, она возникает из борьбы групп, их конфликта. Её определяют интересы власть имущих, поэтому стратификация несправедлива и затрудняет нормальное функционирование общества. (Якуба. Социология. Констаната. 1996. с.26). Конфликтный подход получает развитие у М. Вебера, который определяет три компонента социального неравенства: 1. имущественное неравенство 2. статусное 3. власть. В основе социального неравенства лежат не только владение собственностью и уровень доходов но и неравенство статусов, которые позволяют выполнять ту или иную социальную роль и обеспечивают возможность достижения определенного положения, а также уровень обладания реальной властью, в частности, принадлежность к тем или иным политическим силам.

В синтезе функционального и конфликтного подхода сформировавшийся эволюционный подход к анализу социальной стратификации, выразил, что стратификация не всегда являлась необходимой и полезной. На ранних стадиях развития, как мы уже рассматривали, что иерархии почти не было. В дальнейшем она появляется вследствие увеличения естественных потребностей тем самым, увеличивая структуру социальных связей и усложняя её, т.е. стратификация может способствовать или затруднять развитие, в зависимости от конкретно-исторических условий и ситуаций.

Наиболее яркое выражение и закрепление понятие власти получает в таком социальном институте, как политика.

Выше было рассмотрено, что разделение труда, возникновение частной собственности, углубление национально-этнических и поселенческих различий, приводит к появлению социальных групп с отличными, а то и прямо противоположными интересами, для регуляции которых уже недостаточно норм морали и обычаев. Возникает потребность в новых формах организации и регуляции поведения, связанных с особой публичной властью, которая по словам Ф. Энгельса, не совпадая с обществом, как бы возвышается над ним. Публичная власть отличается от власти внутри рода, племени тем, что она особым образом организована уже не по кровному родству, а по территориальному принципу, имеет особую материальную базу в виде займов и налогов, осуществляется профессионалами-чиновниками и опирается на специальные принудительные учреждения (армию, полицию, суд и т.д.).

Существуют различные методологические подходы к анализу власти. Сторонники функционального похода рассматривают власть как свойство социальной организации, как способ самоорганизации, основанный на целесообразности разделения функций управления и подчинения, как источник гармонии и согласия интересов. Т. Парсонс определяет власть как "способность системы обеспечивать исполнение ее элементами принятых обязательств". При этом власть рассматривается как орудие согласования интересов, а следовательно, интеграции общества. Представители конфликтного подхода связывают появление политической власти с противостоянием интересов, с утверждением отношений господства и подчинения. Согласно марксизму, политическая власть выражает волю уже не всех членов общества, а экономически господствующих социальных групп. Под влиянием социальной дифференциации власть институционализируется в систему политического господства, основной силой которой является государство. В организационном плане политика – это система сложных механизмов, выражающих и обеспечивающих социальное взаимодействие, в том числе господствующее положение одних социальных групп, формы сопротивления других. Политика при этом служит и согласованию интересов, решению общих дел, но главное ее назначение – закрепление отношений господства и подчинения.

Таким образом, центральным понятием, связывающим ряд политических понятий в системе политических отношений, является понятие власти. М. Вебер определяет политику как "стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, внутри государства, между группами людей, которые она в себе заключает" (М. Вебер. Избранные произведения. М. Наука 1990 с.646). По словам Р. Арона, политика – это борьба за власть и связанные с ней преимущества (Р. Арон. Демократия и тоталитаризм. М. Текст, 1993. с.42-43). Политика – это область целенаправленных отношений между социальными группами по поводу использования власти и ее распределения для реализации их коренных интересов. (Якуба. Социология. Констаната. 1996. с.121).

Социолог и просветитель А.И. Стронин (1826-1889) в книге "Политика как наука" (1872) сказал:

"Как знание начинается с богатства, так власть начинается от знания. Если превосходство в силе есть единственный первоначальный источник богатства, если превосходство в богатстве есть единственный первоначальный источник знания, то единственно первоначальным источником власти бывает только превосходство в знании. Но так как это последнее превосходство предполагает и два первые, то отсюда и выходит, что власть есть соединение силы, богатства и знания, а **всякое соединение силы, богатства и знания есть власть**. Тезис этот подтверждается и исторически, и социологически. Исторически, потому что каждый раз, как появлялись эти три условия соединенными, каждый раз возникала и власть. В восточных деспотиях богатство и знание совмещались в жрецах — отсюда и власть была у них, а не у воинов. В классическом мире богатство и знание сосредоточено у аристократий – оттого у них и власть. То же и в средние века. В новейшей Европе знание и богатство – в среднем сословии, у буржуазии, а потому у нее же и власть политическая".

Кажется, как нельзя лучше данное высказывание отражает феномен власти в любой отрасли и сфере, в не зависимости от уровня на котором он себя проявляет.

При всем понимании социального происхождения власти с образованием отдельных государств, появлением сложных взаимоотношений регионального, государственного, межгосударственного характера, основным держателем власти с которым ассоциируется само слово "власть" являются органы государственного управления.

Государственная власть имеет определённые характерные черты. Во-первых, осуществление власти происходит с помощью обособленного аппарата на определённой территории, на которую распространяется государственный суверенитет. Во-вторых, эта власть имеет возможность использовать средства организованного и законодательно установленного влияния. В таком виде государственная власть представляет собой наивысшее, наиболее полное выражение политической власти.

Монтескье писал в своем труде "О духе законов" (1748): "Политическая свобода имеет место лишь при умеренных правлениях. Однако... она бывает в них лишь тогда, когда там не злоупотребляют властью. Это известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела...

Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга... Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет... Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной... Все погибло бы, если бы в одном и том же лице или учреждении, составленном из сановников, из дворян или простых людей, были соединены эти три власти..." (Монтескье. Избр. произв. М., 1955. С. 289—290.)

Суть тройственного разделения властей состоит в том, что законодательная, исполнительная и судебная власти должны взаимно дополнять, сдерживать и контролировать друг друга. В соответствии с теорией "разделения властей" законодательная власть возлагается на парламент страны, исполнительной властью наделяются президент и кабинет министров, а правосудие, судебная власть принадлежит судам. Сюда же относится задача усиления самоуправления на местах.

Названные сферы власти разграничиваются с помощью правовых норм, причём таким образом, чтобы каждая из них выполняла только свою функцию, а в целом они служили бы разумному ограничению каждой из этих сфер власти. Так, например, исполнительная власть может действовать исключительно на основе закона, очерченных полномочий, суд должен исходить из конституции, существующих законов и не может выступать в роли законодателя и т.д. Разделение власти в современном цивилизованном обществе предстаёт сегодня как насущная потребность, как безусловная цель. Кратко дадим характеристику этим видам власти.

**Законодательная власть** представляет собой важнейшую систему, звено, ветвь власти. Она охватывает систему тех органов государства, которые принимают законы. Сама же законодательная власть имеет исключительное право издавать нормативные акты, которые после конституции обладают высшей силой, т. е. законы. Этой власти дано решать ключевые государственные дела – принимать бюджет, финансовые законы и контролировать действия исполнительной власти – правительства. В тех странах, где существует парламентарная система, установлен порядок, согласно которому исполнительная власть несет ответственность перед властью законодательной. Высшим законодательным органом является парламент со всем широким кругом его прав и обязанностей, со своими структурами, штатами, задачами и целями.

**Исполнительная власть** – проводит в жизнь волю избранных или стоящих во главе государства лиц и органов, представляющих жизненные интересы тех или иных слоев общества, сословий, наций. Исполнительная власть – это власть правоприменительная, на которую возлагается функция исполнения законов, принимаемых парламентом, т. е. законодательной властью.

Исполнительная власть принадлежит либо президенту – главе государства – и правительству (в президентских республиках), либо главе государства (в парламентарных республиках). Однако в парламентарных странах роль главы государства фактически номинальна. Вопросы здесь решаются на правительственном уровне при определяющем влиянии парламента.

В реальной практике роль исполнительной власти выходит за рамки теории и нередко за пределы, установленные конституцией. Органы этой власти в центре и на местах представляют собой гибкий, оперативный инструмент власти. Обособление и чрезмерное усиление исполнительной власти, как говорит опыт, способны вести к свертыванию демократии и бюрократизации общественно-политической жизни. С другой стороны, ослабление этой власти может повлечь за собой дискредитацию и даже распад данного устройства власти.

**Судебная власть** – в государстве, придерживающемся принципа разделения властей, одна из трех важнейших независимых ветвей власти, которой вменяется в обязанность слежение за строгим соблюдением конституции и других законов.

Организация судебной власти и характер ее деятельности весьма различны в различных государствах. Ключевая роль здесь принадлежит юстиции, т. е. собственно правосудию, а также системе судебных учреждений и их деятельности по осуществлению правосудия. Центральным звеном в этой системе является суд – а) государственный орган, ведающий разрешением гражданских (между отдельными лицами, учреждениями) споров и рассмотрением уголовных дел; б) само разбирательство дел в суде; в) сами судьи – те лица, кто судит; г) мнение, заключение. Нередко говорится и о суде истории, суде потомков. Судебная власть опирается на судебную систему – совокупность всех судов, имеющих общие задачи, организованных и действующих на единых демократических принципах, связанных между собой отношениями по осуществлению правосудия.

"**Четвертая власть**" (англ. fourth power, от англ. "Fourth Estate" – "четвертое сословие", пресса) – образное осмысление и оценка в современной жизни средств массовой информации, которые по силе влияния на людей практически выдвинулись в один ряд с тремя властями – законодательной, исполнительной, судебной.

"Четвертая власть" предопределяет презентации – представление, предъявление публике, общественности той или иной новой фирмы, компании, книги, журнала, товара и т. д.; рекламу, в том числе политическую, нередко с участием самих представителей властей".(Халипов. Кратология, как система наук о власти. М. Республика, 1999).

Осуществление политической власти в обществе происходит с помощью особого политического механизма, главными составляющими которого являются господство, руководство, управление, организация и контроль.

**Господство** основано на разделении общества на управляющих и управляемых, т.е. тех, кто осуществляет политическую власть и тех по отношению к кому она осуществляется. Это отношение предполагает определённую дистанцию между ними и подчинение одних другим. В господстве всегда присутствует приказ, предполагающий его выполнение. Господство обычно получает законодательное оформление в государственно-правовых актах.

**Руководство** заключается в выработке и принятии принципиально важных для общества в целом решений, в определении его целей, планов и стратегических перспектив.

**Управление** осуществляется через непосредственную практическую деятельность по реализации принятых руководством решений. Конкретной управленческой деятельностью занят обычно административный (бюрократический) аппарат, чиновничество.

**Организация** предполагает согласование, упорядочение, обеспечение взаимосвязи отдельных людей, групп, классов, других общностей людей.

**Контроль** обеспечивает соблюдение социальных норм, правил деятельности людей и социальных групп в обществе. Контроль также выполняет роль обратной связи, с помощью которой власть следит за тем, какие последствия имеют её управленческие воздействия.

Рассматривая власть, а в настоящий момент политическую власть, нельзя оставить в стороне понятие легитимности власти, так как дееспособность и авторитет власти во многом зависит от этого, так как легитимность является её основным, стратегическим ресурсом. (Легитимность – от лат. legitimus – законный, правомерный, должный, правильный). Легитимность – это законность, согласие, взаимное доверие в отношениях общества, народа и политической власти, состоящее в признании её права на руководящую роль. Легитимность включает в себя два компонента: мнение народа (или, по крайней мере, значительной его части) о законности данной власти, с одной стороны, и осознание правящими верхами своего права на власть, с другой.

Облечённые властью должны опираться не только на санкционированное законом физическое принуждение, но и должны убедить подданных (народ) в собственной необходимости, оправдать свои позиции и действия. Условно говоря, ситуация подобна театральной, где "королеву, кроме неё самой, играет окружение". Нельзя властвовать без подчинённых. Согласно М. Веберу, легитимность – это не только законность данной власти с формально-юридической точки зрения, а скорее – явление социальной психологии, состоящей в принятии обществом данной политической власти или, как минимум, пассивном повиновении ей. Так вновь возникающие режимы (революция, военный переворот и т.п.) могут стать легитимными, если обеспечат себе поддержку значительной части общества. В связи с этим сама природа легитимности, её источники и способы обеспечения могут быть весьма различными, в зависимости от культурного уровня, традиций, психологии населения.

Каким образом власть приобретает легитимность? В своё время М. Вебер выделил три возможности:

1. Благодаря традиции. В силу того, что власть "всегда" (с точки зрения подданных) была легитимной. Власть имеет традиционный характер в тех случаях, когда она освящена авторитетом издавна существовавших патриархальных установлений, а также религиозными нормами. Такой способ легитимации характерен для монархии.

2. Как рационально-правовая власть, существующая там, где лицам, стоящим у власти, повинуются в силу признания правомерности законов, благодаря которым они пришли к господству. Этот тип власти основан на вере в силу права, закона.

3. Как харизматическая власть, основывающаяся на вере в руководителя, вождя, которому приписываются великие, иногда сверхвыдающиеся личные качества: в ряде случаев возможен элемент обожествления (например, когда речь идёт о религиозном пророке), а может случиться, что такая вера возникает в результате проявления исключительных талантов. Харизматический тип легитимной власти строится на безоглядном доверии вождю, слепом подчинении, замешанном на страхе и чувстве самосохранения.

Говоря о легитимности власти следует помнить, что это тонкая и почти неуловимая материя. Здесь важно всё: от средств массовой информации, общей и политической культуры населения, уровня его благосостояния до традиций, привычек, стереотипов поведения, фольклора и слухов и т.д.. Правящие круги стремятся при этом сформировать и внедрить в массовое общественное сознание образ справедливой власти под стать им самим.

Подводя итоги рассмотренной темы, можно выделить основные признаки власти. Итак:

1. Власть есть явление социальное, то есть общественное.

2. Власть является неотъемлемым компонентом общества на всех этапах его развития. Поэтому власть всегда социальна. То обстоятельство, что власть является постоянным спутником общества, объясняется тем, что общество представляет собой сложноорганизованную систему (социальный организм), которая постоянно нуждается в управлении, то есть в процессе упорядочения, направленном на поддержание системы в нормальном, работоспособном состоянии – состоянии функционирования. Именно необходимость управления, обществом обусловливает в нем присутствие такого феномена, как власть. Но не наоборот, когда предполагается, что упорядочение социальных процессов стало происходить потому, что в обществе появилась власть и ее носители. При этом следует отметить, что власть есть средство именно социального управления, поскольку управление может быть не только социальным, но и, в частности, техническим, то есть управлением технической системой (например, автомобилем). Таким образом, управление – явление более широкое, чем власть, которая представляет собой явление сугубо социальное.

3. Власть может существовать и функционировать лишь в рамках общественного отношения, то есть такого отношения, которое существует между индивидами, их коллективами и иными социальными образованиями. Не может быть отношения власти между человеком и вещью или между человеком и животным (даже если животное находится в собственности хозяина и он может распорядиться его судьбой). Обусловлено это качество уже следующей характерной особенностью власти.

4. Осуществление власти всегда представляет собой интеллектуально-волевой процесс, когда властный импульс, исходящий от властвующего субъекта, прежде чем детерминировать (обусловить, определить) волю и поведение подвластного, должен быть осознан последним, воспринят его сознанием. По этой причине не могут быть субъектами отношения власти и подчинения, люди с деформациями сознания и воли.

5. Общественные отношения, в рамках которых существует и реализуется власть, являются разновидностью общественных отношений и имеют название властеотношений. Властеотношение всегда представляет собой двустороннее отношение, один из субъектов которого является властным (властвующим} субъектом, а другой – подвластным. С общесоциальной точки зрения, оба они являются именно субъектами, то есть людьми, наделенными сознанием и волей, однако в конкретном властеотношений подвластный субъект выступает как объект властного воздействия властвующего субъекта.

6. Важнейшим признаком власти является то, что она всегда базируется на превосходстве. Именно превосходство определяет положение того или иного субъекта в качестве властвующего. Превосходство может иметь различную природу: это может быть физическое превосходство, превосходство оружия (дубины, ружья, атомной бомбы), превосходство интеллекта, авторитета, убеждения, эстетического воздействия (превосходство красоты) и т.п. Превосходство зачастую приравнивают к силе. Однако не следует путать силу с насилием: "авторитет силы" и "сила авторитета" – это все-таки разные вещи. Насилие предполагает воздействие на субъекта вопреки его воле посредством физического принуждения или под угрозой такого принуждения. При этом понятие "принуждение" по объему шире понятия "насилие". Принуждение не всегда связано с насилием: оно может иметь косвенный характер и в своей основе предполагает определенную зависимость воли подвластного от воли властвующего. Однако такую зависимость предполагает и убеждение. Принуждение отличается от убеждения тем, что подвластный осознает, что под влиянием власти он действует вопреки своим собственным интересам и ценностным ориентациям. В случае же убеждения подвластный полагает, что предлагаемый властным субъектом вариант поведения отвечает интересам обоих, укладывается в систему ценностей подвластного.

7. Из-за того, что власть может иметь место только в сознательно-волевом отношении и всегда предполагает подчинение воли подвластного воле властвующего субъекта, отсутствие такого подчинения в конкретном отношении означает и отсутствие в этом отношении власти. Говоря другими словами, сознательное подчинение является условием наличия власти в данном конкретном отношении над данным конкретным субъектом.

**Заключение**

власть эволюция политический государств

Достаточно много материала существует о власти в масштабе государства, региона, организации и прочих социальных групп. Однако не стоит забывать, что власть проявляет себя и в "малых формах" - семье, магазине, транспорте, в школе, в медицинских учреждениях, в очереди, в банальных жизненных ситуациях, и т.д. Всегда есть "хозяин" положения. Всегда есть тот, кто сможет повести за собой или убедить в чем либо другого. Однако власть – тяжкая доля, лишь со стороны кажущаяся сладкой и желанной. Человеческому обществу для нормальной организации совместной цивилизованной жизни людей власть необходима. С ней надо уметь обращаться, ее надо знать, понимать и совершенствовать. А самой власти и властителям надлежит быть цивилизованными, компетентными, демократичными, гуманными, справедливыми. Известный немецкий мыслитель и лингвист, основатель Берлинского университета В. Гумбольдт (XVIII-XIX вв) однажды заявил: "Наилучшая власть есть та, которая делает себя излишней". Это интересная и, казалось бы, абсолютно верная мысль. В самом деле, в идеале власть так должна упорядочить общественную жизнь, так умело дирижировать ею и так поставить себя, чтобы людям действительно она могла бы показаться излишней, ненужной, такой, без которой можно было бы легко обойтись. Обойтись без власти? Почувствовать ее излишней? А вы такую власть видели? А вы этого хотите? Не боитесь неизбежной анархии, неотвратимого хаоса? В одно время без нее не обойтись. В другое время лучше бы ее не было вообще. В одну пору сама себя делает излишней. В другую – неопровержимо доказывает свою крайнюю необходимость и пользу. И все это не только к государственной, но и практически ко всем другим властям относится. Именно так было, так есть и похоже, что так будет всегда. Люди стремились и будут стремиться к власти, к обладанию властью, боролись и будут бороться за власть, за приход к власти, за использование власти в своих личных и общих интересах.
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