**Реферат**

**"Фермерство в социальной структуре современного российского общества: его настоящее и будущее"**

Введение

Российскому фермерству исполнилось 19 лет, если взять за точку отчета принятие 22 ноября 1990 года Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Этот закон стал основополагающим в начале проведения аграрной реформы, создавая предпосылки для эволюции сельского хозяйства в сторону наиболее рациональных его форм, дав альтернативу установлению оптимальных организационно-правовых форм для каждого вида сельскохозяйственной деятельности. Для определения сущности фермерского сектора, его места и роли в системе агробизнеса нужно провести ретроспективный анализ этапов становления и развития крестьянских (фермерских) хозяйств с учетом особенностей российской экономики.

Главная цель данного реферата – определение основных проблем агропромышленного комплекса России и возможных путей их решения. По-моему мнению, российское сельское хозяйство может и должно обеспечивать население качественной и относительно недорогой продукцией. На практике этого не происходит, поэтому в ходе данной работы предстоит выяснить причины неэффективной работы АПК. Основное внимание будет уделено развитию фермерства в России.

1. Агропромышленный комплекс России

1.1 История развития фермерских хозяйств в России

По мнению отдельных исследователей, первые российские фермеры появились в связи с преобразованиями, связанными со столыпинской аграрной реформой. В ходе ее проведения крестьянские (фермерские) хозяйства, охватывавшие в то время свыше 80% населения страны и бывшие господствующими по отношению к другим субъектам аграрной сферы, естественным образом получили возможность развивать новый уклад «предпринимателей-фермеров», выделив из них наиболее активную часть сельского населения. Вместе с тем, спустя два десятилетия, по мере развития коллективизации, в России начался прямо противоположный процесс. В результате фермерский уклад был уничтожен и трансформирован в государственно-кооперативный, выражавший монополию государства на производство, распределение, обмен и потребление сельскохозяйственных товаров. Вследствие этого на смену фермерскому укладу пришло искусственное образование – «колхозно-совхозный» уклад, выступавший в роли организационно-правовой формы хозяйствования, не имевшей цивилизованной рыночной основы. В условиях отсутствия институтов рыночной экономики государственно-монополистический «экономический порядок» не мог обеспечить расширенного воспроизводства, поскольку был сконструирован в идеологической сфере и поддерживался административными методами воздействия на субъектов сельского хозяйства. Мощный толчок будущему сельскому предпринимательству был дан постановлениями Правительства СССР в 1986–1990 годах для осуществления экспериментов по созданию подрядных и арендных коллективов в сельском хозяйстве и принятием Законов о кооперативах и индивидуальной трудовой деятельности. Эти радикальные попытки и изменили построенную коллективизацией искусственную систему взаимоотношений и стимулировали возникновение в 90-е годы новых форм собственности, способствуя их становлению и дальнейшему существованию.

Основной процесс реформирования в аграрном секторе начался в 1990–1991 гг. В это же время были приняты Закон РСФСР «О земельной реформе», Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Закон РСФСР «О мерах по поддержке и развитию малых предприятий в РСФСР» и другие. Одной из важнейших особенностей Закона «О земельной реформе» является утверждение, что государство содействует развитию всех форм сельскохозяйственного производства: колхозов, совхозов, крестьянских (фермерских) хозяйств, их кооперативов и ассоциаций. Подтверждено многообразие и равенство государственной, колхозно-кооперативной, коллективно-долевой и частной форм собственности. В законе говорится о том, что отменяется монополия государства на землю. Но государство, исходя из общественных интересов, может устанавливать предельные размеры земельных участков. Согласно закону, приобретение земельных участков в собственность осуществляется через Совет народных депутатов. В декабре 1992 года принят Закон РФ «О праве граждан в Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства». Он гарантировал право продажи гражданам, получившим в частную собственность землю с соответствующими целями, независимо от сроков приобретения прав собственности.

На первом этапе (начиная с 1989 года по 1993 год), по оценкам самих предпринимателей, наблюдались самые благоприятные условия для становления и развития бизнеса. Некоторые первые фермеры прошли школу подрядных и арендных коллективов и в начале рыночных реформ, накопив стартовый капитал и освоив практические навыки самостоятельной работы, продолжили свой бизнес в новых организационно-правовых формах.

Можно выделить две группы людей, возглавивших фермерское движение в начале 90-х годов. Первая группа – это рядовые механизаторы, желавшие проверить свои силы в открывшихся новых экономических условиях. Костяк второй группы – это руководители, специалисты коллективных хозяйств, которые воспользовались своими знаниями для успешного «фермерского старта». В эту группу вошли и те руководители и специалисты, которые в знак протеста или в результате возникшего конфликта с ближайшим руководством ушли из коллективного хозяйства и начали свое дело.

Становлению фермерства в начале 90-х годов несомненно способствовали значительные льготы и целевые государственные кредиты. В дальнейшем ослабление и практически полное прекращение государственной поддержки кардинально изменили ситуацию. С одной стороны, это сказалось положительно, произошел отсев случайных людей, привлеченных ранее возможностью быстрого обогащения, а с другой стороны, сократилось количество желающих стать фермерами. В последнее время организация фермерских хозяйств все чаще расценивается как очередная ошибочная кампания. Если раньше, в начале 90-х, формировалась позиция на фермеризацию, то теперь она радикально изменена в сторону сохранения любыми способами крупных коллективных хозяйств и ограничения образования фермерских хозяйств. В связи с этим из отечественной практики обращает на себя внимание столыпинская аграрная реформа. П.А. Столыпин говорил: «Нужно снять те оковы, которые камнем лежат на крестьянстве, и дать ему возможность самому избирать тот способ пользования землей, который наиболее приемлем».

1.2 Современное российское законодательство в области фермерского хозяйства

Принятие 11 июня 2003 г. нового Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», который определяет юридический статус крестьянского хозяйства как особую форму предпринимательства без образования юридического лица, в отличие от предыдущего закона. Из этого следует, что те хозяйства, которые сегодня являются юридическими лицами, должны поменять юридический статус до конца 2010 года. В результате чего многие фермерские хозяйства примут статус «ООО» или другой.

В соответствии с Законом имущество крестьянского (фермерского) хозяйства находится в совместной собственности его членов. Вопрос о наделении имуществом крестьянского (фермерского) хозяйства как самостоятельного субъекта предпринимательских отношений указанным Законом не регламентирован. Тем самым не соблюдено необходимое условие существования фермерского хозяйства как самостоятельного участника хозяйственных отношений.

Как известно, обособление имущества не является самоцелью – это лишь создание экономических предпосылок для возможности несения имущественной ответственности только фермерским хозяйством. В отличие от юридических лиц гражданин либо граждане отвечают по обязательствам всем принадлежащим им имуществом.

В последнее время к традиционной проблеме нехватки финансовых ресурсов добавилась проблема малоземелья. Причина тому – нереализация конституционного права россиян на землю.

Основной преградой в образовании новых крестьянских хозяйств и дальнейшем затруднении развития фермерского движения является принятый Закон Ставропольского края «Об упорядочении отношений по использованию земельных долей на территории Ставропольского края» от 11 октября 2002 года №42 КЗ, которым произведены ограничения минимальной величины выделяемого земельного участка для образования крестьянского хозяйства в размере 300 га. В соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2003 г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в отличии от предыдущего закона) членами фермерского хозяйства могут быть родственники, но не более чем из трех семей, а также количество граждан, не состоящих в родстве с главой фермерского хозяйства, не должно превышать пяти человек.

Этими законами серьезно ограничиваются права землевладельцев, он фактически лишает крестьян земельных паев, доставшихся им в результате реформирования коллективных хозяйств. Если учесть, что средняя земельная доля колеблется в пределах 7 гектар, то образование крестьянского хозяйства невозможно.

В итоге полностью останавливается дальнейшее образование и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств. Но если даже и произойдет набор земли для образования хозяйства, произвести выдел этого земельного массива из коллективного хозяйства практически невозможно из-за противодействия руководителей хозяйства и власти. При выделении земли не происходит выделения основных и оборотных средств, что является также препятствием. В результате крестьянское хозяйство остается полностью неспособным для обработки такого участка земли.

Сельские жители так и не стали фактическими собственниками своих земельных долей. Так, при желании выйти из коллективного хозяйства существует основное ограничение прав владельцев, которое заключается в согласии других членов хозяйства.

1.3 Рыночные отношения и фермерство

Практика перехода на рыночные отношения в стране показала несовершенство целого ряда положений и методов формирования аграрного рынка, в том числе и по проведению действительно эффективной земельной реформы. Говоря о земельных отношениях, необходимо определиться не только с формой хозяйствования, но и с формой собственности. Наличием в России четырех видов прав на землю (собственность, аренда, владение, пользование) объясняются многие наши беды, связанные с земельными отношениями. В условиях разнообразия форм хозяйствования, при 4 видах прав на землю, тогда как в мире существуют только два из них – собственность и аренда, в России зачастую порождается субъективный подход к некоторым формам хозяйствования.

В таких условиях важно создать равную доступность рынка земли всем заинтересованным участникам. Для этого важно уже сегодня разработать рациональные финансовые механизмы, позволяющие подключиться к рынку и фермерам.

Рассмотрим точку зрения В.А. Башлачёва, в которой говорится о неприемлемости для России ведения хозяйств, как на Западе. «В 1990 г. в Россию вернулись единоличные крестьянские хозяйства. Но, так как идеологами их внедрения были «западники», то большинство предпочитает и западное название – фермеры. Однако, эта подмена, безобидная на первый взгляд, привела к отклонению от цели. Стремление к подражанию фермерства Запада не привело к повышению эффективности сельскохозяйственного производства России. Почему?

Суть фермерства Запада – специализация на каком-то одном виде продукции. Отсюда и подход к оценке эффективности: урожайность с 1 га, надои на 1 корову. Они в России в 2–3 раза хуже, чем на Западе. Отсюда и главная аргументация идеологов фермерства: мол, плохо осваиваем западную специализацию.

На первый взгляд такие аргументы вроде бы правильны. Да и звучат привлекательно. И, гипотетически – выполнимы. «Поднатужившись», можно купить на Западе самую современную технику, приобрести самые элитные семена растений и самые продуктивные породы животных. Но будем ли мы в России иметь такую же продуктивность, как на Западе?

… Как видите, идеология фермерства, со специализацией на одном виде продукции для Русской равнины не является оптимальной. В XXI веке в России останутся два полугодовых цикла – «зима» и «лето». Русскому крестьянину «на земле» придется заготавливать на зиму кормов на 1 корову – в 2 раза больше. А период заготовки в 1,5 раза короче. Биологическая продуктивность 1 га Русской равнины в 2 раза ниже.

Русский «человек на земле» способен воспринять и приспособить технические достижения Запада без понуканий. Не надо только лезть к нему с советами «западников» о специализации. Пора понять: Ведь пословица: «что немцу здорово, то русскому смерть» – появилась не на пустом месте и не сегодня. Слепая подмена двух полугодовых циклов Русской равнины одним специализированным циклом Запада эффективность русского крестьянского хозяйства не повысит. Надо признать: безобидная, на первый взгляд, подмена понятий: «русское крестьянское хозяйство» на «фермерство» ведет не к повышению, а к снижению эффективности крестьянского хозяйства».

1.4 Возможность ориентировать на рынок личное подсобное хозяйство

Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) – вид предпринимательской деятельности в Российской Федерации напрямую связанной с сельским хозяйством.

Крестьянское (фермерское) хозяйство – это объединение граждан, которые совместно владеют имуществом и осуществляют производственную или другую хозяйственную деятельность. После государственной регистрации крестьянско-фермерского хозяйства, его Глава является индивидуальным предпринимателем – фермером. Имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности.

В пункте 1 статьи 19 Федерального закона №74-ФЗ перечислены основные виды деятельности фермерского хозяйства: производство и переработка сельскохозяйственной продукции, а также транспортировка (перевозка), хранение и реализация сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Рассмотрим пример функционирования сельского хозяйства в Псковской области. Для Псковской области сельское хозяйство – намного больше, чем отрасль. Ввиду отсутствия крупного бизнеса, предприятий, аккумулирующих трудовые ресурсы, агропроизводство берет на себя социальную функцию – обеспечение жителей региона работой. На селе проживает треть жителей области, из них в сельском хозяйстве занято 22%. Однако саму занятость сложно назвать эффективной. Эксперты отмечают невысокую производительность труда и, как следствие, невозможность поднять зарплаты до уровня, стимулирующего приход молодежи.

Новые производства, запущенные крупными переработчиками сельхозпродукции, создают высокооплачиваемые рабочие места, но, учитывая автоматизацию технологического процесса, в ограниченном количестве. Если рассматривать в качестве тенденции развитие крупных производств (инвесторы уже озвучили планы по строительству свиноводческих комплексов и молочных ферм), в дальнейшем область сможет наращивать выпуск сельхозпродукции. Но вряд ли новые предприятия решат проблему занятости и роста уровня жизни населения, хотя бы потому, что не нуждаются в таком количестве работников. В качестве выхода видится развитие самозанятости, но не в натуральном хозяйстве, а в сфере производства на рынок. Уже сейчас личные подсобные хозяйства (ЛПХ) выращивают до 90% некоторых овощных культур в регионе, однако рассматривать их как рыночно ориентированные затруднительно.

Согласно данным Псковстата, на конец ноября 2009 года на хозяйства населения приходилось 19,4% поголовья крупного рогатого скота, 20,8% свиней, 96,4% овец и коз. Правда, здесь необходимо сделать важное уточнение. Часть довольно крупных хозяйств населения учитываются как личные подсобные. Такая форма может быть более удобной для сельского жителя, в том числе с финансовой точки зрения. К примеру, семья содержит небольшой свинарник. Это накладывает отпечаток на стоимостную структуру производства продукции. В целом же в последние годы хозяйства населения стабильно снижают объемы производства, а сельхозпредприятия – незначительно повышают.

Перспективы у села есть, но реализовать их мешает нерыночная мотивация, замечает президент Торгово-промышленной палаты Псковской области Владимир Зубов. Сельское хозяйство обязано быть рентабельным. Но для больше части фермеров (владельцев ЛПХ) продажа произведенных продуктов выступает в качестве дополнительного источника дохода, призванного компенсировать низкий уровень жизни.

Вероятно, при росте оплаты труда по месту основной работы большинство представителей данной категории домохозяйств прекратили бы продажу продукции и их производство превратилось бы в натуральное хозяйство. Ведущие личные ЛПХ имеют основную работу и не склонны бросать ее, несмотря на низкую оплату. Самозанятость не рассматривается ими как деятельность, способная дать достаточный доход, который позволил бы уйти с низкооплачиваемой работы и заняться собственно агробизнесом. Хозяйства, ориентированные на рынок, как таковые не являются рыночными. А значит, за редким исключением, не пытаются вводить современные агротехнологии, реализовывать новые бизнес-проекты, определять специализацию с точки зрения рентабельности отдельных видов производства.

Согласно данным социологического опроса, половина производимого в ЛПХ молока и мяса реализуется родственникам и знакомым, очевидно – по невысокой цене. «Личные хозяйства населения демонстрируют крайне слабый вектор на собственное развитие, – делают вывод исследователи Института регионального развития. – Только 6,7% обнаруживают интерес к развитию, указывая на конкретные трудности.

1.5 Развитие фермерства в России

Создание фермы стоит в среднем 5 млн. долларов. Чтобы получить такой кредит в банке, фермер должен иметь залог – сумму в два раза больше. Если допустить, что у предпринимателя имеется такое количество средств, то сразу возникает множество вопросов: где взять поросят на откорм? Как реализовать продукцию по приемлемым ценам? И т.д. К сожалению, на мой взгляд, в России отсутствуют необходимые для развития сельского хозяйства институты. Если и есть возможность для самореализации, то на пути встаёт огромное количество препятствий: что делать с избытком продукции, как конкурировать с импортной продукцией (более дешёвой, зачастую) и пр.

В последние десятилетия отток сельского населения в города достиг практически критической отметки. Уже к 1994 году отток трудоспособного населения из села составил 25%, и в последующие годы не наблюдалось его снижения.

Привлечение молодежи на село возможно только в том случае, если будет создана развитая инфраструктура, если работа на селе будет приносить не только радость, но и доход. Кроме того, возвращение на село трудоспособной части населения сможет составить тот костяк, который станет основой развития фермерского хозяйства в России.

Также одной из проблем фермерского хозяйства в России является финансовая проблема. В решении данной проблемы может помочь система кредитования фермерских хозяйств на льготных условиях. Во многих регионах существуют законы, которые ограничивают размеры земельных участков, которые может иметь фермер. Многие фермеры хотели бы расширять свои земли, развивать хозяйство, но это становится невозможным. Решение данной проблемы также возможно только на государственном уровне.

2. Социальное развитие села: проблемы и тенденции

Уже в древнем Китае было осознано, что «если земледельцы будут иметь досуг, то хорошие поля перестанут зарастать сорной травой». В нашей стране в настоящее время 20 миллионов гектаров земли, имеющей сельскохозяйственную ценность, заброшено. Вовлечение их в сельскохозяйственное производство при существующем уровне урожайности может обеспечить продуктами питания до 5 млн. человек. 8

Среди ряда причин сокращения сельскохозяйственного производства не последнее место занимает состояние социальной сферы села, которая охватывает интересы почти 39,5 млн. человек, проживающих в сельской местности. Данная сфера жизнедеятельности сельских тружеников влияет не только на эффективность их труда, но и сказывается на их жизненных ориентациях, отношении к политике российского государства.

Кризисная ситуация в социальной сфере российского села с нарастающими темпами стала формироваться еще в середине 80-х годов. Более низкий уровень качества жизни на селе способствовал формированию миграционных настроений сельских жителей, снижал уровень их экономической заинтересованности. Сельское хозяйство не обеспечивало потребностей страны. В целях преодоления негативных тенденций на селе 21 декабря 1990 года и 26 июня 1991 года были приняты Законы РСФСР «О социальном развитии села» (№438–1, с изменениями и дополнениями в ред. Закона РФ от 28.04.93 г. №4888–1) и «О приоритетном обеспечении агропромышленного комплекса материально-техническими ресурсами» (№1490–1, с изменениями и дополнениями в ред. Закона РФ от 24.06.93 г. №3119–1). В них определялись основные положения по укреплению материально-технической базы агропромышленного комплекса и социальной сферы села. В данных законах государство провозгласило приоритетность развития села.

Ускоренные темпы социально-экономического развития села и агропромышленного комплекса должны были обеспечиваться за счет установления пропорций инвестиций на федеральном и местном уровнях, совершенствования финансовой, кредитной, ресурсной политики и системы государственной поддержки. Для социального развития села намечалось выделение централизованных капитальных вложений. Устанавливалась система государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса с направлением на его развитие ежегодно, начиная с 1991 года, не менее 15% национального дохода. Предусматривалось финансирование из федерального бюджета социальной инфраструктуры на селе, в том числе строительство жилья, школ и дошкольных учреждений, объектов культуры и здравоохранения, автомобильных дорог, электрификации, газификации, телефонизации и радиофикации, водоснабжения сельских населенных пунктов.

Программа «Возрождение российской деревни» и все правительственные постановления по жилищному и культурно-бытовому строительству на селе, газификации и электрификации села, водоснабжению сельских населенных пунктов, строительству автодорог на селе и развитию средств связи в 1991–1995 годах оказались не выполненными.

Фактический провал социальной политики на селе объясняется также и тем, что Закон РСФСР «О социальном развитии села» не содержал действенных механизмов финансового обеспечения социальной сферы села в условиях макроэкономической трансформации.

Наряду с возникшим бюджетным дефицитом определенные законом источники внебюджетного финансирования не действовали. Сельскохозяйственные предприятия России оказались не в состоянии самостоятельно финансировать развитие социальной сферы из-за своей убыточности.

2.1 Соотношение среднедушевых денежных доходов сельских жителей с величиной прожиточного минимума

Доходы сельских жителей от подсобных личных хозяйств имеют, главным образом, натуральную форму и используются для собственного потребления. В настоящее время их роль как источника финансовых поступлений снизилась.

Из-за уменьшения финансовых поступлений и уровня доходов сельского населения в целом сократились возможности для компенсации отсутствия тех или иных услуг социальной сферы за счет собственных средств (жилищное строительство, поездка в город с целью лечения и удовлетворения культурно-образовательных потребностей, приобретение книг и аудиовизуальной аппаратуры). Доходы сельских многодетных семей практически полностью исключают получение каких-либо услуг и товаров социально-культурного назначения за счет собственных средств.

Растет сельская безработица. Только в 1992–1998 годах доля проживающих на селе безработных увеличилась с 16,6% до 27,3%. Небольшое сокращение (на 1–1,5%) безработных в сельской местности в 1998 году связано не с появлением здесь позитивных экономических тенденций. Просто сельские безработные перестают регистрироваться в службах занятости, поскольку пособия по безработице в российской глубинке не выплачиваются по 2–3 года.

2.2 Динамика сельской безработицы

Логика экономико-статистического анализа подсказывает, что уровень безработицы в сельской местности мог бы составить свыше 30%, а в 1999-м году возможно его увеличение до 31–33%. Достоверность расчета составляет приблизительно 0,4.

Безработные среди городских и сельских жителей составляют соответственно 9,7 и 8,8%. На селе безработица ощущается не так остро как в городе благодаря занятости в личных подсобных хозяйствах. Поэтому уровень социальной напряженности, вызванный безработицей, гораздо ниже в сельской местности по сравнению с городом.

Отсутствие удобного транспортного сообщения сокращает трудовую мобильность и спектр социальных возможностей сельского населения России. Одной из причин, способствующих ухудшению транспортного обслуживания сельского населения, является плохое состояние автомобильных дорог. Плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием составляет в целом по России 29 км на 1000 квадратных километров территории (в Японии – более 3 тыс. км, Великобритании, Франции – более 1,5 тыс. км, США – около 600 км).

Проблема развития дорог и повышения их качества особенно остро стоит для сельской местности и во многом определяет социальное и экономическое развитие сельского хозяйства. В 1998 году по сравнению с 1990 годом ввод в действие ведомственных и частных дорог на селе сократился в 104 раза, а в ряде регионов страны почти не осуществлялся.

До настоящего времени 33,9% сельских населенных пунктов Российской Федерации не имеют связи по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования. В Омской, Кировской, Костромской, Калужской, Ярославской, Пензенской, Вологодской, Челябинской областях, республиках Коми, Калмыкия, Хакасия, Мордовия, Тыва имеют такую связь около половины сельских населенных пунктов.

2.3 Строительство жилых домов в сельской местности и общеобразовательных школ

Очередников в сельской местности более 550 тысяч семей, из них 50 тысяч стоят в очереди более 10 лет. В связи с этим весьма неблагоприятны перспективы улучшения жилищных условий сельских жителей. Очередников в сельской местности более 550 тысяч семей, из них 50 тысяч стоят в очереди более 10 лет. Единственной возможностью решить жилищные проблемы для сельчан является индивидуальное жилищное строительства. Однако развитие жилищного строительства за счет средств граждан сдерживается несоответствием уровня цен на строительные материалы и уровня доходов жителей села.

Результатом свертывания строительства объектов инженерного обеспечения является рост, находящихся в аварийном состоянии и эксплуатируемых сетей водопровода, канализации и тепловых сетей. Критическое положение на селе складывается с очисткой питьевой воды. Почти 45% сельских жителей потребляют воду не соответствующую санитарным стандартам.

На начало 1999 года в сельской местности насчитывалось 26,8 тыс. телефонных станций общего пользования, общей емкостью 4,3 млн. номеров (в 1993 году – 27,2 тыс. телефонных станций). По сравнению с 1991 годом емкость возросла на 0,4 млн. номеров (на 14%). На 100 семей сельского населения в 1998 году приходилось 20,4 домашних телефонов, против 15,2 телефонов на конец 1991 года. Однако все еще не имеют ни одного телефона более половины сельских малонаселенных пунктов.

Более 50 процентов (из 2,3 млн. км.) сельских линий электропередач и 300 тыс. трансформаторных подстанций требуют замены или реконструкции. По этим причинам потери электроэнергии в сетях составляют от 12 до 25 процентов. Ежегодно происходит свыше 55 тыс. отключений высоковольтных линий, что приводит к значительным потерям сельскохозяйственной продукции.

В последние годы в сельской местности, как и в городе, наблюдается заметное сокращение сети дошкольных учреждений и общеобразовательных школ. В течение 90-х годов число дошкольных учреждений на селе сократилось приблизительно на 28%, а численность детей в них – на 45%. В сельской местности Российской Федерации работает приблизительно 46,4 тыс. дневных общеобразовательных школ, в которых обучается 6,5 млн. школьников. Это составляет соответственно 69% всех школ страны и 3% от числа всех учащихся. По сравнению с началом 90-х годов сеть сельских школ сократилась на 3%, а контингент учащихся в них вырос на 8%. Сокращение числа сельских школ вызывает трудности в подвозе школьников из отдаленных деревень на занятия.

В сельской местности в 70% начальных школ обучается до 20 учащихся, в 72% основных школ – до 100 учащихся и в каждой третьей средней школе до 200 учащихся. Демографические изменения привели к снижению наполняемости сельских школ, росту числа малочисленных начальных, основных (девятилетних), средних школ. Масштабы распространения этого явления настолько велики, что малокомплектные школы стали преобладающим видом школ в сельской местности ряда территорий России. Стало обычным явлением в сельской местности, когда основная школа насчитывает менее 100 учащихся.

В селе процесс дифференциации сети образовательных учреждений развивается слабее, чем в целом по стране. Статус гимназий имели всего 73 сельские общеобразовательные школы (30 тыс. учащихся), лицея – 47 (16 тыс. учащихся).

Ухудшается материальная база сельских школ. Более одной трети из них нуждается в капитальном ремонте. В этих школах обучается почти 2,8 млн. детей (44,5%). Почти полмиллиона сельских школьников занимается в зданиях, признанных аварийными. Только 1/3 школ в сельской местности имеет все виды благоустройства.

В целом образовательные возможности сельской молодежи значительно ниже, чем у их городских сверстников. Это ведет к формированию миграционных настроений молодых людей, поскольку большинство из них связывает возможность улучшения жизни с получением качественного и более высокого образования.

Сокращается сеть предприятий, обеспечивающих удовлетворение элементарных материальных потребностей сельского населения. Сельские труженики все чаще вынуждены отвлекаться от сельскохозяйственного производства, тратя большое количество времени на поездки в города и рабочие поселки для решения своих бытовых проблем.

Крайне низок уровень обслуживания жителей села услугами почтовой связи. Лишь 13,8% сельских населенных пунктов имеют свои отделения связи, 1,3% обслуживаются передвижными отделениями связи, а 26,3% – находятся до ближайшего предприятия связи на расстоянии 5 км и более.

3. Фермер

Из определения Большой советской энциклопедии фермер – крестьянин-предприниматель, который владеет землёй или арендует её, и занимается на ней сельским хозяйством.

Для того чтобы стать фермером, не существует необходимости учиться. Можно выучиться на ветеринара, зоотехника, управленца, но это подразумевает масштабность – работу в крупном хозяйстве. А чтобы стать фермером, нужно лишь сильное желание. Почему люди не едут в деревню? Первое, о чем думают при ответе на этот вопрос, – низкие зарплаты. Но по результатам исследования по селу известно, что 70% людей на первое место поставили отсутствие инфраструктуры. На второе место – не жилье, а отсутствие возможности приобрести жилье. И только на третье место – зарплату. Процитирую высказывание председателя совета директоров Великолукского молочного комбината Дмитрия Матвеева: «Вы поехали жить на село, у вас есть дети и вы хотите жить в нормальном доме. Чтобы семья пользовалась благами цивилизации, чтобы дети могли получить образование. А что сельское хозяйство? Грязь, дороги».

О проблеме мотивации говорит и генеральный директор компании «Псков-АгроИнвест» Александр Братчиков: «Люди зачастую не понимают, что надо делать, потому что они в другой среде выросли, другие задачи раньше ставились. Нет мотивации. Не понимают, что именно может быть выгодно. Поэтому должна быть третья сторона, которая способна их всех объединить. Очень хороший пример – финская компания Valio, которую создали несколько фермеров, объединившись для переработки и сбыта продукции». «Нужны модели и технологии, – уверен автор социологического исследования «Семейные сельские хозяйства Псковской области» Сергей Дамберг. – Желающий начать дело должен понимать: выращивать надо не то, что принято, а то, что выгодно, а также знать, в каких объемах и как выгодно продать».

Существующая поддержка государства ориентирована скорее на уже состоявшееся хозяйство, способное создать бизнес-план и взять кредит, отмечают эксперты, подчеркивая, что ее также необходимо продолжать. Для такого производителя поддержка означает удешевление кредита и возможность через использование заемного капитала увеличить активы, развить предприятие, открыть новое направление деятельности. Рост поддержки, то есть сумм, закладываемых в бюджет, означает возможность сделать все вышеперечисленное в большем объеме.

В качестве поддержки малых форм производства может выступать именно помощь в определении, чем выгодно заниматься (специализация, сочетание культур) и как это делать наиболее эффективно (технологии производства и сбыта). «Чтобы люди пошли в село, необходима внутренняя мотивация, при этом они должны понимать, что могут еще и зарабатывать деньги», – утверждают эксперты.

Заключение

Для успеха в сельском хозяйстве необходим комплексный подход – тесная взаимосвязь крупных аграрных комплексов и фермерских хозяйств, а также всесторонней поддержки государства. Необходимо реализовать централизованную систему закупок, переработки продукции. Самое главное – помочь со сбытом продукции тем, у кого есть излишки и кто хочет их продать. В проблемы сбыта упираются все – и ЛПХ, и фермеры, и крупные хозяйства. В рамках национальных проектов можно создать густую сеть оптовых и розничных рынков. Ограничить поступление импортного сырья на российский рынок.

Глобализация, от которой уже не отгородиться ни в городе, ни в деревне, затронула в первую очередь молодежь. Возникло сильное противоречие между тем как люди хотят жить, их запросами и тем, что они реально имеют в сельской местности. Поменять это быстро с помощью тех небольших денег, которые выделяют, нельзя. То есть и эта проблема высвечивает ту же географическую поляризацию сельского пространства, которую надо учитывать при любых проектах [5]. Развитие социальную сферу на селе – это крайне необходимый шаг. Привлечение к работе в сельской местности медиков, педагогов, развитие малоэтажного строительства в сельской местности – все эти вопросы требуют обдуманных решений.

Для успешного развития сельского хозяйства следует внимательнее относится к обучению населения (можно создать курсы, например, «100 шагов на пути к эффективному фермерскому хозяйству»), развивать генетику, инвестировать в строительство.

Правительство планирует, что к 2015-му Россия должна почти полностью обеспечить себя продовольствием: не менее 95% по зерну и картофелю, 90% по молоку и молочным продуктам, 85% по мясу, 80% по маслу и рыбе. Из импорта останется лишь то, что у нас не растёт. Например, бананы, чай, кофе. Есть ли основания для таких оптимистичных надежд?

По официальным данным Минсельхоза, повода для сомнений в успешности выполнения доктрины нет. Сельское хозяйство – единственная отрасль, которая не поддалась натискам кризиса. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. производство скота и птицы для дальнейшей отправки их мяса в магазины увеличилось на 7%. Производство молока выросло на 0,4% [1].

В последние годы положение на селе значительно ухудшилось. Чтобы решить проблемы российского села в целом и российского фермерства, необходимо подойти к этим проблемам на государственном уровне. Остаётся надеяться, что государству удастся создать благополучный слой населения, соответствующий понятию «фермер».
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