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***1. Предмет философии***

Исходным, не претендующим на строго научную обоснованность и всесторонность, определением философии может быть такое: философия—это система теоретически связанных и принявших форму убеждения представлений о сущности и общих закономерностях развития природы, общества и человеческого мышления, об отношениях человека к окружающему его миру, к людям и самому себе.

Предметом философии являются объективно всеобщее и его отражение в мышлении, человек как нечто уникальное и неповторимое, общие законы развития объективной реальности, познания, взаимосвязи человека и мира. Вместе с тем присущая, точнее, внутренне причастная философии и ее предмету всеобщность предстает одновременно и как неразрывно связанная со смысложизненной сферой бытия общества и индивида. Иначе говоря, универсальность и всеобщность реальности, на которые обращена философия, — именно в силу их уникальности и значимости, их всеобщности, всеобъемлемости и мощи — становятся в глазах мыслящего человека фундаментальными началами и характеристиками его самого, его личной судьбы и смысла его природных, обществен­ных и индивидуальных жизнепроявлений. Это не означает, что в философии имеют место непрерывно совершающиеся, спонтанные и какие-то очень простые диалектические взаимопереходы от всеобщего к особенному и единичному и обратно. Обнаружение таких взаимосвязей требует по меньшей мере определенной направленности мышления и интеллектуального усилия охватить всеобщее и личное в уникальном[[1]](#footnote-1). Вместе с тем относительная самостоятельность трех классов реальностей — общей, особенной и единичной — и знания о них, не подлежит сомнению.

Поскольку ни одна из форм знания не имеет столь универсальной, всеохватывающей и комплексной предметной области, ни одна из них не может сравниться с философией по многообразию подходов, точек зрения, по разнообразию ответов на вопросы, которыми она задается. Однако комплексность ее предмета, трудности его познания и овладения им — не единственное, что обусловливает обилие философских систем, школ и течений. Возникнув в социально неоднородном, внутренне противоречивом обществе, философия не могла не начать свою историю в форме плюрализма философских концепций, так как в классовых обществах об одних и тех же явлениях и предметах думают во многом по-разному, часто противоположным образом. Объективный подход к определению философии и .ее предмета заставляет обратиться к историческому развитию понимания предмета философии, а также к вопросу о конфронтирующем сосуществовании различных философий в современную историческую эпоху.

Как представляется, наиболее фундаментальными, идущими от субъекта предпосылками возникновения философии были сформировавшиеся на заре человеческой истории потребности и способности общества и индивида к общему, целостному и рациональному осмыслению окружающей действительности, места в ней человека и его сущности, потребности установить некие общие и неизменные (пусть даже в своей из­менчивости) принципы отношений между человеком и миром, человеком и человеком, между сознанием человека и его самосознанием. Философия — исторически первая форма теоретического мышления — изначально и в наиболее яркой форме отразила способность и потребность индивида в рефлексии и направленности мышления одновременно на объективную (материальную) реальность и на субъекта, на его мышление, дух (идеальное). Тем самым имплицитно она задалась вопросом, который впоследствии получил название основного вопроса философии. Эта неистребимая полярность философского мышления не могла не носить и «экстремистского» характера, не могла не руководствоваться стремлением осмыслить «последние» основания вещей и процессов, единства и противоположности мира и человека, а также мышления об всем этом. Было бы неправильно полагать, что у истоков философии был «золотой век» ее гармонии и единства, некоего тождества с объективным миром и внутренним, духовным миром человека. Но несомненно, что в первых греческих, индийских и китайских философских школах чувствуется неподдельная, пусть и инфантильная, целостность философского умозрения, предощущение и непроизвольный поиск всеохватывающего, но вполне содержательного и конкретного единства и гармонии. Как форма теоретического мышления, она вместе с тем заключала в себе ярко выраженное практическое начало, которое определялось (ныне девальвированным) понятием «мудрость»: «Возникновение древнегреческой философии есть вместе с тем и формирование убеждения, что мудрость как идеал знания (и поведения), без которого человеческая жизнь не является подлинной, достойной и, так сказать, растрачивается впустую, может быть приобретена собственными усилиями человека. Это значит, что источник мудрости не вера, а познание и стремление к моральному совершенствованию».

Таким образом, уже на уровне определения предмета философии выявляются основные, первичные ее качества: всеобщность 'по содержанию и замыслу; личностность, предстающая как фундаментальная и так или иначе фиксируемая коррелятивность содержания философии и ее субъекта, точнее, глубинных пластов его бытия; «экстремистски-тоталитарная» природа философии, стремящейся охватить «последние» основания или законы развития всего и вся, «начала» и «концы» бытия мира и человека; рефлексивность, проистекающая одновременно из «предельного» характера философских вопросов и ответов и из конкретно-личностной сущности философии как мировоззрения, системы убеждений и принципов поведения человека.

Как только в обществе возник феномен, получивший название философии, стало очевидным, что философствование является неизбывным и насущным (хотя многих и смущающим) делом каждого индивида в отдельности и общества в целом. «. . . Философия, — по словам П. Л. Лаврова, — есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или дурно, но постоянно и неудержимо». В ши­роком, общечеловеческом смысле любой из нас — философ, вопрошающий (чаще всего мысленно и не для печати) об общих основах мироздания, законах его развития, смысле жизни и смерти и т. д. Человек — это «прирожденный» философ, подобно тому как он — неизбежно метеоролог, рассуждающий о по­годе, врач, размышляющий о здоровье или болезнях, эколог, задумывающийся о причинах оскудения и осквернения природы и т. д. Всеобщность духа философии и общность его всякому другому движению человеческого разума хорошо выразил К. Маркс:

«Тот же самый дух, который строит железные дороги руками рабочих, строит философские системы в мозгу философов».

Между тем, когда говорится о философии в «диа-трибической традиции» (А. В. Потемкин), имеется в виду не реальное содержание и многоуровневость бытующих (или бытовавших) в общественном созна­нии человечества философий[[2]](#footnote-2), а результаты размышлений на философские темы людей, специально пос­вятивших себя философскому познанию и познанию философского познания, т. е. философов par exellence.

И это естественно, поскольку люди стремятся к обладанию наиболее достоверными и глубокими зна­ниями о предмете своего интереса и тем самым, по выражению А. С. Пушкина, к «сокращению» опытов «быстротекущей жизни». Со своей стороны для профессиональных философов было бы столь же естественно не забывать своего первородства, своего про- , исхождения из мира людей и, следовательно, своей высшей цели — наилучшим и достойным образом помогать удовлетворять потребность человека и — в идеале — всего человечества в философском знании и философствовании.

Как считают историки, первые философские системы более или менее одновременно возникли в Индии, Китае, Древней Греции около 2,5—3 тыс. лет назад. Все они носили космологический, или онтологический, характер, однако довольно скоро осложнились этической, эстетической и социальной проблематикой, вопросами логики и методологии. Известно, что в рамках одной из первых философских школ Древней Греции — милетской — предмет философии связывался -с постижением самотождественных первоначал мира, идентифицируемых либо с какой-либо природной стихией («вода» у Фа-леса, «воздух» у Анаксимена, «огонь» у Гераклита), либо с беспредельным («апейрон» у Анаксимандра). Элейская школа философствовала о неизменном бытии, Эмпедокл — о синтезе четырех стихий: земли, воды, воздуха и огня. Позже философские изыскания порождают древнегреческую атомистику в лице Демокрита. Наряду с этим философия начинает вклю­чать в себя размышления о человеке (Протагор, Гор-гий), достигая в учении Сократа своей первоначально высшей формы.

Учения Платона и Аристотеля знаменовали собой возникновение первых всесторонне разработанных философских систем. Для Платона философия была связана с познанием объективного мира идей, который и определял ее предмет.

В эпоху феодализма философия как форма познания и область теоретических представлений не перестала развиваться, хотя рост ее знания был, возможно, и минимальным. Предметом философии стали реальности, рассматриваемые в свете их сотворения богом как трансцендентной силой, и потому возможности философии как теоретико-рационального и системного отношения к наличному, данного разуму и чувству миру, были крайне ограниченными. Особен­но большие трудности философия испытала в связи с резким умалением ее статуса в духовной жизни общества. Положение философии в качестве служанки богословия повлекло за собой упадок ее социального и институционального бытия, ее достоинства как духовного и ценностного феномена,

Если отвлечься от негативных последствий этого размежевания, скажем, от сциентистских, различного рода техницистских, нигилистических и других квазифилософских суждений о философии, то его положительными результатами стали более строгое и критичное отношение философии к самой себе, укрепление рефлективной и методологической тенденции, а также более осмотрительное отношение философии к определению своего предмета. Говоря словами Т. И. Ойзермана, предметом философского исследования становится «специфический оптимум (природа, общество, человек, познание, нравственность и т. д.). Именно изучение таких неограниченных, бесконечно многообразных по своему содержанию комплексов явлений делает необходимым применение философских категорий как особого рода понятий, определение которых во всяком случае непосредственно не основывается на обобщении эмпирических данных, имеющихся в распоряжении ученого».

Интеллектуальной вершиной эпохи господства капитализма стала немецкая классическая философия—непосредственный теоретический источник диалектического и исторического материализма. В стремлении к тому, чтобы стать эпохой, схваченной в мысли, философия в лице Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха предстает как яркая, но последняя по своей универсалистской претензии система философского знания.

Революционный переворот в философии, совершенный марксизмом, означал прежде всего беспрецедентное укрепление и возвышение ее теоретического (гносеологического) и общественного (онтологиче­ского) статуса: она обрела научный характер и указала на свою собственную, в принципе адекватную себе, социальную базу—пролетариат—класс, который волей законов мировой истории, одухотворенный новым мировоззрением, должен нести освобождение человечеству от экономической эксплуатации и социальной несправедливости.

Возникновение в рамках марксизма научной философии не означало, что сама она как бы автоматически стала всеобщей философией, а даваемое ею определение предмета стало справедливым по отношению к любой другой, домарксистской и немарксистской философии.

Против справедливости такого подхода едва ли можно что-либо возразить. Но было бы неправильно и отказываться от поиска такого общего определения философии и ее предмета, в котором бы находили свое отражение наиболее общие черты определяемых феноменов и которое смогло бы зафиксировать единство мирового философского процесса и субъективной человеческой сущности философии как одного из способов духовного бытия людей, их отношение к мате­риальному и идеальному и, конечно же, объективную всеобщность и целостность предметной реальности, изучаемой философией.

Прежде чем попытаться дать такое определение, следует взглянуть на соотношение между определением философии и ее предметом. Как свидетельствует история, со стороны субъекта предмет философии практически всегда существенным образом детерминировался пониманием философии, ее смыслом, целя­ми и т. д. Со своей стороны развитие знания (в том числе и философского) о природе, человеке и его познании модифицировало и изменяло понимание предмета философии. Однако неизменным оставалось по меньшей мере то, что предмет философии в конечном счете указывал на ее содержание, содержательную цель и вне ее лежащий идеал, тогда как сама философия понималась как способ обретения знания или даже как способ бытия личности (о чем говорится в частности, в различных версиях экзистенциализма или религиозно-мистической философии). Кроме того, в определении философии так или иначе отражается то обстоятельство, что она — дело человека, и только человека. Поэтому по сравнению с определением предмета философии определение ее самой более «антропоцентрично»; в нем могут фиксироваться кон­кретные интеллектуальные, чувственные или даже

смысложизненные, экзистенциальные начала (состояния) человека: любовь, удивление, смех, плач, понимание, осмысление, отчаяние, борьба, революционное преобразование и т. д.

Понимание философии, как и представление о ее Предмете, развивалось исторически. Одним из древнейших является определение философии как любви к мудрости, как духовного феномена, рождающегося из удивления[[3]](#footnote-3) и изумления человека перед миром, в котором он находит себя, одновременно сливаясь с ним и дистанциируясь от него.

## 2. Природа философских проблем

Каждый человек сталкивается с проблемами, обсуждаемыми в фи­лософии. Как устроен мир? Развивается ли мир? Кто или что опреде­ляет эти законы развития? Какое место занимает закономерность, а какое - случай? Положение человека в мире: смертен или бессмер­тен? Как может человек понять свое предназначение. Каковы позна­вательные возможности человека? Что есть истина и как ее отличить от лжи?

Морально-нравственные проблемы: совесть, ответственность, справедливость, добро и зло.

Эти вопросы поставлены самой жизнью. Тот или иной вопрос оп­ределяет направление жизнедеятельности человека.

Философия призвана правильно решить эти вопросы, помочь пре­образовать стихийно сложившиеся взгляды в миропонимании, что является необходимым в становлении личности.

Эти проблемы нашли решение задолго до философии - в мифологии, религии. Эти вопросы не просто философия, а мировоззрение.

Мировоззрение шире, чем философия.

Мировоззрение - система обобщенных чувствований и интуитивных представлений и теоретических взглядов на окружающий мир и место человека в нем, на многосторонние отношения человека к ми­ру, самому себе и другим людям, система не всегда осознанных жизненных установок человека, определенной социальной группы, их убеждений, идеалов, социально-политических, нравственных, эстетических и религиозных принципов познания и оценок.

Объект мировоззрения - мир в целом. Предмет мировоззрения -взаимоотношение мира природы и мира человека (в Др.Греции макрокосма и микрокосма).

Мировоззрение невозможно без совокупности знаний о природе, обществе, человеке. Мировоззрение - не простая совокупность зна­ний, не сумма наук; она отличается от суммы наук тем, что в центр своего внимания ставит вопрос о соотношении миропонимания как та­кового и такой разумной части мироздания, как люди.

По Рубинштейну, мировоззрение - показатель зрелости личности .

Для характеристики мировоззрения имеет значение пропорцио­нальное соотношение знаний, убеждений, верований, надежд, настроений, норм, идеалов.

Структура мировоззрения - компоненты: познавательный, цен­ностно-нормативный, морально-ролевой и практический.

Познавательный компонент базируется на обобщенных знаниях. Он включает в себя конкретно-научную и универсальную картину ми­ра. Всякое познание формирует мировоззренческий каркас. Понимание мировоззрения связывается всегда с философскими взглядами. Любая философия является мировоззрением, но не всякое мировоззрение философично .

Философия - это теория мировоззрения, она теоретически реша­ет те или иные проблемы. Чтобы знание приобрело мировоззренческий смысл, оно должно быть оценено, т.е.освещено лучами нашего к нему отношения.

Ценностно-нормативнй компонент включает в себя ценности, идеалы, нормы, убеждения. Главное назначение этого компонента в том, что бы человек опирался не только на обобщенные знания, но и мог руководствоваться общественными идеалами.

Ценность - свойство того или иного предмета, удовлетворяюще­го потребности людей в системе. Наверху иерархии ценностей стоит абсолютная ценность. В религиозном мировоззрении это бог.

В этих ценностях есть обязывающий момент. Нормы являются тем средством, которое связывает ценностно-значимое для человека с его практическим поведением.

Чтобы нормы, знания, ценности реализовались в практических поступках и действиях, необходимо превращение в личностные взгля­ды, убеждения, идеалы.

Выработка психических установок на возможность действовать. Формирование этой установки осуществляется в эмоционально-волевой составляющей.

Мировоззрение - реальная готовность человека к определенному типу поведения в определенных обстоятельствах. Мировоззрение складывается под воздействием социальных условий, воспитания, образования. Мерилом мировоззренческой зрелости личности являются поступки, дела.

По характеру формирования и способу функционирования можно выделить жизненно-практический и теоретический уровень мировоззрения. Жизненный уровень часто называется жизненной философией. Теоретический уровень - религия, традиции, образование, духовная культура, профессиональная деятельность. Здесь очень часто присутствуют предрассудки.

К теоретическому уровню, наряду с наукой принадлежит философия, которая претендует на теоретическую обоснованность не только как содержания, так и способов достижения обобщенных знаний дейс­твительности, а также норм, ценностей, идеалов.

Можно говорить об исторических типах мировоззрения.

Принято считать, что: - мифологическое мировоззрение. это начальный тип мировоззрения, который можно назвать предмировоззрением.

Мифология возникла на той стадии общественного развития, когда человечество пыталось дать ответы на такие вопросы, как происхождение и устройство мироздания в целом.

Значительную часть мифологии составляют космологические мифы. Большое внимание в мифах уделяется рождению, смерти, испытаниям. Особое место занимает добыча огня, изобретение ремесел, одомашнивание животных.

Миф - это не первоначальная форма знаний, а вид мировоззрения, образное представление о природе и коллективной жизни. В мифах объединились зачатки знаний, религиозных верований. Для первобытного сознания мыслимое должно совпадать с переживаемым, действительное с тем, кто действует.

Генетический принцип - сводится к выяснению кто кого породил. Мифы построены на установлении гармонии между миром и человеком.

Наряду с мифологией существует и религия. Но чем отличается мифологическое мировоззрение от религиозного?

Воплощенные в мифах представления тесно переплетаются с об­рядами. Мифология находится в тесном взаимодействии с религией. Спецификой религии является то, что основой здесь является культовая система, т.е. система обрядовых действий, направленных на установление определенных отношений со сверхъестественным. Миф в той мере религиозен, в какой он включен в культовую систему.

С помощью обрядности религия культивирует человеческие чувства любви, совести, долга, милосердия, придает им особую ценность.

Вера - свойство человеческого сознания, есть вера в идеалы в любом мировоззрении.

Основная функция религии состоит в том, чтобы помочь преодолеть человеку относительную изменчивость его бытия, и возвысить человека до чего-то абсолютного, вечного. Религия помогает чело­веку преодолеть житейские трудности. Главная и самоценная идея - идея Бога. Из нее выводится все остальное содержание. Идея Бога является не только принципом, сколько такой идеей, которая связывает человека с нравственной идеей.

Религия - ответ на вопрос о смысле жизни. "Искать бога - разобраться в понятиях добра и зла", - писал Достоевский.

Три великих религии: буддизм, христианство, ислам. Религия считает, что наша эмпирическая действительность несамостоятельна и несамодостаточна. Она вторична, она результат творения. Бог - трансцендентная сущность (над миром).

Современная религия не отвергает достижения науки и подчеркивает, что дело науки - изучать. Главное, чтобы человечество не забывало, что над ним существует неусыпный контроль.

Центральный пункт - образ Бога или богов. Бог представляет собой высшую власть над другим миром. Христианский бог абсолютно всесилен и бессмертен. Он обладает тремя ипостасями: Отца, Сына и Святого Духа. Все они неслияемы и неразделимы. Христианский Бог творит мир из ничего (креационизм). Он самовластно управляет этим миром. Но Бог наделил людей свободой выбора.

Откуда в мире столько зла? Это дело рук человеческих, одно из противоречий христианской философии: человек свободен и предопределен .

Богу противостоит Дьявол. Дьявол - не созидающее начало, но он может переманивать на свою сторону заблудившиеся силы. Но Бог всегда сильнее.

Пространство в религии удвоено: пространство эмпирическое + запредельное: небо и адские слои. Время для христианства линей­ное. Имеет начало и конец. История нециклична, линейна. Сотворение мира, грехопадение, пришествие Христа.

Бытие человека трагично. Человек - сын Божий, Но Адам и Ева согрешили и этот грех выбросил человека из райского сада на землю. Даже младенец грешен первородным грехом.

Христианство изложено двумя основными заповедями: возлюби

Бога всем сердцем своим, возлюби ближнего как самого себя.

Особенно сильно подрывал мифологию новый общественный уклад. Возникает особая форма общения - доказательство, искусство аргу-ментированно убеждать, - которые привели к строгому систематическому мышлению, что вступило в противоречие с бездоказательной мифологией.

На протяжении веков философов интересовала природа, о чем свидетельствуют труды Лукреция "О природе вещей", Дж.Бруно "О бесконечности Вселенной и мирах", Д.Дидро "мысли об истолковании природы", Гегеля "Философия природы".

В изучении природы философов интересовали вопросы возникно­вения и строения мира, первооснова сущего, из которого все возникает, и в которое все превращается.

Интересовал вопрос общественной жизни людей.

Труды: Платон "Государство", Аристотель "Политика", Т.Гоббс "О гражданине", Д.Дидро "2 трактата о государственном управлении", Ш.Монтескье "О духе закона", Гегель "Философия права", Энгельс "О происхождении семьи, частной собственности и государства. Но в общественной жизни философы разработали общие политические, теоретические принципы.

Философы думали о наилучшем устройстве общества и завещали другим поколениям найденные ими идеалы нравственности, свободы.

Предметом раздумывании являлся и сам человек, его ум, чувства, язык, мораль.

Например, у Сократа главный философский вопрос - человеческая жизнь и смерть, смысл жизни, нравственные добродетели.

Другие труды: Аристотель "О душе", "Этика". Б.Спиноза "Эти­ка", Т.Гоббс "О человеке", Дж.Локк "Опыт о человеческом разуме", Гельвеций "О человеке, о душе", Гегель "Философия религии".

Философия теоретически сформулировала мышление, как система самых общих взглядов на мир и место человека в нем. В центре философии находится человек в его соотношении с природным и социальным миром.

Многие философские проблемы связаны с вопросом о соотношении материи и сознания. Вопрос об отношении сознания к бытию Энгельс назвал основным вопросом философии. Он имеет две стороны:

1) Что является первичным, определяющим: материальное или духовное?

2) Соотношение материи и сознания с точки зрения того, как человеческое сознание относится к действительности? Способно ли сознание познать мир?

Философы разделились на два лагеря: материалисты и идеалисты. Оба взгляда являются монистическими (исходящими из одного). Но в истории философии существует еще и дуалистическое направление, которое признает материальное и духовное независимо друг от друга.

И материализм, и идеализм прошли в своем развитии несколько форм:

* Стихийный материализм.
* Метафизический, механистический материализм 17 века.
* Отечественный материализм 60-х годов 19 века. (Чернышевс­кий) .
* Современная форма материализма - диалектический материа­лизм (Маркс, Плеханов, Ленин).

Объективный идеализм - первичность духовного мира, мира идей, чистой мысли, мирового разума, существующих вне субъекта. Мир людей, вещей - порождение духовного мира (Платон и Гегель).

Субъективный идеализм - первичны человеческие ощущения, че­ловеческое сознание, т.е. что-то субъективное, а материальный мир рассматривается как порождение и результат творческой деятельности субъекта.

Материалисты считают, что мир познаваем, но процесс познания

сложен, диалектически противоречив.

Есть пессимистические системы взглядов скептицизм, агностицизм. Первый утверждает, что существует два взаимоисключающих мнения: утверждение и отрицание. Агностики принципиально отрицают познаваемость мира.

Кант пришел к выводу о существовании границ познания. Он предупреждал об опасности всезнайства, о том, что есть граница между знанием и незнанием. Как бы не натворить чудес для себя? "Я ограничил возможность науки и дал место вере."

Агностицизм - философское учение согласно которому не может быть окончательно решен вопрос об истинности познания окружающей человека действительности. Этот термин введен английским естест­воиспытателем Гексли в 1869 г. для обозначения философской позиции, ограничивающей сферу компетенции философскими рамками "позитивного знания". Наиболее последовательно в истории философии агностицизм проведен в скептицизме Юма, который полагал, что все познание имеет дело лишь с опытом и принципиально не может выйти за его пределы, а потому не может судить о том, каково отношение между опытом и реальностью.

Вульгарный материализм - течение в буржуазной философии сер. 19 в. Упрощали положения старого материализма и, отвергая диалек­тику, оставались на позициях метафизики и механицизма в ту эпоху, когда уже сложились исторические условия для преодоления ограниченности предшествовавшего материализма. Они популяризировали достижения естествознания, указывали на атеистические выводы, отрицали специфику сознания, которое непосредственно сводилось к веществу. Содержание сознания определялось главным образом химическим составом продуктов питания.

Деизм - философское воззрение, получившее распространение в эпоху Просвещения, согласно которому бог, сотворив мир, не принимает в нем никакого участия и не вмешивается в закономерности течения событий.

Дуализм - двойственный. Философское учение, исходящее из признания равноправными, не сводимыми друг к другу два начала -дух и материю. Представитель - Декарт.

Истина - адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящее его так, как он существовал сам по себе вне и независимо от человека и его сознания, объективное содержание чувств, эмпирического опыта, понятий, идей, суждений, теорий, учений и целостной картины мира в диалектике ее развития. Категория истины характеризуется как результат процесса познания, так и методы, с помощью которых осуществляется познавательная деятельность .

Мифология - форма общественного сознания, способ понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного сознания. Предпосылки мифологической "логики" служили неспособностью человека выделить себя из окружающей среды и не­расчлененного мифологического мышления.....

Монизм - способ, рассматривающий многообразие явления мира, исходящее из одного начала, единой основы всего существующего и построение теории в форме логически последовательного развития исходного положения.

Пантеизм - философское учение, отождествляющее бога и мир.

Скептицизм - античное, философское направление, основанное Пирроном. Опираясь на Демокрита о недостоверности знания, не допускали возможность достоверности знания. Отвергали существующие причины явлений, объективное существование добра и зла. Считали всех философов глупцами.

Солипсизм - крайняя форма субъективного идеализма, в которой признается только мыслящий субъект, а все остальное существует лишь в сознании индивида.

Теизм - религиозное мировоззрение, исходящее из понимания абсолюта как бесконечного личностного начала, сотворившего мир в свободном акте воли и затем им распоряжающегося.
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В свое время Кант сформулировал три вопросы, которые имеют принципиальное значение для философии: что я могу знать, что я должен делать, на что я могу надеяться.

Эти вопросы отражают 3 типа отношений человека к миру: поз­навательное (гносеология), практическое (праксиология), ценностное (аксиология).

Кант подчеркивал, что без знаний нельзя стать философом, но одних знаний мало, т.к. подлинный философ - практический, воспитывающийся учением и делом. Любые цели, знания должны согласовы­ваться с высшими целями человеческого разума. Без этого стержня достижения людей теряют смысл.

Кант считает, что эти три вопроса сведены к четвертому, "Что есть человек?" Если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, их которой можно научиться тому, чтобы быть человеком.

Высшая цель для Канта - человек, как цель, а не средство. Пока человечество этого не добилось.

В центре внимания философии находится человек с его природным и социальным миром. Что имеется ввиду?

1.Человечество не как объект в философии, но как субъект (творец, деятель).

2. Философия рассматривает человека не просто как субъект, но человека в его отношении к миру.

Она должна определять то конкретное и уникальное место, которое занимает человек в универсуме бытия. Без общей мировоззренческой установки невозможна никакая активно-творческая деятельность человека.

3.Философия должна ответить на центральный вопрос, возникающий при рассмотрении отношения человека к миру, на основании вопроса философии о первичности объекта или субъективности бытия:

* о формах отражения субъектом мира объектов;
* о способах истинности субъективного образа объективного мира.

4.Философия должна освободить человеческий ум от скрытых в нем препятствий к адекватному восприятию мира, т.е. выполнить миссию методологического чистилища для ищущего себе верную дорогу опытного и вообще частнонаучного знания.

5.Философия должна обосновать свой предмет как универсальный стержень процесса познания вообще.

Мы говорим: "К Вселенной надо подходить объективно", т.е. так, как она существует в действительности.

***3. Философия и экономика***

Современная философия рассматривает многие проблемы экономической жизни общества, понимая под нею отношения собственности, распределения, обмена и потребления. Философские подходы к экономической жизни общества пытаются выявить, каковы источники развития экономической жизни, каково соотношение объективных и субъективных сторон в экономических процессах, как сосуществуют в обществе экономические интересы различных социальных групп, каково соотношение реформ и революций в экономической жизни общества и т. д.

Пожалуй, одной из самых обсуждаемых проблем в современной социальнофилософской мысли России является вопрос о роли **способа производства** в жизни общества. Причина в том, что *закон определяющей роли материального производства в жизни общества*, открытый К.Марксом в середине прошлого века, в эпоху восходящего развития капитализма, был признан в марксистско-ленинской обществоведческой науке истиной, не подлежащей сомнению. Сторонииков у этой точки зрения много и сейчас. Действительно, на уровне обыденно-практического сознания мы прекрасно понимаем, что даже для того, чтобы учиться, нужно, как минимум, вначале удовлетворить первичные потребности - прежде всего материальные (жилье, еда, одежда), а затем понадобятся учебники, ручки, тетради и многое другое, кстати, тоже появившееся благодаря материальному производству. Но рассмотрим эту проблему на научно-теоретическом уровне.

Итак, многие мыслители считают способ материального производства основой существования и развития всего общества, выдвигая достаточно веские аргументы:

* без постоянного осуществления воспроизводства материальных благ существование общества невозможно;
* способ производства, сложившееся разделение труда, отношения собственности определяют появление и развитие классов и социальных групп, слоёв общества, его социальной структуры;
* способ производства во многом обусловливает развитие политической жизни общества;
* в процессе производства создаются необходимые материальные условия развития духовной жизни общества;
* материальное производство поддерживает активность человека в любой сфере его жизни и деятельности.

В середине ХIХ века в предисловии к "К критике политической экономии" К. Маркс писал: "Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще". Так он сформулировал суть закона определяющей роли материального производства в жизни общества.

К.Маркс выделил **производительные силы труда** и **всеобщие производительные силы**. Человек, трудящийся, является непосредственным субъектом труда. Прежде всего человек выступает как рабочая сила, обладающая физическими и интеллектуальными способностями, профессиональными знаниями и определенным уровнем сформированности культуры. Однако подобная трактовка наследия К.Маркса в старых учебниках достаточно схематична. Большой знаток марксизма В.С. Барулин подытоживает теоретические построения К.Маркса о производительных силах: "К.Маркс в качество человека как производительной силы включил все богатство его развития как общественного субъекта, как личности" Всеобщие производительные силы характеризуются двумя моментами:

* это силы, эффект которых произведен от кооперации всего общественного труда,
* это силы, связанные с уровнем духовной культуры общества.

**Производственные отношения** характеризуют экономические отношения, в которых находятся классы и социальные группы по поводу собственности, обмена, распределения и потреб- ления произведенных материальных и духовных благ. Определить их можно так: *производственные отношения - это овокупность материально-экономических отношений между людьми, складывающаяся в процессе производства и движения общественного продукта от производителя до потребителя.*

Развитие материального производства начинается с развития производительных сил, в которых наиболее быстрыми темпами развиваются орудия труда. По мысли марксистов, про- изводительные силы всегда обусловливают определенные общественные производственные отношения, поскольку люди не могут осуществлять процесс производства не объединяясь каким-либо образом. Следовательно, любое изменение производительных сил должно привести к изменению производственных отношений.

Современная социальная философия признает важность материального производства, однако считает его лишь одной из многих не менее важных сфер общественной жизни, без которых представить себе общество также невозможно. Опровергает ли это марксово учение? Один из известнейших социологов второй половины ХХ века Р.Арон предложил свой подход к анализу наследия К.Маркса в этом вопросе. Его взгляд тем более интересен, что Р.Арон считается крупнейшим знатоком марксизма и его критиком. "В контексте Марксова подхода к капитализму и к истории большое значение придается сочетанию понятий производительных сил, производственных отношений, классовой борьбы, классового сознания, а кроме того, базиса и надстройки. Эти понятия можно использовать во всяком социологическом анализе. Сам я, когда пробую анализировать советское или американское общество, охотно начинаю с экономики и даже с состояния производительных сил, чтобы затем перейти к производственным отношениям, а затем к социальным отношениям. Допустимо критическое и методологическое использование этих понятий для понимания и объяснения современного, а может быть, даже любого другого общества"

Р.Арон полагает, что марксистское учение об обществе носит двусмысленный характер. Двусмысленность проявляется в том, что возможны две интерпретации идей К.Маркса - гибкая, критическая и ортодоксальная.

**Таблица . Идеи К. Маркса и их возможная интерпретация**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Идеи К. Маркса | **Гибкая, критическаяинтерпретация** | **Ортодоксальная интерпретация** |
| 1. Общественный строй определяется некоторыми главными характеристиками -- состоянием производительных сил, формой собственности и отношениями между трудящимися | Производительные силы развивались в разных условиях - при частной собственности и при общественной; там, где производительные силы были более развиты, революций не происходило | Конец западного общества в связи с представлением о саморазрушении западного строя из-за внутренних противоречий. |
| . 2.Противоречия между производительными силами и производственными отношениями | Развитие производительных сил требует новых форм производственных отношений, но эти новые формы могут не противоречить традиционному праву собственности. Теоретического противоречия между производительными силами и производственными отношениями не существует. | На определенном уровне развития производительных сил личное право на собственность станет препятствием на пути прогресса производительных сил |
| 3. Анализ базиса и надстройки | Базисом следовало бы назвать экономику, в частности, производительные силы, т. е. течническое оснащение общества вместе с организацией труда. Но технический уровень цивилизации не отделим от уровня научных познаний. Но оно относится к надстройке | Базис, производственные отношения, определяют надстройку, которая должна ему соответствовать. |

Под "ортодоксальными" здесь подразумеваются выводы, сделанные теми последователями марксистского учения, которые не хотели творчески подойти к его содержанию, хотя вопрос о необходимости пересмотра ряда положений классического марксизма ставился еще в середине 90-х годов ХIХ века. Марксизм отразил состояние общества второй трети прошлого века и опирался на науку той эпохи. В те годы о многих общественных процессах, проявившихся уже в начале нынешнего столетия, не могло быть и речи, а развитие капитализма вполне укладывалось в логичные марксистские схемы. Однако не следует полностью отвергать марксизм на том основании, что он якобы "устарел", поскольку многие идеи К.Маркса могут быть творчески использованы как методологические подходы к изучению современного общества.

Если вопрос о роли материального производства в жизни общества стал объектом дискуссий лишь в последние десятилетия, то **философские проблемы собственности** вызывали самые ожесточенные споры на протяжении многих столетий. Главными дискуссионными вопросами были, во-первых, какова роль собственности в развитии человеческой цивилизации и культуры, и, во-вторых, собственность - это добро или зло?

**Формы собственности** могут быть различными. Главными из них являются *общественная* и *частная собственность*. Со времен Платона в философии идет спор о том, какая форма собственности лучше. Приведем два характерных мнения, отражающих позиции противоположных лагерей, на которые разделились мыслители по отношению к собственности.

Аристотель: "В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посредине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина - наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше. При наличии его легче всего повиноваться доводам разума... Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним... Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых. И так как никто на них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безо- пасности"

Жан Мелье: "Почти повсюду распространено и узаконено заблуждение, заключающиеся в том, что люди присваивают себе в частную собственность земные блага и богатства, вместо того чтобы, как следовало бы, всем владеть и пользоваться ими на началах равенства... Благодаря этому каждый старается всякими способами, хорошими или дурными, обладать как можно большим богатством, потому что жадность ненасытна, и она, как известно, является источником всех зол... Вследствие этого наиболее сильные, наиболее хитрые, наиболее ловкие, а часто даже и худшие и не достойнейшие оказываются наделенными наилучшими земными благами и житейскими удобства- ми" .

Процитированных философов разделяют не только два тысячелетия, но и противоположное отношение к собственности. Для Аристотеля собственность (но не чрезмерная, а умеренная, разумная) - атрибут того слоя, который мы сегодня называем "средним классом". Средний класс, ныне составляющий в развитых странах мира до 80% населения, является главной опорой государства, гарантом его благополучия. Аристотель признает, что не имеющий собственности, как и имеющий ее чрезмерно, склонны к противоправным действиям, потому оба они не могут способствовать сохранению стабильности государства. Мелье, напротив, полагает, что собственность в любом ее виде - зло.

Большая часть философов были сторонниками частной собственности. Советская философия унаследовала традиции К.Маркса и Ф.Энгельса, вслед за представителями утопического коммунизма, бескомпромиссно отрицавших частную собственность. Для российской философии это сыграло роковую роль: проблема собственности в советский период ее истории просто не ставилась.
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1. Благодаря философии человек ощущает себя уникальным, во-первых, посредством приобщения именно его (т.е. уникально познающего) к всеобщему ; во-вторых, как индивид, решающий в философии и с ее помощью свои собственные, уникальные, единичные и «однократные» проблемы [↑](#footnote-ref-1)
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3. Интересные соображения о филосовском и социальном смысле феномена удивления высказаны Г.Парсонсом [↑](#footnote-ref-3)