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Литература

1. Проблема научности философского знания.

Философия, если восстановить исходную этимологию этого слова, есть "любовь к софии", что часто и весьма приблизи­тельно переводится как "любовь к мудрости". В действительнос­ти древнегреческое понятие "софия" значительно более емкое и сложное, чем просто "мудрость".Если бы в представлении Плато­на, закрепившего в европейской терминологии слово "филосо­фия", философ был просто мудрецом или любящим мудроствовать, он не стал бы вводить именно это слово "философ", говорящее о любви к софии, а остановился бы просто на слове мудрец. Дело в том, что Платон под софией имел в виду не благоприобретен­ное, субъективное свойство человеческого ума, а некое "вели­кое и приличествующее лишь божеству" объективное качество ра­зумно устроенного и гармоничного мира.

Философия в своем зарождении мыслилась не как простое создание истин, а как стремление к истине, как такой идеаль­ный настрой души и ума человека, который способен привести к гармоничному равновесию как внутреннюю психическую жизнь че­ловека, так и его сложные взаимоотношения с миром.

Философия когда-то могла иметь и имела статус особой нау­ки. Особой формы познания, как, например, в античности, когда она была, по существу, тождественна всей культуре того време­ни. Но к XX веку, веку не бывалой ранее дифференциации знания, когда каждый вопрос отошел к своей отдельной науки - к логике ли, к языкознанию ли, к физике ли, у философии уже не оста­лось "своей земли". Она потеряла свою былую магическую силу.

Это, конечно, крайне заостренная позиция, которой проти­вопоставляется другая крайность, т. е. позиция согласно кото­рой философия не только не "окончилась", но, наоборот, почти также, как в античности, приобрела синтетическую функцию.

Философия впервые в истории осознала свое истинное место царицы наук, заменив столь долго царствующую религию. Впервые она приблизилась к общественной жизни настолько, что стала влиять на нее не только косвенно, но и прямым путем.

И впервые же философия получила право на оценку и даже решение конфликтных проблем не только общественно-политичес­кой, но и экономической и даже научно-академической жизни. Если мы не будем открыто признавать эту руководящую роль фи­лософского мышления, если мы согласимся,что некогда царствен­ное здание философского здания по кирпичику распалось в поль­зу частных наук, то мы тем самым лишимся единства нашего ду­ховного мира, которое одно только способно поддерживать нас в наших практических действиях. Между тем вопрос о соотношении философии и науки не может быть решен однозначно. Дело в том, что в современном общественном сознании между философией и наукой установились сложные взаимоотношения, при которых, с одной стороны, между ними не ставится знака равенства, а с

другой - не ставится и непроходимой преграды.

Философия выполняет ряд познавательных функций, родствен­ных функциям науки. Наряду с такими важнейшими функциями, как обобщение, интеграция, синтез всевозможных знаний, открытие наиболее общих закономерностей, связей, взаимодействий основ­ных подсистем бытия, теоретическая масштабность философского разума позволяет ему осуществлять также эвристические функции прогноза, формирования гипотез об общих принципах, тенденциях развития, а также первичных гипотез о природе конкретных яв­лений, еще не проработанных специально-научными методами.

2. Проблема соотношения философии и частных (конкретных) наук.

ПОЗИТИВИЗМ - философское направление, основанное на прин­ципе, что все подлинное " положительное "( позитивное ) зна­ние может быть получено лишь как результат отдельных специ­альных наук и их синтетического объединения и что философия, как особая наука, претендующая на самостоятельное исследова­ние реальности, не имеет права на существование.

Представителями первой " классической " формы позитивизма ХIХ века были Кант, Э.Литтре, Г.Н.Вырубов, П.Ларрит, И.Тэн,

Ж.Э.Ренан,Дм.С.Милль, Г.Спенсер. Развитие Позитивизма шло по линии все более четкого выявления его феноменалистических, субъективно-идеалистических тенденций.

В конце XIX века позитивизм переживает кризис, вызванный бурным развитием естественных наук. В начале ХХ века преобра­зованный позитивизм вступает в новый, второй этап своей эво­люции - махизм, который носит явно выраженный субъективно - идеалистический характер.

Натурфилософия - философия природы, умозрительное истол­кование природы, рассматриваемой в ее целостности. Границы между естествознанием и натурфилософией, ее место в философии исторически менялись. Фактически натурфилософия явилась пер­вой исторической формой философии.

Рост интереса к природе в философии Возрождения нашел вы­ражение в расцвете натурфилософии, связанном с именами Дж.Бруно, Б.Телезио, Дж.Кампанеллы, Дж.Кардано и др. В этот период широко использовался принцип тождества микро- и макро­космоса; был выдвинут принцип целостного рассмотрения природы и ряд глубоких диалектических положений.

Попытки возрождения натурфилософии были предприняты в конце ХIХ века - начале ХХ века В.Оствальдом, Х.Дришем, пы­тавшимися преодолеть с помощью натурфилософии кризис новейше­го естествознания.

ДИАЛЕКТИКА - учение о наиболее общих закономерных связях и становлении, развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод мышления.

Диалектика есть философская теория, метод и методология научного познания и творчества вообще. Теоретические принципы диалектики составляют существенное содержание мировоззрения. Таким образом, выполняет теоретические, мировоззренческие и методологические функции. Основные принципы диалектики, сос­тавляющие ее стержень - всеобщая связь, становление и разви­тие, которые осмысливаются с помощью всей исторически сложив­шейся системы категорий и законов.

3. Проблема многообразия философского видения мира. Мате­риализм или идеализм?

"Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию. Уже с того весьма отдаленного времени, когда люди, еще не имели ни­какого понятия о строении своего тела и не умели объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой ду­ши, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, - уже с того времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру".

Философия существует более двух с половиной тысяч лет, и в течение долгого времени этот вопрос ни прямо, ни косвенно, как правило, не ставился философами. Для осознания мировозз-

ренческой значимости полярности " материальное - духовное "

потребовались века философского развития.

Она отчетливо выявилась и заняла принципиальное место в период активного формирования собственно философской мысли

( XVII - XVIII века ), ее активного отмежевания от религии, с

одной стороны, и от конкретных наук - с другой. Но и после

этого философы далеко не всегда формулируют соотношение бытия

и сознания в качестве основополагающего. На первый план в

различных учениях выносились проблемы путей достижения истин­ного знания, природы нравственного долга, свободы, человечес­кого счастья, практики и др.

Вопрос об отношении сознания и бытия не находится в одном ряду с многочисленными конкретными философскими вопросами, а носит иной характер. Это не столько вопрос, сколько смысловая направленность, ориентация философской мысли.

Смысл основного вопроса философии заключается в признании двух фундаментальных типов реальности - объективной, матери­альной и субъективной, идеальной, их которых одна предшеству­ет другой и порождает ее. Материя предшествует сознанию, или, наоборот, сознание предшествует материи ? А может быть, они существуют как равноправные субстанции ?

Материализм отвергает все антинаучные трактовки происхож­дения и сущности мира. За исходное он берет мир, существующий объективно, независимо от сознания человека и человечества.

Объяснение мира из него самого - таков мировоззренческий и методологический принципы материализма. Идеализм стоит на противоположной позиции, считая, что развитие мира определя­ется духовным началом. Существовали в истории философии и та­кие философы, которые признавали равноценность, равноправие

обоих начал - материального и духовного. Их называли дуалис­тами.

Другой стороной основного вопроса философии является не менее принципиальный вопрос о познаваемости мира. Может ли человек постичь объективные законы мира или мир не познаваем ?

Те, кто считает, что мир принципиально непознаваем, называют­ся агностиками. Наиболее ярким примером агностицизма является религиозная философия, отрицающая познаваемость мира, дабы утвердить примат веры над разумом.

Почему же вопрос от отношении мышления к бытию является основным? Потому что от сути его решения берут свое начало не только все иные проблемы собственно философии, но и обще­теоретические, мировоззренческие вопросы любых других наук, пытающихся проникнуть в существо мироздания, жизни.

Основной вопрос философии - это не просто вопрос об отно­шении мышления к бытию вообще, но и более конкретно: вопрос об отношении общественного сознания к общественному бытию. Его материалистическое понимание применительно к обществу вы­ражается емко и просто: общественное бытие в конечном счете определяет общественное сознание, которое будучи производно, в свою очередь, оказывает активное обратное воздействие на это бытие.

Идеализм же в этом вопросе занимает прямо противоположную позицию, различаясь лишь трактовкой природы движущей силы - то ли его является бог, то ли объективный мировой дух, то ли идеи исторических личностей.

4. Проблема пространства и времени.

Для обыденно-житейских представлений пространство и время нечто привычное, известное и даже в какой-то мере очевидное. Но если задуматься над тем, что же все-таки пространство и время, то возникают сложные вопросы, напряженно обсуждавшиеся в истории философии и естествознания. В настоящее время нель­зя решить их без опоры на достижения современной науки.

Каждый объект характеризуется своеобразной "упаковкой" входящих в него элементов, их расположенностью относительно друг друга, и это делает любые объекты протяженными. Кроме того, каждый объект занимает какое-то место среди других объ­ектов, граничит с ними.

Все эти предельно общие свойства, выражающие структурную организацию материального мира, - свойства объектов быть про­тяженными, занимать место среди других, граничить с другими

объектами, - выступает как наиболее общие характеристики

пространства. Если их абстрагировать из действительности, от­делить от самих материальных объектов, то мы получим предс­тавление о пространстве как таковом. К универсальным свойс­твам пространства можно отнести протяженность, единство пре­рывности и непрерывности.

Понятие пространства имеет смысл лишь постольку, посколь­ку сама материя дифференцирована, структурированна. Если бы мир не имел сложной структуры, если бы он не расчленялся на предметы, а эти предметы в свою очередь не членились на эле­менты, связанные между собой, то понятие пространства не име­ло бы смысла.

Материальный мир состоит не только из структурно расчле­ненных объектов. Эти объекты находятся в движении и развитии, они представляют собой процессы, которые развертываются по определенным этапам, стадиям. Одна стадия по сравнению с дру­гой может поступать быстрее или позже. Такие особенности про­цессов характеризуются понятием длительности. Сравнение раз­личных длительностей может стать основой для количественных мер, выражающих скорость развертывания процессов, их ритм и темп. Если эти характеристики абстрагировать от самих процес­сов и рассмотреть отношение длительностей как некоторые са­мостоятельные признаки процессов, то мы получаем представле­ние о времени как таковом. Всеобщие свойства времени - дли­тельность, неповторимость необратимость.

Представление о времени и понятие времени имеет смысл лишь постольку, поскольку мир находится в состоянии движения и развития; если бы материя была вне движения, понятие времени

не имело бы смысла.

Категории пространства и времени выступают как предельно общие абстракции, в которых схватывается структурная органи­зованность и изменчивость бытия. Пространство и время - это формы бытия материи, и только в абстракции мы можем отделить их от материального мира.

В истории философии существовали различные концепции пространства и времени. Их можно разбить на два больших клас­са: субстанциальные и реляционные. Субстанциальная концепция рассматривает пространство и время как особые сущности, кото­рые существуют сами по себе, независимо от материальных объ­ектов. Они как бы арена, на которой находятся объекты и про­ходят различные процессы. Подобную точку зрения отстаивал, например, И. Ньютон. Встречалась она также в древней филосо­фии, например, представление древнегреческих философов-анато­мистов (Демокрит, Эпикура) о пустоте неявно предполагало кон­цепцию субстанциальности.

Точка зрения на субстанциальный характер пространства мо­жет разделяться как материалистами, так и идеалистами. Это зависит от того, как решается вопрос об объективности прост-

ранства. Если оно понимается как объективно существующая ре­альность, то это точка зрения материализма. Например, метафи­зические материалисты XVII - XVIII столетий понимали прост­ранство как объективно существующую независимо от человека и его сознания субстанцию, которая не зависит от материи. Идеа­листы тоже могут представлять пространство как особую субс­танцию, но порожденную сознанием, как своеобразное состояние субстанции духа, его модификацию.

В противовес субстанциальному подходу в истории философии развивалась реляционная концепция пространства и времени. Од­ним из наиболее ярких представителей ее был Г.В.Лейбниц, по­лемизировавший с Ньютоном по вопросам о сущности пространства и времени. Лейбниц настаивал на том, что пространство и время

- это особые отношения между объектами и процессами и вне их не существуют. Реляционная концепция тоже может быть как ма­териалистической, так и идеалистической. Лейбниц эту концеп­цию развивал с позиции идеализма. С позиций материалистичес­кой реляционной концепции подходит к рассмотрению пространс­тва и времени диалектический материализм. Он считает их объ­ективными, независящими от человека и человечества формами бытия материи, но при этом подчеркивает их неразрывную связь с самой материей и ее движением.

Достижения современной науки свидетельствуют о предпочти­тельности реляционного материалистического подхода к понима­нию пространства и времени. В этом плане в первую очередь на­до выделить достижения физики ХХ века. Специальная теория от­носительности, построение которой было завершено А.Эйнштейном в 1905 году, доказала, что в реальном физическом мире прост­ранственные и временные интервалы меняются при переходе из одной системы отсчета к другой. Старая физика считала, что если системы отсчета движутся равномерно и прямолинейно отно­сительно друг друга ( инерциальное движение ), то пространс­твенные интервалы ( расстояние между двумя близлежащими точ­ками ), и временные интервалы ( длительность между двумя со­бытиями ) не меняются.

Теория относительности эти представления опровергла, вер­нее, показала их ограниченную применяемость. Оказалось, что когда речь идет о движениях со скоростями, близким к скорос­тям света, то изменение пространственных и временных интерва­лов становится заметным. При увеличении относительной скорос­ти движения системы отсчета пространственные интервалы сокра-

щаются, а временные растягиваются.

Теория относительности обнаружила еще одну существенную сторону пространственно- временных отношений материального мира. Она выявила глубокую связь между пространством и време­нем, показав, что в природе существует единое пространс­тво-время, а отдельно пространство и отдельно время выступают как его своеобразные проекции.

Для описания и понимания мира необходима их совместность, что легко установить, анализирую даже ситуации повседневной жизни. В самом деле, чтобы описать какое-либо событие, недос­таточно определить только место, где оно происходило, важно еще указать время, когда оно происходило. Специальная теория относительности раскрыла внутреннюю связь между собой прост-

ранства и времени как форм бытия материи.

Философские выводы из специальной теории относительности свидетельствуют в пользу материалистического реляционного рассмотрения пространства и времени: хотя пространство и вре­мя объективны, их свойства зависят от характера движения ма­терии, связаны с движущейся материей.

Идеи специальной теории относительности получили дальней­шее развитие и конкретизацию в общей теории относительности, которая была создана Эйнштейном в 1916, году. В этой теории было показано, что геометрия пространства-времени определяет­ся характером поля тяготения, которое, в свою очередь, опре­делено взаимным расположением тяготеющих масс. Вблизи больших тяготеющих масс происходит искривление пространства ( его отклонение от евклидовой метрики ) и замедление хода времени. Здесь пространство, время, материя и движение оказываются ор­ганично сплавленными между собой.

5. Проблема происхождения жизни на Земле.

Жизнь - форма существования материи, закономерно возникаю­щая при определенных условиях в процессе ее развития. Живые организмы

отличаются от неживых обменом веществ ( непременное условие

жизни ), раздражимостью, росту активной регуляции своего сос­тава и функций, и различными формами движения, приспособлен­ностью к среде и так далее.

Специфика живых объектов и жизненных процессов может быть оха­рактеризована в аспекте как их материальной структуры, так и

важнейших функций, лежащих в основе всех проявлений жизни.

Все известные ныне живые объекты имеют в своем составе два основных типа биоматериалов: белки и нуклеиновые кислоты

( ДНК и РНК ).

С глубокой древности и до нашего времени было высказано бессчетное количество гипотез о происхождении жизни на Земле. Все их многообразие сводится к двум взаимоисключающим точкам зрения.

Сторонники теории биогенеза полагали, что все живое про­исходит только от живого. Их противники защищали теорию абио­генеза. Они считали возможным происхождение живого их неживо­го.

Многие ученые средневековья допускали возможность самоза­рождения жизни. По их мнению, рыбы могли зарождаться из ила,

черви из почвы, мыши из грязи, мухи из мяса и так далее. Про­тив теории самозарождения в XVII веке выступил флорентийский врач Франческо Реди. Положив мясо в закрытый горшок Ф.Реди доказал, что в гнилом мясе личинки мясной мухи не самозарож­даются.

В XVIII веке теорию самозарождения жизни продолжал защи­щать немецкий математик и философ Г.Лейбниц. Он и его сторон­ники утверждали, что в живых организмах существует особая " жизненная сила ". По мнению виталистов " жизненная сила " присутствует всюду. Достаточно лишь вдохнуть ее, и неживое станет живым.

Споры между сторонниками биогенеза и абиогенеза продолжа­лись и в ХХ веке.

Гипотеза А.И.Опарина. Наиболее существенная черта этой гипотезы - постепенное усложнение химической структуры и мор­фологического обмена предшественников жизни на пути к живым организмам.

Большое количество данных говорит, что средой воз­никновения жизни могли быть прибрежные районы морей и океа­нов. В концентрированных растворах белков, нуклеиновых кислот могут образовываться сгустки ( концерваты ). Они способны ад­сорбировать различные вещества.

Концерваты - это еще не живые вещества, но у них уже есть рост и обмен веществ с окружающей средой. Возникновение кон­церват - одна из стадий развития преджизни.

Концерваты притерпели длительный отбор на устойчивость структуры.

Устойчивость была достигнута за счет ферментов. Наиболее важным этапом в происхождении жизни было возникновение меха­низма воспроизведение себе подобных и наследования свойств предыдущих поколений. Нуклеиновые кислоты, способные к само­воспроизведению, стали контролировать синтез белков, опреде­ляя в них порядок аминокислот. А белки - ферменты осуществля­ли процесс создания новых копий нуклеиновых кислот.

Таким образом жизнь на Земле возникла абиогенным путем. (В настоящее время живое происходит только от живого.)?

Дарвин в " Происхождении видов " так определял основные законы, лежащие в основе возникновения всех форм жизни: " Эти законы в самом широком смысле - Рост и Воспроизведение, Нас­ледственность, почти необходимо вытекающая из воспроизведе­ния, Изменчивость зависящая от прямого или косвенного дейс­твия жизненных условий и от упражнения или неупражнения, прогрессия размножения, столь высокая, что она ведет к борьбе за жизнь и ее последствию - Естественному Отбору...". В целом обобщение Дарвина сохраняет силу и поныне, а его основные за­коны жизни сводятся к двум, еще более общим. Эта способность живого ассимулировать получение из вне вещества, т.е. перест­раивать их, уподобляя собственным материальным структурам, и

за счет этого многократно воспроизводить их.(репродуцировать)

" Запись " наследственных свойств, т.е. кодирование приз­наков организма, осуществляется с помощью ДНК и РНК, хотя в процессе репродукции непременно участвуют и белки-ферменты. Таким образом, живой является не отдельная молекула ДНК, бел­ка или РНК, а их система в целом. Реализация многогранной ин­формации о свойствах организма осуществляется путем синтеза согласно генетическому коду различных белков, которые благо­даря своему разнообразию и структурной пластичности обуслав­ливают развитие различных физических и химических приспособ­лений живых организмов. На этом фундаменте в процессе эволю­ции возникли непревзойденные по своему совершенству живые уп­равляющие системы. Таким образом, Жизнь характеризуется высо­коупорядоченными материальными структурами, которые составля­ют живую систему, способную в целом к самовоспроизведению.

Жизнь качественно превосходит другие формы существования материи в отношении многообразия и сложности химических ком­понентов и динамики протекающих в живом превращений. Живые системы характеризуются гораздо более высоким уровнем упоря­доченности структурной и функциональной, в пространстве и во времени. Структурная компактность и энергетическая экономич­ность живого результат высочайшей упорядоченности на молеку­лярном уровне.

Живые системы обмениваются с окружающей средой энергией, веществом и информацией, т.е. являются открытыми системами. При этом в отличии от неживых систем, живому присуща способ­ность к упорядочению, к созданию порядка из Хаоса. Однако снижение энтропии в живых системах возможно только за счет повышения энтропии в окружающей среде, так что в целом про­цесс повышения энтропии продолжается.

Жизнь на Земле представлена громадным числом организмов, которые постоянно связаны со средой, т.е. с другими организ­мами и с неживой природой. Жизнь произвела глубочайшие изме­нения в развитии нашей планеты, создала на Земле особую оболочку - биосферу.

6. Проблема происхождения и сущности сознания.

В принципиальном споре между основными лагерями философии вокруг сущности сознания, его отношения к бытию, материи наи­более острым и трудным для материалистической философии был вопрос о происхождении сознания из материи. Для идеализма, отстаивавшего субстанциональный характер духа, сознания, и для дуализма, допускавшего параллельное существование парал­лельное существование материальной и духовной субстанции, этого вопроса, естественно, не возникало. Напротив, всякий материализм, претендующий на принципиальную последователь-

ность, с неизбежностью должен был взять на себя задачу объяс­нить существование материи, обладающей свойствами ощущения и сознания, не нарушая принципы подхода к материи как к причине "самой себя", со всеми своими свойствами.

Основоположники диалектического материализма (Спиноза, Ф. Энгельс) всегда подчеркивали мировоззренческое значение воп­роса о сущности сознания, его роли и месте в системе мирозда­ния для последовательного проведения принципа материалисти­ческого монизма, т. е. учения о материальном единства мира.

Диалектико-материалистическая философия формирует исход­ные предпосылки для понимания генезиса ощущений, психики, че­ловеческого сознания. Энгельс подходит к вопросу об атрибу­тивности сознания с позиции диалектики развития материи, рассматривает дух, сознание как необходимое следствие развер­тывания содержащихся в самом основании материи возможностей. Эта концепция развития сознания является предпосылкой решения вопроса о природе сознания.

7. Проблема метода в философии. Диалектика или метафизика?

Вся доступная нам реальность есть совокупность предметов и явлений, находящихся в самих разнообразных отношениях, свя­зях друг с другом. Любые предметы и события суть звенья бес­конечной цепи, объемлющей все существующее в мире в единое целое - цепи, в своем глубинном основании нигде не разорван­ной, хотя материя и дискретна: все взаимодействует со всем. В истории философии даже существовал взгляд, что мы не можем двинуть мизинцем, не "побеспокоив" всего мироздания. Вселен­ная по Г.Лейбницу, есть как бы океан, так что малейшее движе­ние в нем отзывается на самом отдаленном расстоянии.

Обычно связь определяется как глубинное, атрибутивное свойство материи, заключающееся в том, что все предметы и яв­ления находятся в бесконечно многообразной зависимости, в различных отношениях друг к другу.

Связь есть общее выражение зависимости между явлениями, отражение взаимообусловленности их существования и развития. Существуют многообразные типы и виды связей. Типы связей определяются в зависимости от уровня организации материи. С точки зрения различных форм движения материи в области неор­ганической природы существуют механические, физические и хи­мические связи, предполагающие взаимодействия либо через раз­личные поля, либо путем непосредственного контакта. В живой природе существуют более сложные связи - биологические, кото­рые выражаются во внутриорганизменных, внутривидовых и межви­довых отношениях особей, а также их отношениях с внешней сре­дой. В общественной жизни связи еще более усложняются, обра­зуются производственные, распределительные, семейные, межлич­ностные, национальные, государственные и прочие связи. Однако

связи существуют не только между предметами в пределах данной

формы, но и между всеми ее формами, как бы образуя единый

"клубок".

Результатом применения принципа всеобщей связи и взаимо­действия является специфическая и универсальная категория - развитие. В мире нет ничего окончательно завершенного: все находится в пути к иному. А тот или иной тип связей и взаимо­действий образует определенное направление этого пути: откуда и куда. Принцип движения материи как способа ее существования в совокупности с принципом всеобщей связи дает нам общую идею развития мира.

Развитие есть необратимое, определенно направленное и за­кономерное изменение материальных и идеальных объектов, при­водящее к возникновению нового качества. Качание маятника - пример движения, а рост ребенка - пример развития.

Развитие - это двойной процесс: в нем старое уходит, а новое приходит, утверждая себя не путем беспрепятственного развертывания своих потенций, а в борьбе со старым. Развитие приводит к появлению нового качества, но вовсе не обязатель­но, чтобы оно было сложнее или совершеннее качества предшест­вующего. Если новое качество превосходит старое, то налицо прогрессивная тенденция развития, если оно в том или ином от­ношении уступает старому, то налицо регрессивная тенденция развития. Регресс, также как и прогресс, необратим, т. е. на любой стадии регресса появляется новое качество, не сводимое к предшествующим состояниям.

В связи с развитием философии и конкретных наук центр борьбы диалектики и метафизики переместился на интерпретацию принципа развития. Метафизическое мышление проявлялось в виде так называемого плоского эволюционизма и различных концепций "творческой эволюции". Если первый гипертрофирует количест­венные и постепенные изменения, упуская из вида качественные переходы и перерывы постепенности, то вторые абсолютизируют именно качественные, существенные преобразования, не улавли­вая их предварительные постепенные количественные процессы. Таким образом для метафизики характерно "шарахание" мысли в крайности, преувеличение какой-либо стороны объекта: устойчи­вости, повторяемости, относительной самостоятельности и др. Единственным противоядием против метафизики и ее разновиднос­ти - догматизма - является диалектика, не терпящая застоя и не налагающая никаких ограничений на познание и его возмож­ности: неудовлетворенность достигнутым - ее стихия, революци­онная активность - ее суть.

8. Проблема сущности научного познания. Что значит знать?

Человечество всегда стремилось к приобретению новых зна­ний. Процесс овладения тайными бытия есть выражение устремле-

ний творческой активности разума, составляющего великую гор­дость человечества.

Наш разум постигает законы мира не ради простой любозна­тельности, а ради практического преобразования и природы и человека с целью максимально гармоничного жизнеустройства че­ловека в мире. Знания человечества образуют сложную систему, которая выступает в виде социальной памяти, богатства ее пе­редаются от поколения к поколению, от народа к народу с по­мощью механизма социальной наследственности, культуры.

Теория познания или гносеология ( от греческого gnosis - знание, познание ), оформилась вместе с возникновением фило­софии в качестве одного из фундаментальных разделов. Она исс­ледует природу человеческого познания, формы и закономерности перехода от поверхностного представления о вещах (мнение( к постижению их сущности (истинного знания), а в связи с этим рассматривает вопрос о путях движения истины, о ее критериях. Самым животрепещущим вопросом для всей гносеологии является вопрос о том, какой практический жизненный смысл имеет досто­верное знание о мире, о самом человеке и человеческом общест­ве.

Научное познание:

1. Наука имеет дело с особым набором объектов реальности, не сводимых к объектам обыденного опыта.

2. Особенности научных знаний как продукта научной дея­тельности.

В науке различают эмпирический и теоретический уровни исследования. Это различие имеет своим основанием неодинако­вость, во-первых, способов (методов) самой познавательной ак­тивности, а во-вторых, характера достигаемых научных резуль­татов. Эмпирической исследование предполагает выработку исс­ледовательской программы, организацию наблюдений, эксперимен­та, описание наблюдаемых и и экспериментальных данных, их классификацию, первичное обобщение. Словом, для эмпирического познания характерна фактофиксирующая деятельность. Теорети­ческое познание - это сущностное познание, осуществляемое на уровне абстракции высоких порядков. Здесь орудием выступает понятия, категории, законы, гипотезы и т.д. Оба эти уровни связаны, предполагают друг друга, хотя исторически эмпиричес­кое (опытное) познание предшествует теоретическому.

Научное исследование предполагает не только движение "вверх", ко все долее совершенному, разработанному теорети­ческому аппарату, но и движение "вниз", связанное м ассимиля­цией эмпирической информации.

Процесс мышления не всегда осуществляется в развернутом и логическом виде. Бывают случаи когда человек чрезвычайно быстро, почти мгновенно схватывает сложную ситуацию и находит правильное решение. Способность постижения истины путем пря­мого ее усмотрения, без обоснования с помощью дискурсии име-

ниуется интуицией. Интуицию издавна делят на две разновиднос­ти: чувственную и интеллектуальную.

Различные толкования интуиции подчеркивают в ее феномене общий момент непосредственности в процессе познания, в отли­чие или в противоположность от опосредствованного характера логического мышления.

"Наука - обоюдоострое всемогущее оружие, которое в зависи­мости от того, в чьих руках оно находится, может послужить либо к счастью и благу людей, либо к их гибели," - С.И. Вави­лов.

"Ученые знают, сколько пользы принесла наука человечест­ву; они знают и то, чего она могла бы сейчас достигнуть, если бы на всем земном шаре воцарился мир. Они не хотят, чтоб ког­да-нибудь были произнесены слова:" Наука нас привела к гибели от атомных и водородных бомб." Ученые знают, что наука не мо­жет быть виновата. Виноваты только те люди, которые плохо ис­пользуют ее достижения," - Ф. Жолио-Кюри.

9. Проблема источников знания и способов познания. Разум или чувства?

Сенсуализм - направление в теории познания, согласно ко­торому чувственность является главной формой достоверного знания. В противоположность рационализму сенсуализм стремится все содержание познания из деятельности органов чувств. Сен­суализм близок эмпиризму, признающему чувственный опыт единс­твенным источником достоверного знания.

В истории философии сформировались противостоящие друг другу материалистическое и идеалистическое направления сенсу­ализма. Видными представителями материалистического сенсуа­лизма были Гассенди, Гоббс, Локк и другие. Также представите­лями сенсуализма были Ламетри, Гельвеций, Дидро, Фейербах.

Рационализм - философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Рационализм противостоит как иррационализму, так и сенсуализму (эмпиризму).

Как целостная система гносеологических воззрений рациона­лизм начал складываться в новое время в результате развития математики и естествознания. В противоположность средневеко­вой схоластике и религиозному догматизму классический рацио­нализм (Декарт, Спиноза, Лейбниц) исходил из идеи естествен­ного порядка - бесконечной причинной цели, пронизывающей весь мир.

Кант, пытавшийся примерить идеи рационализма и сенсуализ­ма, полагал, "что всякое наше знание начинается с чувств, пе­реходит затем к рассудку и заканчивается в разуме..." Разум, по Канту, не может служить универсальным критерием истины. Чтобы объяснить свойства знания, он вводит представление об априорности не только понятийных форм, но и форм созерцания -

пространства и времени. Но кантовский рационализм сохраняет

силу лишь ценой позиции агностицизма: он распространяется

только на мир явлений, но не на "вещь в себе", объективную

реальность.

Иррационализм - обозначение идеалистических течений в фи­лософии, которые, в противоположность рационализму, ограничи­вают или отрицают возможности разума в процессе познания и делают основой миропонимания нечто не доступное разуму или иноприродное ему, утверждая алогичный и иррациональный харак­тер самого бытия. Понятие иррационализма объединяет разнород­ные философские системы и направления, выдвигающие на первый план те или иные внерациональные аспекты духовной жизни чело­века: волю, непосредственное созерцание, чувство, интуицию, мистическое "озарение", воображение, инстинкт, "бессознатель­ное и т. п. Иррационалистическими по своему исходному содер­жанию являются все религиозные и религиозно-философские уче­ния.

Диалектика - учение о наиболее общих закономерных связях и становлении, развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод мышления. Диалектика есть философское теория, метод и методология научного познания и творчества вообще. Основные принципы диалектики, составляющие ее стержень,- все­общая связь, становление и развитие, которые осмысливаются с помощью всей исторически сложившейся системы категорий и за­конов.

В реальной жизни люди сталкиваются с быстро меняющимися ситуациями. Поэтому наряду с решениями, основанными на общеп­ринятых нормах поведения, им приходится принимать нестандарт­ные решения . Такой процесс обычно называют творчеством.

Любой человек в той или иной мере обладает творческими способностями, то есть способностями к выработке новых прие­мов деятельности, овладению новыми знаниями, формулировке проблем, познанию неизвестного.

Важнейшим из механизмов творчества является интуиция. Древние мыслители, например Демокрит и особенно Платон, расс­матривали ее как внутреннее зрение, особую высшую способность ума. Но как именно "устроена" интуиция никто из них не пояс­нял.

В процессе творчества и интуиции совершаются сложные функциональные переходы, в которых на каком-то этапе разроз­ненная деятельность по оперированию абстрактными и чувствен­ными знаниями, соответственно осуществляемая левым и правым полушариями, внезапно объединяется, приводя к получению иско­мого результата, к озарению, к некому творческому воспламене­нию, которое воспринимается как открытие, как высвечивание того, что ранее находилось во мраке бессознательной деятель­ности.

10. Проблема познаваемости мира.

Вопрос, над которым веками билась неуемная мысль челове­ка, - как возможно познание, познаваем ли мир в принципе.

В самом деле, Вселенная бесконечна, а человек конечен, и в границах его конечного опыта невозможно познание того, что бесконечно. Этот вопрос неотвязно преследовал философскую мысль в самых различных формах.

В попытке ответить на него четко обозначились три основ­ных линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм. Оптимисты ут­верждают принципиальную познаваемость мира, агностики, напро-

тив, ее отрицают. Скептики же отрицают принципиальную позна­ваемость мира, но выражают сомнение в достоверности знания.

Наиболее последовательно в истории философии агностицизм в скептицизме Д.Юма, который полагал, что все познание имеет дело с опытом и принципиально не может выйти за его пределы, а потому не может судить о том, каково отношение между опытом и реальностью.

В современной немарксистской философии выдвигаются раз­личные доводы в защиту невозможности познания тех или иных явлений и сторон действительности. Натуралистические доводы ссылаются на специфику органов чувств человека, сводятся к утверждению невозможности преодолеть ограниченность и гео­центричность условий познания.

Основная проблема, с которой столкнулся агностицизм, зак­лючается в том, что предмет в процессе его познания неизбежно преломляется сквозь призму наших органов чувств и мышления. Однако логика агностицизма на каждом шагу опровергается раз­витием науки, познания.

Сегодня ряд тенденций современной философии склоняется на позиции агностицизма в вопросе о познаваемости сущности мира. а в особенности человека и общества. Диапазон таких доктрин довольно широк - от неопозитивизма до феноменологии, экзис­тенционализм, прагматизма и др.

Догматизм - антиисторический, недиалектический схемати­чески - окостеневший тип мышления, при котором анализ и оцен­ка теоретических и практических проблем и положений произво­диться без учета конкретной реальности условий места и време­ни.

Гносеологическая основа догматизма - одностороннее отно­шение к истине, признание в ней абсолютного момента при од­новременном игнорировании ее относительности. Психологический догматизм покоится на слепой приверженности к однажды вырабо­танным приемам и способам познания и деятельности.

11. Проблема истины в философской науке. Что есть истина?

В философии на сегодняшний день можно указать наличие, по крайней мере, следующие концепции истин. Все они имеют как

позитивные, так и негативные стороны:

1. Классическая теория истин. Истина - это правильное от­ражение предмета, процесса в индивидуальном познании.

2. Когерентная концепция рассматривает истину как соот­ветствие одних знаний другим.

3. Прагматическая концепция. Эта концепция, распростра­ненная в особенности в Америке, говорит, что истиной считает­ся то что полезно для человека.

4. Конвенциальная концепция. Истина - это то, что считает большинство.

5. Экзистнециалистская концепция. Ярким представителем этой концепции является Хайдеггер. Истина есть свобода. Это процесс с одной стороны, в котором мир открывается нам с од­ной стороны, а с другой человек сам волен выбирать каким спо­собом и чем можно познать этот мир.

6. Неотомистическая концепция. Говорит о том, что истина - это божее откровение.

Истина - адекватное отражение объекта познающим субъек­том, воспроизведение его так, как он существует сам по себе, вне и не зависимо от человека и его сознания; объективное со­держание чувственного эмпирического опыта, понятий, идей, суждений, теорий, учений и целостной картины мира в диалекти­ке ее развития.

В идеалистических системах истина понимается как вечно неизменное и абсолютное свойство идеальных объектов ( Пла­тон, Августин), или как согласие мышления с самим собой ( те­ория когеренции ), с его априорными формами (Кант). По Геге­лю, истина есть диалектический процесс развития знания, в ко­тором достигается соответствие понятия предмету мысли.

Точка зрения сторонников субъективно-идеалистического эм­пиризма состоит в понимании истинности как соответствии мыш­ления ощущениям субъекта или как соответствия идей стремлени­ям личности к достижению успеха (прагматизм), либо, как наи­более простой взаимосогласованности ощущений.

Общая черта различных концепций истины в современной за­падной философии - отрицание объективности содержания знания. Признание объективности истины принципиально отличает марк­систскую концепцию от прагматических, конвенциалистских трак­товок и различных форм релятивизма.

На каждом историческом этапе человечество располагает от­носительной истиной - приблизительно адекватным, неполным, со­держащим заблуждения знанием. Признание относительности исти­ны связано с неисчерпаемостью мира и бесконечностью процесса его познания.

Истинное знание каждой эпохи содержит элементы абсолютной истины: оно обладает объективно истинным содержанием, являет­ся необходимым этапом развития человеческого познания, своим

объективным содержанием включается в последующие этапы позна­ния.

Абсолютная истина - такое знание, которое полностью ис­черпывает предмет и не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания.

Одним из основных принципов диалектического подхода к познанию является признание конкретности истины, что предпо­лагает точный учет всех условий, в которых находится объект познания, выделение главных, существенных свойств, связей, тенденций его развития. Принцип конкретности истины требует подходить к фактам не с общими формулами и схемами, а с уче­том реальных условий, конкретной обстановки.

Критерий истины находится не в мышлении самом по себе и не в действительности, взятой вне субъекта, а заключается в практике.

Процесс достижения истины, в особенности в социально-гу­манитарном познании, предполагает сопоставление и соревнова­ние идей, научных дискуссий, критику и преодоление реалисти­ческих форм сознания и социальных иллюзий, анализ соотношения идеологических и научно-теоретических форм отражения социаль­ной реальности, выяснение социально-практических и мировозз­ренческих предпосылок теоретических построений.

12. Проблема смысла жизни человека.

От всех живых существ человек отличается более всего тем, что на протяжении своей индивидуальной жизни он никогда не достигает "целей" жизни родовой, исторической; в этом смысле он - постоянно не реализуемое адекватное существо. Он не удовлетворяется ситуацией, когда, как говорил Маркс, "сама жизнь оказывается лишь средством к жизни". Такая неудовлетво­ренность, нереализуемость содержат в себе побудительные при­чины творческой деятельности, не заключенные непосредственных ее мотивах. Именно поэтому призвание, назначение, задача каж­дого человека - всесторонне развивать все свои способности, внести свой личный вклад в историю, в прогресс общества, его культуры.

В этом и заключается смысл жизни отдельной личности, ко­торые она реализует через общество, но в принципе таков же и смысл жизни общества, человечества в целом, который они реа­лизуют, однако, в исторически неоднозначных формах. Совпаде­ние, единство личного и общественного, вернее, мера этого единства, неодинаковая разных этапах истории и в разных об­щественно-экономических формациях, и определяет ценность че­ловеческой жизни.

Л. Н. Толстой видел смысл не в том, чтобы жить, зная, "что жизнь есть глупая, сыгранная надо мною шутка, и все-таки жить, умываться, одеваться, обедать, говорить и даже книжки

писать. Это было для меня отвратительно..." - писал он. Приз­нать бессмыслицу жизни Толстой не мог, как не мог видеть ее смысл только в личном благе, когда "живет и действует человек только для того, чтобы благо было ему одному, чтобы все люди и даже существа жили и действовали только для того, чтобы ему одному было хорошо..."Жить так, не заботясь об общем благе, по Толстому, может лишь "животная личность", не подчиняющаяся велению разума.

Идеи Толстого и сегодня актуальны, они оказывают огромное влияние на нравственный мир человека, не то, как он решает для себя вопросы смерти и бессмертия. Не случайно столь часто к ним обращаются в наши дни представители разных философских систем и направлений, включая материалистические.

Реальный философский гуманизм дает такой идеал, определя­ющий смысл человеческой жизни в ее индивидуальных, личностных и общечеловеческих, социальных параметрах. Этот идеал утверж­дает вместе с тем диалектическую взаимосвязь природно-биоло­гического и социального, конечного и бесконечного, смерти и бессмертия человека, получающего свои завершенные формы в том, что единство соответствует его сущности в материальной и духовной культуре человека. Именно на этом в конечном счете и основывается регулирующая роль нравственности как в индивиду­альной жизни человека, так и в его отношении к смерти. И это позволяет утверждать, что лишь в бессмертии разума и гуман­ности человека - бессмертие человечества. Таково глобальное предназначение человека и человечества, их ответственность за сохранение жизни и разума на нашей планете, без чего невоз­можно преодолеть все угрозы, исходящие от неразумности и ан­тигуманизма.

13. Проблема жизни и смерти в осмыслении бытия человека и его сущности.

В жизни каждого нормального человека рано или поздно нас­тупает момент, когда он задается вопросом о конечности своего индивидуального существования. Человек - единственное сущест­во, которое осознает свою смертность и может делать ее пред­метом своего размышления. Но неизбежность собственной смерти воспринимается человеком отнюдь не как отвлеченная истина, а вызывает сильнейшее эмоциональное потрясение, затрагивает са­мые глубины его внутреннего мира.

В философии существует по крайней мере 3 взгляда на проб­лему жизни и смерти.

1. Религиозная концепция. Существовало много направлений, разновидностей этой концепции. Но красной нитью в них прохо­дило то, что жизнь человека на земле - это временное приста­нище. Оно существует для того, чтобы человек готовил себя к той жизни.

2. Смысл пессимистической концепции заключается в том, что если бог умер, то понятия жизни и смерти становятся бесс­мысленными. Такой концепции придерживались А. Шоппенгауэр и

Ф. Ницше.

3. Оптимистическая концепция. Нормальный человек никогда не будет относиться к смерти оптимистично, поэтому, по-моему, эту концепцию следовало бы назвать реалистической. Человек понимает трагедию ухода из жизни, но в то же время понимает, что это неизбежно.

Сейчас многие ученые ставят вопрос о том, чтобы биология, наука о жизни, была дополнена новыми представлениями о биоло­гии смерти. Здесь возникает множество нравственно-гуманисти­ческих дилемм, выходящих за рамки традиционных воззрений. С особой остротой обсуждается "право на смерть" в дискуссиях, где сталкиваются две противоположные позиции, признающие, с одной стороны, неограниченность свободы личности в решении этих вопросов, а с другой - ее полную подчиненность общест­венным и государственным интересам (концепция ПАТЕРНАЛИЗМА).

Сам термин "право на смерть звучит парадоксально: ведь на протяжении веков предпосылкой всех человеческих прав являлось самое главное, фундаментальное из них - право на жизнь.

Добровольный уход из жизни - самоубийство - осуждалось религией, вплоть до того, что самоубийц запрещалось хоронить на кладбищах. Ныне, благодаря интенсивному развитию медицины, вопрос о жизни и смерти порой оказывается вопросом выбора. Причем этот выбор осуществляет не только человек, о жизни и смерти которого идет речь, но и другие лица. Когда процесс смерти находится под внеличностным контролем, тогда "право умереть" становится проблемой: возникает вопрос, является ли право на жизнь не только правом, но и долгом или обязан­ностью, должно ли общество охранять жизнь человека вопреки его воле?

В современных дискуссиях о "праве на смерть" имеют в виду не самоубийство как действие активного субъекта, а умирающего человека, выступающего в качестве пассивного объекта, которо­му искусственно замедляют наступление смерти. И не случайно проблемы эвтаназии (греч. euthanasia) - безболезненной кончи­ны, тихой "блаженной" смерти, в особенности обреченного чело­века, и продление жизни искусственными средствами становятся центральными в дискуссиях о патернализме.

Современные философы, юристы, врачи, теологи стремятся разрешить два фундаментальных вопроса: может ли эвтаназия во­обще иметь моральное обоснование и если да, то при каких ус­ловиях она должна быть узаконена?

Рассуждения антипатерналистов нередко строятся следующем образом: современная медицинская технология значительно уве­личила и продолжает интенсивно увеличивать возможности прод­ления жизни, но умирающие люди иногда сами замечают посте-

пенное разрушение своей естественной природы, всех форм ак­тивности и не только постоянным физическим страданиям, но и сознают свою обременительность для своих близких. В таких случаях, по мнению антипатерналистов, аморально не позволить человеку умереть.

Ученые, склоняющиеся к патернализму, считают эвтаназию недопустимой, выдвигая против нее следующие аргументы. Во-первых, человеческая жизнь неприкосновенна, и поэтому эв­таназию нельзя применять ни при каких обстоятельствах. Во-вторых, при эвтаназии возможны злоупотребления со стороны врачей, членов семьи или других заинтересованных лиц. В-третьих, эвтаназия противоречит принципу "пока есть жизнь, есть надежда", не учитывает возможности ошибочного диагноза врачей. Применение эвтаназии в этих случаях приводит к необ­ратимым последствиям. Кроме того, после смерти больного, к которому применили эвтаназию, может появится лекарство, спо­собное излечить ранее неизлечимое заболевание.

На мой взгляд эвтаназия не должна применяться ни под ка­ким предлогом. Поскольку лишить человека жизни никто не имеет права.

14. Проблема личности в истории философии.

Сократ видел задачу философии в исследовании этико-позна­вательной сферы человеческой жизни и деятельности.

Сократ считал, что человек более всего нуждается в позна­нии самого себя и своих дел, определении программы и цели своей деятельности, ясном осознании того , что есть добро и зло, прекрасное и безобразное, истины и заблуждения.

Для Сократа смысл человеческой жизни заключается в фило­софствовании, в постоянном самопознании, вечном поиске самого себя путем испытания. Он считал, что поступки человека опре­деляются степенью его осведомленности.

Фома Аквинский считал, что в человеке нет никакой другой субстанциальной формы, кроме одной лишь мыслительной души, и что она как виртуально содержит в себе чувствующую и пита­тельную души, и содержит в себе все неизменные.. формы, и од­на производит все, что производят в других видах более несо­вершенные формы.

Маккиавели, он считал, так как желания человека ненасытны и так как природа наделила человека способностью все мочь и ко всему стремится, а фортуна позволяет ему достигать лишь немногого, то следствием оказывается постоянная духовная неу­довлетворенность и пресыщенность людей тем, чем они владеют. Именно это заставляет их хулить современность, хвалить прош­лое и жадно стремится к будущему даже тогда, когда у них нет для этого разумного основания.

К. Маркс придерживался следующего определения личности. Человек - есть ансамбль общественных отношений. Все чем живет человек имеет значение в свете его общения с другими людьми. Человек - разумное начало.

С конца XIX века в философии выдвигаются сомнения разум­ности деятельности человека. Человек на подсознательном уров­не может поступать неразумно, иррационально. Это было подхва­чено Ф. Ницше, который говорил, что в человеке живет не толь­ко творец, но и тварь. Чтобы уничтожить тварь, Ницше предла­гал освободиться от морали. Он придерживался идеи сильной личности.

Н. Бердяев понимал личность как существо, подчиненное сверхчеловеческому началу. Это начало творческое и в этом смысле божественное. творческая энергия человека делает его подобным богу. Такой точки зрения придерживались и другие русские философы (Соловьев, Булгаков и др.).

З. Фрейд. Личность - подсознательное. Человеком управляют ряд инстинктов, пришедшие к нам из животного мира.

15. Проблема общественного прогресса и его критериев.

Прогресс - это одна из форм развития, характеризующаяся такими необратимыми изменениями явления или целостный систе­мы, в результате которых осуществляется их переход от низшего к высшему, от менее совершенному к более совершенному состоя­нию. Дав определение прогресса, необходимо в первую очередь выяснить, о чьем прогрессе - индивида, социальной группы, об­щества или всего человечества - идет речь? Это далеко не праздный вопрос, потому что прогресс индивида имеет свои ха­рактеристики и свои критерии, не совпадающие с таковыми при­менительно к обществу или человечеству.

Общественный прогресс - это направление развития челове­ческого общества, рода "человек", характеризующиеся такими необратимыми изменениями человечества со всеми аспектами его жизнедеятельности, в результате которых осуществляется пере­ход человечества от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному состоянию. Общественный прогресс - это развитие всего общества как целостности, движение к совер­шенству всего человечества.

В обширной литературе, посвященной общественному прогрес­су, в настоящее время нет единого ответа на главный вопрос: каков общий социологический критерий общественного прогресса? Относительно небольшое число авторов утверждают, что сама постановка вопроса о едином критерии общественного прогресса неправомерно, поскольку человеческое общество - сложный орга­низм, развитие которого осуществляется по разным линиям, что и делает невозможным формулировку единого критерия.

Большинство же авторов считают возможным сформулировать

единый общесоциологический критерий общественного прогресса.

Однако уже при самой формулировке такого критерия налицо су­щественные расхождения.

Одна часть ученых утверждает, что общесоциологическим критерием общественного прогресса является производственных сил общества.

Серьезным аргументом в пользу данной позиции является то, что сама история человечества начинается с изготовления ору­дий труда и существует благодаря преемственности в развитие производственных сил.

Недостатком этого критерия является то, что оценка произ­водственных сил в статике предполагает учет их количества, характера, достигнутого уровня развития и связанной с ним производительности труда, способности к росту, что весьма важно при сопоставлении различных стран и ступеней историчес­кого развития. Например, количество производственных сил в современной Индии больше, чем в Южной Кореи, а их качество - ниже.

Если в качестве критерия прогресса берется развитие про­изводственных сил; оценка их в динамике, то это предполагает сопоставление уже не с точки зрения большей или меньшей раз­витости производственных сил, а с точки зрения хода, быстроты их развития. Но в таком случае возникает вопрос, какой период должен браться для сопоставления.

Другая часть авторов, учитывая те затруднения, которые возникают при использовании рассмотренного выше критерия, считает, что все трудности будут преодолены, если взять в ка­честве общесоциологического критерия общественного прогресса способ производства материальных благ.

Веским аргументом в пользу такой позиции является то, что фундаментом общественного прогресса является развитие способа производства в целом, что при учете состояния и роста произ­водственных сил, а также характера производственных отношений можно гораздо полнее показать прогрессивный характер одной формации по отношению к другой.

Отнюдь не отрицая того, что переход от одного способа производства к другому, более прогрессивному, лежит в основе прогресса в целом ряде других областей, оппоненты рассматри­ваемой точки зрения почти всегда отмечают, что при этом оста­ется не решенным главный вопрос: как определить саму прогрес­сивность этого нового способа производства.

Третья группа авторов предлагает взять в качестве общесо­циологического критерия и степень развития производственных сил, и степень свобод в обществе.

Этот двуединый критерий общественного прогресса с первого взгляда подкупает тем, что учитываются в единстве отношения человека к природе и к обществу, к естественным и обществен­ным силам.

Однако "ахиллесова пята" этой позиции заключается не только во внутренней несогласованности элементов предлагаемо­го критерия, но и в ее нацеленности на анализ антогонистичес­кой формы общественного прогресса.

Четвертая группа авторов, справедливо считая, что чело­веческое общество - это прежде всего развивающееся сообщество людей, выдвигает в качестве общесоциологического критерия об­щественного прогресса развития самого человека.

Важнейшим аргументом в пользу такого критерия обществен­ного прогресса является то, что говорит о поступательном раз­витие человечества, не говоря о прогрессе человека, людей, составляющих это человечество, - нелепо. Бесспорно и то, что ход человеческой истории действительно свидетельствует о раз­витии людей, составляющих человеческое общество, их общест­венных и индивидуальных сил, способностей, задатков.

Отмечая несомненно достоинства такого подхода, позволяю­щего измерять общественный прогресс поступательным развитием самих субъектов исторического творчества - людей, нельзя не отметить ряд сложностей, возникающих при практическом исполь­зовании данного критерия в качестве общесоциологического.

16. Проблема личности в обществе и в истории.

Усиление внимания к проблеме личности явилось и следстви­ем бурного развития психологической науки, в частности соци­альной психологии, открывшей закономерности социального пове­дения человека.

Проблема личности в марксистско-ленинской теории является составной частью более общей проблемы. Марксизм впервые раск­рыл социальную сущность человека, который предстал целостным существом в единстве его темной, психической и социальной сторон при определяющем влиянии на все стороны человеческой жизнедеятельности его социальной сущности. Движение от харак­теристики личности как выражение социально значимых свойств к ее анализу как меры социальности есть движение от сущности "первого порядка" к более глубокой и скрытой от непосредс­твенного наблюдения сущности. Только совокупность этих трех моментов дает достаточно точное определение "личность".

Научная теория личности позволяет объяснить не только ро­довое понятие "человек", но и единичное - "индивидуальность"

Личность есть общее, социально-классовое в индивиде, ха­рактеристика социально-типических черт.

Сами люди - это живые личности. Они формируются общест­венными отношениями, присваивая их как свою социальную сущ­ность.

17. Проблема эстетического освоения человеком мира. Что такое искусство?

История эстетики насчитывает много веков. В ходе развития этой науки менялись не только эстетические взгляды, но и круг изучаемых ее вопросов, сам предмет и задачи. Предметом эсте­тики на современном этапе истории является весь мир, рассмат­риваемый с точки зрения значимости, ценности его явлений для человечества.

Эстетика - наука об исторически обусловленной сущности общечеловеческих ценностей, их порождении, восприятии, оценки и освоения. Это философская наука о наиболее общих признаках эстетического освоения мира в процессе любой деятельности че­ловека, и прежде всего в искусстве, где оформляются, закреп­ляются и достигают высшего совершенства результаты освоения мира по законам красоты.

Природа эстетического и его многообразие в действитель­ности и в искусстве, принципы эстетического отношения челове­ка к миру, сущность и закономерности искусства - таковы ос­новные вопросы эстетики. Она выражает систему эстетических взглядов общества, которые накладывают свою печать на весь облик материальной и духовной деятельности людей.

В своих выводах эстетика опирается на художественную практику и на ее осмысление в истории, теории искусства и критике. Для нее важны конкретно-всеобщие положения, т. е. не пустые абстракции, а обобщения, вбирающие в себя опыт мирово­го искусства.

В центре внимания эстетики - искусство в его эстетическом отношении к действительности. Она осмысляет наиболее общие законы художественного освоения мира в литературе, живописи, скульптуре, театре, кино, музыке, хореографии и декоративном искусстве, исследует происходящее, природу, законы социально­го бытия, функционирование, развитие, восприятие и понимание искусства.

Искусство - это отстоявшаяся, откристаллизовавшаяся и закрепленная форма освоения мира по законам красоты, в кото­рой есть не только эстетическое содержание, но и художествен­ная концепция мира и личности, а также образ, наполненный оп­ределенным идейно-эмоциональным смыслом.

Функции искусства.

1.Общественно-преобразующая функция. (искусство как дея­тельность). Все планы искусства как деятельности в совокупнос­ти обеспечивают общественно - преобразующее воздействие ис­кусства на деятельность. Искусство - действие, преображения творения в соответствие с идеалами художника.

2. Познавательно-эвристическая функция, (искусство как знание и просвещение. Оно является средством просвещения (пе-

редача опыта, фактов), образования (передача опыта, навыков

мышления, обобщения, системы взглядов на факты) и людей. Поз-

навательная информация, содержащаяся в искусстве огромно. Она

наполняет наши знания о мире. Искусство служит и средством

познания мира, и способом самопознания личности.

3. Функция предвосхищения ("кассандровское начало", или искусство как предсказание).

4. Информационная и коммуникативная (искусство как сооб­щение и обобщение). Искусство - художественная коммуникация, и

его родство с языком неоднократно подчеркивалось в истории

эстетики. На коммуникативном плане основывается его современ­ное вселиютическое рассмотрение как знаковой системы, несущей информацию, как специфического канала служащего делу обобще­ния индивидуального опыта отношений и индивидуализации об­щественного опыта.

5 Воспитательная функция. ( Искусство как катарсис; фор­мирование целостной личности).Если воспитательное воздействие других форм общественного сознания носит частный характер: мораль формирует нравственные нормы, политика - политические взгляды, философия - мировоззрение, наука готовит из человека специалиста, то искусство воздействует комплексно на ум и сердце.

6. Внушающая функция (воздействие искусства на подсозна­ние). Внушение определенного строя мысли и чувств, своеобраз­ное, почти гипнотическое воздействие художественного произве­дения на человеческую психику.

7. Эстетическая функция (искусство как формирование твор­ческого духа и ценностных ориентаций). Эстетическая функция - ничем не заменимая специфическая способность искусства.

- формировать эстетический вкусы, способности и потреб­ности человека и тем самым ориентировать ценностно его в мире.

- пробуждать творческий дух, творческое начало личности.

8. Геданестическая функция (искусство как наслаждение). Во-первых, это - свободное владение художником сложным и мно-

гообразным жизненным материалом. Во-вторых, это обязательная

соотнесенность всех явлений, рассматриваемых художником, с

человечеством - выявление их эстетической ценности. В -

третьих, это гармония формы и содержания. В-четверных, это

упорядоченный художественный мир, построенная реальность по

законам красоты. В-пятых, это радость приобщения к творчест­ву, к великим порывам вдохновения. В-шестых, это игровой ас­пект художественного творчества.

Эстетические категории - это не только более обобщенное понятие, охватывающее собой более широкий круг жизненных яв­лений и их эстетических свойств, но и превращенная форма эс­тетических противоречий, предшествующее звено между несопос­тавимыми сторонами общечеловечески значимых противоречий.

Современная система эстетических категорий включает в се­бя следующие основные типы:

1. Метакатегория (эстетическое).

2. Категория эстетической деятельности - аппарат анализа эстетического освоения мира.

3. Категории эстетических свойств и отношения искусства к действительности - аппарат анализа эстетического богатства действительности и искусства.

Секрет красоты - секрет жизни. Тайна красоты тревожит че­ловечество на протяжении веков. Множество суждений о ней было высказано в истории.

Все многообразие теоретических концепций прекрасного мож­но свести к пяти парадигмам.

Первая парадигма. Прекрасное есть печать или воплощение бога в конкретных вещах и явлениях.

Вторая парадигма. Действительность эстетически нейтраль­на, источник ее красоты в душе индивида. Красота - результат интернационального восприятия предмета субъектом.

Третья парадигма. Прекрасное - результат соотнесения свойств жизни с человеком как мерой красоты или с его практи­ческими потребностями, с его идеалами и представлениями о прекрасной жизни.

Четвертая парадигма. Прекрасное - естественное свойство явлений природы, такое же, как вес, цвет, форма, и т. п.

Пятая парадигма. Прекрасное есть объективные явления с их естественными качествами, втянутые общественным производством в сферу интересов человека и обретающие положительную цен­ность для человечества как рода, очеловечивание трудом и ставшие сферой свободы, т. е. сферой владения человеком дейс­твительностью.

18. Проблема происхождения, сущности и функции религии.

Религию, как и любое социальное явление, нельзя объяснить из естественной природы человека, ибо социальное никогда не сводимо к биологическому и не может быть объяснено биологи­ческими законами.

С возникновением условий для сознательного управления об­щественным развитием подрываются социальные корни религии. Для его развития необходимо строго научное объективное знание законов развития природы и общества. Следует подчеркнуть, на­учное понимание сущности религии требует не только признания ее социальной природы, но и материалистического объяснения общества.

Гносеологические корни религии - это условия, предпосыл­ки, возможности формирования религиозных верований, возникаю­щие в процессе психической деятельности человека.

К проблеме соотношения гносеологических и социальных кор­ней религии следует подходить диалектически. Гносеологические и социальные корни нельзя ни полностью изолировать друг от друга, ни отождествлять их.

Человеческое сознание с самого начала есть общественный продукт.

Психологические корни возникновения таких понятий как "душа" , "дух", невозможно без попыток обобщить ряд явлений психической жизни человека, выделить в них некоторые общие и существенные черты. Говоря об отрицательных чувствах - горе, скорбь, одиночество - нельзя подразумевать, что каждый чело­век, испытывающий эти чувства, неизбежно станет религиозным. Отрицательные чувства создают лишь благоприятную почву, воз­можность человека обращаться к религии.

Говоря о признаках религиозной веры, необходимо указать, что первыми наиболее древними формами религии являются мон­ния, тотемизм, фетишизм. Их общий признак - вера в сверхъес­тественное - это значит нечто не подчиняющееся законам мате­риального мира, выпадающее из цепи причинных связей и законо­мерностей. Религиозная вера занимает особое место в психике личности. На этой основе формируются важные социально-психо­логические особенности религиозной веры, отделяющие ее от ве­ры безрелигиозной.

В религиозной вере разум человека играет всегда второсте­пенную, подчиненную, а не главную роль. Доминирующую же роль играют психические процессы, воображение. Глубокая и интен­сивная религиозная вера предполагает существование в сознании человека ярких религиозных образов и представлений способных вызвать в себе личностное эмоциональное и заинтересованное отношение. Волевые процессы представляют собой волевое отно­шение субъекта к сверхъестественному.

Функции религии:

1. Мировоззренческая, - она отражает действительность как в кривом зеркале, превратно, искаженно. Эта функция отрица­тельно влияет на социальные ориентации и установки людей, на их практическое поведение.

2. Репреятивная. Эта функция особенно ярко видна в исла­ме, где шариат возник не только как свод мусульманских право­вых норм, но и как всеобъемлющая система правил поведения, запретов и т. д.

3. Коммуникативная. Устанавливаются самые различные связи между единоверующими (культурные, хозяйственные), что благоп­риятствует сплочению общин.

4. Интерпретирующая. Эта функция может проявляться как на уровне общества в целом, так и на уровне религиозных общин и организаций.

Социальные функции религиозных организаций хотя и связаны с функциями религии, но не совпадают с ними. Социальную роль религии можно определить как совокупность функций, выполняе­мых данной религией в конкретных исторических условиях.

19. Проблема соотношения религии, культуры, науки и

нравственности.

Сегодня вопросы религии, ее места в современном обществе, ее роли в нем, ее поразительной "живучести" привлекают всеоб­щее внимание и заставляют по новому взглянуть на нашу исто­рию. Почти семьдесят лет религиозное мировоззрение подверга­лось в нашей стране ожесточенным актам. Но едва люди получили свободу, как стало известно, что расстрелы, разрушения церк­вей, преследование религии и верующих, повсеместная пропаган­да атеизма так ничего и не дали, церковные общины стали расти как грибы после дождя.

Культура и религия - исторически обусловленные социальные явления, отрицающие формы существования, познания и деятель­ности человека. Культура есть высшее проявление социального и человеческого, а степень ее развития есть степень отделения человека от природы. Религия есть форма общественного созна­ния и явление культуры. Возникновение религии как явления культуры представляет собой историческую необходимость.

Можно сказать, что религия имеет какие-то очень глубокие корни и не является "заблуждением", с которым легко может справиться наука.

Религия тесно связана с внелогичной формой сознания, она участвует в образовании внелогичного знания человека. Однако, религия вовсе не ограничивается познанием мира, спектр ее за­дач на много шире.

Некоторые наблюдения приводят к мысли, что религиозное чувство, подобно другим способностям, может передаваться ге­нетически. Если религиозное чувство передается генетически, если существует "ген религиозности", то это свидетельствует о полезности религии.

Поведение человека в окружающем мире опирается на знания о нем. Это знание формируется как бы в двух взаимосвязанных сферах - одной, где решающее слово имеет логика, и другой, где господствуют чувства;сострадание,любовь к ближнему и т.п.

У гармонично развитых людей оба источника знания - и ло­гического, и внелогического - находятся в известном равнове­сии и определяют поведение. В современном обществе объем и значение рационального, логического знания непрерывно растут.

Человечеству необходимо целостное мировоззрение, в фунда­менте которого лежит как научная картина мира, так и вненауч­ное восприятие его. Мир следует постигать и мыслью, и серд­цем. Лишь совокупность научной и "сердечной" картины мира да­ет достойное человека отображение мира в его сознании и может служить надежной основой поведения.

Исходную систему элементов нравственности, которая даст "всходы" в деловой, рабочей, общественной и семейной морали следует закладывать с детства. Если обратиться к истории на­шей страны, то можно убедиться, что большую роль в воспитании

нравственности играла в свое время Церковь, причем это воспи­тание начиналось с детства, еще в первых классах школы. Отк­ровенная беседа с высокоавторитетным лицом без свидетелей с глазу на глаз, - важнейший путь к воспитанию вообще и нравс­твенности в частности.

Многие наши идеологи утверждали, что все наладится само собой по мере продвижения к коммунизму, тем более, что атеиз­му "органически присуща" высокая нравственность. Все это ока­залось пустой болтовней. Сейчас существует довольно мало конструктивных предложений, о которых можно сказать, что с их помощью может быть решена проблема нравственного воспитания общества.

В воспитании нравственности общества свою роль может сыг­рать Церковь со своими многовековыми традициями - сегодня единственная организация, имеющая огромный опыт и безусловные успехи в этом деле. Ее благотворительное влияние распростра­няется не только на верующих, но и на более широкие круги на­шего общества.

20. Проблема морали как специфического способа освоения действительности.

Мораль - (лат. moralitas от moralis) - относящаяся к пра­ву, характеру, складу души, привычкам; это форма общественно­го сознания и вид общественных отношений, направленных на ут­верждение самоценности личности, равенства всех людей в их стремлении к счастливой и достойной жизни, выражающих идеал человечности, гуманистическую перспективу истории. Мораль ре­гулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни

- в труде, в быту, в политике, в науке, в семейных, личных, внутригрупповых, межклассовых и международных отношениях.

Нравственность - понятие, являющееся синонимом морали. Это сфера нравственной свободы личности, когда общественные и общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами, область самодеятельности и творчества человека, внутреннего самопринуждения благодаря личной сознательности, переходящего в склонность и спонтанное побуждение творить добро.

Этика - философская наука, объектом изучения которой яв­ляется мораль. Основу предмета этика составляет учение о при­роде морали как особого социального явления и формы общест­венного сознания, о роли морали в жизни общества, о законах развития нравственных представлений, отражающих материальные условия жизни людей, о классовом характере морали. Мораль же является таким оценочно-императивным способом освоения дейс­твительности, которая регулирует поведение людей с точки зре­ния противоположности добра и зла.

Наука, искусство, мораль - три способа освоения мира, взаимно незаменимых в силу своей специфики.

Основные функции морали:

1. Регулятивная - она регулирует поведение людей. Осу­ществляется не только с помощью требований морали, но и норм права.

2. Оценочно-императивная, которая отличает нравственную регуляцию от всякой иной внеморальной. Она представляет собой способ освоения человеком действительности, осуществляемый с помощью разделения окружающих социальных явлений на " добро " и " зло ".

3.Познавательная подчинения функция регуляции поведения,точнее, оценочно-императивная функция. Она ориентирует индивида в ми­ре окружающих культурных ценностей, предопределяет предпочте­ние тех из них, которые отвечают его потребностям и интересам.

4.Прогностическая - угадывает передовые тенденции истории.

5. Мотивации - это возвышенность мотивов - важный элемент нравственного поведения личности.

6. Коммуникативная.

7. Воспитательная.

Моральное регулирование поведения, в отличии от правово­го, не подкрепляется организационной силой общественных уч­реждений, что оно внеинституционально. Вместе с тем мораль внутренне взаимопересекается с правовым регулированием: прес­тупления осуждает не только закон, но и общественное негодо­вание.

Абсолютизм этический методологический принцип истолкова­ния природы нравственности, в соответствии с которыми мораль­ные понятия трактуются как извечные и неизменяемые начала, не связанные с условиями общественной жизни людей, с их потреб­ностями, с историческими законами развития человечества.

Релятивизм этический выражается в том, что моральным по­нятиям и представлениям придается относительный, изменчивый и условленный характер.

Прогресс нравственный - восходящее развитие морали от ме­нее совершенных исторических состояний к более совершенным. Однако нравственный прогресс является ни автоматическим, ни линейным. Он зависит не от уровня производительных сил, а от уровня развития и свободы личности.

Моральные нормы - это элементы нравственного сознания, складывающиеся в нем в определенную систему взаимозависимости и соподчинения.

Совокупность норм, принципов, даже взятая в их целостнос­ти, определяемой иерархии, дает нам статичный " срез " пост­роения нравственного сознания.

Мотивация же - система определенным образом взаимосвязан­ных, мировоззренчески соподчиненных мотивов, означающих пред­почтение тех или иных ценностей, целей в моральном выборе ин­дивида, сознательное определение им линии своего поведения. Моральная оценка позволяет определять целостное значение пос-

тупка, поведение личности, их соответствие определенным нор­мам, принципам, идеалом. Она содержит осуждение или одобре­ние, выражает чувства признательности, восхищения или непри­язни, негодования.

Самооценка - это самостоятельное, " на свой страх и риск" определение ценности своего поведения, своих мотивов и пос-

тупков. Она тесно связана с чувством совести и долга, и выс­тупает как важный инструмент самоконтроля.

Долг - ода из основных категорий этики; превращение тре­бования нравственности, в равной мере относящегося ко всем людям, в личную задачу данного конкретного лица, сформулиро­ванную применительно к его положению и ситуации, в которой он находится в данный момент. Долг - это отношение личности к обществу. Категория долга тесно связана с другими понятиями, характеризующими моральную деятельность личности, такими как ответственность, самосознание, совесть, мотив.

Совесть - выражающая нерасторжимую связь морали и челове­ческой личности, характеризующая способность личности осу­ществлять моральный самоконтроль, самостоятельно формулиро­вать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнение и производить самооценку совершаемых поступков, одно из выражений нравственного самосознания личности.

21. Проблема морального выбора личности.

"Направо пойдешь - голову потеряешь, налево - счастливым будешь" - читает витязь на камне у пересечения трех дорог и принимает решение. Это одна из древнейших моделей морального выбора. Любого человека на дороге жизни ждет множество перек­рестков, требующих нравственного самоопределения.

Необходимость выбора, бремя и счастье выбора - неотъемле­мое свойство нравственной деятельности.

Моральный выбор - определенный вид целесообразной дея­тельности человека. Выбор любого действия - операции возможен в том случае, если существуют несколько вариантов последнего.

Субъектом морального выбора может быть:

- индивид, выбирающий определенный поступок, коллектив людей, формирующий нормы взаимоотношений своих членов;

- класс, стремящийся изменить или сохранить социально-по­литическую систему;

- общество в целом, решающее вопрос о перспективах своего развития.

При этом индивидуальный моральный выбор воплощает в себе существенные черты выбора группы, класса и всего общест­ва.

Диапазон объективных возможностей поступка и субъективной способности личности выбирать - необходимое условие свободы морального выбора. Если нет возможности сравнить и предпо-

честь варианты поведения, сознательно определить позицию и

воплотить ее в действие, субъект лишен такой свободы.

Социальная обусловленность морального выбора выражается прежде всего в характере объективных возможностей поступать так или иначе, ибо человек может выбирать " всегда только между определенными вещами, входящими в круг его жизни".

Историческое развитие общества определяет расширение диа­пазона морального выбора. Социальная детерминированность нравственной деятельности выражается в обусловленности нап­равленности, возможностей и средств выбора.

Свобода морального выбора личности характеризуется "поз­нанием необходимости" прежде всего в ее моральном содержании: это способность принимать решение в соответствии с нравствен­ной необходимостью, с существующими в обществе систем мораль­ных норм и ценностей, отражающимися в сознании человека в ви­де цели, которую он должен реализовать в поступке.

Моральный фатализм - воззрение на историю и жизнь челове­ка как на нечто заранее предопределенное богом, судьбой или объективным законом развития и вытекающее отсюда представле­ние о невозможности изменить их никакими человеческими усили­ями. Фатализм абсолютизирует факт объективной обусловленности человеческого поведения в действительности, исторические за­коны, определяя общий ход развития общества, тем не менее ос­тавляют место для морального выбора, поэтому не устраняют личной ответственности человека за свои поступки и необходи­мости их нравственной оценки.

Моральный волюнтаризм - субъективный принцип понимания нравственной деятельности; характеристика личной позиции, поступков, взглядов человека, отличающихся откровенным произ­волом. Человек должен совершать свой моральный выбор незави­симо от общественных и установлений, произвольно определять свою нравственность, руководствуясь лишь собственным усмотре­нием.

Своеобразной ситуацией морального выбора является нравс­твенный конфликт. Его особенность заключается в том, что мо­ральное сознание личности, которой предстоит решение, конста­тирует противоречие: осуществление каждой из выбранных воз­можностей поступка во имя кого-либо нравственной нормы однов­ременно ведет к нарушению других норм, представляющей для че­ловека определенную моральную ценность. От личности требуется совершить выбор между сталкивающимися моральными ценностями в пользу одной из них и в ущерб другой и только через разреше­ние данного противоречия реализовать свои нравственные цели. Сложность разрешения заключается в этом случае не столько в том, что человек не знает нравственных норм или не желает их выполнять, сколько в необходимости разрешить их столкновение.

К нравственным конфликтам обычно относят два тип столкно­вения норм: в рамках одной системы моральных ценностей и меж-

ду нормами различных моральных систем. Такая классификация с

необходимостью вытекает из представления социальной обуслов­ленности выбора.

Разрешение нравственных конфликтов базируется на построе­нии иерархии нравственных ценностей, систем предпочтений с четким осознанием диалектики абсолютного и относительного в применении любой нравственной нормы.

Особую роль играют социальная и воспитательная профилак­тика нравственных конфликтов, разработка мер по устранению конкретных причин.

Нравственный конфликт не просто заостряет проблемы мо­рального выбора. За этой его "служебно-методической" ролью стоит более весомая - конфликтность ситуации повышает личную ответственность.

22. Проблема соотношения цели и средств в деятельности личности.

На вопрос: "Оправдывает ли цель средства?"- иезуитизм да­ет безоговорочный утвердительный ответ. Под "оправданием" по­нимается полное безразличие самой цели к нравственному харак­теру средств: не существует средств "подлых" и святых". Для достижения цели можно не считаться с с нравственном характе­ром средств: цель освещает любые из них. В иезуитской концеп­ции речь идет не просто об относительности средства соответс­твенно нравственному характеру цели, а о произвольном отноше­нии к оценке средств. Социологический субъективизм и этичес­кий релятивизм - вот методологическая основа иезуитской эти­ки, придающая ответу на вопрос о соотношении цели и средств вполне определенный нигилистическо-циничный смысл: "цель оп­равдывает любые средства".

Противостоящая иезуитизму концепция "абстрактного гума­низма" рельефнее всего выявила себя в известной теории "неп­ротивления злу насилием". Ее сторонники утверждают автоном­ность средств от цели и поэтому считают, что цель не может оправдывать средства. С точки зрения теории "непротивления злу насилием" средства управляют целью и изменяют ее: "мы со­бираем то, что посеем". Однако из отрицания иезуитского про­тивопоставления цели и средства (в ущерб нравственной ценнос­ти средств) данная теория выдвигает правило, тоже противопос­тавляющее цель и средства, но теперь уже в ущерб самим целям: "цели мы не знаем, для нас важны только средства; средства - это все". Таким универсальным средством достижения гармони­ческого равновесия цели и средств объявлялось "ненасилие".

"Ненасилие" в качестве универсального свойства всех до­пустимых средств оценивается как добро вне зависимости от це­ли, ради которой оно применяется (соответственно абсолютным злом является насилие). Таким образом, в противоположность

иезуитскому беспринципному релятивизму в выборе средств,

здесь производится догматическое разделение средств, одним из

которых приписывается вечный статус "святости", другим - веч­ный статус "подлость".

Реальная история попыток осуществления абстрактно-гума­нистической концепции - особенно в современную эпоху реформ - показывает, что последовательное проведение в жизнь ненасилия отнюдь не приводит к искомой гармонизации целей и средств. Чаще всего на базе такой установки складывается "нейтралисти­ческий тип поведения, вдохновляемый "этикой недеяния" перед лицом активности зла, формируется позиция, по существу, пот­ворствующая злу.

Дилемма цели и средств, нравственного и целесообразного преодолевается лишь в рамках марксистской этики, где мораль­ному нигилизму, цинизму в выборе средств, с одной стороны, и ригористическому отношению к средствам - с другой, противо­поставляется подлинно научная диалектическая концепция. Ее суть раскрывается в следующих основных моментах диалектики отношения нравственной цели и средств.

1. Ценность средств обусловлена нравственном характером цели, для достижения которой это средство применяется. От ха­рактера цели зависит зависит ценность средства. Но цель имен­но определяет средства, а не оправдывает.

2. Результат, в котором воплощается цель, суть предназна­чения средства.

3. Обусловленность нравственной ценности средства харак­тером цели предполагает такие характеристики ценности средс­тва, как абсолютность и объективность. Целесообразность выбо­ра любого средства оказывается в действительности лишь види­мостью: игнорируя объективные свойства средства, момент абсо­лютности в их ценности, "воля человека, его практика, сама препятствует достижению своей цели..."

4. Нравственная цель и средства не только взаимоопределя­емая, но и соотносительны. Это значит, что любая цель в иной ситуации может выступать в роли средства и, наоборот, то, что было средством, в новой ситуации морального выбора может ока­заться целью.

5. Требование строгой последовательности в выборе средств. И если ближайшая цель может быть достигнута лишь це­ной, уничтожающей нравственный характер более высокой цели, то такое средство достижения цели должно быть отвергнуто, как лишенное целесообразности.

Нравственно и целесообразно то средство, которое необхо­димо и достаточно для достижения положительно-нравственной цели, которое не противоречит более высокой и высшей цели, не изменяет ее морального характера. В этом выводе слиты два требования к средствам выбора - эффективность и нравственная ценность; целесообразность средств приобретает нравственное

качество.

23. Проблема добра и зла.

Добро - одно из наиболее общих императивно-оценочных по­нятий морали и категории этики; выражает положительное нравс­твенное значение явлений общественной жизни в их соотношении с идеалом.

Зло - одно из основных понятий морального сознания и эти­ческая категория; обозначает негативные стороны действитель­ности деятельности людей и отношений между ними. Зло препятс­твует удовлетворению интересов человека и человечества.

Преодоление нравственно негативных явлений требует не только совершенствования общественных отношений в их объек­тивном содержании, но и деловой последовательной борьбы с конкретными носителями зла.

Проблема добра и зла является исходной этико-философской проблемой. Для ответа на поставленный вопрос целесообразно выделить следующие отправные пункты анализа:

1. характеристика объекта, круга явлений, к которым может быть отнесена наиболее общая моральная и этическая оценка (добро и зло);

2. характеристика природы (источника) данной оценки;

3. характеристика критерия различия добра и зла как проти­воположностей.

Эти моменты затрагиваются всеми философско-этическими учениями. Имея ввиду первый из них, отметим, что осмысление добра и зла прошло путь их космизации, когда круг представля­емых ими явлений по существу оказывался безграничным, охваты­вающим все существующее, весь мир, - сведение добра и зла к моральным свойствам индивидов (добродетелям и порокам) и в дальнейшем - к пониманию добра и зла как характеристик раз­личных сторон морали и ее целостной модели.

24. Проблема многообразия и специфики способов освоения мира.

1. Научное освоение мира связано с производством новых знаний о природе, обществе. Научное освоение включает в себя ученых с их знаниями и способностями, квалификацией и опытом, с разделением и кооперацией научного труда; научные учрежде­ния, экспериментальное и научное оборудование; методы науч­но-исследовательской работы, а также всю сумму научных зна­ний, выступающих в качестве предпосылки, средства, либо ре­зультата научного производства.

2. Философское освоение мира связано с познанием мира с помощью изучения систем взглядов по разным вопросам, по наи­более общими проблемами бытия и познания и, прежде всего, по

вопросу об отношении мышления к бытию, духа к природе, сос­тавляющему ее основной вопрос.

3. Искусство осваивает мир с помощью художественных обра­зов. Искусство - одно из важнейших способов эстетического ос­воения мира.

4. Освоение мира по средствам морали осуществляется через сознание. Мораль - специальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях общественной жизни. Мораль осуществляется через общественные требования.

5. Религиозное освоение мира связано с верой людей в бо­жественные силы, с религиозными культами, праздниками.

25. Глобальные проблемы современности.

Ныне, на рубеже двух столетий, человечество вплотную столкнулось с острейшими проблемами современности, угрожающи­ми самому существованию цивилизации и даже самой жизни на планете. Сам термин "глобальный" ведем свое происхождение от латинского слова "глобус", то есть Земля, земной шар, и с конца 60-х годов ХХ столетия получил широкое распространение для обозначения наиболее важных и настоятельных общепланетар­ных проблем современной эпохи, затрагивающих человечество в целом.

Глобальные проблемы нашей эпохи - закономерное следствие всей современной глобальной ситуации, сложившейся на земном шаре в последней трети ХХ века. Для правильного понимания происхождения, сущности и возможности их решения необходимо необходимо видеть в них результат предшествовавшего всемир­но-исторического процесса во всей его объективной противоре­чивости. Будучи результатом (а не просто суммой) предшество­вавшего общественного развития человечества, глобальные проб­лемы выступают как специфическое порождение именно современ­ной эпохи, как следствие крайне обострившейся неравномерности социально-экономического, политического, научно-технического, демографического, экологического и культурного развития в ус­ловиях совершенно новой, своеобразной исторической ситуации.

Глобальные проблемы современности порождены в конечном счете именно всепроникающей неравномерностью развития мировой цивилизации, когда технологическое могущество человечества неизмеримо превзошло достигнутый им уровень общественной ор­ганизации, политическое мышление явно отстало от политической деятельности, а побудительные мотивы деятельности преобладаю­щей массы людей и их нравственные ценности весьма далеки от социального, экологического и демографического императивов эпохи.

Историческое своеобразие и социальная уникальность гло­бальной ситуации, сложившейся на рубеже двух тысячелетий,

властно требует от человечества нового нового политического

мышления, высокой моральной ответственности и беспрецедентных

практических действий как во внутренней политики отдельных

стран, так и в международных отношениях, как во взаимодейс­твии общества с природой, так и во взаимоотношениях между самими людьми. Современная глобальная ситуация сплела все противоречия нашей эпохи в единый, нерасторжимый "тугой узел", развязать который в состоянии лишь социальное и духов­ное обновление человеческого общества, новое мышление в сое­динении с новой практической деятельностью.

Все глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены, так что изолированное решение их практически невозможно. Так, обеспечение дальнейшего эко­номического развития человечества природными ресурсами заве­домо предполагает предотвращение нарастающего загрязнения ок­ружающей среды, иначе это уже в обозримом будущем приведет к экологической катастрофе в планетарных масштабах. Именно поэ­тому обе эти глобальные проблемы справедливо называют эколо­гическими и даже с определенным основанием рассматривают как две стороны единой экологической проблемы.

Глобальные проблемы цивилизации требуют для своего разре­шения самой широкой коалиции всех социальных сил и обществен­ных движений, заинтересованных в социальном прогрессе, и од­новременно создают объективные условия и субъективные пред­посылки для их сотрудничества. Диалектика социального прог­ресса в современную эпоху проявляется в том, что борьба за решение социальных проблем не отдаляет, приближает социальное обновление общества.
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