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1. Заключение

**Давно известно, что если у страны нет дееспособной экономики, то у нее нет настоящего. А если нет науки дееспособной и перспективно, эффективно развивающейся и востребованной, то нет будущего.**

(Из выступления В.В.Путина на встрече с научно-технической общественностью 8 февраля 2000 г. г.Зеленоград)

## 1. Введение

Научно-технический потенциал любой страны - важнейший национальный ресурс, одна из основ промышленного развития, обновления общественной и научной жизни. Эффективная организация научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и использование научных знаний обеспечивают успех государств и транснациональных корпораций на рынках высоких технологий, экономический рост в этих странах.

Уровень развития науки во многом определяет эффективность экономической деятельности, обороноспособность, защищенность личности и общества от воздействия неблагоприятных природных и антропогенных факторов.

Однако люди принимают как данное все удобства современной цивилизации, потому что промежуток между появлением результатов научной работы и основанными на них технологическими достижениями зачастую превышает продолжительность человеческой жизни. Поэтому общество, если оно заботится о будущем, должно обеспечивать не только научные направления, которые определяются сиюминутными практическими потребностями.

Настоящая работа имеет целью изложить наиболее важные моменты государственной научно-технической политики Правительства Российской Федерации по отношению к государственной поддержке науки в России, а также охарактеризовать новые формы государственного и негосударственного финансирования научно-технического прогресса.

## 2. Состояние российской науки в переходный период

В эволюции взаимоотношений государство-наука в СССР, а затем и в России, большое значение и влияние имели политические установки государства. Результатом советского периода развития стал уникальный тип науки, характеризовавшийся широтой фронта исследований, высоким уровнем милитаризации, монополизма и ведомственности, слабостью связей с высшим образованием, неспособностью к восприятию рыночных инновационных механизмов, а также неразвитостью связей с мировым научным процессом. В отличие от европейской науки, которая существует самостоятельно и независимо в основном за счет совмещения научной деятельности с преподавательской, российская наука родилась и выросла благодаря попечительству государства, на его средства, всецело зависела от него, им же регулировалась. С таким багажом российская наука вступила в период реформ.

В переходный период место науки в системе национально-государственных интересов изменилось в сторону снижения ее престижа и статуса. Наука была исключена из числа областей, требующих наибольшего внимания со стороны государства. Причина заключалась в том, что наука не рассматривалась в качестве инструмента решения тех организационно-экономических задач, которые находились в центре внимания правительства: быстрая финансовая стабилизация, предотвращение спада в базовых отраслях, запуск необратимых реформ. К тому же принципиально новая ситуация в военно-политической области снизила интерес властных структур к оборонному комплексу в целом и оборонной науке в частности. Исключение составляли те области наук или научные организации, которые представляли собой потенциальную опасность при снижении государственной поддержки: ядерная физика, исследования в области химического и бактериологического оружия и прочие. Остальная часть науки стремительно теряла былой статус.

Экономическая ситуация, на фоне которой происходили изменения в сфере науки, была весьма неблагоприятной и характеризовалась следующими основными параметрами:

1. Усилилось падение производства в целом и в отдельных его звеньях;
2. Были нарушены механизмы установления технологического равновесия между отраслями;
3. Из-за нарастания инфляционных процессов большинство отраслей не имели реальной потребности в использовании резервов научно-технического потенциала;
4. Неэффективность системы финансово-бюджетных и кредитно-денежных рычагов, расстройство бюджетной сферы послужили причиной резкого ухудшения финансового положения в науке;
5. Процессы акционирования и приватизации в научной сфере протекали медленно и неоднозначно. Трудности изменения характера собственности в науке существенно выше, чем в промышленности;
6. Разрыв хозяйственных связей вызвал разрушение инновационного процесса. Немалую роль здесь сыграл распад СССР, поскольку типичны были случаи, когда научные исследования осуществлялись в России, опытно-экспериментальные работы - в Белоруссии, а внедрение - на Украине.

В этих условиях государство продекларировало селективную политику поддержки науки. Это направление стало стратегическим в регулировании научной сферы, и с некоторыми корректировками сохраняется и сегодня.

Было признано необходимым задействование широкого спектра мер, стимулирующих предприятия финансировать научные исследования, а также снижающих налоговое бремя на исследовательские институты. Однако эти косвенные меры стимулирования удалось реализовать далеко не в полной мере из-за кризисного состояния экономики, когда резко упал платежеспособный спрос на научно-техническую продукцию. Это дополнялось неразработанностью эффективных методов контроля, без которых тонкие инструменты регулирования рыночной экономики становятся неэффективными, а также отсутствием надежной информационной и законодательной базы.

Главный недостаток преобразований состоял в том, что они проводились непоследовательно и медлительно. Правительство критиковалось не столько за декларацию непопулярной политики, сколько за отсутствие конкретных шагов по ее реализации. Фактически в жизнь воплощался вариант нерегулируемого самоспасения науки, ведший к ее быстрой деградации.

## 3. Государственная научно-техническая политика

Государственная научно-техническая политика - система целей, направлений, способов и форм вмешательства государства в создание технических и нетехнических нововведений и их передачи в различные сферы.

В условиях рыночной экономики государство может реализовать свои цели в научно-технической области тремя способами:

- финансировать за счет бюджета те исследования, разработки и направления, которые наиболее соответствуют целям государства;

- принимать законы и нормативные акты, непосредственно управлять структурами, находящимися в государственной собственности, вводить льготы и стимулы для частных компаний и негосударственных некоммерческих учреждений;

- формировать общественное мнение относительно науки, ученых и нововведений.

Описанная выше тревожная ситуация заставила заговорить о необходимости реформирования науки. В 1990 г. была одобрена "Концепция совершенствования управления научно-техническим прогрессом в условиях радикальной экономической реформы", в 1992 г. - "Основные положения концепции развития науки и техники РФ", в 1996 г. - "Доктрина развития российской науки", в 1998 г. - "Концепция реформирования российской науки на период 1998-2000 годов".

Согласно Доктрине развития российской науки, поддержанной Правительственной комиссией по научно-технической политике, ключевым элементом реформирования системы управления сферой науки становится совершенствование механизмов финансирования, организации научных исследований и налоговой политики, а именно:

* выделение средств из федерального бюджета на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ гражданского назначения в размере не менее 3 процентов его расходной части с ежегодным увеличением размера этих средств по мере стабилизации экономики;
* обеспечение устойчивого государственного финансирования Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств, государственных научных центров и организаций, работающих по приоритетным направлениям науки и техники, государственных университетов и других ведущих высших учебных учреждений, научных библиотек, музеев и информационных центров;
* обеспечение множественности источников финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ за счет активной поддержки целевых государственных фондов;
* создание благоприятных условий для инвестирования в науку средств промышленными предприятиями, банками, международными организациями и частными лицами;
* развитие конкурсных начал в распределении средств на научные программы и проекты при открытости принимаемых решений и привлечении научного сообщества к контролю за использованием средств;
* поэтапное введение федеральной контрактной системы в сфере научно-технических и опытно-конструкторских разработок;
* введение налоговых и таможенных льгот для стимулирования и поддержки научной деятельности;
* создание условий и предоставление необходимых ресурсов для участия российских ученых в международных проектах [5].

В соответствии с Концепцией реформирования российской науки, в целях повышения эффективности использования бюджетных средств необходимо отойти от постатейного финансирования наук. Улучшения финансовой ситуации в науке можно добиться перераспределением и концентрацией бюджетных средств на приоритетных направлениях, селективной поддержкой ведущих отраслевых организаций, привлечением внебюджетных средств и частного капитала. Следует разработать и внедрить механизмы финансирования прикладных исследований на возвратной основе.

Принятым по инициативе Миннауки России решением Правительства Российской Федерации «Об основных направлениях государственной научно-технической политики на 1999 год» одобрен принципиально новый подход, суть которого заключается в переходе к инновационному типу развития экономики на базе отечественных достижений науки и техники.

Воссоздана на новой основе система государственного научно-технологического прогнозирования на среднесрочный и долгосрочный периоды – в рамках межведомственной научно-технической программы «Перспективы научно-технологического развития России», сформированной на конкурсной основе.

Выполнен комплекс работ по защите и вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. Наиболее важным является принятие в сентябре 1999 года постановления Правительства РФ «Об использовании результатов научно-технической деятельности», одним из главных положений которого является закрепление за Россией прав на результаты научно-технической деятельности, полученных при реализации государственных контрактов на выполнение НИОКР для федеральных нужд.

В 1999 году был разработан проект Федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике», устанавливающий правовые основы инновационной деятельности в научно-технической и производственно-технологической сферах.

В целом, за годы рыночных реформ сложилась новая система финансирования российской науки, которая предусматривает не только бюджетное финансирование, но и привлечение средств из других источников - средств предпринимательского сектора, внебюджетных фондов, международных организаций.

Вместе с тем очевидно, что возникновение множественности источников финансирования научных исследований лишь в малой степени скомпенсировало катастрофическое падение базового финансирования.

## 4. Вопросы бюджетного финансирования научно-технического прогресса

К настоящему времени в целом завершилось формирование современной системы государственной поддержки фундаментальной науки в России, основными компонентами которой являются:

* Базовое финансирование**,** обеспечивающее выполнение плановых научных исследований, содержание и развитие инфраструктуры науки: научных установок, аппаратуры, зданий, сооружений и т.п. Эта часть государственной поддержки науки как единого целого реализуется, главным образом, через Российскую академию наук;
* Целевые программы, ориентированные на выполнение научных исследований по приоритетным направлениям. Финансирование этих программ осуществляет Министерство науки и технологий РФ;
* Поддержка проектов, предложенных самими учеными в инициативном порядке.

На сегодняшний день российская наука предельно сильно зависит именно от базового бюджетного финансирования. Стратегическим интересам государства отвечало бы финансирование на уровне 2-3% ВВП, который характерен для большинства стабильно развивающихся стран. Слабый научно-технический сектор, поглощающий менее 2% ВВП, характерен для стран с сырьевой ориентацией экспорта.

Однако, несмотря на то, что доля затрат на фундаментальные исследования и содействие НТП в общих расхода бюджета увеличивалась, начиная с 1998 года (см. таблицу 1), доля расходов на науку в ВВП постоянно снижается и не достигает не только величины 2% ВВП, но и указанной в Доктрине развития российской науки 3-процентной доли в общих расходах бюджета (и 4-процентной доли, установленной в Законе «О науке и государственной научно-технической политике»).

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Доля в расходах бюджета, % | 2,3 | 1,4 | 1,8 | 2,1 |
| Доля в ВВП, % | 1,2 | 0,7 | 0,2 | < 0,1 |

При этом только в 1999 г. впервые за годы реформ обязательства по минимально гарантированному уровню государственной поддержки научно-технической сферы (в федеральном бюджете на финансирование науки было предусмотрено свыше 11,6 млн. рублей) выполнены в полном объеме (в 1998 году первоначальные бюджетные назначения исполнены менее чем на 60%).

### 4.1. Затраты на науку и получатели бюджета

Согласно Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2000 год", принятому Государственной Думой в декабре 1999 года, всего по разделу "Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу" предусмотрено расходов на 14 426,6686 млн. рублей, что больше суммы 1999 года на 2792,2 млн. рублей и составляет 124% по отношению к 1999 году или 129% по отношению к 1998 году. Впоследствии сумма была увеличена до 15926,6686 млн. рублей. Финансирование основным получателям бюджетных средств по разделу "Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу" предусмотрено в виде конкретного финансирования, а также в виде суммы за счет дополнительных доходов, которые Правительство Российской Федерации прогнозирует получить в 2000 году. Такого рода "добавки" ниже будут обозначены как "финансирование за счет дополнительных доходов".

На финансирование по разделу "Фундаментальные исследования" выделено 7590,203 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 107080 тыс. рублей) – более 47% общих расходов на науку. На финансирование по разделу "Разработка перспективных технологий и приоритетных направлений научно-технического прогресса", соответственно, выделено 8336,4656 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 692920 тыс. рублей).

Основными получателями бюджетных средств по разделу "Фундаментальные исследования" являются:

* Российская академия наук (РАН) - 3096,3004 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 52737 тыс. рублей) – примерно 19,4% общих расходов на науку;
* Сибирское отделение РАН -1191,810 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 20327 тыс. рублей) – 7,5%;
* Российский фонд фундаментальных исследований - 955,6 млн. рублей – примерно 6,0%;
* Российская академия сельскохозяйственных наук (РАСХН) - 602,4376 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 10242 тыс. рублей);
* Дальневосточное отделение РАН - 456,9699 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 7636 тыс. рублей);
* Российская академия медицинских наук (РАМН) - 413,4689 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 7029 тыс. рублей);
* Уральское отделение РАН млн. рублей - 341,9554 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 5844 тыс. рублей);
* Российский гуманитарный научный фонд - 159,267 млн. рублей;
* МГУ - 122,5155 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 2083 тыс. рублей);
* Российская академия образования - 69,5224 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 1182 тыс. рублей);
* Российская академия художеств (РАХ) - 35,7353 млн. рублей;
* Российская академия архитектуры и строительных наук (РААСН) - 15,8166 млн. рублей;
* Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере 159,2667 млн. рублей (из них на разработку перспективных технологий и приоритетных направлений -159,2667 млн. рублей);
* Конкурсный фонд индивидуальной поддержки ведущих ученых и научных школ при Министерстве науки и технологий Российской Федерации - 136,5635 млн. рублей.

Основными получателями бюджетных средств по разделу "Разработка перспективных технологий и приоритетных направлений научно-технического прогресса" являются:

* Минэкономики России - 1108,1609 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 112200 тыс. рублей);
* Российское авиационно-космическое агентство - 710,2906 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 290000 тыс. рублей);
* Минтруда России - 27,1592 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 600 тыс. рублей);
* Госкомитет по охране окружающей среды - 44,2102 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 1500 тыс. рублей);
* Министерство по физкультуре, спорту и туризму - 6,5658 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 120 тыс. рублей);
* Минсельхоз России - 104,9817 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 7000 тыс. рублей);
* Минздрав России - 274,0258 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 5000 тыс. рублей);
* Минобразования России - 1099,838 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 20000 тыс. рублей);
* Миннауки России - 3546,5613 млн. рублей, из которых на фундаментальные исследования 136,5635 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 236500 тыс. рублей).

Из общей суммы финансирования Миннауки России 3409,9978:

* на создание компьютерных сетей - 185,000 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 100000 тыс. рублей);
* на поддержку межведомственного суперкомпьютерного центра - 80000 (дополнительно за счет дополнительных доходов 100000 тыс. рублей);
* на вакцины нового поколения - 97,13 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 25000 тыс. рублей);
* поддержка интеграции науки и высшей школы - 163,44 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 0 тыс. рублей);
* укрепление приборной базы науки 117,13 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 40000 тыс. рублей);
* содержание уникальных стендов и установок - 100,0 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 40000 тыс. рублей);
* развитие инновационной инфраструктуры - 37,6 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 31500 тыс. рублей).

Согласно данным Минфина РФ, за I квартал 2000 г. объемы реального финансирования по направлению «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу составили 2974,3 млн. рублей (в том числе в марте – 961,2 млн. рублей), то есть 18,7% исполнения годового бюджета.

### 4.2. Федеральные целевые программы

 Из федеральных целевых программ и федеральных программ развития регионов, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета на 2000 год и включающие расходы на НИОКР, можно выделить следующие основные:

* Программа "Реструктуризация и конверсия оборонной промышленности" - 29,0 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 16000 тыс. рублей);
* Программа "Развитие гражданской авиационной техники России" - 11,0 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 80000 тыс. рублей), кроме того запланировано выделить для ГНЦ ЛИИ им. Громова г.Жуковского 20,0 млн. рублей и АНТК им. Бериева г.Таганрога на финансирование разработки самолета Бе-200 4,0 млн. рублей;
* Программа "Развитие электронной техники в России" - 5,0 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 4000 тыс. рублей);
* Программа "Национальная технологическая база" (1996-2005 годы) - 38,7 млн. рублей;
* Федеральная космическая программа России - 63,7 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 75000 тыс. рублей).

Федеральная адресная инвестиционная программа на 2000 год предполагает объем расходов в размере 259 млн. рублей (дополнительно за счет дополнительных доходов 71800 тыс. рублей) между, примерно, 25 научными объектами, среди которых:

* Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова - 37,0 млн. рублей;
* РНЦ "Курчатовский институт" - 29,0 млн. рублей;
* Институт физики высоких энергий в г. Протвино - 31,0 млн. рублей.

Раздел 2 "Перечня федеральных целевых программ" носит название "Наука" и содержит 4 программы:

Программа 2.1 НТП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения" (1996-2000) с финансированием в 1782100,00 тыс. рублей, с головным заказчиком Миннауки России;

Программа 2.2 "Федеральная космическая программа России" (на период до 2000 г) с финансированием в 3429713,00 тыс. рублей. Программой предусматривается проведение работ по созданию международной космической станции с расширенными научно-техническими возможностями при участии России, США, Канады, Японии;

Программа 2.3 Президентская программа "Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки" (1997-2000) с финансированием в 180755,00 тыс. рублей. Программой предусматривается реализация 1000 проектов;

Программа 2.4 НТП "Международный термоядерный реактор ИТЭР и НИОКР в его поддержку" (1996-2001) с финансированием в 54971,00 тыс. рублей.

В перечень строек и объектов на 2000 год, по которым осуществляется государственная поддержка за счет средств федерального бюджета на безвозвратной основе, включены объекты научной сферы.

### 4.3. Кредиты иностранных правительств, банков и фирм

По состоянию на 01 декабря 1999 года Правительство Российской Федерации представило Программу государственных внешних заимствований Российской Федерации. Для целей настоящей работы наибольший интерес представляют кредиты правительств иностранных государств, банков и фирм по направлению "Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу". Общая сумма кредита составляет 155,2 млн. долларов США, из которых на 2000 год ожидается использовать 34,7 млн. долларов США. Эта сумма должна быть распределена между Российской академией наук (14,7 млн. долларов США) и Миннауки России - 10,0 млн. долларов США. Предполагается закупка оборудования и приборов.

Учреждениям Минздрава России предполагается в 2000 году выделение 206,1 млн. долларов США, из которых для НИИ нейрохирургии им. академика Н.Н. Бурденко - 10,0, Кардиологическому центру г. Краснодара - 5,0, НИИ скорой помощи им. Н.В.Склифосовского -15,0, НИИ трансплантологии и искусственных органов Минздрава России - 10,0 млн. долларов США. Указанное финансирование предполагается использовать на закупку медицинского и научного оборудования и приборов.

### 4.4. Дополнительные способы финансирования

В федеральный бюджет на 2000 год включены средства нескольких целевых бюджетных фондов, в расходах которых предусмотрены затраты на финансирование различных программ. Общая сумма доходов целевых бюджетных фондов составляет 60585,4 млн. рублей.

Из средств Федерального экологического фонда Российской Федерации (205 млн. рублей) 100500,0 тыс. рублей запланировано на финансирование федеральных целевых экологических программ, 20500 тыс. рублей на финансирование региональных программ и мероприятий по заявкам субъектов Российской Федерации.

Из средств Федерального фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы (4980 млн. рублей) запланировано на геологическое изучение недр на территории Российской Федерации, континентального шельфа Российской Федерации и Мирового океана для федеральных нужд 3250 тыс. рублей, на геологоразведочные работы - 1380,0 тыс. рублей.

Из средств Фонда управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов (5135,9 млн. рублей) должно быть выделено Государственному комитету Российской Федерации по рыболовству на отраслевую науку 904,7 млн. рублей, на систему мониторинга водных биологических ресурсов - 180,2 млн. рублей, на финансирование мероприятий по международным обязательствам Российской Федерации 80,4 млн. рублей.

Из средств Бюджета развития Российской Федерации на 2000 год в объеме 26884,8 млн. рублей на финансирование высокоэффективных инвестиционных проектов, включая средства в объеме 10% на инновационные проекты, должно быть направлено 2357,8 млн. рублей, а для реализация программ конверсии оборонного производства - 917,0 млн. рублей.

Кроме того, необходимо отметить, что статья 23 бюджета устанавливает, что в 2000 году 100% средств, поступающих на осуществление мероприятий по претензионной работе по восстановлению прав Российской Федерации на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения зачисляются в доходы федерального бюджета.

Статья 24 бюджета устанавливает, что средства, поступающие в 2000 году от распоряжения принадлежащими Российской Федерации правами на НИОКР военного, специального и двойного назначения, зачисляются в доходы федерального бюджета, сверх сумм, предусмотренных плановыми бюджетными доходами, в полном объеме зачисляются в доход федерального бюджета и используются:

в размере 70 % - на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ военного, специального и двойного назначения, в том числе 1500,0 млн. рублей - на государственную поддержку функционирования орбитальной станции "Мир";

 в размере 30% - на содержание органа, осуществляющего правовую защиту результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения и на осуществление мероприятий, связанных с обеспечением правовой охраны и иной защиты результатов интеллектуальной деятельности.

## 5. Новые формы финансирования в научной сфере

В целом сегодня наблюдается парадоксальная ситуация: бюджетное финансирование науки в последние годы продолжало постоянно уменьшаться, а внутренние затраты на науку, которые включают как бюджетное финансирование, так и внебюджетные источники, сохранялись неизменными. Все это свидетельствует об освоении механизмов многоканального финансирования научно-технической деятельности на уровне непосредственных исполнителей.

Так, базовое бюджетное финансирование направлено на поддержку, главным образом, академической и вузовской науки. Основными же инструментами поддержки отраслевой науки является система Государственных научно-технических программ и Государственных научных центов.

### 5.1. Государственные научно-технические программы

В 1992 г. государство объявило о начале селективной поддержки науки в качестве альтернативы привычному и традиционному отраслевому распределению денег на исследования и разработки. Подобная селективная поддержка приобрела форму Государственных научно-технических программ. По замыслу, нужно было предоставить свободу действий лидерам перспективных научных направлений при повышении их ответственности за результаты проектов. В идеале успех такой формы поддержки, хорошо зарекомендовавшей себя в стабильных условиях Запада, позволил бы развернуть в России независимые исследовательские лаборатории, финансируемые напрямую из бюджета.

В 1993 г. было 38 программ, в 1994 г. - 41, в дальнейшем их число то возрастало, то уменьшалось. Постепенно среди них увеличилась доля фундаментальных программ, что стало реакцией на сокращение финансирования: в 1995 г. было получено 162 млрд старых рублей (план - 483 млрд), в 1996 г. - 118 млрд (343 млрд). Сворачивались проекты, связанные с опытно-конструкторскими работами, разработками и выпуском опытных партий продукции.

В 1996 г. была заявлена единая федеральная целевая научно-техническая программа "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения на 1996-2000 годы". В нее вошли 8 приоритетных направлений, опиравшихся на 39 подпрограмм. Выполнялись 3735 научно-технических проектов. Соисполнителями программы стали 1118 организаций или 27,5% всех научно-технических организаций страны, представлявших 61 субъект Федерации. Среди исполнителей 23% составляют организации РАН, 14,3% - университеты и вузы. Последнее уточнение программы проводилось в 1999 году.

Отметим, что до 1994 года (до принятия Положения о порядке взаимодействия Минэкономики и Миннауки в процессе формирования федеральных программ в части исследований и разработок) ГНТП и федеральные целевые программы формировались независимо и часто дублировали друг друга. Однако, несмотря на проблемы с финансированием число ГНТП практически осталось прежним, так как преимущественный приоритет остается за федеральными программами, а ГНТП, как правило, не отвечают критериям, установленным для придания программе статуса федеральной.

Более того, успех программно-целевой поддержки науки был лишь частичным. Не удалось решить главную задачу - обеспечить научному руководителю программы (подпрограммы) возможность планировать работу как своей лаборатории, так и соисполнителей на один-два года вперед. Одна причина - в нестабильности финансирования. Если научный сотрудник лишь треть года финансируется по собственной программе, то остальное время он вынужден искать другие источники, в том числе работать для ведомства, от опеки которого планировалось его освободить. Другая причина - в опережающем росте цен на энергоносители и коммунальные услуги.

Кроме того, с января 1998 г. бюджетные суммы перечисляются по отдельным статьям (зарплата, налоги и т.д.). Это еще больше сужает поле для маневра в руководстве исследованиями и их планировании. Поскольку каждую из подпрограмм возглавляет ученый крупного академического ранга, федеральная программа по сути выродилась в дополнительное и малоэффективное финансирование все тех же "вывесок" - российских академий.

Селективная поддержка науки и технологий в форме долгосрочных целевых программ требует создания отлаженного экономического механизма, которого пока нет. Доверие к таким программам со стороны научного сообщества невелико и потому, что слаба их связь с международными программами, а характер недостаточно конкурсный.

### 5.2. Государственные научные центры

1993 год был отмечен появлением Государственных научных центров (ГНЦ)**,** провозглашенных одним из приоритетных направлений государственной поддержки. В соответствии с Указом Президента РФ "О государственных научных центрах Российской Федерации" от 22 июня 1993 г. № 939 статус такого центра может присваиваться предприятиям, учреждениям и организациям науки, а также вузам, имеющим уникальное опытно-экспериментальное оборудование и высококвалифицированные кадры, результаты научных исследований которых получили международное признание.

Идея состояла в том, что наиболее приоритетные направления исследований и наиболее сильные научные коллективы - так называемое ядро науки - в лице отдельных институтов - должны получить дополнительное финансирование.

Способ организации работ в форме научных центров хорошо известен в западной практике. Деятельность таких организационных форм наиболее оправдана и эффективна в сфере сочетания фундаментальных исследований с прикладными. Отчасти эта идея уже была использована в отечественной практике, когда в конце 80-х годов создавались МНТК (межотраслевые научно-технические комплексы). Высокий уровень концентрации ресурсов, присущий этой организационной форме, имеет и ряд недостатков, которые всегда были типичны для подобных организационных форм: инерционность, бюрократическая процедура выделения ресурсов, усложненная отчетность, монополизм. В 90% случаев национальные лаборатории за рубежом получают финансирование с запозданием, мелкими партиями и в неопределенные сроки. Совмещение всех этих особенностей научных Центров с существовавшей экономической ситуацией ставило под сомнение продуктивность идеи ГНЦ.

Практика подтвердила это предположение. Планировалось, что институты, получающие статус ГНЦ, будут иметь дополнительно 30-40% финансирования. В 1993 году сразу 33 института получили статус ГНЦ, а концу 1994 года их было уже 57. В 1995 г. статус ГНЦ присвоен 61 научной организации из Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Новосибирска и др. регионов России. В декабре 1999 г. Правительственная комиссия по научно-инновационной политике одобрила проект постановления Правительства РФ о подтверждении 57 ГНЦ статуса государственного научного центра Российской федерации.

Происходит размывание средств, и развитие ГНЦ фактически идет по тому же пути, что и ГНТП: снижение финансирования при растущем числе структур, требующих поддержки. В результате, в условиях сокращения бюджетного финансирования науки ГНЦ оказались в том же положении, что и остальные институты.

Одна из самых болезненных проблем, с которой столкнулись ГНЦ, состоит в том, что большая часть из них является весьма энерго- и теплоемкой, обладает огромными помещениями, которыми они не имеют право распорядиться и не могут поддерживать. Решения в части обеспечения ГНЦ или предоставления им льготных условий потребления электроэнергии наталкиваются на решительное сопротивление региональных энергетических комиссий, Госкомимущества, а в некоторых регионах и местной администрации. В результате сложилась парадоксальная ситуация, когда организации, получившие статус Государственных центров, становились банкротами и подлежали санации в соответствии с общими правилами Госкомимущества, нескоординированными с учетом специфики научной деятельности.

Отметим, что помимо ГНЦ развивается и сеть инновационно-технологических центров (ИТЦ), положительно зарекомендовавшей себя в мировой практике формы организации малого наукоемкого бизнеса. Они создаются пр иобъединении вкладов федерального бюджета, средств регионов и частных инвестиций. В 1999 г. состоялось открытие трех таких центров – в МЭИ, в МГУ, в КНИАТ (г.Казань). Сегодня в России 37 ИТЦ, при чем 18 из них сформированы преимущественно за счет средств регионов.

### 5.3. Конкурсы, гранты, тендеры

Помимо ГНЦ и ГНТП - специфических форм государственной адресной поддержки – возникли и новые формы конкурсного финансирования исследований и разработок. Они осуществлялись через Российский фонд фундаментальных исследований, Российский фонд технологического развития, внебюджетные отраслевые фонды, а также альтернативные источники финансирования в форме различных программ зарубежных организаций и фондов.

В 1992 г. для конкурсного финансирования работ в области фундаментальной науки был учрежден вневедомственный Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ). Правительство и Российская Академия наук опирались на опыт зарубежных стран, где различные государственные и частные фонды успешно работают на протяжении десятилетий. Основной моделью послужил Национальный научный фонд (ННФ) США, действующий с 1950 г.

Российский фонд фундаментальных исследований - самоуправляемая государственная организация, целью которой является поддержка научно-исследовательских работ по всем направлениям фундаментальной науки, содействие повышению научной квалификации ученых, развитие научных контактов, в том числе поддержка международного научного сотрудничества в области фундаментальных исследований. Средства Фонда формируются за счет государственных ассигнований, составляющих 6% от средств, выделяемых на науку в бюджете Российской Федерации. Все виды грантов присуждаются Фондом на конкурсной основе, независимо от ученого звания, ученой степени, места работы, должности и возраста ученого.

Фонд ежегодно организует следующие конкурсы:

* Инициативных научных проектов, т.е. проектов научных исследований по фундаментальным проблемам математики, механики и информатики, физики, астрономии, химии, биологии, медицинской науки, наук о Земле и наук о человеке и обществе. Таким образом, спектр исследований,

поддерживаемых РФФИ, охватывает все направления фундаментальной науки - от абстрактных математических задач и вихревых движений до стрессовых состояний человека и компьютерной расшифровки древнерусских песнопений.

* Издательских проектов.
* Проектов создания и развития информационных, вычислительных и телекоммуникационных ресурсов для проведения фундаментальных исследований.
* Организации и проведения всероссийских и международных научных мероприятий на территории России.
* Участия российских ученых в международных научных мероприятиях за рубежом.
* Проектов организации экспедиционных работ.

РФФИ финансирует научную деятельность по принципиально новой форме. Тематика научной работы заранее не задается. Средства РФФИ образуются за счет фиксированного процента отчислений от общей суммы государственных расходов на науку, указанной в бюджете (первоначально 3%, с 1994 г. - 4%).

В федеральном бюджете на 2000 г. предусмотрены отчисления в размере 6% от общих расходов на науку. В соответствии с принятым бюджетом РФФИ должен получить в 2000 году 955,6 млн. рублей. При этом выделение средств на различные виды конкурсов приведено в Таблице 2, а финансовые квоты научных направлений и основные итоги конкурса инициативных научных проектов 2000 года - в Таблице 3 [14].

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| Виды конкурсов | Квота (тыс. руб.) |
| Инициативные научные проекты и прочие конкурсы РФФИ | 785 600 |
| Информационно-вычислительные и телекоммуникационные ресурсы | 47 000  |
| Программное обеспечение суперЭВМ и суперкомпьютерных центров | 15 000 |
| Поддержка научных библиотек  | 70 000 |
| Экстренные конкурсы и программы | 10 000 |

#### Таблица 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Научная область  | Квота, тыс. руб. (на все виды конкурсов)  | Инициативные проекты |  |  |
| Число заявок на конкурс 2000 г.  | Число новых грантов 2000 г.  | Число продолж. грантов  |
| Математика, механика, информатика  | 98200 | 929  | 379 | 1001  |
| Физика и астрономия  | 204200 | 2031  | 639 | 1070  |
| Химия  | 129600 | 1219  | 368 | 781  |
| Биология и медицинская наука  | 170500 | 1613  | 594 | 1217  |

Помимо РФФИ существует еще несколько отечественных фондов. Во-первых, в конце 1994 года от РФФИ отделился Российский Гуманитарный Научный Фонд (РГНФ), бюджет которого составил 0.5% государственных расходов на науку. Во-вторых, был сформирован Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере. Его средства были также сформированы за счет отчисления 0.5% от общей суммы расходов на науку, указанной в федеральном бюджете (в бюджете на 2000 г. предусмотрено выделение средств указанным фондам по 1% расходов на науку).

Специфика Фонда содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере состоит в использовании им таких форм поддержки проектов, как долевое финансирование, консультирование и информационные услуги по патентованию, лицензированию и другим видам правовой защиты интеллектуальной собственности, маркетинг, выдача гарантий для получения кредитов в коммерческих банках и т.д. Базовым правилом является возвратное финансированиес индексацией величины кредита до 1/2 процентной ставки Центрального банка на момент заключения договора. Считается, что проекты для финансирования на возвратной основе, которые проводят фонды поддержки инновационной деятельности, отбираются более эффективно. Поскольку речь идет о возврате крупных сумм, эксперты работают с заявителем напрямую, тщательно изучая бизнес-план и другие документы. В результате 70% средств возвращается в эти фонды, что является хорошим показателем.

Однако, удельный вес всех фондов, распределяющих ассигнования на конкурсных началах, не превышает 5% общего бюджета науки, то есть конкурировать с РФФИ они пока не могут. Задача правительства - используя налоговые льготы, стимулировать коммерческие организации к созданию и развитию разветвленной системы фондов-конкурентов.

До 1996 года российские организации выступали, как правило, только в роли заказчика, например, на покупки компьютерной техники и программного обеспечения у зарубежных фирм по кредитам Всемирного банка. В 1996 г. Министерство науки и технической политики объявило о начале государственных торгов (тендеров) в области перспективных разработок. Впервые на федеральном уровне в научно-технической сфере внедряется контрактный механизм, где российские организации выступают в качестве потенциальных поставщиков. Особенность тендера в том, что исполнители выбираются на конкурсной основе для выполнения конкретных, наиболее важных для государства проектов. При этом поддерживаются лучшие исполнители, а не проекты. В этом смысле тендеры противоположны грантам, где конкурсная комиссия не задает тематику заранее, инициатива принадлежит автору проекта.

Следует отметить, что на ведомственных конкурсах и тендерах может негативно отразиться закрытость конкурсных комиссий и традиционный произвол при принятии решений. Эксперты уже делят тендеры на "зарубежные", проводимые Всемирным банком или Международным банком реконструкции и развития, и чисто "российские". Если первые довольно открытые, по ним можно получить необходимую информацию, то среди российских попадаются чрезвычайно закрытые, когда неизвестны ни предполагаемая стоимость, ни критерии, ни даже проблема, которую надо решить. Устроители тендера порой заранее знают, кто его выиграет.

Мировой опыт показал, что массовая плодотворная научно-технологическая среда может функционировать только при условиях честной конкуренции. Протекционизм на любом уровне (от институтского до государственного) рано или поздно приводит к застою и деградации научной мысли и потере конкурентоспособности на мировом научном рынке. Система грантов, финансируемых государством или частными фондами, по-видимому, является наиболее совершенной системой поддержки и управления фундаментальными исследованиями. Успех такой системы зависит от наличия критической массы исследователей, участвующих как в получении грантов, так и в их анонимном рецензировании. Другим важным условием функционирования грантовой системы является обеспечение честной анонимной процедуры рецензирования, исключающей допуск некомпетентных и находящихся в конфликте интересов ученых. Россия может избрать один из двух путей построения такой системы.

Успешный опыт бывших социалистических стран был основан на включении ученых этих стран в единый европейский рынок конкуренции за научные гранты. Сродни шоковой терапии, такой подход сначала привел к значительным финансовым потерям и без того слабого научного бюджета. Поэтому он был встречен с изрядной долей критицизма. Эти страны платили свою долю в фонды, но получали значительно меньше в виде грантов из-за низкой конкурентоспособности их исследований и слабого знакомства с грантовой системой как таковой. Однако по прошествии нескольких лет научные обмены и вовлеченность в единое научное пространство привели к выравниванию научных уровней и повышению конкурентоспособности.

С другой стороны, Россия может попытаться создать свое рецензионное сообщество без включения зарубежных исследователей, в силу того, что научный потенциал России несомненно был и остается более значительным, чем потенциал любой из бывших социалистических стран. Однако, принимая во внимание повальную утечку мозгов, участие по крайней мере российской научной диаспоры за рубежом является необходимым структурообразующим элементом такого подхода.

На сегодняшний день серьезную финансовую поддержку российской науке оказывают зарубежные фонды и международные программы - ежегодно 150-200 млн долларов. Начало положено Международным научным фондом, созданным американским финансистом Дж. Соросом (бюджет фонда 100 млн долларов) – с 1995 г. фонд прекратил поддержку естественнонаучных исследований. В 1992 г. в Москве были открыты представительства фонда МакАртуров, программы Фулбрайт. Среди зарубежных фондов наиболее широко представлены американские, среди европейских научных программ известны ИНТАС, Коперникус.

В 1996-1997 гг. зарубежные фонды перешли от программ, связанных с поддержкой собственно исследований, к программам развития научной инфраструктуры - телекоммуникационных проектов, поддержки журналов и библиотек, конкурсам на разработку учебников. В финансировании самих исследований усилилась селективная поддержка отдельных направлений, категорий научных работников и преподавателей. Наиболее активно поддерживаются гуманитарные науки и экология (институт "Открытое общество", АЙРЕКС, АСПРЯЛ, программа Фулбрайт), социально-ориентированные исследования (Московский научный фонд, Фонд Форда, Фонд МакАртуров), исследования прикладной направленности в области естественных и технических наук (Коперникус, Фонд гражданских исследований и разработок). Существуют программы помощи молодым исследователям, преподавателям вузов, аспирантам и студентам (Международная Соросовская программа образования в области точных наук), а также научным школам (институт "Открытое общество").

За эту помощь приходится платить высокую цену. В начале 90-х годов действительно нужны были экстренные меры, но затянувшийся благотворительный процесс поставил наших ученых в унизительное положение "вечных нищих". На Западе появились резкие критические статьи, и рассчитывать на бесконечное финансирование со стороны зарубежных фондов становится аморальным. Да и российская научная общественность неодинаково оценивает роль фондов. Негативно настроенные ученые считают, что они созданы не столько для поддержки российской науки, сколько для заимствования наиболее перспективных направлений, вербовки наших ученых для работы на себя.

В последние годы сотрудничество по проектам зарубежных фондов стало более равноправным, так как российская сторона вносит средства для совместных исследований. Были объявлены конкурсы РФФИ-ИНТАС и РГНФ-ИНТАС. Их бюджет составил около 900 тыс. экю. Началась совместная программа РФФИ и Немецкого научного общества, в которой каждая сторона оплачивает расходы на своей территории. Этот путь более перспективен. России потребуются долевые финансовые средства для перехода к стабильному сотрудничеству в специализированных международных программах.

Российские организации работают и по прямым договорам и контрактам, участвуют в комплексных международных программах. По оценкам, в бюджете типичной научной организации поступления от зарубежных контрактов составляют 10% (столько же наука имеет от наших предприятий). От безысходности наши ученые часто идут на безусловную передачу ноу-хау зарубежному партнеру.

### 5.4. Частная наука

В рыночных условиях приватизация части организаций научно-технической сферы стала неизбежной, так как больше нет возможности содержать за счет бюджета всю науку. Есть и более глубокая причина - реорганизация государственных научных учреждений нужна для создания частного, независимого сектора науки. Приватизация - начало такой реорганизации. Узаконил приватизацию Указ Президента РФ "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества" от 1 июля 1992 г.

Однако сначала идея акционирования, не подкрепленная правовой базой, многим показалась спорной. На дивиденды (основной стимул акционерной деятельности) рассчитывать не приходилось. Зарубежные аналоги наших НИИ и НПО - прикладные институты, выполняющие исследования по договорам с государственными структурами и частными фирмами, имеют статус некоммерческих. Заниматься даже прикладными исследованиями невыгодно, потому что эта сфера имеет низкую рентабельность.

Первым результатом приватизации стало перепрофилирование многих научных учреждений и предприятий. Еще одной реакцией на акционирование стало дробление организаций. Подразделения, способные производить конечную научно-техническую продукцию и услуги, стали выделяться и выживать поодиночке. Началось образование малых предприятий и обществ с ограниченной ответственностью. Вначале эти структуры давали прибыль, потому что использовали обширные научные заделы 5-10-летней давности.

Первой волной приватизации были затронуты малые и средние предприятия. К середине 1994 г. были приватизированы 25% всех российских научно-технических объектов. Затем процесс замедлился. Постановление правительства "О реформе предприятий и иных коммерческих организаций" от 30 октября 1997 г. № 1373 потребовало ускорения приватизации. Затронуты крупные НИИ и КБ. Однако, опыт показывает, что даже 51% участия государства в акциях предприятия или учреждения не гарантирует сохранения научного профиля деятельности. Способы вытеснения государства (скажем, используя долги по энергоносителям и коммунальным услугам) хорошо известны.

В соответствии с действующим законодательством приватизированные организации научно-технической сферы и субъекты малого научно-технического предпринимательства должны быть коммерческими организациями. На них не должны распространяться никакие льготы и меры государственной финансовой поддержки. Они, скорее всего, смогут заниматься прикладными научными исследованиями, техническими и технологическими разработками, инновационной и вспомогательной обслуживающей деятельностью (информационное, материально-техническое обеспечение и т.п.).

Фундаментальные и поисковые исследования возможны лишь на некоммерческой основе - в учреждениях или автономных некоммерческих организациях. Для научных организаций, которые способны существовать за счет выполнения исследований по договорам, наиболее перспективен второй вариант.

Автономная некоммерческая организация - новая организационно-правовая форма, когда учредитель создает организацию, утверждает ее устав, наделяет ее имуществом, но сам теряет права на это имущество. Он контролирует деятельность организации, но не несет ответственности по ее обязательствам. Имущество и средства находятся в собственности организации, пополняются регулярными или единовременными поступлениями от учредителя, добровольными имущественными взносами и пожертвованиями, выручкой от реализации произведенных товаров, работ и услуг, а также (в отличие от учреждения) дивидендами и процентами, получаемыми по ценным бумагам и вкладам, доходами от собственности и другими не запрещенными поступлениями.

В соответствии с законом "О некоммерческих организациях" государство вправе предоставлять таким организациям льготы по уплате налогов, таможенных сборов, иных платежей, освобождать от платы за пользование государственным или муниципальным имуществом, а также предоставлять спонсорам льготы по уплате налогов.

Добровольное преобразование заинтересованных научно-технических организаций из государственных учреждений в автономные некоммерческие организации положительно повлияло бы на структуру науки. Однако препятствием является формулировка в законе, предусматривающая преобразование в некоммерческую организацию только через ликвидацию. Поэтому в России до сих пор нет примеров успешно работающих институтов такой формы. С принятием поправки к закону можно ожидать успешного развития и в нашей стране негосударственной науки.

## Заключение

В данной работе были рассмотрены основные способы финансирования научно-технического прогресса в России и возникающие в ходе их реализации проблемы.

Милитаризация науки, разрыв между фундаментальными и прикладными исследованиями привели к тому, что затраты огромных интеллектуальных ресурсов не дают должной отдачи. Финансирование науки, за исключением военных и самых престижных проектов, осуществляется по остаточному принципу. Необходимо не только по максимуму использовать все источники – бюджетные и внебюджетные, федеральные и региональные, частные и государственные, но и комплексная реформа научно-технической сферы. Итогом должна стать развитая многоканальная система финансирования научных исследований. При этом адресатами средств могут быть как сложившиеся исследовательские центры, так и инициативные творческие коллективы и ученые.

Российская наука по окончании реформы должна иметь следующие основные источники финансирования:

1. базовое бюджетное финансирование (только для научных учреждений государственного сектора);
2. конкурсное (контрактное) бюджетное финансирование (его могут иметь группы ученых, соответственно научные учреждения, как государственного, так и коммерческого секторов науки);
3. бюджетное финансирование по федеральным целевым программам - по приоритетным направлениям развития науки (для научных учреждений как государственного, так и коммерческого секторов);
4. грантовое бюджетное финансирование (по линии бюджетных - федеральных - фондов; его могут иметь группы ученых, работающих в научных учреждениях как государственного, так и коммерческого секторов);
5. грантовое внебюджетное финансирование (финансирование по линии внебюджетных фондов - для любых научных учреждений);
6. средства, получаемые учреждениями на договорной основе за выполнение заказов (хоздоговорные средства), которые могут иметь учреждения и государственного и коммерческого секторов.

Исходя даже из общих соображений, ясно, что государственные учреждения федерального уровня, проводящие фундаментальные исследования (и прежде всего учреждения государственных академий), должны получать не менее 50% бюджетного финансирования. Финансирование государственных научных учреждений местного уровня (из местных бюджетов) должны определять местные власти; однако эти объемы не должны быть ниже 25% от реальных потребностей учреждений.

Ясно также , что любые научные учреждения (равно как и работающие в них группы научных сотрудников) имеют право получать финансирование по международным проектам и грантам, а также из любых других источников, когда это не противоречит закону.

В связи с тем, что в последние годы финансирование по линии государственных целевых программ по существу оказалось дискредитированным (как правило, предусмотренные в этих программах объемы финансирования выполняются всего на 15-30%), то число этих программ должно быть резко сокращено. Вместо финансирования по федеральным целевым программам основное значение должно приобрести конкурсное (контрактное) финансирование.
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