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**3 ВВЕДЕНИЕ**

Россия переживает сегодня большие трудности не только в области государственного устройства, но и в сфере финансов.

Огромную роль в структуре рыночных отношений и в механизме их регулирования со стороны государства играют финансы. Они - неотъемлемая часть рыночных отношений и одновременно важный инструмент реализации государственной политики. Вот почему сегодня как никогда важно хорошо знать природу финансов, глубоко разбираться в особенностях их функционирования, видеть способы наиболее полного их использования в интересах эффективного развития общественного производства.

Хорошее знание финансовой сферы деятельности необходимо сегодня еще и потому, что страна переживает глубокий финансовый кризис.

Прошедший год показал всю сложность развития экономических событий, хода бюджетного процесса в Российской Федерации. Так, не возможность исполнения бюджета на 2000 год, принятого под давлением ряда отраслевых министерств, некоторых департаментов Минфина, а также под влиянием отдельных комитетов и фракций Государственной Думы и Федерального Собрания во многом руководствовавшихся политическими соображениями, негативно сказалась на его выполнении. Осуществляя сдержанную финансовую политику, министерство финансов и финансовые органы на местах покрывали расходы лишь в пределах поступления средств, а также кредитов Центрального банка.

В 2001 году не должны повториться старые ошибки. В связи с этим правительству необходимо разработать четкую финансовую стратегию. Важно выделить основные тенденции развития финансов, сформулировать основные концепции их использования, наметить принципы организации финансовых отношений.

Проблемы финансового оздоровления волнуют сегодня буквально всех.. Ведь то, что происходит в настоящее время в финансовой сфере деятельности теснейшим образом связано с личным благополучием каждого. Размер прибыли и налогов, отчислений на социальное страхование и пенсий, цена акций и облигаций, формы инвестирования средств на производство и социальную сферу и т. п. - такие вопросы обсуждаются сегодня не только в правительственных кругах, они глубоко волнуют каждого россиянина.

Целью финансовой политики является, наиболее полная мобилизация финансовых ресурсов, необходимых для удовлетворения насущных потребностей, развития общества. Изучив теорию и структуру финансов можно прийти к выводу, что в современных условиях, когда вносятся кардинальные изменения во все сферы жизни общества, важно обеспечить своевременное решение законодательных проблем..

**Актуальность выбранной темы:** неудовлетворительное состояние законодательства сдерживает хозяйственную инициативу, тормозит общественное развитие. Разногласия в правовом регулировании оборачиваются издержками в экономике, негативными социальными и нравственными последствиями.

Коренные изменения, внесенные в механизм государственных финансов. Формирование доходов государственного бюджета переведено на налоговую основу; принципиально изменилась структура расходов бюджета и система бюджетного финансирования. Широкое распространение получила система внебюджетных фондов.

Анализируя состояние финансов и их взаимосвязь с финансовой политикой можно сказать, что оздоровлению бюджетов будет способствовать упорядочению бюджетного процесса в регионах: обеспечение «прозрачности» статей бюджета и их соответствия федеральному классификатору консолидация в бюджет региональных внебюджетных фондов.

Большое внимание при разработке финансов и финансовой политики уделяется определению рациональных форм изъятия доходов предприятий в пользу государства, а также доли участия населения в формировании финансовых ресурсов. Важное значение придается повышению эффективности использования финансовых ресурсов путем их
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распределения между сферами общественного производства, а также их концентрации на главных направлениях экономического и социального развития.

**Цель** данной работы состоит в рассмотрении основных функций финансов, изучения финансовой политики государства и анализа государственного бюджета за 2002 год.

В заключении особое внимание уделяется перечисленным проблемам в России, так как для нашей страны они являются одними из наиболее важных.

**5 ГЛАВА 1. ФИНАНСЫ: СУЩНОСТЬ, ФУНКЦИИ, МЕХАНИЗМ**

**1.1 Финансы современного общества**

Важнейшим элементом хозяйственного механизма современного общества являются финансы.

Финансы - система сложившихся в обществе экономических отношений по формированию и использованию фондов денежных средств на основе распределения и перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода.

Финансы — историческая категория. Они возникли в условиях товарно-денежных отношений под влиянием развития функций и потребностей государства. Термин «финансы» происходит от лат. «fmansia», что означает доход, платеж. В значении «денежный платеж» он начал использоваться в XII—XV вв. в Италии, ряд городов которой — Флоренция, Венеция, Генуя, были в то время крупнейшими европейскими центрами торговли и банковского дела. В дальнейшем термин получил международное распространение и стал употребляться как понятие, связанное с системой денежных отношений, образованием денежных ресурсов, мобилизуемых государством для выполнения своих политических и экономических функций.

В докапиталистических формациях государственные доходы имели преимущественно натуральный характер. Большая часть потребностей государства удовлетворялась за счет различного рода поступлений от натуральных сборов. С разложением феодального строя и развитием в его недрах капиталистических отношений все большее значение приобретают денежные доходы и расходы государства. Этот процесс усиливается с расширением сферы товарно-денежных отношений, ростом и усложнением функций государства. С отделением государственной казны от личной кассы и собственности монарха возникают понятия «государственные финансы» и «государственный бюджет».

В современных условиях понятие финансов охватывает, с одной стороны, государственные финансы, с другой - финансы предприятий и корпораций. Государственные финансы - это особая сфера экономических отношений, связанная со вторичным, а также первичным распределением и потреблением части совокупного общественного продукта в целях образования денежных фондов, необходимых государству для осуществления его функций. Их материальное содержание воплощается в государственном и местном бюджетах, специальных фондах, финансах государственных предприятий. Финансы частных предприятии и корпораций выражают денежные отношения, которые возникают в ходе их экономической деятельности и обеспечивают процесс производства и получения прибыли. Они материализуются в виде денежного капитала, различных денежных фондов предприятий1.

Характерными чертами современных финансов являются следующие:

1) денежная форма в отличие от натуральных отношений;

2) распределительный характер отношений, т.е. здесь нет эквивалентного обмена;

3) распределение совокупного общественного продукта и национального дохода через реальные денежные фонды, например, в отличие от ценового распределения.

Таким образом, финансы по своему происхождению — денежные отношения. Но не все отношения относятся к финансовым, они становятся таковыми, лишь когда и процессе производства и реализации товаров формируются денежные доходы участников процесса воспроизводства и происходит использование этих доходов, т.ч. когда движение денег приобретает определенную самостоятельность.

Роль государственных финансов в современных условиях заключается прежде всего в том. что они выступают важным инструментом воздействия на процесс общественного воспроизводства, поддержания темпов экономического роста, развития ключевых отраслей

1 Общая теория финансов: Учебник /Л. А. Дробозина, Ю.Н. Константинова, Л.П. Оукена и др.; Под ред. Л.А. Дробозиной. - М: Банки и биржи. ЮНИТИ, 1995 г., с. 58
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хозяйства, структурно перестройки экономики, ускорения НТП. Так, расширяя объем государственных инвестиций, государство вызывает повышение спроса на оборудование, рабочую силу, что, в свою очередь, дает импульс росту промышленного производства, занятости, оживлению хозяйственной конъюнктуры. За счет государственного бюджета осуществляется поддержание спроса, финансирование социальных мероприятий и программ и т.п. Воздействие на экономику, хотя противоречивое, оказывают и военные расходы. Военные затраты дают определенный толчок развитию промышленности, но в то же время длительная гонка вооружений приводит к истощению экономики, внутрихозяйственным диспропорциям, изменению структуры производств и другим негативным последствиям. В настоящее время государственные финансы стали активно использовать для достижения результатов долговременного характера — повышения конкурентоспособности национальной экономики, ускорения НТП и усиления научно-технического потенциала страны, преодоления неравномерности размещения производительных сил.

Однако диалектика любой системы хозяйства такова, что государственные финансы, оказывая серьезное влияние на экономическую конъюнктуру, темпы роста, жизненный уровень населения и т.д., порождают в то же время новые трудности и проблемы в экономической и социальной сферах. Эффективность решения этих проблем во многом зависит от правильно выработанной финансовой политики государства. Финансовая политика — это совокупность финансовых мероприятии, осуществляемых правительственными органами через звенья и элементы финансовой системы. В ее основе лежат господствующие в данный период теоретические концепции, под влиянием которых формируется экономический курс государства.

**1.2 Функции финансов. Субъекты финансовой системы**

Сущность финансов проявляется в их функциях. Под функциями понимается та «работа», которую выполняют финансы. Вопрос о количестве и содержании функций спорный. Некоторые известные финансисты, как, например, А. М. Бирман, выделяли три основные функции финансов: обеспечение процесса хозяйствования денежными средствами, контроль рублем, распределительную. А. М. Александров и Э. А. Вознесенский утверждали, что финансы выражаются в формировании денежных фондов, использовании денежных фондов и контроле. И. Т. Балабанов считает, что с переходом к рыночным отношениям финансы потеряли свое распределительное назначение.

Однако никто не отрицает, что финансы — это совокупность денежных отношений, организованных государством, в процессе которых осуществляется формирование и использование фондов денежных средств. И на вопрос, что является источником формирования многочисленных фондов на разных уровнях, ответ бывает, как правило, один — валовой внутренний продукт. Осуществить процесс распределения ВВП можно с помощью финансовых инструментов: норм, ставок, тарифов, отчислений и т. д., установленных государством2.

Распределительные процессы имеют место и внутри предприятия. Например, прибыль, являясь источником формирования таких децентрализованных фондов, как фонд производственного и социального развития, резервного фонда и других, выступает объектом распределения третьего порядка. На этом уровне можно говорить о некотором снижении государственного регулирования распределительных отношений, но никак не об их отмене. Да, предприятия самостоятельно распределяют прибыль по децентрализованным фондам, однако формирование резервного фонда регулируется через размер уставного капитала, минимальных и максимальных значений прибыли, перечисляемой в данный фонд. Поэтому можно отметить, что распределительная функция финансов не зависит от экономических

2 Большаков С.В. Финансовая политика и финансовое регулирование экономики переходного периода. //Финансы 1998 г. № 4., с. 12-13
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отношений, сложившихся в тех или иных условиях, она связана с сущностью финансов, а потому органически им присуща.

Если рассматривать финансы в целом, то, видимо, следует считать, что они выполняют две основные функции: распределительную и контрольную.

Действие распределительной функции финансов вытекает из сущности финансов: обеспечение отношений, связанных с распределением и перераспределением совокупного общественного продукта, национального дохода и чистого дохода; формирования доходов и накоплений; создания фондов денежных средств.

Конкретный механизм действия распределительной функции вытекает из сущности финансов как отношений по распределению и перераспределению той части общественного продукта, действие которого происходит в условиях разделения, отрыва и раздвоения стоимостной и вещественной форм общественного продукта и национального дохода.

Распределительная функция финансов отражает экономические отношения, обусловленные движением чистого дохода, а также его влиянием на составные части и элементы совокупного продукта (создавая тем самым условия для последующей реализации этого продукта в натурально-вещественной форме через совершение актов купли и продажи).

Финансы через чистый доход не только опосредуют весь процесс общественного производства, но и сами активно участвуют в кругообороте средств на всех его стадиях, непосредственно обеспечивая процесс расширенного воспроизводства.

Чистый доход обеспечивает кругооборот фондов с учетом их расширенного воспроизводства, через чистый доход происходит обслуживание процесса расширенного воспроизводства, движение совокупного общественного продукта. В этом качестве, чистый доход представляет форму практического использования в отношениях воспроизводства, т. е. отражает его конкретную роль, которая и составляет суть финансов.

Если одна часть чистого дохода обеспечивает процесс расширенного воспроизводства, то его другая часть перераспределяется и направляется в централизованные денежные фонды государства. В результате перераспределительных процессов и изъятия части чистого дохода образуются доходы государства, финансовые ресурсы, необходимые для выполнения возложенных на него функций.

Итак, общественное назначение распределительной функции финансов состоит, во-первых, в распределении и перераспределении части стоимости совокупного общественного продукта, главным образом чистого дохода, в денежной форме в целях обеспечения расширенного воспроизводства; во-вторых, в формировании потенциальных возможностей для создания финансовой основы функционирования государства и всей экономической системы любой общественно-экономической формации.

Распределение непосредственно затрагивает коренные интересы государства, хозяйствующих субъектов, учреждений и отдельных членов общества. Характер распределения является важнейшим показателем экономической зрелости общества. В сфере распределения переплетаются политические, экономические и социальные интересы всех социальных групп общества.

Распределительная функция финансов реализуется в процессе первичного и вторичного распределения (перераспределения) части совокупного продукта (чистого дохода). Но прежде чем начать процесс распределения необходимо определить форму и границы движения совокупного общественного продукта. Без такого определения нельзя рассматривать распределительные процессы, поскольку они носят абстрактный характер и их практическое применение невозможно.

Формой выражения движения совокупного общественного продукта является цена. Однако цена не является формой выражения тех финансовых отношений, которые опосредуют движение составных элементов совокупного общественного продукта и являются финансовыми. Но поскольку основной объект финансовых отношений — чистый доход активно воздействует на все элементы и составные части совокупного общественного
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продукта, обеспечивая им расширенное воспроизводство, в этой роли цену можно рассматривать как форму выражения финансовых отношений. Без решения проблемы взаимодействия и взаимосвязи цены и финансов невозможно определить сущность и функции финансов. Традиционные рассуждения о сущности, функциях, природе и месте финансов не востребованы практикой, ибо они носят самый общий характер.

**9 ГЛАВА 2 ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА**

**2.1 Сущность и цели финансовой политики**

В последние годы вопросам проведения государственной финансовой политики и проблемам финансового регулирования экономики переходного периода посвящается значительное количество публикаций. Однако единого мнений по теоретическим аспектам этого вопроса не достигнуто.

Так, крупные западные экономисты не дают четкого определения финансовой политики. Например, Стенли Фишер, Рудигер Дорнбуш и Ричард Шмалензи не выделяют финансовую политику как самостоятельное понятие. В то же время они подходят к исследованию данной темы, расширяя определение фискальной политики. Они пишут, что фискальная политика представляет собой решения, принимаемые государством относительно своих расходов и доходов. Аналогично рассматривают указанную проблему и некоторые другие представители зарубежных экономических школ. В частности Кэмпбелл Р. Макконнелл и Стэнли Л. Брю совмещают понятия финансово-бюджетной и фискальной политики, определяя их как изменения вносимые правительством в порядок государственных расходов и налогообложения, направленные на обеспечение полной занятости и неинфляционного национального продукта. Несомненно, такая трактовка вызывает ряд неопределенностей в осознании сущности финансовой политики

Более структурированным выглядит определение данного вопроса у марксистов, видящих под финансовой политикой в первую очередь совокупность государственных мероприятий по стабилизации финансовых ресурсов, их распределению и использованию для осуществления государством его функций, указывая, что социальная направленность и эффективность воздействия финансовой политики на развитие производительных сил и производственных отношений определяются объективными закономерностями экономического развития, общественно-политическим строем страны. Тем не менее стройность рассуждений, нарушается, когда в марксистской школе фискальная политика трактуется как совокупность финансовых мероприятий буржуазного государства по регулированию правительственных расходов и доходов для достижения определенных социально-экономических целей. При этом подчеркивается, что в ней находит выражение финансовый аспект экономических функций буржуазною государства.

Таким образом, в марксистской трактовке финансовой политики также нет полной четкости, так как сфера действия фискальной политики практически совпадает с областью финансовой политики, в обоих случаях представляя собой, совокупность государственных мер по регулированию и распределению финансовых ресурсов. Совпадение понятий объясняется тем, что распределение подразумевает управление по доходам и расходам, то есть для того, чтобы распределить что-либо требуется изначально это получить (доход), а далее передать (расход).

Большой вклад в понимание сущности финансовой политики сделали работы отечественных экономистов.

Профессор В. В. Лавров, раскрывая суть финансовой политики , отмечал ее связь с учетом и контролем за производством, количеством труда и распределением продуктов. Эти вопросы были базовыми для определения очередных задач финансовой политики в области национальных банков, монополизации внешней торговли, государственного контроля за денежным обращением, введения налогов. Финансовая политика рассматривалась тогда как одна из основных в области государственного регулирования экономики и связывалась с обеспечением финансовой централизации, концентрации сил и средств для экономических преобразований3.

3 Рогова О., Евсеева А. Состояние финансово-денежной системы России //Экономист. 1999 г. № 3., с.4-5
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Другой экономист И. В. Левчук, подчеркивая большую роль финансовой политики в повышении производства, отмечает что эта политика призвана создать правильное сочетание централизованного и демократического в управлении распределением и использованием финансовых ресурсов.

Интересна трактовка финансовой политики, данная В. С. Павловым. Он исходит из неразрывности финансов и кредита в деле государственного управления и связывает финансово-кредитную политику с условиями реального финансово-экономического положения страны, направлениями и методами перестройки финансово-кредитной системы, новыми подходами к решению проблем реформирования экономики.

Весьма полное исследование настоящего вопроса дает М. К. Шереметьев

в своей работе «Финансы России». Автор дает два определения ее содержания как основные направления деятельности государства в области использования финансов и как концентрированное выражение финансов, то есть во втором случае финансовой политики является как бы результирующей финансовых процессов, происходящих внутри экономики страны

Итак, советские экономисты определяли финансовую политику прежде всего как политику использования финансов в системе стоимостной, денежной формы реализации экономических законов товарного производства, концентрированного выражения через финансы системы денежных отношений в экономике. Финансовая политика трактовалась как искусство перераспределения через формирование и использование фондов финансовых ресурсов в интересах создания условий для увеличения натурального и денежной базы народного хозяйства.

Действительно, такие определения финансовой политики подтверждаются ее основными целями, к которым можно отнести следующие:

1) Повышение объема и эффективности использования финансовых ресурсов. Последнее очень важно для проверки воздействия финансовой политики на экономику. Отказ от учета повышения эффективности и использования финансовых ресурсов при разработке и проведении финансовой политики может привести к распылению средств, сокращению источников удовлетворения постоянно растущих экономических и социальных потребностей общества.

2) Оздоровление и структурная перестройка экономики: повышение в общем объеме производства доли отраслей второй группы, снижение затрат на ВПК, упорядочивание денежного обращения, и в перспективе восстановление конвертируемости рубля.

3) Достижение более высокого уровня жизни населения на основе развития отраслей промышленности и сельского хозяйства. Социальная направленность финансовой стратегии проявляется не только в изыскании возможностей увеличения финансовых ресурсов, направляемых на повышение благосостояния народа, но и в новом подходе к главной цели экономической политики. Уровень жизни выступает теперь величиной, определяющей развитие производства, направление и структуру использования финансовых ресурсов.

Некоторые экономисты выделяют также и другие цели проведения финансовой политики, такие как: снижение темпов инфляции (чему особенно много внимание уделяется в настоящее время, так как последняя сейчас представляет собой одно из тех зол, что наиболее угрожают благосостоянию граждан), сглаживание экономических циклов (при этом в первую очередь, понимается использование финансовой политики в качестве инструмента для борьбы со спадами). Однако легко заметить, что указанные цели являются по своей сути производными от задачи финансовой политики обеспечить высокое благосостояние всего населения

Итак, исходя из вышесказанного, представляется возможным определить финансовую политику - как государственное регулирование финансовых ресурсов с целью повышения уровня жизни граждан.
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**2.2 Виды финансовой политики и механизм ее реализации**

Потребность в разработке и систематическом проведении финансовой политики возникла с развитием капитализма. Непосредственный толчок к составлению и осуществлению программ финансовой политики дал экономический кризис 1929 — 1933, поставивший под сомнение способность рыночной системы к саморегулированию без активного вмешательства государства в экономическую жизнь. Свое теоретическое обоснованние принципы финансовой политики получили в работах Джона Мейнарда Кейнса и его последователей. В 30 — 40-ые годы задачи финансовой политики преимущественно сводились к ослаблению влияния кризисов перепроизводства на экономику, поддержанию высокой хозяйственной активности и расширению платежного спроса. К 60-ым годам акцент сместился, и основной ее задачей становится достижение высокой занятости и стимулирование увеличения темпов экономического роста. С 70-ых же годов, включая также современную финансовой политику, приоритетным направлением стала борьба с инфляцией в совокупности с прежними задачами: обеспечением высокой занятой и стимулированием экономического роста, выравниванием платежного баланса и другими.

Итак, исходя из задач, поставленных перед финансовой политикой ведущие экономисты разделяют последнюю на три вида: политика экономического роста, политика стабилизации и политика ограничения деловой активности.

Под первой, то есть политикой экономического роста понимают систему финансовых мер, направленных на увеличение фактических объемов валового национального продукта и повышение уровня занятости . Данная стимулирующая финансовая политика включает:

— рост государственных расходов;

— снижение налогового бремени.

Другими словами, если в настоящее время имеется сбалансированный бюджет, финансовая политика должна двигаться в направлении бюджетного дефицита в период спада или депрессии.

Если же правительство использует меры фискальной политики и политики государственных расходов, пытаясь удержать объем выпуска продукции на его типичном для рассматриваемой страны уровне и поддержать, стабильность цен, то считается, что государством проводится политика стабилизации. При этом было бы неверно считать, что политика стабилизации подменяет стимулирующую и сдерживающую финансовую политику в их стремлении к выравниванию экономической ситуации в государстве, так как между данными понятиями существуют серьезные различия. Например, политика экономического роста может проводиться государством и в период, когда свойственный стране объем производства уже превышен и производство стремится к его потенциальному уровню, в то время как стабилизационная политика таких целей преследовать не имеет права.

В свою очередь политика ограничения деловой активности, напротив направлена на уменьшение реального объема ВНП по сравнению с его потенциальным уровнем и применяется правительством в период подъема или бума с целью избежания кризиса перепроизводства, и инфляции возникающей вместе с избыточным спросом.

Сдерживающая политика подразумевает:

— уменьшение правительственных расходов;

— увеличение налогов.

Иначе говоря, финансовая политика должна ориентироваться на положительное сальдо правительственного бюджета, если перед экономикой стоит задача контроля над инфляцией.

Теперь, рассмотрев какие виды финансовой политики применяет правительство в той или иной ситуации, сложившейся в национальной экономике, следует подробнее остановиться на самом механизме воздействия финансовой политики на хозяйство страны.

4 Рогова О., Евсеева А. Состояние финансово-денежной системы России //Экономист. 1999 г. № 3., с. 5

**12**

Итак, реализация финансовой политики проводится в три этапа:

1. Выработка научно обоснованных концепций развитии финансов, которая формируется на основе изучения требований экономическим законов, всестороннего анализа перспектив совершенствования производства и состояния потребностей населения.

2. Определение основных направлений использования финансов на перспективу и текущий период, то есть выработка стратегии и тактики финансовой политики. Здесь, исходя из поставленных целей учитывают возможности роста и падения финансовых ресурсов, а также внешние и внутренние политико-экономические факторы.

3. Собственно осуществление практических действии направленных на достижение поставленных целей.

Естественно, что прямое влияние финансовой политики на экономику начинается лишь на третьем этапе, но определяется оно содержанием двух предыдущих ступеней. Однако такой механизм верен только частично, так как не учитывает все возможности финансового регулирования,

Известно, что существуют два типа финансовой политики:

а) дискреционная политика или политика, проводимая непосредственно
правительством;

б) недискреционная финансовая политика, то есть встроенные стабилизаторы.

Описанный выше способ реализации финансовой политики, несомненно, относится к первому ее типу. Для второго же он будет абсолютно неверен, что объясняется особенностями последнего.

Под недискреционной финансовой политикой понимают ряд способностей налоговой системы к самостоятельной стабилизации, то есть некоторые ее особенности, позволяющие регулировать экономическую деятельность в стране без непосредственного вмешательства каких-либо управляющих органов.

Рассмотрим следующую ситуацию. Для ослабления производственного бума необходим бюджетный излишек, то есть превышение приходной части государственного бюджета над расходной. С другой стороны, чтобы побороть спад, желателен дефицитный бюджет. Существуют два пути для достижения поставленных целей, один из которых достигается при помощи регулирования налоговых поступлений. Так, в первом случае выход в увеличении налогов, во втором же, наоборот, в их снижении.

Итак, допустим, что в стране наблюдается незначительный спад производства, а правительство не успело еще принять ответные меры. Тогда сокращение доходов граждан, а также хозяйствующих субъектов неизменно приведет к снижению налоговых поступлений, однако это и требуется для стабилизации экономики. Таким образом, правильно функционирующая налоговая система в состоянии автоматически регулировать экономику Действительно, ведь при подъеме с увеличением доходов граждан также возрастут и налоги.

Кроме налогового существует еще ряд важных встроенных стабилизаторов, которые в своей совокупности уравновешивают экономическую систему страны. Среди них можно выделить следующие четыре, а именно:

1. Социальные выплаты, включая пособия по безработице. Действительно, налоги, за счет которых финансируются пособия по безработице резко возрастают, когда занятость высока. Поэтому резервный фонд растет в период бума и оказывает давление на слишком большие расходы, сдерживая инфляцию. Наоборот, в период слабой занятости резервный фонд используется для выплаты доходов, чем увеличивает платежеспособный спрос, поддерживая потребление, что ведет к снижению темпов падения производства, тем самым смягчая спад.

Другие типы пособий — такие, как благотворительные выплаты вне рамок системы социального страхования, — по характеру своего автоматического антициклического регулирования также относятся и стабилизирующему типу.

2. Актуальные для развитых капиталистических стран программы помощи фермерам: когда платежеспособный спрос сокращается и цены на сельскохозяйственные продукты
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падают, федеральное правительство субсидирует фермеров, поглощая излишки продукции, когда же надвигается инфляция и цены растут, государство выбрасывает на рынок закупленную ранее продукцию, поглощая излишние денежные средства, что ослабляет любую тенденцию в экономике. К сожалению такой стабилизатор не характерен для отечественной экономики, так как российское сельское хозяйство не страдает кризисами перепроизводства.

3. Эффект надежности компаний. Практика показывает, что с целью создания иллюзии стабильного дохода корпорации, акционерные общества другие подобные юридические лица сохраняют прежний уровень выплачиваемых дивидендов, даже если их доходы меняются в течение короткого отрезка времени. Это ведет к ослаблению спроса на товары и услуги, который иначе был бы предъявлен вкладчиками, получившими, например повышенные прибыли с их ценных бумаг. В другом случае наблюдался бы обратный эффект, который также привел бы к стабилизации ситуации.

4. Инертность склонности к потреблению. Так, индивид, стремясь поддержать привычный жизненный уровень, медленно приспосабливается к повышению своего дохода.

Несмотря на безусловно полезные способности налоговой системы к стабилизации, без целенаправленного воздействия правительства на экономическую ситуацию все-таки нельзя обойтись. Этому есть две причины:

1) Саморегулирования недостаточно при сильном изменена экономической ситуации, так как, продолжая изымать часть каждого дополнительного дохода, налоги, однако, не смогут преодолеть влияние оставшихся денег, при этом не учитывается эффект мультипликации, которым существенно ослабляет действие стабилизатора.

2) Политические и другие внеэкономические соображения препятствующие пассивным действиям правительства.

Таким образом, регулирование экономики нельзя осуществлять исключительно при помощи встроенных стабилизаторов, поэтому проведение дискреционной политики, несмотря на возражения экономистов проповедующих невмешательство в экономику, представляется необходимым.

Под дискреционной политикой понимается сознательное манипулирование налогами и правительственными расходами с целью изменения реального объема национального производства и занятости, контроля над инфляцией и ускорения экономического роста.

Основными орудиями дискреционной финансовой политики являются:

— общественные работы и другие программы, связанные с расходами;

— социальные программы;

— правительственные закупки;

— государственные инвестиции;

— изменение расходов трансфертного или перераспредели-тельного типа;

— управление налоговым гнетом.

Таким образом, можно найти два главных элемента, составляющих финансовую политику:

1) Политика в области государственных расходов.

2) Фискальная политика.

Проанализируем первый элемент. К нему можно отнести все программы связанные с государственными расходами.

Во-первых, это общественные работы, которые на заре финансовой политики широко применялись, если экономике угрожала депрессия и как ее следствие — безработица. Такие программы имели своей целью увеличить занятость и зачастую являлись весьма поспешными и расточительными. Правда, есть и положительные примеры: в послевоенной Германии крупные средства отводились на постройку новых дорог и автомобильных магистралей, что не только снизило уровень безработицы, но и положительно повлияло на
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развитие производства, а также освободило государство от обременительных расходов в будущем, обеспечив страну на тот момент одной из лучших в мире дорожной системой.

Однако теперь произошел отход от политики общественных работ, что объясняется фактором времени. Так, правительство обычно узнает, что экономика вступила в стадию спада только после того, как последний уже поразил хозяйство страны5. Например, когда страны ОПЕК подняли цены на нефть только немногие экономисты предвидели всю полноту последствий, которые данное повышение повлечет за собой. Стабилизационная политика стала проводится лишь через несколько месяцев после начала спада, когда снижение деловой активности было заметно уже невооруженным глазом.

Получив достоверную информацию о поразившем страну кризисе, государственные органы начинают вырабатывать общественные программы но к тому времени, когда они будут представлены и начнут реализовываться потребность в них уже исчезнет, ибо время депрессии станет подходить к концу.

В общей сложности следует отметить, что общественные работы являются неэффективным инструментом дискреционной политики.

Вторым инструментом дискреционной финансовой политики являются государственные программы расходов на социальные нужды. Так, правительство может воздержаться от выработки дополнительных социальных пособий в периоды инфляции, чем достигнет снижения уровня потребительского спроса. Во время же депрессии оно повышает ассигнования на социальные нужды.

Однако недостатком материальной помощи для краткосрочных целей стабилизации является факт политического порядка, что такие чрезвычайные программы сложно сократить, когда положение снова улучшится.

Третий из основных рычагов, с помощью которых осуществляется управление финансами, — правительственные закупки и инвестиции. Увеличение государственных инвестиций, как и рост частных расходов, стимулирует развитие промышленности, получающей новые заказы. Данное положение подтверждается следующим макороэкономическим законом:

S+M = С + In + Xn + G, то есть сбережения и импорт равняются сумме потребления инвестиций, чистого экспорта и государственных закупок. Иначе говоря, рост G или In приведет к смещению кривой С + In + Xn + G вверх относительно графика сбережений и импорта, что выразится в увеличении ЧНП.

Наконец перейдем к фискальной политике как второму элементу политики финансовой. Сущность ее заключается в искусном изменении налогового бремени в течение всего экономического цикла.

Под налогом, сбором, пошлиной и другими платежами понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами. Совокупность взимаемых в государстве налогов и других платежей, а также форм и методов их построения образует налоговую систему фискальной политики. При этом объекты налогообложения весьма различны: среди них и доходы, и стоимость определенных товаров, отдельные виды деятельности налогоплательщиков, операции с ценными бумагами, пользование природными ресурсами, имуществом юридических и физических лиц, передача имущества, добавленная стоимость продукции, работ и услуг и прочие объекты, установленные законодательными актами.

Налоги как инструмент фискальной политики бывают двух типов. Первый вид — налоги на доходы и имущество: подоходный налог с граждан и налог на прибыль фирм; на социальное страхование, на фонд заработной платы и на рабочую силу (социальные взносы); поимущественные налоги, в том числе налоги на собственность, включая землю и другую

5 Трокаревская Л.Е. Государственные предприятия и финансовая политика в период проведения реформы. //Финансы 2000 г. № 6., с. 36
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недвижимость, налог на перевод прибыли и капиталов за рубеж. Они взимаются с конкретного физического или юридического лица, их называют прямыми налогами.

Ко второму виду относятся налоги на товары и услуги; налог с оборота или налог на добавленную стоимость; акцизы (прямо включаются в цену товаров и услуг); на наследство; на сделки с недвижимостью и ценными бумагами и другие. Это косвенные налоги, так как они частично или полностью переносятся на цену товаров или услуг.

Итак, основными налогами в Российской Федерации являются:

1. Индивидуальный подоходный налог, представляющий собой вычет из годовых доходов налогоплательщика.

2. Налог на прибыль фирм и предприятий. Взимается с чистой прибыли юридических лиц (валовая выручка за вычетом всех расходов и убытков).

3. Социальные взносы, то есть выплаты, осуществляемые частично самими рабочими и частично их работодателями, направляемые в различные внебюджетные фонды: по безработице, пенсионный и так далее.

4. Поимущественные налоги, то есть налоги на имущество дарение и наследство.

5. Налоги на товары и услуги, прежде всего таможенные пошлины и акцизы, а также НДС.

Исходя из описанной системы налогообложения представляется возможным выделить такие главные принципы фискальной политики:

а) Уровень налоговой ставки должен устанавливаться с учетом возможностей налогоплательщика, то есть его уровня доходов. Поскольку возможности разных физических и юридических лиц неодинаковы, для них должны быть установлены дифференцированные налоговые ставки, поэтому налог с дохода должен быть прогрессивным.

б) Налогообложение должно носить однократный характер, иначе цена товара, доходящего до потребителя будет неоправданно завышена, что сделает его неконкурентоспособным, с другой стороны постоянный налоговый гнет лишит предпринимателя стимулов к проявлению деловой активности. Здесь примечательна замена налога с оборота подоходным налогом, в результате чего производитель платит налог только на добавленную им стоимость, а не со всей выручки от продажи. Однако данные проблемы еще не полностью устранены из российского законодательства, что подчас приводит к обложению товара налогом несколько раз подряд на каждом этапе его производства.

в) Обязательная уплата налогов. Налоговая система не должна оставлять сомнений у налогоплательщика в неизбежности платежа. Система штрафов и санкций должна быть такой, чтобы неуплата или несвоевременная уплата налогов были менее выгодными , чем своевременное и честное выполнение обязательств перед налоговыми органами.

г) Процедура выплаты налогов должна быть простой, понятной и удобной для налогоплательщиков и экономичной для учреждений, собирающих налоги.

д) Налоговая система должна быть гибкой и легко адаптируемой к меняющимся общественно-политическим потребностям.

е) Налоговая система должна обеспечивать эффектное перераспределение создаваемого ВНП.

Таким образом, фискальная политика, проводимая правительством, обязана отвечать основным принципам построения налоговой системы российского государства и регулировать экономические взаимоотношения внутри федерации. Кроме того, реализация фискальной политики должна учитывать три важнейшие функции государственного управления налогообложением:

1. Обеспечение финансирования государственных расходов, то есть прямая функция налогов;

2. Поддержание социального равновесия путем изменения соотношения между доходами отдельных групп с целью сглаживания неравенства между ними, недопущения резкого расслоения общества (социальная функция);
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3. Государственное антициклическое и противоинфляционое, секторальное, отраслевое и региональное регулирование экономики (собственно регулирующая функция).

Раскрывая содержание социальной функции, хотелось бы отметить, что большинство граждан считают, что они платят слишком высокие налоги, тогда как другие социальные группы платят слишком низкие, и что государство расходует недостаточно средств для обеспечения их материального благосостояния и чересчур много отдает другим6.

В связи с этим интересен принцип взимания налогов в зависимости от способности налогоплательщика, породивший систему прогрессивного налогообложения: чем выше доход (налоговая база), тем непропорционально большая часть его изымается в виде налога. Принцип же пропорционального налогообложения предусматривает одинаковую долю налога в доходах независимо от их величины. Регрессивные ставки налога означают ее уменьшение по мере возрастания налоговой базы (дохода).

Анализируя налоги как средство государственного управления деловой активностью, важно остановиться на регулирующих их функциях:

— установление и изменение системы налогообложения;

— определение налоговых ставок, их дифференциация;

— предоставление налоговых льгот — освобождение от налогов части прибылей и капитала с условиями их целевого использования и соответствии с задачами общей экономической политики правительства.

Важную регулирующую роль играют глобальные изменения ставок налогов. Так, глобальное понижение налогов ведет к увеличению чистых прибылей, усилению стимула хозяйственной деятельности, росту капиталовложений, спроса, занятости, и оживлению хозяйственной конъюнктуры. Увеличение налогов — обычный способ борьбы с повышенной деловой активностью.

Изменяя налоги на прибыль (прямые налоги), государство может создать или уменьшить дополнительные стимулы для капиталовложений, а маневрируя уровнем косвенных налогов — воздействовать на фонд потребления в целом, на цены товаров и услуг.

Избрав либеральную или протекционистскую внешнеторговую политику, государство изменяет таможенные пошлины, получая от торговых партнеров либо встречные уступки, либо ужесточение условий национального экспорта. Таможенные пошлины — вид косвенных налогов, повышение которых ведет к удорожанию импорта, а вслед за этим и отечественных товаров, к снижению внешнеторгового оборота. Понижение или отмен пошлин влекут за собой обострение конкуренции на внутреннем рынке замедление роста цен, активизацию внешней торговли.

Однако дискреционная фискальная политика, как и политика основанная на использовании встроенных стабилизаторов, также имеет ряд своих недостатков. Помимо очевидных политических трудностей, связанных с длительным обсуждением в Государственной Думе относительно принятия закона об изменении ставок налогов, существует еще один недостаток:

возражение против временного снижения налогов для борьбы со спадом проистекает из того политического факта, что в демократическом обществе может быть трудно снова повысить налоги после преодоления спада.

Подводя итог, хотелось бы особенно отметить, что в любом случае государство, имея возможность применять все элементы финансовой политики обладает мощнейшим инструментом, позволяющим весьма эффективно бороться с любыми трудностями, которые бы не постигли переходную российскую экономику. Важно лишь со знанием дела использовать имеющиеся средства, последовательно и правильно продвигаться по пути укрепления экономики и возрождения России.

6 Глущенко В.В., Глущенко И.И. Факты развития современных финансов. М: Рук. деп. в ВИНИТИ №3067-В97 от 15.10.1999 г.
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**2.3 Российская финансовая политика: тенденции и перспективы**

В настоящее время особенно остро проявились недостатки финансовой политики, сдерживающие экономическое и социальное развитие Российской Федерации. К ним относятся:

• догматический (нетворческий) характер финансовой политики, ее неспособность быстро реагировать на изменяющиеся условия развития нашего государства;

• отсутствие стратегических разработок;

• проведение частичных, малообоснованных тактические мероприятий, ориентированных на сиюминутную выгоду;

• отрыв финансовой политики от фактического состояния дел в экономике;

• нарушение сбалансированности государственного бюджета Российской Федерации;

• остаточный подход при определении финансовой базы удовлетворения социальных потребностей граждан.

Все это прямо сказывается на неразвитости бюджетном системы и финансовой политики страны. Так, отчетные данные Госкомстата России свидетельствуют о том, что намеченные в 2000 году цели не реализованы, а важнейшие экономические показатели положенные в основу формирования бюджетной системы не достигнуты.

Таким образом, анализ показывает, что в 2000 году продолжалась сложившаяся в последнее время негативная тенденция низкого уровня прогнозирования важнейших показателей формирующих бюджетную систему. В результате процент исполнения федерального бюджета проходил в сложных условиях и, в значительной мере, отличался от показателей установленных законом о федеральном бюджете на 2000 год.

В особую проблему выделяется недопоступление налоговых платежей, главными
причинами которого стали :

• ухудшение макроэкономических и финансовых показателей по сравнению с принятыми в бюджете;

• рост неплатежей в народном хозяйстве;

• прямое уклонение от уплаты налогов, укрывательство многими налогоплательщиками своих доходов (невозможность контролирования всех малых и средних предприятий, уход от налоговой полиции по средством расчетов за наличные деньги).

Это говорит о необходимости пересмотра фискальной политики:

• ужесточение налоговой дисциплины (по разным источникам доходы теневой экономики составили около 1/4 федеральных бюджетных доходов);

• упрощение налоговой системы (например, сокращение количества второстепенных налогов, так как последних насчитывается уже 85);

• внедрение принципов налогового федерализма;

• налоговое стимулирование торговли и производства конкурентоспособных отечественных товаров (необходимо дня естественной стабилизации нашей валюты и расширения налогооблагаемой базы не за счет количества, а увеличения собираемости налогов).

Несмотря на проводящиеся сейчас меры по стабилизации ситуации, уровень исполняемости бюджета 2001 года оценивается значительно ниже 100%. Например, дефицит бюджета, очевидно будет выше, чем это зафиксировано в проекте по той причине, что собираемость налогов по-прежнему оставляет желать лучшего.

То же можно сказать и о решении правительства увеличить поступления в бюджет от продажи государственного имущества. В связи с увеличением цены земли до 200-кратной

7 Трокаревская Л.Е. Государственные предприятия и финансовая политика в период проведения реформы. //Финансы 2000 г. № 6.
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ставки земельного налога и разрешением увеличить ее до 400-кратной более 90 % заявок на выкуп земельных участков под приватизированными предприятиями были отозваны заявителями, следовательно дальнейшее повышение цены земли может привести только к уменьшению спроса и вместе с ним общих поступлений от продажи земельных участков.

Что касается внешнего заимствования, то сегодня нет схемы выплаты по внешнему долгу на 5-7 лет, потому не ясно как внешние займы будут возвращаться.

Таким образом, настоящая ситуация с бюджетной (финансовой) политикой характеризуется большой сложностью. К примеру, нынешний механизм перераспределения средств между бюджетами различных уровней, включающий 6 различных форм (отчисления от регулирующих доходов, субвенции, дотации взаиморасчеты между бюджетами, ссуды из вышестоящих бюджетов и трансферты), крайне неэффективен. Ему присущи два коренных недостатка:

во-первых, ныне действующий механизм оказания финансовой помощи сформировался в условиях жесткого централизма единиц бюджетной системы бывшего Советского Союза; в основу его положена цель жесткого регулирования из центра;

во-вторых, основанный на стремлении обеспечить баланс между доходами и расходами по каждому бюджету, он подавил инициативу нижестоящих органов власти к изысканию дополнительных финансовых ресурсов.

Однако положение не безнадежно. При последовательном осуществлении реформ в
обоих элементах финансовой политики положение может быть исправлено.
Правительством уже разработаны такие позитивные проекты, как переход исполнения
федерального бюджета на казначейскую систему. Что сократит численность органов по
контролю за использованием бюджетных средств, ввиду их объединения и реорганизации, а
также должно повысить эффективность их работы. Это новация разработана с
использованием зарубежного опыта и должна внести свой вклад в усиление влияние
политики в области расходов на экономику. .

Через органы федерального казначейства финансируются расходы 62 министерств и ведомств Российской Федерации.

Сегодня средства бюджета не попадают на счета министерств и ведомств, а доводятся на основании их распоряжений до конкретных получателей на местах. При этом объем распорядительных прав ведомств не ущемлен, а подконтрольность бюджетных ресурсов многократна возросла. Передача бюджетных средств непосредственно потребителям через казначейства в регионах практически страхует валютный рынок страны от резких выбросов рублевой массы.

Территории же с началом реальной работы органон казначейства получат более упорядоченную и понятную схему финансирования объектов, мероприятий, программ за счет федерального бюджета. Это положительно сказывается на финансово-экономическом и социальном климате регионов.

В итоге можно сказать, что, несмотря на некоторые негативные тенденции в российской финансовой политике проводящиеся реформы открывают широкие перспективы развития как государственного, так и частного сектора экономики.
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**ГЛАВА 3. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ 2002 ГОДА**

**3.1 Формирование доходной базы федерального бюджета**

Общая сумма доходов консолидированного бюджета, включая доходы целевых бюджетных фондов и поступления единого социального налога, на 2002 год прогнозируется в сумме 3176,0 млрд. рублей, что составляет 29.96% к ВВП. Расчеты прогноза доходов консолидированною бюджета произведены без учета потерь от предоставления субъектами Российской Федерации в соответствии с законодательно определенными им правами дополнительных налоговых льгот, сверх перечня, предусмотренного федеральным налоговым законодательством.

Доходы федерального бюджета, включая доходы целевых бюджетных фондов и поступления единого социального налога в части, предназначенной для перечисления Пенсионному фонду Российской Федерации на выплату базовой части трудовой пенсии, в 2002 году оцениваются в сумме 1998,4 млрд. рублей, или 18,85% к ВВП, из которых налоговые доходы составят 1626,3 млрд. рублей, или 15,34% к ВВП. Относительное (в %% к ВВП) снижение уровня налоговых доходов федерального бюджета в 2002 году против ожидаемой оценки в текущем году на 0,3 процентных пункта предусматривается за счет следующих основных факторов8:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Сумма (млрд.руб.) | в%%кВВП |
| 1. Изменения в законодательство по НДС, вводимые с 1 января 2002 года (отмена льгот) | 8,8  | 0,09 |
| 2. Переход на уплату НДС по стране назначения (досчет до года) | -2,1 | -0,02 | |
| :[3. Снижение экспортных пошлин на нефть, •нефтепродукты и газ с учетом прогнозируемого [снижения цен | -23,3 | -0,24 |
| [4. Поэтапное снижение экспортных пошлин на все [товары (кроме нефти, нефтепродуктов и газа) | -9,2 | -0,09 |
| [5. Уменьшение поступления акцизов в связи со [снижением экспортных цен на газ природный | -18,0 | -0,17 |
| [6. Применение ставок акцизов на бензин [автомобильный и дизельное топливо в течение всего [года | +15,9 | +0,15 |
| [7. Снижение относительного уровня налоговых [доходов от внешнеэкономической деятельности за счет [отставания темпов роста курса рубля по отношению к [доллару по сравнению с темпами роста ВВП | -57,2 | -0,54 |
| ;8. Внесение изменений в налоговое законодательство -[всего | +53,6 | +0,51 |
| :в том числе: [- по налогу на прибыль предприятий | -57,4 | -0,54 |
| [- отмена платы за пользование недрами, отчислений [на воспроизводство минерально-сырьевой базы и [акциза на нефть | -60,0 | -0,57 |
| [- введение налога на добычу полезных ископаемых | +169,3 +9,1 | + 1,60 +0,09 |
| :[- отмена льготы по акцизу на сухой отбензиненный |

8 Проект федерального бюджета Российской Федерации на 2002 г. Москва 28 октября 2001 г. №2121п-П13.
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| газ |  |  |
| -снижение ставки экспортной пошлины на газ в связи с отменой льготы по акцизу на сухой отбензиненый газ | -2,1 | -0,02 |
| - изменение нормативов зачисления в федеральный бюджетналога на доходы физ. лиц, платежей за использование водными ресурсами и лесным фондом  | -5,3 | -0,05 |

 Как видно из приведенной выше таблицы, значительное снижение относительного уровня налоговых доходов федерального бюджета ( в %% к ВВП) прогнозируется в связи с принятием и введением с 1 января 2002 года главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающей изменение налогообложения прибыли и снижение федеральной части ставки этого налога с 11 до 7,5 процентов.

В целях компенсации потерь доходов бюджетов субъектов Российской Федерации от снижения поступлений налога на прибыль, а также в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации Федеральному собранию "О бюджетной политике на 2002 год", предусматривающим необходимость обеспечения стабильности источников формирования региональных и местных бюджетов, предлагается, начиная с 2002 года, передать в полном объеме в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации доходы от поступления налога на доходы физических лиц, платежей за пользование водными объектами и лесным фондом, налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых. Нормативы зачисления в федеральный бюджет вновь вводимого налога на добычу полезных ископаемых, а также федеральная ставка налога на прибыль организаций учтены в размерах, установленных соответствующими главами части втором Налогового кодекса Российской Федерации. Остальные нормативы распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы сохранены на уровне действующих в 2001 году.

В связи с принятием и введением с 1 января 2002 года отдельных глав части второй Налогового кодекса Российской Федерации в рамках второго этапа налоговой реформы снижение доходов консолидированного бюджета оценивается в сумму 30,6 млрд. рублей (0,29% к ВВП). При этом доходы федерального бюджета увеличиваются на 46,0 млрд. рублей (0,43% к ВВП).

При оценке влияния изменения налогового законодательства на объем доходов консолидированного и федерального бюджетов необходимо учитывать, что в целях компенсации потерь доходов бюджетов субъектов Российской Федерации объем средств, передаваемых в Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, рассчитан исходя из объема доходов федерального бюджета, определенных на основе оптимистического макроэкономического прогноза, что позволило увеличить его размер на 8 млрд. рублей. Доля налоговых доходов федерального бюджета в общем объеме налоговых доходов федерального бюджета с учетом средств, передаваемых из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации в виде отчислений в Федеральный
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фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, Фонд компенсации, территориальные дорожные фонды и другие, оценивается в размере 51,0 процента9.

**3.2 Неналоговые доходы федерального бюджета**

Объем неналоговых доходов, предусмотренный в проекте доходной части федерального бюджета на 2002 год, оценивается в общей сумме 100,7 млрд. рублей или с ростом против ожидаемой оценки за 2001 год на 15,4 млрд. рублей (18,1%). При этом доля неналоговых доходов в общем объеме доходов федерального бюджета (без учета поступлений единого социального налога) составит 5,8 %, т.е. практически сохранится на уровне ожидаемой оценки текущего года.

В соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации "О бюджетной политике на 2002 год" в проекте доходов федерального бюджета на 2002 год за счет осуществления мер по повышению эффективности управления государственными активами предусматривается рост поступлений средств, получаемых от использования федеральной собственности.

Доходы от использования имущества, находящегося в государственной собственности или от деятельности государственных организаций, прогнозируются в сумме 47,8 млрд. рублей, что составляет 48,9% от общей суммы неналоговых доходов федерального бюджета.

Основные поступления указанных доходов формируются за счет дивидендов по акциям, принадлежащим государству (10,2% общей суммы), доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности (17,6%), платежей от государственных предприятий (29,3%), платы за пользование водными биоресурсами (14,6%), прибыли Центрального банка России (8,4%) и доходов от оказания услуг или компенсации затрат государства (5,8%).

Поступления в федеральный бюджет доходов в виде дивидентов по акциям, находящимся в федеральной собственности, прогнозируются в сумме 4,9 млрд. рублей. Указанная сумма определена исходя из планируемой чистой прибыли акционерных обществ по тогам работы за 2001 год, а также с учетом динамики поступления дивидендов по акциям, находящимся в федеральной собственности. При расчете учитывалось улучшение социально-экономического положения в экономике и, как следствие этого, увеличение количества акционерных обществ, получающих доходы и выплачивающих дивиденды. Так, если в 1999 году дивиденды выплачивались только 597 акционерными обществами (около 15% общего количества предприятий, в уставных капиталах которых есть доля государства), то на 2002 год прогнозируется рост их количества до 1000, что составит уже больше четверти общего количества предприятий. В настоящее время в собственности Российской Федерации находятся пакеты акций около 4 тысяч акционерных обществ, которые по доле Российской Федерации в уставных капиталах распределены следующим образом:

88 акционерных обществ - 100% уставного капитала;

625 - более 50%;

1393-от25до50%;

1843 - менее 25 процентов.

Основные поступления денежных средств в федеральный бюджет от дивидендов прогнозируются по акционерным обществам "Газпром" - 2 млрд. рублей, "Роснефть" - 500 млн. рублей., "Славнефть" - 400 млн. рублей, РАО "ЕЭС России" - 400 млн. рублей, "ТВЭЛ" -150 млн. рублей, "АК "Алроса" - 120 млн. рублей.

9 Сведения Государственной Налоговой Службы России о поступлении государственных налогов и других обязательных платежей в бюджет, во внебюджетные государственные фонды о недоимке по платежам в бюджет за январь 2002 г. 13 февраля 2002г.
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Оценка доходов федерального бюджета от поступлений средств от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, произведена на основе анализа условий заключенных договоров аренды, исходя из среднего уровня доходности одного квадратного метра, динамики поступления указанной платы за последние три года, а также с учетом мероприятий, проводимых Минимуществом России по эффективному использованию государственной собственности. В результате, несмотря на сокращение объема площадей федеральной собственности за счет передачи ее в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность, а также за счет изъятия из коммерческого оборота более 63 тыс. кв. м площадей для размещения представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, прогнозируется увеличение объема поступлений арендной платы от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, против фактического поступления за 2000 год почти в полтора раза, или на 1,3 млрд. рублей.

В целях повышения эффективности управления федеральным недвижимым имуществом, находящимся в велении министерств и ведомств, имеющих в соответствии с действующим порядком льготы по уплате в федеральный бюджет арендной платы, на 2002 год сохранен порядок учета в доходах федерального бюджета арендной платы за пользование федеральным недвижимым имуществом, закрепленным за научными организациями, образовательными учреждениями, учреждениями здравоохранения, государственными музеями, государственными учреждениями культуры и искусства, архивными учреждениями, организациями Министерства путей сообщения Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации.

Общая сумма доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, с учетом льготных категорий балансодержателей прогнозируется в размере 4,0 млрд. рублей, из которых поступления в федеральный бюджет составят 1,9 млрд. рублей. Остальная сумма (2,1 млрд. рублей) представляет собой учитываемую в федеральном бюджете сумму арендной платы по перечисленным выше льготным категориям балансодержателей.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в состав доходов от оказания услуг или компенсации затрат государства в 2002 году впервые включены доходы, получаемые от оказания платных услуг федеральными органами исполнительной власти и ранее направляемые на содержание этих органов без зачисления в доходы федерального бюджета. В частности, поступления указанных доходов прогнозируются по таким федеральным органам, как Госкомстат России в сумме 364,7 млн. рублей, МАЛ России - 99,1 млн. рублей, Госатомнадзор России - 20 млн. рублей, ФЭК России - 5,2 млн. рублей, Госгортехнадзор России - 210 млн. рублей.

Кроме того, в составе доходов от оказания услуг или компенсации затрат государства учтены плата за выдаваемые паспорта - 1,15 млрд. рублей, консульский сбор - 0,23 млрд. рублей, средства, получаемые от аукционной продажи квот на отдельные виды товаров, ввозимых на территорию особой экономической зоны в Калининградской области, - 0,25 млрд. рублей, плата за опробование и клеймение изделий и сплавов из драгоценных металлов - 0,07 млрд. рублей, прочие поступления - 0,38 млрд. рублей. Поступление консульского сбора прогнозируется в соответствии с "Тарифом сборов за фактические расходы, связанные с оказанием паспортно-визовых услуг при оформлении выезда из Российской Федерации граждан Российской Федерации и въезда иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию", утвержденным приказом Министерства иностранных дел Российской Федерации от 26 ноября 1998 года N 14383.

В составе доходов от имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности или от деятельности государственных организаций предусмотрены доходы, получаемые в виде процентов от размещения в банках временно свободных средств бюджета и от предоставления бюджетных ссуд в суммах соответственно 0,8 млрд. рублей и 0,6 млрд.
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рублей, а также подлежащая внесению в федеральный бюджет прибыль Центрального банка Российской Федерации по результатам его деятельности за 2001 год в сумме 4 млрд. рублей.

Платежи от государственных и муниципальных организаций прогнозируются на 2002 год в сумме 14,0 млрд. рублей. В их составе учтены доходы, получаемые от участия государства в СП "Вьетсовпетро" - 12,4 млрд. рублей (88,6 %), патентные пошлины и регистрационные сборы за официальную регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем- 1,0 млрд. руб. (7,1 %,) доходы от деятельности федеральных государственных унитарных предприятий - 0,5 млрд. рублей (3,6%.).

В расчете доходов от СП "Вьетсовпетро" предусматривается увеличение объемов реализации нефти в 2002 году указанным предприятием до 13,5 млн. тонн против 13,1 млн. тонн по ожидаемой оценке 2001 года. Общая сумма доходов от участия государства в деятельности указанного совместного предприятия определена исходя из цены реализации нефти, добываемой СП "Вьетсовпетро", в размере 195 долларов за тонну и сложившейся доли прибыли Российской Федерации от добычи нефти (с учетом уплаты трансферта и оплаты комиссионных государственному унитарному предприятию "Российское внешнеторговое объединение "Зарубежнефть") - в размере 14,76 процента. Рассчитанные таким образом доходы государства от СП "Вьетсовпетро" прогнозируются в сумме 12,4 млрд. рублей10.

По патентным пошлинам и регистрационным сборам за официальную регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем предусмотрен рост доходов с 0,4 млрд. руб. в 2001 году до 1,0 млрд. руб. в 2002 году или в 2,5 раза. Такой рост предусматривается в связи с прогнозируемым увеличением объемов поступления заявок на все объекты промышленной собственности и введением в 2002 году "Положения о пошлинах за регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров", предусматривающего уравнивание размеров пошлин для отечественных и иностранных заявителей и установление их размеров на уровне пошлин, действующих в настоящее время для иностранных заявителей.

Прогноз поступлений доходив от деятельности федеральных государственных унитарных предприятий основан на данных федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих контроль за деятельностью указанных предприятий. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2001 года N 104 "Об усилении контроля за деятельностью федеральных государственных унитарных предприятий и управлением находящимися в федеральной собственности акциями открытых обществ" в настоящее время проводится работа по согласованию и утверждению уставов унитарных предприятий и установлению общих принципов определения части прибыли указанных предприятий, подлежащей зачислению в доход федерального бюджета. Учитывая это, а также другие мероприятия, проводимые федеральными органами исполнительной власти по обеспечению эффективности управления государственным сектором экономики и усилению контроля за использованием федеральной собственности, поступления доходов от деятельности унитарных предприятий прогнозируются в сумме 0,5 млрд. рублей.

В связи с внесением изменений в раздел V "Платежи за пользование недрами" Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года N 2395-1 "О недрах" в составе неналоговых доходов федерального бюджета на 2002 год впервые учтены поступления таких платежей при пользовании недрами, не связанных с добычей полезных ископаемых, как разовые платежи за пользование недрами при наступлении определенных событий, оговоренных в лицензии, плата за геологическую информацию о недрах, регулярные платежи за пользование недрами, включающие плату за оценку месторождений, поисковые и разведочные работы, за пользование недрами континентального шельфа Российской

10 Сведения Государственной Налоговой Службы России о поступлении государственных налогов и других обязательных платежей в бюджет, во внебюджетные государственные фонды о недоимке по платежам в бюджет за январь 2002 г. 13 февраля 2002г.
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Федерации и другие. Нормативы распределения поступлений платежей при пользовании недрами по уровням бюджетной системы приняты на уровне установленных новой редакцией раздела V "Платежи за пользование недрами" Закона Российской Федерации "О недрах". При этом учтено, что в соответствии с указанным Законом регулярно платежи за пользование недрами с пользователей недр, осуществляющих поиск и разведку месторождений на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также за пределами Российской Федерации на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации, в полной сумме зачисляются в доходы федерального бюджета. По остальным регулярным платежам за пользование недрами в расчетах учтено предлагаемое распределение по уровням бюджетной системы исходя из норматива зачисления в федеральный бюджет в размере 40 процентов.

За основу расчета платы за пользование водными биологическими ресурсами взяты данные о размере предоставленных квот по межправительственным соглашениям и решениям Правительства Российской Федерации иностранным пользователям, а также предполагаемые поступления средств от проведения аукционов по продаже промышленных квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов. Поступление в федеральный бюджет платы за пользование водными биологическими ресурсами российскими и иностранными пользователями в 2002 году составит 7 млрд. рублей, из которых размер платы за счет реализации квот по межправительственным соглашениям - 1,2 млрд. рублей.

В целях более полной аккумуляции в доходах федеральною бюджета платежей от использования федеральной собственности в их составе учтены доходы от проведения лесных аукционов, поступления арендных платежей за участки лесного фонда, а также платы за перевод лесных земель в нелесные и изъятие земель лесного фонда ранее в полной сумме поступающих в распоряжение лесхозов федерального органа управления лесным хозяйством. Общая сумма поступления в федеральный бюджет доходов от использования лесного фонда прогнозируется на 2002 год в сумме 1,95 млрд.. рублей, из которых поступления доходов от проведения лесных аукционов и доходов, предусмотренных договорами аренды участков лесного фонда, составят 1,4 млрд. рублей и плата за перевод лесных земель в нелесные и изъятие земель лесного фонда - 0,55 млрд. рублей. При этом, плата за перевод лесных земель в нелесные и изъятие земель лесного фонда рассчитана исходя из прогнозируемого количества переведенных и изъятых земель в количестве 121 тыс. га и средней стоимости платежа за 1 га земель в размере 4,5 тыс. рублей.

В составе неналоговых доходов от внешнеэкономической деятельности предусматриваются поступления процентных платежей за предоставленные Российской Федерацией государственные кредиты правительствам иностранных государств, а также от предприятий и организаций в уплату процентов и гарантий по кредитам, полученным Российской Федерацией от правительств иностранных государств, банков, фирм и международных финансовых организаций в суммах соответственно 10,8 млрд. рублей и 2,9 млрд. рублей. По этой же статье доходов учтены поступления таможенных сборов и прочих таможенных платежей в сумме 34,2 млрд. рублей. Оценка суммы поступлений таможенных сборов и прочих таможенных платежей произведена исходя из складывающейся динамики и структуры их поступлений по ожидаемой оценке в предшествующие годы, а также с учетом прогнозируемых объемов экспортно-импортных операций в 2002 году. В составе таможенных сборов и платежей наибольшую долю, занимают таможенные сборы с физических лиц - 18,0 млрд. рублей (52,6%) таможенные сборы за таможенное оформление, хранение и сопровождение товаров - 13,8 млрд. рублей (40.3%), штрафы за нарушение таможенного законодательства, пени и другие аналогичные платежи - 2,4 млрд. рублей (7%).

В прогнозе прочих неналоговых доходов на 2002 год предусмотрены поступления выручки от продажи на экспорт урановых запасов в сумме 1869,3 млн. рублей, из которых выручка от продажи низкообогащенного урана (реализация природной сырьевой компоненты) составляет 1710 млн. рублей и выручка от продажи высокообогащенного урана - 88,3 млн. рублей.
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**3.3 Расходы федерального бюджета**

Как уже отмечалось выше, объем расходов федерального бюджета на 2002 год оценивается в 1871,9 млрд. руб., из которых 257,5 млрд. руб. - средства федерального бюджета направляемые по разделу "Социальная политика" функциональной структуры расходов федерального бюджета на выплату базовой части трудовой пенсии, 289,7 млрд. руб. - процентные расходы федерального бюджета, сформированные исходя из графика платежей 2002 года и 1324,7 млрд. руб. - непроцентные расходы федерального бюджета в традиционной структуре. По укрупненной группировке структура непроцентных расходов выглядит следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| | Название групп | 200 1г. -закон | 2002г. -проект | Темп роста |
| Военная реформа | 4,2 | 16,5 | 3,93 |
| Судебная власть | 11,3 | 18,9 | 1,67 |
| Финансовая помощь бюджетам других уровней | 166.6 | 245,4 | 1,47 |
| Расходы на социальную сферу и науку | 213,5 | 307,0 | 1,44 |
| Государственное управление | 40,7 | 56,7 | 1,39 |
| Расходы в интересах национальной обороны, правоохранительной деятельности и обеспечении безопасности государства (за исключением расходов |  |  |  |
| на военную реформу) | 378,1 | 490,8 | 1,3 |
|  Расходы на финансирование отраслей народного хозяйства, включая инвестиции (с предоставлением кредитов российским предприятиям), | осуществляемые за счет : ассигнований по разделу "Международная деятельность" | 132,4 | 160,2 | 1,21 |

Существенно в 1,42 раза против уровня 2001 года, в проекте федерального бюджета на 2002 год возрастают расходы на оплату труда работников бюджетной сферы, финансируемых из федеральною бюджета. Это обусловлено установлением ставки 1 разряда ETC па уровне 450 рублей и индексацией тарифной части фонда оплаты труда в среднем в 1,89 раза; приравниванием с 1 июля 2002 года окладов по воинской должности (должностных окладов) военнослужащих и приравненных к ним лиц к должностным окладам федеральных государственных служащих, что эквивалентно увеличению окладов денежного содержания военнослужащих и приравненных к ним лиц от 1,7 до 2 раза.

Проведенная в предшествующие годы Правительством Российской Федерации работа по урегулированию кредиторской задолженности по оплате коммунальных услуг, а также мероприятия по ее завершению в 2002 году увеличили размер средств, направляемый в проекте федерального бюджета на 2002 год, на оплату всех видов коммунальных услуг в 1,5 раза против утвержденного уровня 2001 год, из них оплаты потребления тепловой энергии - в 1,63 раза, оплаты отопления и технологических нужд - в 1,65 раза, оплаты потребления газа - в 1,5 раза, оплаты потребления котельно-печного топлива - в 1,7 раза, оплаты потребления электрической энергии в 1,75 раза, оплаты водоснабжения помещений -в 1,83 раза.

Кардинальные изменения в проекте федерального бюджета на 2002 год претерпели федеральные целевые программы, при общем сокращении их количества со 133 в 2001 году
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до 48 в 2002 году, объем ассигнований, направляемый на реализацию мероприятий, заложенных в этих программах увеличился в 2 раза. При этом осуществлена концентрация ресурсов федерального бюджета на наиболее приоритетных направлениях развития страны. Из состава программ полностью исключены расходы на содержание подведомственных структур, которые включены только в сметы текущего содержания. Федеральным целевым программам, а также подпрограммам, входящим в их состав присвоены соответствующие коды целевых статей и видов расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, что позволит в ходе исполнения федерального бюджета на 2002 год четко отследить реализацию мероприятий этих программ.

Объем бюджетного финансирования на 2002 год по разделу "Государственное управление и местное самоуправление" предусматривается в размере 56670,6 млн. рублей, в соответствии с ведомственной структурой расходов определенной Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 2000 года N 867 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" с учетом изменений и дополнений.

Объем расходов на 2002 год запланирован с увеличением против утвержденного бюджета 2001 года на 15970,7 млн. рублей или на 39,2 процента.

При определении объема расходов на государственное управление учитывались особенности формирования расходов на содержание федеральных органов государственной власти, выраженные в необходимости рационализации затрат на финансирование государственного аппарата, а также закрепления принципа полного финансового обеспечения федеральных органов государственной власти согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации исключительно за счет средств федерального бюджета.

В связи с этим учтены дополнительные расходы на:

- оплату труда с начислениями работников федеральных органов государственной власти на 5775,0 млн. рублей в связи с проектируемым увеличением размера надбавки лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и государственные должности федеральной государственной службы, за особые условия государственной службы в среднем до 70% должностного оклада;

- оплату труда с начислениями персонала по охране и обслуживанию зданий, оплата труда которых производится по ETC, в связи с проектируемым увеличением тарифной ставки первого разряда и изменением тарифных коэффициентов на 707,7 млн. рублей;

- реализацию Указа Президента Российской Федерации от 19.05.01 N 565 "О дополнительных условиях оплаты труда лиц, замещающих государственные должности федеральной государственной службы в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти в Чеченской Республике - в сумме 24,3 млн. рублей;

упорядочение архивных материалов ликвидированных министерств и ведомств СССР и РСФСР (поручение Правительства Российской Федерации от 17.05.01 N ВМ-П8-08618) - 48,4 млн. рублей;

- оплату коммунальных услуг в сумме 1291,4 млн. рублей в связи со значительным ростом тарифов на коммунальные услуги и индексацией расходов ПО оплате коммунальных услуг в 1,6 раза;

- материальные закаты (сверх расходов на коммунальные услуги) на 1228,9 млн. рублей в связи с изменением цен и тарифов на товары и услуги;

- оплату труда работников территориальных органов МНС России на 334,1 млн. рублей с целью приведения в соответствие с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.01 N 81 "Вопросы Министерства Российской Федерации но налогам и сборам";

- содержание территориальных органов Минтруда России по вопросам занятости населения - на 166,1 млн. рублей, которые в утвержденном бюджете на 2001 год не были учтены и финансировались за счет остатков средств упраздненного Фонда занятости населения, перечисленных в федеральный бюджет;
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- восстановление расходов на содержание территориальных органов федерального казначейства (уменьшенные Государственной Думой при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2001 год в третьем чтении) - 304 млн. рублей;

- проведение текущего и капитального ремонта служебных помещений, занимаемых Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и отдельными федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами - 272 млн. рублей;

- финансирование федеральной целевой программы "Развитие налоговых органов (2002-2004 годы)", одобренной Правительством Российской Федерации 12.07.01 N МК-П5-12214-835 млн. рублей;

- изготовление бланков на уплату единого социального налога в связи с введением единого социального налога - 197,9 млн. рублей и на оборудование служебных помещений территориальных органов МНС России охранной сигнализацией - 200 млн. рублей;

- Управлению делами Президента Российской Федерации - на 606,3 млн. рублей, в том числе оплата специальных полетов высших государственных лиц государства - 347 млн. рублей, приобретение автотранспорта - 100 млн. рублей, оплата транспортных услуг - 159,3 млн. рублей в связи с индексацией заработной платы работников автотранспортных предприятий Управления делами, оплата тру да которых производится по ETC;

- содержание дополнительно выделенных Государственной Думе служебных площадей в сумме 10.5 млн. рублей и на приобретение для депутатов оргтехники -30 млн рублей;

- реализацию Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Российской Федерации" - 115 млн. рублей и на содержание дополнительно выделенных Совету Федерации служебных площадей в сумме 4,8 млн. рублей;

- для уплаты Государственной Думой, Советом Федерации и Счетной палатой Российской Федерации налога на добавленную стоимость на оплату коммунальных и транспортных услуг - 109,5 млн. рублей;

- Управлению делами Президента Российской Федерации, Государственной Думе, Совету Федерации и Счетной палате - на 229,6 млн. рублей в связи с изменением условий оплаты труда водителей автотранспортных предприятий Управления делами;

- расходы на оплату труда с начислениями - на 26,2 млн. рублей Счетной палате Российской Федерации в связи с решением Коллегии Счетной палаты об увеличении численности работников на 151 единицу и на проведение в Российской Федерации V Конгресса Европейской организации высших органов финансового контроля - 18,1 млн. рублей;

- Госкомстату России - 2956,6 млн. рублей, в том числе проведение Всероссийской переписи населения - 2932,1 млн рублей, изготовление форм статистической отчетности - 15 млн. рублей и на проведение статобследований - 9,5 млн. рублей;

- празднование 200-летия образования МИДа России и Минфина России и проведение совещаний - 31,4 млн. рублей, проведение ЭКСПО- 2010-106,3 млн. рублей;

- материальные затраты территориальных органов Минфедерации России - на 27,9 млн. рублей (ранее финансировались за счет внебюджетных средств) и МПР России - 53,3 млн. рублей (ранее частично финансировались за счет территориальных экологических фондов), а также Минтруду России;

- 22,2 млн. рублей (для вновь созданных территориальных органов по вопросам занятости в Чеченской Республике и г. Москве);

- приобретение оргтехники, создание локальных сетей, приобретение мебели и инвентаря по отдельным федеральным органам исполнительной власти - 204,4 млн. рублей.

Увеличен объем бюджетного финансирования на 649,3 млн. рублей с одновременным учетом в доходах федерального бюджета, получаемых Госкомстатом России, МАЛ России, Госатомнадзором России, Госгортехнадзором России средств в сумме 693,7 млн. рублей от оказания платных услуг и ФЭК России - специальных отчислений, устанавливаемых при
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регулировании на федеральном уровне цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в сумме 5,2 млн. рублей.

Уменьшены расходы по МНС России на 44,8 тыс. рублей связи с изменением порядка погашения займа МБРР и скорректированы расходы по Совету Федерации на 105,5 млн. рублей (в 2001 году предусматривались на погашение кредиторской задолженности).

**29 ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исходя из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

Федеральный бюджет 2002 года рассчитан исходя из основных концептуальных положений, и нацелены в первую очередь на обеспечение сбалансированности федерального бюджета не только в 2002 году, но и в среднесрочной перспективе. В преддверии проблемы 2003 года, когда объем выплат по государственному внешнему долгу достигнет рекордных размеров по сравнению со всеми предшествующими периодами. Правительством Российской Федерации применен новый подход к формированию основных параметров проекта федерального бюджета. Расчеты основных параметров проекта федерального бюджета основываются на двух вариантах прогноза социально-экономического развития страны: консервативном, предполагающем снижение уровня мировых цен на нефть до 18,5 долларов США за баррель по марке "Юралс", и оптимистичном, исходящем из сохранения благоприятной динамики цен на нефть в пределах среднегодового уровня не ниже 23,5 долларов США за баррель. При этом расчетно полученная разница по объемам доходов федерального бюджета должна быть направлена в профицит федерального бюджета, который используется на возможное замещение в ходе исполнения федерального бюджета на 2002 год недополученных средств из источников финансирования дефицита федерального бюджета, сокращение долговых обязательств федерального бюджета, снижая при этом объем долговой нагрузки на федеральный бюджет 2003 года.

Расчетный уровень профицита федерального бюджета, определенный таким образом, оценивается в 154 млрд. рублей. Объем доходов, рассчитанный исходя из профицита в 154 млрд. руб., соответствует уровню в 1998,4 млрд. руб. или 18,85% к ВВП. При этом расходы федерального бюджета должны соответствовать расчетному консервативному уровню доходов, а именно - 1844,4 млрд. руб. или 17,4% к ВВП, и сбответственно уровень непроцентных расходов федерального бюджета не должен был превышать 14,67% в ВВП, а без учета средств, направляемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату базовой части трудовой пенсии, - 12,23% ВВП. В то же время, федеральный бюджет на 2002 год объявлен Правительством Российской Федерации годом реформ и его основные параметры вобрали в себя основные черты этих реформ, к числу которых, в первую очередь, нужно отнести судебную и военную реформы, второй этап реформы бюджетного федерализма, реформу денежного довольствия, пенсионную реформу, кардинальное изменение подходов к уровню оплаты труда работников бюджетной сферы, оплачиваемых по Единой тарифной сетке, а также завершение работы по урегулированию кредиторской задолженности главных распорядителей средств федерального бюджета. Безусловно эти ключевые направления развития носят затратный характер. Однако их можно разделить на две группы: реформы, увеличивающие обязательства федерального бюджета в среднесрочной перспективе, и реформы, сокращающие обязательства федерального бюджета в среднесрочной перспективе. К числу последних следует отнести военную реформу и завершение работы но урегулированию кредиторской задолженности главных распорядителей средств федерального бюджета, а уровень расходов федерального бюджета, требуемый для направления на эти цели оценивается в 27,5 млрд. руб., или 0,26% ВВП. Таким образом, в ходе формирования непроцентных расходов федерального бюджета на 2002 было признано целесообразным увеличить их уровень на 0,26% ВВП, ограничив его при этом па 2002 год абсолютным объемом в 1324,7 млрд. руб., или 12,5% ВВП и сократив при этом размер профицита федерального бюджета на 2002 год до уровня в 126,5 млрд. руб., или 1,19% ВВП.

На основе изложенных выше подходов, уровень непроцентных расходов федерального бюджета снижается на 0,04 процентных пункта по предварительной ожидаемой оценке непроцентных расходов в 2001 году и продолжает оставаться достаточно высоким.
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Следует отметить и другое. Сбалансированность федерального бюджета на 2002 год обеспечивается профицитом федерального бюджета, рассчитанным исходя из благоприятного прогноза мировых цен на нефть. При этом структура профицита на 84,4 процента связана с ценовым фактором и такими налоговыми доходами как экспортно-импортные пошлины и налог на природные ресурсы. В этой связи уровень непроцентных расходов федерального бюджета на 2002 год является предельным и его обеспечение напрямую связано с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой и успешной работой всех фискальных органов.

Учитывая необходимость обеспечения достаточной степени прочности для исполнения федерального бюджета в 2002 году и в среднесрочной перспективе, в проекте федерального бюджета на 2002 год мобилизованы все возможные к использованию в благоприятной макроэкономической ситуации источники финансирования дефицита федерального бюджета, в связи с чем общий объем привлечения средств превышает объемы погашения по оригинальным графикам платежей на 57,95 млрд. рублей.

Исходя из объема превышения доходов над расходами федерального бюджета и привлечения источников над погашением. Правительством Российской Федерации в составе источников внутреннего финансирования дефицита бюджета сформирован финансовый резерв в объеме 57,95 млрд. рублей, средства которого также пополняются за счет дополнительных доходов федерального бюджета, поступающих сверх сумм утверждаемых в качестве основных параметров федерального бюджета на 2002 год, и свободных остатков средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2002 года и могут быть использованы, за исключением средств единого социального налога (взноса), предназначенных на выплату базовой части трудовой пенсии, направляемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, в случае неблагоприятной экономической конъюнктуры на замещение недополученных в ходе исполнения федерального бюджета на 2002 год средств из предусмотренных источников финансирования дефицита федерального бюджета, выплаты сокращающие долговые обязательства Российской Федерации будущих периодов.
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