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# Введение

Человечество вступает в третье тысячелетие. Уходящий в историю ХХ век, во-первых, сформировал целостное мировое рыночное хозяйство, а во-вторых, еще более укрепил позиции развитых индустриальных стран, среди которых своим экономическим могуществом выделяются США. Поэтому, подводя итоги не всего второго тысячелетия, а его последнего столетия, можно безоговорочно констатировать, что именно США удается не только первыми пересечь финишную черту экономического прогресса ХХ в., но и накопить такой внутренний потенциал и столь прочное влияние во всем мире, чтобы быть готовыми к грядущим вызовам ХХI в.

Россия же переживает сегодня большие трудности не только в области государственного устройства, но и в сфере экономики и финансов. Успешное осуществление экономической реформы во многом связано с достижением финансовой стабилизации.

История показала всю сложность развития экономических событий, хода бюджетного процесса в Российской Федерации. Так, нереальность бюджетов на 1994 и 98 гг., принятых под давлением ряда отраслевых министерств, некоторых департаментов Минфина, а также под влиянием отдельных комитетов и фракций Государственной Думы и Федерального Собрания, во многом руководствовавшихся политическими соображениями, негативно сказалась на их исполнении. Осуществляя сдержанную финансовую политику, Министерство финансов и финансовые органы на местах покрывали расходы лишь в пределах поступления средств, а также кредитов Центрального банка. Несмотря на приложенные усилия, получателям бюджетных средств приходилось работать в условиях сильного дефицита бюджетных ресурсов.

Важно выделить основные тенденции развития финансов, сформировать основные концепции их использования, наметить принципы организации финансовых отношений. Выбор долговременных концепций и целевых программ необходим для концентрации финансовых ресурсов на главных направлениях экономического и социального развития, а не распыления их по второстепенным целям. Большое внимание следует уделить гибкой финансовой тактике, направленной на решение конкретных развития общества путем своевременного изменения способов организации задач финансовых связей, перегруппировки финансовых ресурсов.

Однако для правильного осуществления поставленных перед финансовой политикой задач требуется четкий и глубокий подход к пониманию сущности, целей и механизма реализации финансовой политики, а также элементов, ее составляющих. Определенный интерес представляет опыт осуществления финансовых мероприятий за рубежом. Для становления российской бюджетной системы, несомненно, будет полезно использование широкого опыта других государств, уже создавших у себя достаточно успешно функционирующие бюджетные органы.

Несомненно, только научный подход , знание и изучение всех факторов, определяющих политику, служат гарантией тому, что ее относительная самостоятельность не перерастет в независимость от объективных экономических отношений. Опыт показывает, что отрыв финансовой политики от экономики оборачивается серьезными экономическими трудностями, неизбежно сдерживает реализацию возможностей. заложенных в последней. Научный подход к выработке финансовой политики предполагает ее соответствия закономерностям общественного развития, постоянный учет выводов финансовой теории. Нарушение этого важнейшего требования приводит к большим потерям в народном хозяйстве.

В работе рассматриваются как базовые понятия финансовой политики, так и частные случаи ее приминения. Там где возможен отход от теоретического изложения материала, производится попытка раскрыть тему используя пример стран которые оказывают наибольшее влияние на мировую экономику и, как следствие, мировую экономическую политику. В разделе 1.2 осуществляется попытка обзора концепции финансовой политики США как одной из ведущих в мировой экономике. Не секрет что финансовая политика практически любого государства строится отнюдь не только на базовых экономических принципах, но и с оглядкой на текущее положение в мировой экономике, в том числе экономике США и крупных стран ЕвроСоюза. В разделе 1.3 осуществляется обзор финансовой политики РФ на «посткризисном» этапе, тенденции и проблемы ее развития.

# СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ.

Финансовая политика - совокупность мероприятий государства в области финансов. Политика предполагает соответствующее правовое обеспечение тех решений, которые принимаются. Законодательными правами наделено только государство. Финансовое право является обязательным элементом проведения финансовой политики. Можно говорить о финансовой политике региона, определенной местности (местные органы власти), т.к. они обладают определенными законодательными правами.

В условиях перехода к рыночной экономике место финансовой политики в общей политике государства повышается. Однако, возможности государства по регулированию финансовых отношений в условиях рыночной экономики сокращаются ( плановая экономика : устанавливались цены, зарплата и т.д.. Финансовая политика была одним из важных секторов в общей политике государства ). В настоящее время государство может диктовать цены только на естественные монополии, драгоценные металлы и оружие. Регулирование кредитной сферы - только на уровне ЦБ ( раньше вся кредитная сфера контролировалась государством).

Финансовая политика в зависимости от длительности периода и характера решаемых задач подразделяется на финансовую стратегию и финансовую тактику.

Стратегия - долговременный план. Примеры финансовой стратегии - программные документы, антиинфляционная финансовая политика, политика по приватизации госсектора.

Финансовая тактика направлена на решение задач конкретного этапа развития общества, отличается гибкостью, подвижностью и обычно задачи финансовой тактики ограничены годом или несколько большим промежутком времени. Примеры : новые задачи, которые ставятся в Федеральном бюджете.

Финансовые стратегия и тактика должны быть взаимосвязаны, но тактика подчиняется стратегии. Если государство не добивается результатов с помощью тактики, приходится вносить коррективы и стратегический курс ( например, политика Гайдара была нацелена на очень скорый результат, но стратегию пришлось корректировать).

Финансовая политика - элемент надстройки, а финансы - элемент базиса, значит нельзя проводить финансовую политику игнорируя основные особенности финансовой категорию, историческое развитие финансов.

Примеры негативного характера : самая крупная мировая катастрофа - гибель Античной цивилизации. Хотя было много причин( антагонизм между рабами и рабовладельцами и т.д.), но в том числе и через неправильную финансовую политику ( налоги собирались через откупщиков или самоналогообложение , когда с города собирали определенную сумму, а руководящие лица города сами распределяли , что приводило к колоссальным злоупотреблениям). Византия : была создана продуманная налоговая госслужба, которая осуществляла прямое налогообложение, следовательно, самая развитая и экономически процветающая цивилизация. РФ : существовавшая до Петра система налогообложения страны заключалась в сборе налогов с каждого двора. При Петре 1 введено около 30 новых налогов + подушный налог, что очень сильно подорвало производительные силы. Налоги взимали в основном войска. За годы правления Петра население страны сократилось на 15-20%. Положительное воздействие финансов : Витте, НЭП, НИС => Продуманная финансовая политика, предусматривающая льготное налогообложение, низкие военные расходы, благоприятный финансовый механизм для привлечения иностранных инвестиций, например в Гонконге ВВП на душу населения больше чем в Англии.

Большое влияние на финансовую политику оказывает финансовое право. Успешная реализация мероприятий, предусматриваемая государством в области финансов. успешна лишь при принятии соответствующих нормативных документов. Финансовое право может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на финансовую политику. Финансовое право регулирует финансовые отношения между государством с 1 стороны, субъектами хозяйствования и населением с другой стороны. Другие финансовые отношения, в частности, взаимоотношения между предприятиями, внутри предприятий, регулируются административным и гражданским правом. Для эффективного проведения финансовой политики важное значение имеет механизм ее финансового регулирования. Это регулирование осуществляет исполнительная власть , т.к. она имеет развернутый аппарат для проведения этой политики. Однако, основная часть нормативных документов в демократическом обществе принимается Парламентом, значит финансовая политика исполнительной власти корректируется законодательной посредством нормативных актов.

В демократическом обществе исполнительная власть может делать только то, что написано в законе, поэтому в западной практике Парламент опутывает исполнительную власть сетью законов (США - 7000 законов, Бельгия - 3000). До начала реформ Горбачева в России было принято около 100 законов за год, во время его правления - 200, сейчас, около 100 за год. То, что не охвачено законом, регулируется документами, принятыми исполнительной властью( Указы Президента, Постановления Правительства, ведомственные инструкции). Мировая практика показывает, что эффективный парламентский контроль предупреждает неправильные решения. принимаемые исполнительной властью, т.к. на нее сильнее воздействуют различные лоббистские группировки.

## 1.1 ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ФОРМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Государственная финансовая политика является важнейшей частью экономической политики. При этом если общее экономическое законодательство, определяющее основы деятельности реального сектора, формирует “базис” экономической политики, то финансовая политика, являясь своего рода “надстройкой”, влияет на текущее поведение хозяйствующих субъектов. Один из главных вопросов экономической политики сводится к следующему: всегда ли предпочтительно проведение “вообще правильной” финансовой политики? Или, при определенных обстоятельствах, целесообразно отступать от общих принципов, приспосабливаясь к достигнутому уровню экономического развития, а иначе государство с высокой вероятностью столкнется с финансовым кризисом? По всей видимости, российский опыт подтвердил последнюю гипотезу.

Правительство и Центральный банк не смогли избежать финансового кризиса путем комбинирования различных вариантов финансовой политики - денежно-кредитной, валютной, бюджетной, а также смежных компонентов. Более фундаментальные факторы, включая структурный кризис в производственном секторе, общий кризис ответственности, проявляющийся в повсеместных - бюджетных и частных - неплатежах, отсутствие стимулов к инвестированию под влиянием высокого налогового бремени, недоверие населения к национальной валюте, отсталость банковского сектора и сферы услуг, относительная закрытость экономики, а также вялотекущий политический кризис не позволили финансовым органам власти изменить ситуацию.

В соответствии с Конституцией и Законом о Центральном банке России, последний является независимым в проведении денежно-кредитной и валютной политик, направленных на поддержание внутренней и внешней стабильности национальной валюты. Инструментами денежно-кредитной политики являются операции ЦБР на открытом рынке, нормативы обязательного резервирования, ставка рефинансирования, а также политика кредитования коммерческих банков. На протяжении трех с половиной лет - со времени принятия Закона о Центральном банке - он пытался последовательно осуществлять жесткую политику: минимально возможный кредит расширенному правительству, относительно высокие резервные требования, высокие базовые процентные ставки. Тем самым Центральный банк добивался снижения инфляции, стабилизации реального обменного курса на уровне, соответствующем относительной покупательной способности рубля, и - как результат - уменьшения процентных ставок до величин, при которых инвестирование в реальный сектор становится целесообразным.

Если посмотреть на формальные результаты этой политики, сложившиеся к сентябрю 1997 г., ее следовало бы признать успешной: инфляция в годовом выражении не превышала 10%, реальный обменный курс стабилизировался близко к паритету покупательной способности, а процентные ставки упали до 15-20%, и производство начало испытывать некоторое оживление. Тем не менее, эти успехи были очень относительными. Их общая оценка должна была зависеть от возможности удержания достигнутого равновесия в долгосрочной перспективе (см. подраздел 2 настоящей главы).

Несмотря на формальную независимость от правительства, Банк России не мог оставаться независимым от фактически проводившейся бюджетной политики по нескольким причинам. Во-первых, преобладание государственных краткосрочных облигаций в структуре финансирования дефицита сделало этот инструмент основным в операциях Центрального банка на открытом рынке, направленных на стерилизацию притока и оттока иностранного капитала, а также регулирование процентных ставок. Во-вторых, быстрая либерализация рынка государственных ценных бумаг для нерезидентов, направленная на снижение стоимости обслуживания долга, заставляла Центральный банк ограничивать денежное предложение, связанное с увеличением чистых внутренних активов, поскольку прирост чистых международных резервов был достаточен для обеспечения предложения денег, соответствующего целевым показателям инфляции. Наконец, сама по себе мягкая бюджетная политика (недостаточность усилий по сбору налогов и сокращению бюджетных обязательств), выражавшаяся в высоком бюджетном дефиците, не позволяла Центральному банку переориентировать денежные потоки в реальный сектор экономики.

Валютная политика Банка России, основанная на коридоре обменного курса, конвертируемости рубля по текущим операциям и сохранении ограничений конвертируемости по капитальным операциям, была эффективна в условиях притока иностранного капитала и накладывала на кредитно-денежную политику жесткие ограничения, описанные выше. В то же время основным фактором воздействия на динамику валютного курса была - до последнего времени - динамика чистого внешнего финансирования бюджетного дефицита, а также чистого притока иностранного капитала на рынок ГКО-ОФЗ. Соответственно, политика Центрального банка оказывалась тесно связанной с бюджетной политикой правительства.

Следует отметить, что жесткая денежно-кредитная политика формально оказывала негативное влияние на состояние бюджета. Поддержание относительно низких темпов прироста денежного предложения (монетизации экономики) сокращало уровень налоговых поступлений, способствуя увеличению бартера и общих неплатежей в экономике. Теоретически, рост монетизации экономики при одновременном повышении спроса на деньги для уплаты налогов, а также оплаты товаров и услуг, мог бы улучшить общую макроэкономическую ситуацию. Но практический опыт денежно-кредитной и валютной политики Центрального банка показывал, что любое чрезмерное увеличение денежного предложения вело исключительно к росту покупки иностранной валюты и оттока капитала, и денежное предложение возвращалось на прежний уровень.

Таким образом, денежно-кредитная политика была ограничена более фундаментальными факторами и не могла способствовать повышению эффективности бюджетной политики. При этом попытки правительства снизить бюджетный дефицит за счет поверхностных мер, в частности, чрезвычайных шагов по сбору налогов, зачетов или секвестра, почти не помогали восстановить баланс с относительно жесткой денежно-кредитной политикой, а лишь уменьшали ее эффективность в результате обострения кризиса неплатежей и увеличения доли неденежных расчетов в экономики - важных индикаторов спроса на деньги.

В целом, несмотря на формальную независимость, все компоненты финансовой политики были достаточно жестко связаны между собой, а из-за влияния более фундаментальных экономических факторов финансовая политика не могла оказывать независимого воздействия на экономику.

## 1.2 МИРОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ

Текущее положение мировой финансовой системы и, в частности, важнейшего института мировой экономики — Международного валютного фонда (МВФ), в сочетании с экономическим положением США.

Развитие мировых торговых и финансовых отношений привело к тому, что в 1976 году по инициативе США произошел отход от существовавшей ранее финансовой системы «золотого стандарта» и переход на систему плавающих валютных курсов. Новая система получила название «Ямайское соглашение» и действует с 1978 года. Ее ключевым элементом стал МВФ. Первоначально предполагалось превратить созданную еще в 1969 году коллективную валютную единицу «специальные права заимствования» (Special Deposite Rights — SDR) в главный резервный актив международной валютной системы. Однако значение SDR как прототипа единого валютного актива стало сходить на нет, а его место занял доллар США. Таким образом, МВФ превратился в инструмент мировой финансовой политики США, а в мире начала формироваться «однополярная экономика» — американское «экономическое чудо».

Пользуясь международным статусом МВФ, власти США осуществляли «финансово-гуманитарные» экспансии в разных странах мира (чаще всего в ресурсодобывающих), руководствуясь принципами экономической или политической целесообразности.

Финансовые власти Соединенных Штатов, пользуясь правом эмитента мировой валюты, могли почти бесконтрольно проводить эмиссию доллара в стране. Если денежная масса становилась избыточной и начинала «давить» на национальную экономику, создавая предпосылки для усиления инфляции, США через своеобразный «финансовый клапан» (МВФ) выводили из страны сотни миллиардов долларов в экономики так называемых стран-реципиентов (далее — стран-должников). Тем самым снималось давление с внутреннего финансового рынка, а доллар получал наполнение в виде ресурсов этих стран, в которых одновременно образовывался «скрытый финансовый резерв» США.
Впоследствии такая финансовая политика получила название «currency board», то есть валютного коридора. Эта политика имеет одну ключевую особенность — жесткую привязку национальной валюты к доллару США в соотношении 1:1. В результате национальные экономики стран-должников становились полностью зависимы от доллара, а их финансовые системы «обескровливались», так как фактическое количество национальной валюты (денежная база) не должно было превышать величину золотовалютных резервов. Причем уже вскоре экономические возможности стран-должников не позволяли им самостоятельно обслуживать внешний долг, и они были вынуждены брать новые кредиты для покрытия предыдущих. Таким образом, долг становился саморазвивающимся. Тем временем США направляли свой капитал на разработку недр, а доходы, полученные на внутреннем рынке, конвертировались и выводились из страны. Начинался обратный процесс — отток капитала.

Такая финансовая политика открывала Америке почти неограниченные перспективы, а «пустой» доллар стал получать реальное наполнение в виде природных ресурсов экономически зависимых от него государств.

По этому же пути шла экономика России вплоть до 1998 года, однако де-факто существовавшая система «currency board» по воле премьер-министра Евгения Примакова не была оформлена юридически.

Казалось бы, такая эффективная система может существовать вечно, поскольку, будучи финансовой пирамидой, она могла достичь своего пика лишь с экономическим падением последнего государства на планете. Возможно. Если бы не одна принципиальная ОШИБКА властей США. Внутри национальной американской экономики начали развиваться структурные диспропорции, влияние которых оказалось настолько велико, что постепенно все преимущества такой политики свелись к нулю. К тому же практическая реализация этой финансовой политики слишком сложна, так как предполагает планирование в глобальном масштабе и порождает постоянно растущее внешнее противодействие.

Чрезмерно раздутый потребительский рынок, доля которого более 65% ВВП, и крайне дорогое, а значит, малоэффективное внутреннее производство оказались платой за комфортные условия существования экономики. США были вынуждены постоянно увеличивать закупки товаров для своего потребительского рынка. Это определило неуклонно растущий дефицит торгового баланса. Преобладание импорта над экспортом необходимо компенсировать притоком инвестиций. В противном случае, несмотря на привилегированное положение США, растущий разрыв (дефицит платежного баланса) уничтожил бы американское «экономическое чудо». Власти США нашли решение этого вопроса, что их и погубило.


Долгое время проблема разрешалась за счет возврата «скрытых финансовых резервов» — капиталов выведенных в экономики стран-должников. США поддерживали свой платежный баланс, «проедая» на потребительском рынке то, что давало им такое огромное преимущество перед другими странами мира. Таким образом, американское «экономическое чудо» оплачивалось экономическими потрясениями многих стран мира.

Одновременно с выводом своих капиталов США теряли влияние на эти страны и контроль над их ресурсами. В этом и заключалась основная ошибка. Мексика, Бразилия, Россия, Турция, Аргентина — вот далеко не полный список стран, которые уже прошли по этому пути.

Еще остаются островки «скрытого финансового резерва» в Турции и Индонезии. Но с провалом «экономического чуда» в Аргентине политика МВФ (понимай — США) полностью себя дискредитировала и уже не имеет будущего, так как абсолютно все страны, следующие инструкциям МВФ, пришли к одному финалу — кризису.

Для решения проблемы платежного баланса власти Соединенных Штатов в период правления Билла Клинтона реализовали и другую политику, которая со временем получила название «новой экономики» или «е-пирамиды». Динамичный и стабильный рост фондового рынка США стал стимулировать приток иностранного капитала. Такой ход позволил на несколько лет ослабить проблему обваливающегося платежного баланса.

Растущая е-пирамида не была финансовой пирамидой в чистом виде, так как обеспечила реальный рост хайтек-индустрии и большого количества смежных отраслей. Одним из следствий «новой экономики» стало динамичное развитие науки по многим «прорывным» направлениям. Что, в свою очередь, создало предпосылки для будущего развития биотехнологий и «био-пирамиды».

Но, несмотря на объективные успехи «новой экономики», она не смогла решить проблему структурных диспропорций, а даже усугубила ее. Чрезмерное развитие доли венчурного рынка стало причиной возрастания так называемого риска ликвидности. То есть доля высокорисковых ценных бумаг в активах компаний и банков стала резко возрастать. И, что особенно важно, рос объем малообеспеченных кредитов. Когда рост е-пирамиды начал замедляться, потребительский рынок США стал поддерживаться обширным потребительским кредитованием, что в совокупности породило опасность масштабного кризиса неплатежей в банковской системе.

Если при поддержке параллельно существующей финансовой политики «currency board» е-пирамида продержалась менее пяти лет, то без ее поддержки «био-пирамида», несмотря на высокий потенциал, обречена на значительно более короткое и не столь результативное существование. Таким образом, при нынешних структурных диспропорциях развитие «био-пирамиды» не принесет желаемой пользы, а лишь незначительно отсрочит крах экономической конструкции. Следовательно, в существующих экономических реалиях начинать масштабное развитие рынка биотехнологий бесперспективно.

Шаткость сегодняшней экономической конструкции США в сочетании с дискредитацией политики МВФ свидетельствует о предкризисном состоянии не только американской экономики, но и всей мировой финансовой системы.

Весьма показательны некоторые высказывания руководителя Федеральной резервной системы (ФРС) Алана Гринспена. Во-первых, оценивая ситуацию, он предупреждает о приближении третьей волны мирового финансового кризиса (первая волна — Мексика 1994–95 гг.; вторая — Юго-Восточная Азия 1997–98 гг.). Во-вторых, он указывает на приближение финансового сектора экономики США к «точке невозврата». Но, пожалуй, наиболее информативны его рассуждения о вероятности возврата к финансовой политике «золотого стандарта». И это говорит один из самых влиятельных финансистов мира, причем накануне своей возможной отставки. Максимальный срок его четырнадцатилетнего правления истекает в 2004 году, но в связи с президентскими выборами Гринспен не исключает ухода в отставку уже в этом году.

Учитывая перечисленные факторы, попытаемся понять, какие изменения могут произойти в мировой экономике и когда внешние условия для начала нового этапа развития высокотехнологичных отраслей станут благоприятными.

## 1.3 ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА РФ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Основными компонентами государственной финансовой политики после пика экономического кризиса в августе-сентябре 1998 года стали:

* комбинация плавающего обменного курса с относительно жесткими административными ограничениями на валютном рынке и умеренными интервенциями Банка России;
* завершение реструктуризации долга по ГКО-ОФЗ и начало процесса реструктуризации долга бывшего Советского Союза; обслуживание внутреннего и внешнего долга, главным образом, за счет прямых кредитов Правительству со стороны Банка России;
* поддержание существенного первичного профицита бюджета в 1999 году за счет жесткого ограничения кассовых непроцентных расходов лимитами финансирования и роста доходов, обусловленного ужесточением налогового администрирования;
* умеренная поддержка коммерческих банков в сочетании со значительной поддержкой банков, находящихся под государственным контролем; подготовка и начало реструктуризации банковской системы.

Характеризуя государственную финансовую политику в целом, можно констатировать, что в 1999 году она вышла из антикризисной (стабилизационной) стадии, и началось проведение новой комплексной финансовой политики, направленной – согласно официальной позиции – на стабилизацию экономики в целом и создание условий для долгосрочного экономического роста.

Являлась ли такая финансовая политика эффективной? Соответствовала ли она своим целям? Каковы ее перспективы? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо рассмотреть ее текущие итоги, а также проанализировать условия ее проведения и связанные с ними риски.

### 1.3.1 ИТОГИ ПОСЛЕКРИЗИСНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ

Формальные итоги послекризисной финансовой политики заключаются в снижении инфляции до уровня менее 3% в месяц, стабилизации реального обменного курса, а также оживлении промышленного производства. После периода относительно мягкой бюджетной и денежно-кредитной политики до начала 1999 года, направленной на погашение кредиторской задолженности бюджета и обеспечение дополнительной ликвидности банковского сектора, Правительство и Банк России переключились на более жесткую политику: первичный профицит бюджета превысил за первые четыре месяца 1% ВВП, кредитование банковского сектора было ограничено с одновременным повышением резервных требований по существенной части депозитов кроме рублевых вкладов населения, а спрос на валюту ограничивался, в основном, административными мерами.

Достигнутый Правительством первичный профицит бюджета[[1]](#footnote-1) приобрел относительно устойчивый характер как за счет повышения сбора налогов, так и за счет строго ограничения расходов бюджетными назначениями. Тем не менее ситуация, выглядящая стабильной на первый взгляд, оказывается более трудной при глубоком анализе. Во-первых, рост бюджетных доходов в апреле-мае связан, в значительной степени, в двумя группами факторов – сезонным перерасчетом годовых налоговых платежей и изменением правил распределения налогов между федеральным и региональным уровнями, а не с повышением собираемости налогов. Во-вторых, повышению доходов способствует введение новых налогов – экспортных пошлин. К сожалению, указанных факторов будет недостаточно для достижения целевых показателей, намеченных Правительством. Потребуется как принятие и применение внесенных в Думу налоговых законопроектов (или эквивалентных мер), так и реальное повышение собираемости налогов, в особенности, с естественных монополий.

Проблема сбора налогов очень тесно связана с двумя другими экономическими явлениями – масштабом использования в экономике денежных суррогатов и бартера, а также оттоком капитала. Здесь также складывается противоречивая картина. С одной стороны, согласно статистическим оценкам доля бартерных расчетов в промышленности снизилась с 54% до 46%, что свидетельствует о несомненном повышении спроса на деньги, удовлетворенного повышением ликвидности в виде некоторого ускорения роста денежного предложения в конце 1998 года и в марте-апреле 1999 года. Это согласуется и с небольшим ростом собираемости налогов. С другой стороны, оценки платежного баланса за первые месяцы года показывают сохранение оттока капитала на высоком уровне (лишь немногим ниже показателей 1998 года). Можно констатировать, что административные меры Банка России лишь предотвратили еще больший отток капитала, не решив эту проблему в фундаментальном смысле.

Несмотря на значительное усиление казначейского контроля за процессом исполнения бюджета, региональные и ведомственные интересы продолжают оказывать давление на расходную часть бюджета. Непроцентные расходы бюджета превысили за январь-апрель расходы за аналогичный период 1998 года, прежде всего, за счет полного исполнения текущих обязательств и частичного погашения задолженности в социальной сфере. В то же время наблюдалось стабильное недовыполнение бюджетных проектировок расходов в прочих областях.

В начале 1999 года Правительство в целом завершило процесс реструктуризации государственного внутреннего долга, хотя и оставив нерешенными некоторые специфические проблемы, а также было последовательным в начале переговорного процесса относительно реструктуризации советской части государственного внешнего долга. Большая часть расходов на обслуживание и погашение государственного долга была осуществлена за счет рублевых и валютных кредитов Банка России, что являлось одним из определяющих факторов при проведении денежно-кредитной и валютной политики.

Рост денежной базы лишь на 8% при инфляции около 20% свидетельствовал о существенном ужесточении кредитно-денежной политики в первые 4 месяца года. Тем не менее, накопленный осенью и в начале второго квартала инфляционный потенциал еще не исчерпал себя. Это подтверждает и опережающий – впервые за несколько лет – рост цен производителей по сравнению с потребительскими ценами. Банку России удалось выйти на рост реального предложения денег в марте-мае, что было бы хорошим аргументом в пользу повышения спроса на рубли, если бы не наличие потенциального – он может и не реализоваться - контраргумента. Банки и предприятия не спешат тратить деньги, вкладывая средства на корреспондентские счета и депозиты под отрицательные реальные процентные ставки. Это означает, что главным мотивом для них является не долгосрочное сбережение и даже не сбережение под покупку товаров и услуг, а сбережение ликвидности, которую можно будет оперативно использовать для спекулятивных операций или вывода капитала из страны. Банк России ограничивал этот процесс за счет относительно жесткого административного регулирования, но «избыточная» ликвидность постоянно росла, подпитываясь за счет покупок ЦБР валюты на рынке для поддержки обслуживания государственного внешнего долга.

Как результат финансирование дефицита платежного баланса, продолжающего оставаться высоким из-за значительного оттока капитала и высоких платежей по государственному и частному внешнему долгу произошло не только за счет утилизации резко возросшего после девальвации и роста мировых товарных цен профицита торгового баланса, но и за счет некоторого снижения резервов. При этом прочие источники – прямые и портфельные иностранные инвестиции – практически отсутствовали.

В банковской сфере к середине 1999 года произошла еще большая поляризация относительно устойчивых банков и тех, которые продолжают находиться в предбанкротном состоянии. Банк России и Правительство в целом завершили подготовку к реструктуризации банковской системы, создав АРКО и выделив ему первоначальный – хотя и сильно ограниченный – капитал, разработав необходимые нормативные акты, а также способствовав проведению Всемирным банком диагностического обследования 18 банков, входящих в состав наиболее крупных. Однако, для эффективного начала процесса реструктуризации потребуется принятие дополнительных законодательных актов.

Из вышесказанного следует однозначный вывод, что как бюджетная, так и валютная устойчивость является функцией не самой финансовой политики, а глубоких структурных реформ, в первую очередь, налоговой.

### 1.3.2 ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ: ОСНОВНЫЕ СЦЕНАРИИ

Несмотря на достижение относительной макроэкономической стабильности, продолжает существовать целый ряд сценариев развития событий соответственно возможной материализации самых различных рисков:

* поворота в положительной динамике мировых товарных цен;
* невозможности получения финансовой поддержки со стороны международных финансовых организаций (МФО);
* откладывания реструктуризации банковской системы;
* отрицательного воздействия политической неопределенности;
* возможного роста социальной напряженности.

В базовом (официальном) сценарии, определяемом как относительно благоприятный – стабильные мировые товарные цены, получение (возможно, с задержкой) финансовой поддержки от МФО, политическая стабильность (!) и отсутствие роста социальной напряженности, Правительство и Банк России смогут, по нашим оценкам, поддерживать финансовую устойчивость в краткосрочном плане: Закон о бюджете будет выполнен, реальный обменный курс практически не изменится, инфляция стабилизируется на уровне не более 2% в месяц, падение реальных доходов прекратится, а производство стабилизируется на достигнутом уровне. В пользу этих выводов говорят как некоторый рост доходов бюджета в последнее время, так и потенциальная устойчивость платежного баланса. Кроме того, Правительство будет иметь возможность провести переговоры о реструктуризации государственного внешнего долга, которая даст финансовую передышку как минимум еще на один год. Базовый сценарий предполагает, что ни политическая неопределенность, ни социальная напряженность ни приведут к падению налоговой дисциплины или росту бюджетных доходов соответственно, а также к откладыванию реструктуризации банковской системы и реализации запланированных мер структурной политики.

Относительно неблагоприятный, бесперспективный сценарий предполагает новое падение цен на мировых товарных рынках, отсутствие не только финансовой, но и политической поддержки со стороны МФО, серьезную политическую нестабильность в преддверие выборов, а также рост социальной напряженности. По нашим оценкам, в таком сценарии после относительной стабильности в летние месяцы, поддерживаемой напряженным использованием всех ресурсов Правительства и Банка России, осенью начнется повышение инфляции, которая может достигнуть 7-10% в месяц к концу года, дальнейшая девальвация рубля и падение импорта, стагнация (несмотря на это) отечественного производства, дестабилизация бюджетной ситуации как следствие падения налоговой дисциплины и дополнительной (по сравнению с бюджетной программой) индексации расходов, а также новые долговые проблемы, вызванные невозможностью завершить переговоры с кредиторами. В этом сценарии, по всей видимости, будет отложена реализация наиболее существенных структурных реформ, направленных, прежде всего, на развитие конкуренции на товарных рынках за счет повышения финансовой открытости и дисциплины. Этот сценарий базируется не на политических предположениях о последствиях материализации рисков, а на основательных расчетах динамики бюджетного дефицита, платежного баланса и результирующей денежно-кредитной и валютной политики.

Остается еще достаточно широкое поле альтернативных сценариев развития событий. Перспективы финансовой политики будут зависеть не только от воли Правительства и Банка России, но и от ряда внешних и внутренних экономических и политических факторов. В любом случае, контролируя текущую финансовую ситуацию, необходимо сознавать, что для обеспечения основных целей экономической политики – устойчивого роста экономики и соответственно благосостояния – необходимо проведение глубоких экономических преобразований, ни коим образом не связанных с восстановлением социалистических методов перераспределения финансовых ресурсов.

1.3.3 РЕГИОНЫ И ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Бюджетно-финансовый аспект федеративных отношений не сводится в настоящее время только к проблеме распределения между Федерацией и ее субъектами доходной базы и соответствующему закреплению расходов. Для будущего Федерации в равной мере значимо построение единой эластичной бюджетно-финансовой системы и проблема обеспечения соответствия прав, обязанностей и ответственности Федерации и ее субъектов в финансовой сфере.

Институт экономики РАН полагает, что сегодня на уровне РФ в целом кардинальная реформа налоговой системы нецелесообразна. Основной становится стабильность налоговых условий для всех субъектов Федерации и субъектов хозяйствования. В области косвенного обложения целесообразно сохранить НДС как универсальный источник поступлений в бюджетную систему, отказавшись от дальнейшего усложнения механизма его уплаты. В области прямого обложения возможно расширение объема льгот инвестиционного характера по налогу на прибыль в первую очередь за счет введения льгот общенационального характера по прямым и портфельным инвестициям в сторонние предприятия (в пределах уже оформленной системы приоритетов), а также расширение прав субъектов Федерации в части предоставления дополнительных льгот по федеральным налогам.

В области политики расходов федерального бюджета необходимо соблюдать весьма жесткие рамки (определенный `коридор`) бюджетно-финансовых возможностей. Параметры этого `коридора` определяются не только фактическими темпами инфляции и масштабами спада производства, но и соответствием доходной базы федерального бюджета достаточному минимуму функций государства.

В финансировании дефицита и обслуживании государственного внутреннего долга в долгосрочном плане крайне необходима переориентация. Финансирование дефицита государственного бюджета следует перенести с кредитов Центрального банка (ЦБ) на различные формы заимствования через рынок ценных бумаг. Сегодня невозможно профинансировать дефицит бюджета в форме облигаций. Поэтому сохранение кредитов ЦБ как главного основного источника покрытия дефицита предполагает постепенный переход на кредитование бюджета под основную ставку рефинансирования, применяемую ЦБ для прочих заемщиков. Требуется также обеспечить обслуживание государственного внутреннего долга на уровне реальных рыночных характеристик. Это, во-первых, расширит возможности заимствования, а во-вторых, позволит несколько улучшить контроль за эмиссией.

Действующая практика перенесения дефицита консолидированного бюджета на уровень федерального бюджета объективно ведет к общему ухудшению условий финансирования в масштабах страны, поскольку возможности региональных и локальных финансовых рынков в этом случае полностью игнорируются. Результат - нерациональное использование финансовых ресурсов в общенациональных масштабах.

Особенно актуально разграничение налоговой базы бюджета между РФ, ее субъектами и местным уровнем бюджетной системы. В настоящее время основные по масштабам облагаемой базы и макроэкономическому значению налоги и соответственно доходы бюджета отнесены к разряду федеральных (НДС, акцизы, налог на прибыль, подоходный налог с физических лиц). Тем самым существенно ограничена доходная база бюджетов более низких уровней. В этих условиях сведены к минимуму возможности субъектов Федерации и местного самоуправления маневрировать на основе собственной бюджетной базы.

Учитывая формирующуюся тенденцию к перераспределению существенной части расходов бюджета на территориальный уровень, расширению прав и функций органов управления субъектов РФ и соответственно их бюджетов, необходим пересмотр вопроса о количестве и качественном составе закрепленных доходов. В частности, закрепленный подоходный налог с физических лиц, а также принципы перераспределения доходов, относящихся к регулирующей группе.

Специалистами ИЭ РАН предложен вариант перераспределения доходной базы, в котором предполагается введение специальных территориальных надбавок к налогам субъектов РФ или увеличение ставок некоторых налогов сверх установленных федеральным законодательством. Чтобы налоговое бремя на региональные финансы не возросло, целесообразно отработать механизм зачета сумм надбавок (повышенных ставок налогов) при перечислении территориями федеральных налогов или получении ими субсидий (дотаций). Установление таких надбавок возможно в первую очередь по закрепленным доходам субъектов РФ, а также по регулирующим. Требуется законодательно закрепить условия, порядок и возможность введения тех или иных надбавок к федеральным и `субъектным` налоговым ставкам и процедуры согласования и текущей взаимоувязки федерального и территориальных бюджетов в рамках финансового года. Иначе возможны значительные бюджетные конфликты.

Существенная дифференциация регионов по уровню социальной инфраструктуры и потребностям в инвестициях природоохранного и производственного характера требует отработки критериев минимальной достаточности собственной финансовой базы, исходя из которых и должно производиться выделение субвенционных средств. Необходимо сгруппировать субъекты Федерации по их экономическому финансовому потенциалу. Для финансового районирования и оценки финансового потенциала территорий потребуется значительное время. Поэтому в качестве временной меры можно ориентироваться на низшую границу размера федеральных дотаций в 15% от собственных закрепленных и регулирующих доходов.

Субъекты Федерации, имеющие более низкую потребность в федеральных дотациях, должны покрыть расхождения доходов и расходов за счет целевых бюджетных кредитов и самостоятельно привлеченных средств (ценных бумаг и т.п.). Более перспективно создавать банки финансовых ресурсов, аккумулирующих временно неиспользуемые остатки средств территориальных бюджетов.

Перераспределение доходов регулирующей группы в пользу субъектов Федерации наиболее перспективно и обеспечивает, с одной стороны, ориентацию субъектов Федерации на собственную финансовую базу, а с другой - позволяет корректировать объемы субсидий исходя из наличных финансовых ресурсов. Однако, поскольку проведение данной политики предполагает ряд отсутствующих в настоящее время условий, переход к ней непосредственно с 1994 года представляется невозможным. Для переходного этапа (в ближайшие год-два) может быть предложена модель, предполагающая выделение в пределах федеральной ставки налога на добавленную стоимость собственной ставки региона (субъекта Федерации) и активизацию механизма обложения собственности. Это позволит сохранить относительную стабильность налоговой системы на этот период и отработать некоторые необходимые элементы новой системы (механизм установления надбавок, процедуры и условия их зачета).

Требуется решить проблему формирования и расходования средств внебюджетных фондов, а также вопросы их централизации. Сегодня таких фондов 19, объем их доходов в 1993 году превышал объем поступлений всех прямых налогов в бюджет. Расходуются же указанные фонды всего на 68%, а объем неизрасходованной части внебюджетных фондов составляет почти 10% суммарной величины доходов всей финансовой системы, т.е. сопоставим с ее дефицитом.

Кроме того, что введение указанных фондов и низкий уровень их использования лишают предприятия значительной части финансовых ресурсов (в том числе и инвестиционных), это обстоятельство оказывает крайне негативное влияние на общеэкономическую социально-политическую ситуацию в субъектах Федерации. Действующий механизм аккумулирования и использования большинства внебюджетных фондов приводит к необоснованному административному перекачиванию финансовых ресурсов через внебюджетные фонды с локальных финансовых рынков в Центре на уровень формально общероссийского рынка. В значительной мере этим (ограниченностью эффективных направлений централизованного инвестирования) предопределяется низкий уровень использования средств ряда внебюджетных фондов.

Преодолеть сложившуюся практику можно формированием региональных структур внебюджетных фондов через существенное расширение их прав в части инвестирования временно свободных средств. При этом структура инвестиционного портфеля, а также критерии его эффективности и ликвидности должны устанавливаться централизованно и быть единообразными для всех субъектов Федерации.
Смотрите так же статистические данные по экономичесим показателям РФ в приоржении 1.

## 1.4 БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА И ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

### 1.4.1 НАПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Главными средствами перераспределения доходов и наиболее важными орудиями государственного регулирования экономики и экономической политики являются бюджет и налоги. Это тесно связанные категории, поэтому часто говорят о бюджетно-налоговой политике (сфере, системе, отношениях и т.п.) Часто вместо термина «бюджетно-налоговый» используют его синоним «фискальный» (от лат. fiscus — государственная казна и fiscalis -относящийся к казне).

В качестве другого синонима бюджета и налогов используют также термины «государственные финансы», «финансы страны». Для обозначения совокупности бюджетно-налоговой и денежно-кредитной систем употребляют термин «финансово-кредитная система» (сфера отношения и т.д.) или иногда просто — «финансы».

Бюджетно-налоговая (фискальная) политика - меры прави­тельства по изменению государственных расходов, налогообло­жения и состояния государственного бюджета, направленные на обеспечение полной занятости и производство неинфляционного ВНП.

* Стимулирующая бюджетно-налоговая политика (фискальная экспансия) в краткосрочной перспективе имеет своей целью преодоление циклического спада экономики и предполагает увеличение госрасходов, снижение налогов или комби­нирование этих мер. В более долгосрочной перспективе политика снижения налогов может привести к расширению предложения факторов производства и росту экономического потенциала. Осуществление этих целей связано с проведением комплексной налоговой реформы, сопровождающейся ограни­чительной кредитно-денежной политикой Центрального Банка и изменением оптимизации структуры государственных рас­ходов.
* Сдерживающая бюджетно-налоговая политика (фискальная рестрикция) имеет своей целью ограничение циклического подъема экономики и предполагает снижение госрасходов, увеличение налогов или комбинирование этих мер. В краткосрочной перспективе эти меры позволяют снизить инфляцию спроса ценой роста безработицы и спада произ­водства. В более долгом периоде растущий налоговый клин может послужить основой для спада совокупного предложения и развертывания механизма стагфляции, особенно в том слу­чае, когда сокращение государственных расходов осуществ­ляется пропорционально по всем статьям бюджета и не создается приоритетов в пользу государственных инвестиций в инфраструктуру рынка труда. Затяжная стагфляция на фоне неэффективного управления государственными расходами соз­дает предпосылки для разрушения экономического потенциала, что нередко встречается в экономиках переходного периодов, том числе и в России.
* Дискреционная фискальная политика - целенаправленное изменение величин государственных расходов, налогов и сальдо государственного бюджета в результате специальных решений правительства, направленных на изменение уровня занятости, объема производства и темпов инфляции. При дискреционной фискальной политике в целях стиму­лирования совокупного спроса в период спада целенаправленно создается дефицит госбюджета вследствие увеличения госрасходов (например, на финансирование программ по созданию новых рабочих мест) или снижения налогов. Соответственно, в период подъема целенаправленно создается бюджетный излишек.

Дискреционная политика правительства связана со значи­тельными внутренними временными лагами, так как изменение структуры государственных расходов или ставок налогообло­жения предполагает длительное обсуждение этих мер в парла­менте.

* Недискреционная фискальная политика - автоматическое изменение названных величин в результате циклических колебаний совокупного дохода. Недискреционная фискальная политика предполагает автоматическое увеличение (умень­шение) чистых налоговых поступлений в госбюджет в периоды роста (уменьшения) ВНП, которое оказывает стабилизирующее воздействие на экономику.

При недискреционной фискальной политике бюджетный дефицит и излишек возникают автоматически, в результате действия встроенных стабилизаторов экономики.

"Встроенный" (автоматический) стабилизатор - экономичес­кий механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики правительства. В качест­ве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях. Встроенные стабилизаторы экономики относительно смягчают проблему продол­жительных временных лагов дискреционной фискальной поли­тики, так как эти механизмы "включаются" без непосредст­венного вмешательства парламента.

Степень встроенной стабильности экономики непосред­ственно зависит от величин циклических бюджетных дефицитов и излишков, которые выполняют функции автоматических "амортизаторов" колебаний совокупного спроса.

Циклический дефицит (излишек) - дефицит (излишек) госу­дарственного бюджета, вызванный автоматическим сокраще­нием (увеличением) налоговых поступлений и увеличением (сокращением) государственных трансфертов на фоне спада (подъема) деловой активности.

В фазе циклического подъема Y2>Yo, и поэтому налоговые отчисления автоматически возрастают, а трансфертные пла­тежи автоматически снижаются. В результате возрастает бюд­жетный излишек и инфляционный бум сдерживается.

В фазе циклического спада Y1<Y0, и поэтому налоги автоматически падают, а трансферты растут. В итоге увели­чивается бюджетный дефицит на фоне относительного роста совокупного спроса и объема производства, что ограничивает глубину спада.

Величины циклических дефицитов и излишков опреде­ляются степенью "крутизны" графиков налоговой и бюджет­ной функций. Угол наклона налоговой функции Т опреде­ляется величиной предельной налоговой ставки t, а угол наклона функции государственных расходов G - величиной у, которая характеризует соотношение между изменением суммы получаемого трансферта и изменением величины дохода. Соответственно, чем выше уровень дохода, тем выше вноси­мый налог и ниже трансферт, получаемый от государства.

Даже в том случае, когда все государственные расходы G упрощенно представлены как неизменная величина, независя­щая от динамики текущего дохода, степень встроенной ста­бильности экономики оказывается тем выше, чем выше уровень налоговых ставок t, и чем, соответственно, круче линия Т. В положении Т величины циклических бюджетных дефицитов и излишков больше, чем в положении Т, и поэтому встроенные стабилизаторы оказывают более сильное воздей­ствие на рост или снижение совокупного спроса

В то же время, увеличение степени встроенной стабиль­ности экономики противоречит другой, более долгосрочной цели бюджетно-налоговой политики - укреплению стимулов к расширению предложения факторов производства и росту экономического потенциала. Стимулы к инвестированию, предпринимательскому риску и труду оказываются относительно сильнее при сравнительно более пологой кривой налоговой функции, что может быть достигнуто путем снижения предель­ных ставок налогообложения. Однако это снижение сопровож­дается сокращением величин циклических бюджетных дефицитов и излишков, а, следовательно, и снижением степени встро­енной стабильности экономики. Выбор между краткосрочными и долгосрочными эффектами фискальной политики является сложной макроэкономической проблемой, как для индустриаль­ных, так и для переходных экономик.

Встроенные стабилизаторы не устраняют причин цикли­ческих колебаний равновесного ВНП вокруг его потенциаль­ного уровня, а только ограничивают размах этих колебаний. На основании данных о циклических бюджетных дефицитах и излишках нельзя оценивать эффективность мер фискальной политики, так как наличие циклически несбалансированного бюджета не приближает экономику к состоянию полной заня­тости ресурсов, а может иметь место при любом уровне 'выпуска. Поэтому встроенные стабилизаторы экономики, как правило, сочетаются с мерами дискреционной фискальной политики правительства, нацеленными на обеспечение полной занятости ресурсов. В результате возникает структурный дефи­цит (излишек) государственного бюджета - разность между рас­ходами (доходами) и доходами (расходами) бюджета в условиях полной занятости. Циклический дефицит нередко оценивается как разность между фактической величиной бюджетного дефи­цита и структурным дефицитом.

Сложности определения уровня полной занятости ресур­сов, естественного уровня безработицы и потенциального объе­ма выпуска затрудняют расчеты структурных дефицитов (из­лишков) государственного бюджета, как в индустриальных, так и в переходных экономиках, хотя именно на основе динамики этих макроэкономических индикаторов оценивается эффектив­ность мер фискальной политики в долгосрочной перспективе.

Наибольший стабилизационный эффект бюджетного излишка связан с его полным изъятием, препятствующим вы­плате процентов по государственному долгу, увеличению социальных трансфертов или финансированию каких-либо других государственных расходов за счет этих средств. Так как рост циклического бюджетного излишка происходит на подъеме экономики, который нередко сопровождается усиле­нием инфляционного напряжения, то любые выплаты населе­нию части этих средств (в виде погашения облигаций, увеличения пособий малообеспеченным семьям и т.д.) будет сопровождаться дальнейшим увеличением совокупных расходов и нарастанием инфляции спроса. Напротив, "замораживание" бюджетного излишка ограничивает избыточное давление сово­купного спроса и сдерживает инфляционный бум в экономике.

### 1.4.2 БЮДЖЕТНЫЙ ДЕФИЦИТ И СПОСОБЫ ЕГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Степень стабилизационного воздействия бюджетного дефицита зависит от способа его финансирования, среди которых выделяются:

1) кредитно-денежная эмиссия (монетизация);

2) выпуск займов;

3) увеличение налоговых поступлений в госбюджет.

В случае монетизации дефицита нередко возникает сеньораж - доход государства от печатания денег Сеньораж возникает на фоне превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВНП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает эффект Оливера-Танзи - сознательное затягивание налогоплательщи­ками сроков внесения налоговых отчислений в государст­венный бюджет. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценивание денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В результате дефицит госбюджета и общая неустойчивость фи­нансовой системы могут возрасти.

Монетизация дефицита госбюджета может не сопровож­даться непосредственно эмиссией наличности, а осуществ­ляться в других формах, например, в виде расширения кредитов Центрального банка государственным предприятиям по льгот­ным ставкам процента или в форме отсроченных платежей. В последнем случае правительство покупает товары и услуги, не оплачивая их в срок. Если закупки осуществляются в частном секторе, то производители заранее увеличивают цены, чтобы застраховаться от возможных неплатежей. Это дает толчок к повышению общего уровня цен и уровня инфляции.

Если отсроченные платежи накапливаются в отношении предприятий государственного сектора, то эти дефициты нередко непосредственно финансируются Центральным банком или же накапливаются, увеличивая общий дефицит госбюджета. Поэтому, хотя отсроченные платежи, в отличие от монетизации, официально считаются неинфляционным способом финансирования бюджетного дефицита, на практике это разделение оказывается весьма условным.

Если дефицит госбюджета финансируется с помощью выпуска государственных займов, то увеличивается средняя рыночная ставка процента, что приводит к снижению инвести­ций в частном секторе, падению чистого экспорта и частично -- к снижению потребительских расходов. В итоге возникает эффект вытеснения, который значительно ослабляет стимули­рующий эффект фискальной политики.

Долговое финансирование бюджетного дефицита нередко рассматривается как антиинфляционная альтернатива монетизации дефицита. Однако долговой способ финансирования не устраняет угрозы роста инфляции, а только создает временную отсрочку для этого роста, что является характерным для многих переходных экономик. Если облигации государственного займа размещаются среди насе­ления и коммерческих банков, то инфляционное напряжение окажется слабее, чем при их размещении непосредственно в Центральном Банке. Однако последний может скупить эти облигации на вторичном рынке ценных бумаг и расширить, таким образом, свою квазифискальную деятельность, способ­ствующую росту инфляционного давления.

В случае обязательного (принудительного) размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах под низкие (и даже отрицательные) процентные ставки, долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения.

Проблема увеличения налоговых поступлений в государст­венный бюджет выходит за рамки собственного финансиро­вания бюджетного дефицита, так как разрешается в долго­срочной перспективе на базе комплексной налоговой реформы, нацеленной на снижение ставок и расширение базы налого­обложения. В краткосрочном периоде снижение налоговых ставок сопровождается, во-первых, снижением степени встроен­ной стабильности экономики; во-вторых, ростом эффекта вытеснения негосударственного сектора на фоне повышения процентных ставок, которое возникает как реакция денежного рынка на сопровождающее экономическое оживление повыше­ние спроса на деньги при их неизменном (в целях ограничения уровня инфляции) предложении; в-третьих, возможным увели­чением бюджетного дефицита из-за одновременного снижения ставок налогообложения и налоговых поступлений в бюджет в соответствии с закономерностью, описываемой кривой Лаффера.

Американский экономист доказал, что результатом снижения налогов является экономический подъём и рост доходов государства (кривая Лаффера). Согласно рассуждениям Лаффера, чрезмерное повышение налоговых ставок на доходы корпораций отбивает у последних стимулы к капиталовложениям, тормозит НТП, замедляет экономический рост, что, в конечном итоге отрицательно сказывается на поступлениях в госбюджет. Американские эксперты во главе с профессором Лаффером пытались теоретически доказать, что при ставке подоходного налога более 50% резко снижается деловая активность фирм и населения в целом.

Трудно рассчитывать на то, что теоретически можно обосновать идеальную шкалу налогообложения и доходов. Она должна быть откорректирована на практике. Немаловажное значение в оценке её справедливости имеют национальные, психологические культурные факторы. [4; 382]

Ни один из способов финансирования дефицита государ­ственного бюджета не имеет абсолютных преимуществ перед остальными и не является полностью неинфляционным.

Используя балансовое уравнение, мы можем показать, как правительство финанси­рует свой дефицит. Пусть Вр — объем продаж государственных облигаций частному сектору, а Вf — объем продаж облигаций Центральному банку. Допу­стим, Н — масса "сильных" денег (денежная база), BD — реальный объем бюджетного дефицита, Р — уровень цен. Наконец, А представляет продажи государственных активов. Таким образом, мы имеем:

Р • BD = Вf + Bp = Н + Вр + А .

Это уравнение называется ограничением (балансом) государственного бюджета. Оно показывает, что номинальный бюджетный дефицит финансируется либо Центральным банком ( Вf), либо частным сектором ( Вр), либо через продажу активов. Изменение объема долга Казначейства Центральному банку вызывает соответствующее изменение массы "сильных" денег ( Н). Поэтому можно сказать, что финансирование бюджетного дефицита проводится либо за счёт продажи долговых обязательств населению, либо путём увеличения массы «сильных» денег. [1; 577]

Помимо резкого увеличения поступлений в бюджет налога на прибыль, существенно возросли поступления от экспортных пошлин, а также налога на добавленную стоимость. В общей сложности за счет конъюнктуры мировых цен на энергоносители федеральный бюджет получил в 2000 году дополнительно около 100 млрд. рублей. В целом динамика налоговых доходов федерального бюджета представлена в таблице 3. Вместе с тем со второй половины 1999 года наблюдалось постепенное уменьшение позитивного эффекта девальвации, а к концу 2000 года заметно ослабилось воздействие и другой группы факторов – роста мировых цен на энергоносители. Это уже выразилось в затухании темпов экономического роста в конце 2000 – начале 2001 годов. Определенную роль в торможении роста сыграла политика стабильного валютного курса, проводимая с конца 1999 года Центральным банком и Правительством России.

За 2000 год курс доллара вырос на 6%, в то время как индекс потребительских цен составил 20%, а индекс оптовых цен промышленности – 31%. При этом в интересах отечественных производителей товаров и услуг – соответствие динамики курса доллара и индекса потребительских цен. Если курс доллара удерживается, а инфляция имеет место, то для поддержания курса требуется все больше ресурсов. Эти ресурсы Центральный банк обеспечивает разными способами. Так, в течение 1997 и до августа 1998 года активно проводились валютные интервенции, на что было истрачено порядка 16 млрд. долларов из резервов Центрального банка и внешних кредитов. Политика удержания курса рубля к доллару в 1999–2000 годах проводилась посредством как валютных интервенций (безусловно, в гораздо меньших масштабах, чем до дефолта), так и политикой чрезвычайно умеренной активности по покупке валюты. Это означает, что Центральный банк не предъявлял спрос на валюту, достаточный для плавной девальвации рубля и аккумуляции притока долларов от экспорта.

Одной из проблем, привлекающих в настоящее время наибольшее внимание профессиональных экономистов, является проблема поиска оптимальных способов стерилизации денежной массы. Считается, что рост денежной массы станет причиной чрезмерного ускорения инфляции, что негативно отразится на перспективах дальнейшего развития экономики. Для решения этой проблемы предлагаются, в частности, следующие меры бюджетной политики:

– ускоренная выплата внешнего долга с аккумуляцией предназначенных для этого бюджетных доходов в специальном «стабилизационном фонде»;

– выплата Министерством финансов долга Центральному банку;

– аккумуляция средств на счетах Министерства финансов в Федеральном казначействе.

Все перечисленные способы схожи в одном – не предполагается направлять бюджетные доходы на непроцентные расходы, то есть на финансирование статей бюджета, не связанных с погашением государственного долга и процентов по нему. Однако есть основания полагать, что данный подход имеет разумную альтернативу. Федеральный бюджет получил в 2000 году 300 млрд. рублей дополнительных доходов. Эта сумма в три раза превышает ассигнования, заложенные в федеральном бюджете на науку, культуру, здравоохранение, средства массовой информации, вместе взятые. Направление указанных доходов в бюджетную сферу позволило бы в 2000 году увеличить ее финансирование в 4 раза. Вместо этого от дополнительных доходов здравоохранение получило 0,3%, образование – 0,5%. Остальное пошло на силовые ведомства (30%), погашение долга и замещение займов, в том числе на погашение долга Центральному банку.

Важно учитывать, что дополнительные доходы бюджета во многом обусловлены последствиями инфляционного скачка 1998 года при недоиндексации расходов на бюджетную сферу. Индекс потребительских цен за период после дефолта до 1 января 2001 года составил 272%. При этом заработная плата бюджетников была проиндексирована в 1,8 раза. Эта индексация лишь компенсировала рост цен с сентября 1995 года, когда в последний раз повышалась заработная плата, до июля 1998 года. Таким образом, инфляционный скачок после дефолта работникам бюджетной сферы не был компенсирован и их заработная плата в реальном выражении сократилась почти в три раза. Индекс роста пенсий составил около 200%, тем самым также не в полной мере был компенсирован скачок инфляции.

Указанные факты неизбежно приводят к выводу о том, что в числе приоритетов бюджетной политики должна присутствовать как минимум адекватная инфляции индексация расходов на бюджетную сферу. Эту индексацию необходимо было в первую очередь проводить в 2000 году при появлении дополнительных доходов. Ее необходимо было учесть в федеральном бюджете 2001 года в качестве одного из приоритетных направлений расходов. В этом случае отпала бы необходимость создавать специальный институт «дополнительных доходов», учитываемых в специальной текстовой статье федерального бюджета.

В Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию «О бюджетной политике на 2002 год» названы 10 первоочередных задач бюджетной политики в области расходов:

1) установить жесткие сметы расходов для всех государственных органов и бюджетных учреждений;

2) завершить формирование механизма, препятствующего принятию законов без учета их последствий для бюджетной системы;

3) внедрять современные методы оценки рациональности бюджетных расходов и индикаторы результативности затрат государственных средств;

4) продолжить оптимизацию сети высших и профессиональных учебных заведений в соответствии с потребностями страны;

5) разработать Концепцию реформирования системы социальных льгот и выплат, предусмотрев при этом замену большинства категориальных льгот адресными формами социальной поддержки населения и ликвидацию ведомственных льгот;

6) осуществлять государственные закупки на конкурсной основе;

7) жестко увязать осуществление расходов на оплату бюджетными организациями потребляемых топливно-энергетических ресурсов с тарифной политикой государства в этой сфере;

8) повышать оплату труда государственных служащих в размерах, необходимых для обеспечения конкурентоспособности государственной службы на рынке труда;

9) определить механизм перехода к новой модели пенсионной системы, включающей накопительную составляющую;

10) при подготовке федеральных целевых программ уделить особое внимание реформе государственной службы, реформированию и развитию судебной системы.

К сожалению, задача повышения уровня оплаты труда в бюджетной сфере не была названа в качестве приоритетной, даже несмотря на то, что уровень оплаты труда по 18 (самому высокому) тарифному разряду Единой тарифной сетки на данный момент ниже прожиточного минимума. Однако, по информации из Правительства, в проекте федерального бюджета на 2002 год все же заложено увеличение ставки 1 разряда Единой тарифной сетки со 132 рублей до 450 рублей. В общей сложности на цели индексации оплаты труда в бюджетной сфере предполагается израсходовать около 65 млрд. рублей из федерального бюджета.

### 1.4.3 ПОНЯТИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

Сменяя форму стоимости (товар на деньги, деньги на товар), деньги находятся в постоянном движении между тремя субъектами: физическими лицами, хозяйствующими субъектами и органами государственной власти. Движение денег при выполнении ими своих функций в наличной и безналичной формах представляет собой денежное обращение.

Денежное обращение осуществляется в двух формах: наличной и безналичной.

Налично-денежное обращение – движение наличных денег в сфере обращения и выполнение ими двух функций – средства платежа и средства обращения. Наличные деньги используются:

- для кругооборота товаров и услуг;

- для расчетов, не связанных непосредственно с движением товаров и услуг, а именно: расчетов по выплате заработной платы, премий, пособий, пенсий; по выплате страховых возмещений по договорам страхования; при оплате ценных бумаг и выплат по ним дохода; по платежам населения за коммунальные услуги и др.

Налично-денежный оборот включает движение всей налично-денежной массы за определенный период времени между населением и юридическими лицами, между физическими лицами, между юридическими лицами, между населением и государственными органами, между юридическими лицами и государственными органами.

Налично-денежное движение осуществляется с помощью различных видов денег: банкнот, металлических монет, других кредитных инструментов (векселей, банковских векселей, чеков, кредитных карточек).

Эмиссию наличных денег осуществляет Центральный банк. Он выпускает наличные деньги в обращение и изымает их, если они пришли в негодность, а также заменяет деньги на новые образцы купюр и монет.

Безналичное обращение – движение стоимости без участия наличных денег: перечисление денежных средств по счетам кредитных учреждений, зачет взаимных требований. Развитие кредитной системы и появление средств клиентов на счетах в банках и других кредитных учреждений привели к возникновению такого обращения.

Безналичное обращение осуществляется с помощью чеков, векселей, кредитных карточек и других кредитных инструментов.

Безналичный денежный оборот охватывает расчеты между:

- предприятиями, учреждениями, организациями разных форм собственности, имеющими счета в кредитных учреждениях;

- юридическими лицами и кредитными учреждениями по получению и возврату кредита;

- юридическими лицами и населением по выплате заработной платы, доходов по ценным бумагам;

- физическими и юридическими лицами с казной государства по оплате налогов, сборов и других обязательных платежей, а также получению бюджетных средств.

Размер безналичного оборота зависит от объема товаров в стране, уровня цен, а также размера распределительных и перераспределительных отношений, осуществляемых через финансовую систему. Безналичное обращение имеет важное экономическое значение в ускорении оборачиваемости оборотных средств, сокращении наличных денег, снижении издержек обращения.

В Российской Федерации форма безналичных расчетов определяется правилами Банка России, действующими в соответствии с законодательством. Определено, что расчеты предприятий всех форм собственности по своим обязательствам с другими предприятиями, а также между юридическими лицами и физическими за товарно-материальные ценности производятся, как правило, в безналичном порядке через учреждения банка.

В зависимости от экономического содержания различают две группы безналичного обращения: по товарным операциям и финансовым обязательствам.

К первой группе относятся безналичные расчеты за товары и услуги, ко второй – платежи в бюджет (налог на прибыль, налог на добавленную стоимость и другие обязательные платежи) и внебюджетные фонды, погашение банковских ссуд, уплата процентов за кредит, расчеты со страховыми компаниями.

Между налично-денежным и безналичным обращением существуют взаимосвязь и взаимозависимость: деньги постоянно переходят из одной сферы обращения в другую, наличные деньги меняют форму на счета в кредитном учреждении и обратно. Безналичный оборот возникает при внесении наличных денег на счет в кредитном учреждении, следовательно, безналичное обращение немыслимо при отсутствии наличного. Одновременно наличные деньги появляются у клиента при снятии их со счета в кредитном учреждении.

Закон денежного обращения устанавливает количество денег, нужное для выполнения ими функций средства обращения и средства платежа.

Количество денег, потребное для выполнения функций денег как средства обращения, зависит от трех факторов:

- количества проданных на рынке товаров и услуг (связь прямая);

- уровня цен товаров и тарифов (связь прямая);

- скорости обращения денег (связь обратная).

Все факторы определяются условиями производства. Чем больше развито общественное разделение труда, тем больше объем продаваемых товаров и услуг на рынке; чем выше уровень производительности труда, тем ниже стоимость товаров и услуг и цены.

Скорость обращения денег определяется числом оборотов денежной единицы за известный период, так как одни и те же деньги в течение определенного периода постоянно переходят из рук в руки, обслуживая продажу товаров и оказание услуг.

Количество денег для обращения и платежа определяется следующими условиями:

- общим объемом обращающихся товаров и услуг (зависимость прямая);

- уровнем товарных цен и тарифов на услуги (зависимость прямая, поскольку, чем выше цены, тем больше требуется денег);

- степенью развития безналичных расчетов (связь обратная);

- скоростью обращения денег, в том числе кредитных денег (связь обратная).

В условиях демонетизации золота, т.е. утраты им своих денежных функций, закон денежного обращении претерпел модификацию. Теперь уже нельзя оценить количество денег с точки зрения даже приблизительного их расчета через золото. Оно ушло из обращения и не выполняет функции не только средства обращения и средства платежа, но и меры стоимости.

Мерой стоимости товаров и услуг стал денежный капитал, измеряющий стоимости не на рынке при обмене путем приравнивания товара к деньгам, а в процессе производства – товара к товару. Следовательно, количество неразменных кредитных денег должно определяться стоимостью всех ценностей в стране через денежный капитал. Стихийный регулятор общей величины денег при господстве кредитных денег отсутствует. Отсюда вытекает роль государства в регулировании денежного обращения. Эмиссия кредитных денег без учета реальной стоимости произведенных товаров и оказанных услуг в стране в процессе производства, распределения и обмена неизбежно вызовет их излишек и в конечном счете приведет к обесценению денежной единицы. Главное условие стабильности денежной единицы страны – соответствие потребности хозяйства в деньгах фактическому поступлению их в наличный и безналичный оборот.

## 1.5 ВЛИЯНИЕ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

Основополагающей целью денежно-кредитной политики является помощь экономике в достижении общего уровня производства, характеризующегося полной занятостью и стабильностью цен. Денежно-кредитная политика состоит в изменении денежного предложения с целью стабилизации совокупного объема производства (стабильный рост), занятости и уровня цен.

Нерегулируемая деятельность коммерческих банков может привести к циклическим колебаниям деловой активности, т.е. в периоды инфляции им выгодно увеличивать денежное предложение, а в период депрессии - уменьшать, усугубляя тем самым кризис. Поэтому необходима взвешенная государственная политика регулирования денежного обращения. Эту роль главного координирующего и регулирующего органа всей денежной системы страны выполняет центральный (эмиссионный) банк.

Главная задача кредитно-денежной политики центрального банка - поддержание стабильной покупательной силы национальной валюты и обеспечение эластичной системы платежей и расчетов. В то же время политика центрального банка является одной из важнейших частей регулирования всей экономики государства. Во второй половине XX века сложился "магический четырехугольник" целей регулирования экономики: обеспечение стабильных темпов экономического роста, стабильной национальной валюты, занятости и равновесия платежного баланса. В последние годы к ним добавилась задача достижения экологического равновесия.

Первоначально основной функцией центральных банков было осуществление эмиссии наличных денег, в настоящее время эта функция постепенно ушла на второй план, однако не следует забывать, что наличные деньги все еще являются тем фундаментом, на котором зиждется вся денежная масса, поэтому деятельность центрального банка по эмиссии наличных денег должна быть не менее взвешенной и продуманной, чем любая другая.

Осуществляя денежно-кредитную политику, воздействуя на кредитную деятельность коммерческих банков и направляя регулирование на расширение или сокращение кредитования экономики, центральный банк достигает стабильного развития внутренней экономики, укрепления денежного обращения, сбалансированности внутренних экономических процессов. Таким образом, воздействие на кредит позволяет достичь более глубоких стратегических задач развития всего хозяйства в целом. Например, недостаток у предприятий свободных денежных средств затрудняет осуществление коммерческих сделок, внутренних инвестиций и т.д. С другой стороны, избыточная денежная масса имеет свои недостатки: обесценение денег, и, как следствие, снижение жизненного уровня населения, ухудшение валютного положения в стране. Соответственно в первом случае денежно-кредитная политика должна быть направлена на расширение кредитной деятельности банков, а во втором случае - на ее сокращение, переходу к политике "дорогих денег" (ре-стрикционной).

С помощью денежно-кредитного регулирования государство стремится смягчить экономические кризисы, сдержать рост инфляции, в целях поддержания конъюнктуры государство использует кредит для стимулирования капиталовложений в различные отрасли экономики страны.

Нужно отметить, что денежно-кредитная политика осуществляется как косвенными (экономическими), так и прямыми (административными) методами воздействия. Различие между ними состоит в том, что центральный банк либо оказывает косвенное воздействие через ликвидность кредитных учреждений, либо устанавливает лимиты в отношении количественных и качественных параметров деятельности банков.

Нужно отметить, что с помощью кредитного регулирования государство стремится смягчить экономические кризисы, сдержать рост инфляции, в целях поддержания конъюнктуры государство использует кредит для стимулирования капиталовложений в различные отрасли народного хозяйства.

Предложение денег на денежном рынке играет большую роль в экономике. Это, в частности, следует из известного уравнения обмена. Соответственно ему существует зависимость между объемами денежной массы, скоростью обращения денег, выпуском продукции и уровнем цен. А вот что показывает западная статистика:

 Уровень роста предложения денег и средний уровень цен практически линейно зависимы с коэффициентом более 0.9 для всех агрегатов во всех странах со всеми экономиками (по развитости).

 Уровень роста предложения денег и реального производства абсолютно не связаны между собой там, где прирост денежной массы более чем примерно 18% в год. В странах же с меньшими темпами роста денежной массы существует практически линейная зависимость с коэффициентом около 0.1

 Уровень инфляции и уровень роста реального продукта абсолютно не взаимосвязаны.”[[2]](#footnote-2)

Выше уже были упомянуты политика дорогих денег (ре-стрикционная) и политика дешевых денег (экспансионистская). Ниже мы увидим, в чем она заключается и каков механизм ее реализации.

Предположим, экономика столкнулась с безработицей и со снижением цен. Следовательно, необходимо увеличить предложение денег. Для достижения данной цели применяют политику дешевых денег, которая заключается в следующих мерах.

Во-первых, центральный банк должен совершить покупку ценных бумаг на открытом рынке у населения и у коммерческих банков. Во-вторых, необходимо провести понижение учетной ставки и, в-третьих, нужно нормативы по резервным отчислениям. В результате проведенных мер увеличатся избыточные резервы системы коммерческих банков. Так как избыточные резервы являются основой увеличения денежного предложения коммерческими банками путем кредитования, то можно ожидать, что предложение денег в стране возрастет. Увеличение денежного предложения понизит процентную ставку, вызывая рост инвестиций и увеличение равновесного чистого национального продукта. Из вышесказанного можно заключить, что в задачу данной политики входит сделать кредит дешевым и легко доступным с тем , чтобы увеличить объем совокупных расходов и занятость.

В ситуации, когда экономика сталкивается с излишними расходами, что порождает инфляционные процессы, центральный банк должен попытаться понизить общие расходы путем ограничения или сокращения предложения денег. Чтобы решить эту проблему, необходимо понизить резервы коммерческих банков. Это осуществляется следующим образом. Центральный банк должен продавать государственные облигации на открытом рынке для того, чтобы урезать резервы коммерческих банков. Затем необходимо увеличить резервную норму, что автоматически освобождает коммерческие банки от избыточных резервов. Третья мера заключается в поднятии учетной ставки для снижения интереса коммерческих банков к увеличению своих резервов посредством заимствования у центрального банка. Приведенную выше систему мер называют политикой дорогих денег. В результате ее проведения банки обнаруживают, что их резервы слишком малы, чтобы удовлетворить предписываемой законом резервной норме , то есть их текущий счет слишком велик по отношению к их резервам. Поэтому, чтобы выполнить требование резервной нормы при недостаточных резервах, банкам следует сохранить свои текущие счета, воздержавшись от выдачи новых ссуд, после того как старые выплачены. Вследствие этого денежное предложение сократится, вызывая повышение нормы процента, а рост процентной ставки сократит инвестиции, уменьшая совокупные расходы и ограничивая инфляцию. Цель политики заключается в ограничении предложения денег, то есть снижения доступности кредита и увеличения его издержек для того, чтобы понизить расходы и сдержать инфляционное давление.

Необходимо отметить сильные и слабые стороны использования методов денежно-кредитного регулирования при оказании воздействия на экономику страны в целом. В пользу монетарной политики можно привести следующие доводы. Во-первых, быстрота и гибкость по сравнению с фискальной политикой. Известно, что применение фискальной политики может быть отложено на долгое время из-за обсуждения в законодательных органах власти. Иначе обстоит дело с денежно-кредитной политикой. Центральный банк и другие органы, регулирующие кредитно-денежную сферу, могут ежедневно принимать решения о покупке и продаже ценных бумаг и тем самым влиять на денежное предложение и процентную ставку. Второй немаловажный аспект связан с тем, что в развитых странах данная политика изолирована от политического давления, кроме того, она по своей природе мягче, чем фискальная политика и действует тоньше и потому представляется более приемлемой в политическом отношении.

Но существует и ряд негативных моментов. Политика дорогих денег, если ее проводить достаточно энергично, действительно способна понизить резервы коммерческих банков до точки, в которой банки вынуждены ограничить объем кредитов. А это означает ограничение предложения денег. Политика дешевых денег может обеспечить коммерческим банкам необходимые резервы, то есть возможность предоставления ссуд, однако она не в состоянии гарантировать, что банки действительно выдадут ссуду и предложение денег увеличится. При такой ситуации действия данной политики окажутся малоэффективными. Данное явление называется цикличной асимметрией, причем она может оказаться серьезной помехой денежно-кредитного регулирования во время депрессии. В более нормальные периоды увеличение избыточных резервов ведет к предоставлению дополнительных кредитов и, тем самым, к росту денежного предложения.

Другой негативный фактор, замеченный некоторыми неокейнсианцами, заключается в следующем. Скорость обращения денег имеет тенденцию меняться в направлении, противоположном предложению денег, тем самым, тормозя или ликвидируя изменения в предложении денег, вызванные политикой, то есть когда предложение денег ограничивается, скорость обращения денег склонна к возрастанию. И наоборот, когда принимаются политические меры для увеличения предложения денег в период спада, весьма вероятно падение скорости обращения денег.

Иными словами, при дешевых деньгах скорость обращения денег снижается ,при обратном ходе событий политика дорогих денег вызывает увеличение скорости обращения. А нам известно, что общие расходы могут рассматриваться как денежное предложение, умноженное на скорость обращения денег. И, следовательно, при политике дешевых денег, как было сказано выше, скорость обращения денежной массы падает, а, значит, и общие расходы сокращаются, что противоречит целям политики. Аналогичное явление происходит при политике дорогих денег.

В основе денежно-кредитной политики лежит теория денег, изучающая воздействие денег на состояние экономики в целом.

Среди экономистов ведутся споры, обусловленные двумя различными подходами: кейнсианской теорией и монетаризмом. В чем же суть этих разногласий?

Кейнсианская теория денег.

Джон Мейнард Кейнс и его последователи полагали, что рыночная структура экономики обладает внутренними "пороками", что она неспособна к саморегулированию. Это, в частности, выражается в безработице, инфляции, частых экономических кризисах. Кейнсианцы делали вывод, что государство должно активно вмешиваться в дела экономики для предотвращения кризисов и обеспечения стабильности, должно проводить жесткую фискальную и денежную политику. Они признавали, что изменение денежного предложения влияет на номинальный ВНП, причем в основу монетарной политики должен быть положен уровень процентной ставки (так как, изменяя процентную ставку, мы изменяем инвестиционную активность, а через мультипликационный эффект - номинальный ВНП).

Основополагающим кейнсианским уравнением является:

ВНП=С+I+G+NX (С - потребительские расходы населения, I - инвестиции, G - государственные расходы на покупку товаров и услуг, NX - чистый экспорт).

Кейнсианцы считали, что фискальная, или бюджетная, политика оказывается более действенной в период экономического кризиса, чем денежная политика.

По мнению кейнсианцев, скорость обращения денег изменчива и непредсказуема. Кейнсианская позиция состоит в том, что деньги нужны не только для заключения сделок, но и для владения ими в качестве активов. "Движутся" только деньги "для сделок", деньги - активы не участвуют в обороте. Следовательно, чем больше относительное значение денег, используемых для сделок, тем выше скорость денежного обращения.

Расширение денежного предложения понизит процентную ставку. Коль скоро теперь становится менее накладно иметь деньги в качестве активов, население будет держать больше денежных активов с нулевой скоростью обращения. Поэтому общая скорость денежного обращения падает.

Итак, скорость обращения денег изменяется прямо пропорционально ставке процента и обратно пропорционально предложению денег. Если это так, то стабильная связь между денежной массой и чистым национальным продуктом отсутствует, так как скорость денежного обращения изменяется с изменением денег.

Выше было отмечено, что для борьбы с инфляцией необходимо ограничить денежную массу.

Кейнсианцы придерживаются здесь другого мнения. Они считают, что уменьшение денежного предложения может привести к уменьшению спроса, что приведет к спаду производства, что в свою очередь усилит инфляцию.

На самом деле все зависит от ситуации на рынке. Если при неэластичном предложении товаров повысить денежную массу, то это приведет только к росту цен - инфляции.

Если же на рынке предложение эластично (товаров много - денег не хватает), то с повышением объема денежной массы увеличится производство, следовательно, инфляция начнет утихать.

Кейнсианцы считают, что главной проблемой в государственном регулировании является подстегивание эффективного спроса, а не борьба с инфляцией, которая должна носить регулируемый характер.

Монетаристский подход.

На 70-е годы приходится кризис кейнсианства. Над идеями этой школы берут верх идеи монетаризма, главным теоретиком которого является Мильтон Фридман, известный американский экономист.

Монетаристы считают, что рыночная экономика является внутренне устойчивой системой. Все неблагоприятные моменты - следствие неразумного вмешательства государства, которое необходимо свести к минимуму.

Монетаризм делает упор на деньгах. Представители этой школы считают, что связь между ВНП и денежной массой более прочная, нежели между инвестициями и ВНП. Такой вывод делается из уравнения И.Фишера:

МхY=PхG (M - денежная масса, Y - скорость денежного обращения, Р - индекс цен, G - количество товаров). Ведь если посчитать, что ВНП=PхG, а Y стабильна (или ее изменения предсказуемы), то ВНП напрямую зависит от массы денег, находящихся в обращении.

В заключение хотелось бы отметить, что современные модели денежной политики базируются и на кейнсианских и на монетаристских идеях.

Формирование в нашей стране рыночных отношений объективно предопределяет овладение всем спектром механизмов экономического регулирования. Бытующие порой представления о стихийности экономических процессов в рыночной экономике не имеют под собой почвы. Регулируются, и довольно жестко, практически все основные отношения, определяющие эффективность и жизнеспособность экономики в целом. Среди них своей значимостью выделяются и денежно-кредитные инструменты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты финансовой политики стран большой семерки неутишительны.

За последние два года доллар подешевел относительно евро на 33%. Рынок ждет от Европейского банка конкретных мер по предотвращению дальнейшего удорожания европейской валюты. Банк Японии, к примеру, пытаясь остановить стремительный рост иены к доллару, осуществляет обширные валютные интервенции - только с начала этого года японский центробанк скупил на рынке $56 млрд., что составляет более 1/3 прошлогоднего объема валютных операций банка. Руководство Европейского банка ограничивается пока "информационными" интервенциями.

Последние месяцы американский доллар уверенно дешевеет относительно остальных мировых валют. Однако только сейчас - спустя два года с того момента, как доллар начал свое падение, - Европейский центральный банк забеспокоился о последствиях стремительного удорожания европейской валюты. Когда на прошлой неделе курс евро относительно доллара достиг уровня 1.29 $/евро, председатель ЕЦБ Жан-Клод Трише, а вслед за ним и главный экономист банка Отмар Иссинг разразились серией критических комментариев о последствиях сильного евро для экономического роста в еврозоне.

Российские показатели на фоне общемировой ситуации в динамике выглядят довольно положительно, вот ее основные показатели:

За январь-ноябрь 2003 г. инфляция на потребительском рынке составила 10,8% (за аналогичный период 2002 г. – 13,3%), а за январь-декабрь -12% (соответственно - 15,1%). В I квартале 2003 г. цены выросли на 5,2%, во II квартале - на 2,6%, в III квартале - на 0,6%.

    Объем промышленного производства увеличился в январе-ноябре 2003 г. по сравнению с соответствующим периодом 2002 г. на 6,8%. Во II квартале отмечался самый значительный рост производства - 7,5%, в I и III кварталах он составил 6 и 6,8% соответственно. С исключением сезонного и случайного факторов среднемесячный темп роста выпуска промышленной продукции в январе-ноябре 2003 г. превысил уровень соответствующего периода 2002 года.

    На внутреннем валютном рынке в ноябре 2003 г. по сравнению с предыдущим месяцем рубль относительно доллара США укрепился в номинальном и реальном выражении на 1,2 и 2,5% соответственно. По сравнению с декабрем 2002 г. номинальное укрепление рубля к доллару США составило 6,8%, реальное – 16,0%. (динамика реальных курсов)

    Реальный эффективный курс рубля к валютам стран – основных торговых партнеров Российской Федерации в ноябре 2003 г. повысился по сравнению с предыдущим месяцем, по оценке, на 1,7%, по отношению к декабрю 2002 г. - на 5,0%.

Основной продукт экспорта России, это нефть, и немалую часть положительных показателей можно списать на рост цен на энергоносители.

(см приложение 2)

    В то же время базовая инфляция по итогам 2003 г. была выше, чем в 2002 году. (приложение 3) Одной из основных причин сложившейся в 2003 г. динамики базовой инфляции является более высокий (на 11,8%) по сравнению с предыдущим годом рост цен на продовольственные товары без учета плодоовощной продукции (в 2002 г. аналогичный показатель был равен 8,5%). На динамику цен на продовольствие повлияло повышение в 2003 г. цен реализации зерновых культур (против их снижения по итогам 2001 и 2002 гг.) вследствие ожиданий невысокого урожая зерновых не только в России, но и в Европе. Так, в ноябре 2003 г. по отношению к декабрю 2002 г. цены реализации зерновых культур возросли на 57,9% (в соответствующий период 2002 г. они сблизились на 16,8%). По итогам 2003 г. объем реализации зерна сельскохозяйственными организациями составил, по предварительным данным, 77,4% к уровню 2002 года. При этом производство хлеба и хлебобулочных изделий предприятиями пищевой промышленности снизилось за январь-ноябрь 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 4,5%. Все это привело по итогам года к шестикратному по сравнению с предыдущим годом ускорению роста цен хлеба и хлебобулочных изделий, что сказалось на повышении цен продовольственных товаров в целом.

    В ноябре 2003 г. сохранилась высокая инвестиционная активность российских предприятий и организаций. (приложение 4) Благоприятная макроэкономическая ситуация и, в первую очередь, расширение спроса на продукцию отечественных производителей формировали у потенциальных инвесторов ожидания дальнейшего роста производства. Достаточно устойчивое финансовое положение предприятий создавало условия для повышения инвестиционной активности. Объем вложений в основной капитал за январь-ноябрь 2003 г. превысил уровень соответствующего периода предыдущего года на 12,2% (за январь-ноябрь 2002 г. – на 2,5%) и составил 1832,4 млрд. рублей. Прирост инвестиций в I квартале был равен 10,2%, во II квартале - 13,2%, в III квартале - 12,3%. Таким образом, как и в предыдущем году, наиболее высокие темпы роста инвестиций наблюдались во II квартале. За октябрь и ноябрь (к соответствующему месяцу предыдущего года) вложения в основной капитал выросли на 12,9 и 12,0% соответственно. (приложение 5)

Cитуация в российской экономике в январе-ноябре 2003 г. была благоприятной. Активизировалось производство товаров и услуг, увеличились инвестиции в основной капитал и реальные денежные доходы населения. (прирост потребительских цен)

Эксперты сходятся во мнении что последнии тенденции в Российской экономике вселяют некоторую уверенность и признают что это результат грамотной финансовой политики.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

***МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ***

***РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

***Обзор экономических показателей***

7 июня 1999 года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1997  | янв-апр 98 | 1998  | янв-апр 99 | апр 99 |
| Инфляция потребительских цен | 11.0% | 3.5% | 84.4% | 19.5% | 3.0% |
| Инфляция цен производителей | 7.4% | 1.3% | 23.2% | 21.3% | 3.6% |
| Рост денежной базы | 25.7% | -1.8% | 27.9% | 8.0% | 10.4% |
| Рост денежной массы[[3]](#footnote-3) | 29.8% | -1.6% | 21.0% | 4.7% | 2.1 |
| Рост номинального обменного курса доллара США | 7.2% | 2.9% | 246.5% | 17.3% | 0.2% |
| Реальное удорожание рубля по сравнению с долларом США | 1.8% | -0.2% | -48.1% | 1.0% | 2.6% |
| Скорость обращения денежной массы1 | 7.60 | 6.37 | 7.22 | 6.75 | 7.21 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1998 | 1998 в % 1997 | апр 98 в % к дек 97 | апр 99млрд. руб. | апр 99в % к дек 98 |
| Объем промышленной продукции[[4]](#footnote-4) | 1658.4 | 94.8 | 96.8 | 222.0 | 102.9 |
| Инвестиции в основной капитал | 402.4 | 93.3 | 39.6 | 30.6 | 40.1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Дефицит федерального бюджета** |  | 1998 | янв-апр 98 | янв-апр 99 | апр. 99 |
| По отчету  | млрд. руб. | 86.5 | 28.3 | 29.0 | 9.8 |
| Министерства финансов[[5]](#footnote-5) | % ВВП | 3.2% | 3.7% | 2.7% | 3.3% |
| По международному определению | млрд. руб. | 132.3 | 34.4 | 47.3 | 8.8 |
| (на касс. основе)[[6]](#footnote-6) | % ВВП | 4.9% | 4.4% | 4.4% | 3.0% |
| Доходы федерального бюджета |  |
| По отчету Министерства финансов | млрд. руб. | 273.1 | 83.0 | 134.3 | 45.2 |
| (наличные доходы)3 | % ВВП | 10.2% | 10.7% | 12.5% | 15.4% |
| По международному определению | млрд. руб. | 240.6 | 81.2 | 133.8 | 45.2 |
| (наличные доходы) | % ВВП | 9.0% | 10.5% | 12.5% | 15.4% |

**Приложение 2**

**Приложение 3**

**Инфляция**

|  |
| --- |
|  |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|      | 2002 год  | 2003 год  |
| прирост, процентных пунктов  | вклад в прирост, %  | прирост,  процентных пунктов  | вклад в прирост, %  |
| Общий уровень инфляции (декабрь к декабрю)  | 15,1 | 100 | 12 | 100 |
| Прирост инфляции за счет:  |
| – изменения цен и тарифов на товары и услуги, входящие в расчет БИПЦ  | 8,4 | 55,6 | 9,1 | 75,9 |
| – изменения цен и тарифов на товары и услуги, не входящие в расчет БИПЦ  | 6,7 | 44,4 | 2,9 | 24,1 |
| в том числе:  |
| – изменения цен на плодоовощную продукцию  | 1,8 | 11,7 | -0,2 | -1,8 |
| – изменения регулируемых цен и тарифов на платные услуги и топливо  | 4,9 | 32,7 | 3,1 | 25,9 |

 |

**Приложение 4**

**Приложение 5**

1. Без учета расходов по заключительным оборотам 1998 года. [↑](#footnote-ref-1)
2. “Some Monetary Facts” by G.T.McCandless Jr., Warren E. Weber.. [↑](#footnote-ref-2)
3. Данные за 1999г. за первый квартал и март [↑](#footnote-ref-3)
4. С 1.10.98 Госкомстат РФ перестал рассчитывать объем ВВП за месяц. Все показатели в % от ВВП – оценочные [↑](#footnote-ref-4)
5. С 1.01.98г. Министерство Финансов перешло на новую бюджетную классификацию [↑](#footnote-ref-5)
6. Данные за апрель предварительные [↑](#footnote-ref-6)