БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАТИКИ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ

КАФЕДРА МЕНЕДЖМЕНТА

РЕФЕРАТ

НА ТЕМУ:

**«ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА»**

МИНСК, 2009

Финансы всегда были и остаются в центре коренных политических и экономических преобразований, происходящих в форме революций и реформ. Для осуществления последних должны созреть объективные и субъективные предпосылки, в формировании которых финансы принимают самое непосредственное участие. Финансы концентрируют в себе весь спектр противоречий, присущих современному миру.

Каждая формация имеет свою финансовую систему, политику, набор инструментов для достижения поставленных ею целей. Еще совсем недавно различали финансы стран капитализма и финансы стран социализма. В настоящее время справедливо говорить о финансах стран переходного периода, а значит рассматривать их в качестве самостоятельного объекта для изучения.

Бюджетный дефицит, инфляция и материально-финансовая несбалансированность экономики реально отражают финансовую сторону переходного периода. Существующие масштабы несбалансированности не позволяют рассчитывать на быстрое преодоление кризиса. Причем такие традиционные пути решения финансовых проблем, как увеличение доходов и экономия в расходах, при общей их правомерности нуждаются в серьезной конкретизации того, как это сделать.

Ни один их институтов государственности в переходный период не переживает такого серьезного кризиса, как государственные финансы. Пожалуй, достаточно было бы и одного – иметь сбалансированный бюджет, чтобы предупредить негативные явления во всех остальных сферах: экономике, социальной инфраструктуре, духовной жизни общества.

Финансы были и остаются важнейшей основой здоровой экономики. И наоборот, в чрезвычайных обстоятельствах именно финансы были всегда той сферой, где нездоровые кризисные явления проявляются раньше всего и с большей силой. Известный английский экономист Дж.М. Кейнс говорил, что не может быть более верного пути, чтобы опрокинуть основы государства, чем расстройство денежного обращения. Финансовый кризис, выражающийся в бюджетном дефиците, государственном долге, инфляции, неплатежеспособности, пока не преодолен. Любые попытки обуздать или приостановить эти негативные явления оказываются безуспешными. Потеряны или, вернее, не найдены адекватные механизмы управления государственными финансами в новых условиях. Такое положение вещей – следствие коренной ломки политической структуры и экономического строя тех государств, которые принято называть посткоммунистическими. Здесь нужно выделить следующие две главные группы причин.

Первую группу составляют: деформированная и монополизованная структура производства, основанная на отсталой материально-технической базе; деградация отношений собственности, всеобщее огосударствление, утрата связи с этим нормальной хозяйственной мотивации, как на уровне трудового коллектива, так и отдельно работника; социальное иждивенчество и государственный консерватизм. В совокупности эти факторы обусловили низкий уровень эффективности общественного производства, неспособность экономики к самопроизводству.

Вторая группа причин кроется: в разрыве хозяйственных связей; в регионализации экономики; в непродуманности и поспешности шагов по созданию рыночных механизмов.

Для каждого из образовавшихся в результате дезинтеграции бывшего СССР самостоятельных государств эти группы причин имели и имеют специфические особенности. Однако по своим последствиям для финансов вновь образовавшихся суверенных государств они идентичны.

СССР многие годы жил не по средствам, доходы государства не покрывали все возрастающие расходы. Почему-то это обстоятельство связывается с переходным периодом, когда действительно открыто заявили о дефиците государственного бюджета. Между тем фактически доходная часть бюджета не покрывала расходов государства гораздо раньше – с 1969 г. Сбалансировать бюджет позволяла нехитрая операция, заключающаяся в отнесении заимствований у Госбанка в статью доходов бюджета. Ради видимости благополучия не вскрывались и не анализировались причины кризиса государственных финансов. И как у больного человека, многие годы не желавшего обращать внимание на свои недуги, болезнь однажды дает о себе серьезно знать, так и у государственных финансов спрятанная под идеальным покрывалом о безкризисности социалистических финансов, она «разразилась такими последствиями, которые однозначно можно диагностировать как летальные.

Последнее десятилетие XX в. ознаменовалось крахом мировой системы социализма, не выдержавшей конкуренции с капитализмом. Два десятка стран Центральной и Восточной Европы, бывшие оплотом социализма, сменили свою политическую ориентацию. Однако между прошлым (социализмом) и будущим (капитализмом) лежит переходный период, который в первую очередь определяется изменением экономического базиса, переходом к новой системе общественных отношений.

Командно-административная система выработала свою экономическую идеологию, в центре которой была директива, недооценка товарно-денежных отношений. Централизованное планирование всего и вся объективно отводило роли и значению финансов и присущим им методам воздействия на экономику второстепенное место.

Принципиально новое «звучание» приобрели финансы в связи с переходом к рыночной модели экономического развития. Однако та поспешность, с которой многие бывшие соцстраны начали строить рыночную экономику, отсутствие научно обоснованной модели такого перехода оказали на финансы этих стран самое негативное воздействие.

В странах с традиционно рыночной системой ценностей именно финансы выступают в качестве регулятора процессов, происходящих в экономике. Рациональное распределение ресурсов, а именно это лежит в основе теории и практики в развитых странах, достигается не посредством директивного планирования, что было присуще социалистической модели хозяйствования, а через управление процессами движения стоимости посредством финансовых инструментов.

Финансовые методы стимулирования экономики, практически полностью замененные плановыми, централизованными установками, ограничение роли стоимостных рычагов окончательно подорвали хозяйственную инициативу социалистических предприятий, породили безразличие к конечным результатам их деятельности.

Такое положение вещей обрекало страны социализма на вечную отсталость от развитого мира. Попытки реформирования социалистической экономики, ее финансового сектора, принимавшиеся в середине 70-х и 90-х годов не могли достичь заметных результатов, так как реформаторы тех времен не учитывали основного отличия капиталистического и социалистического хозяйствования: отношений собственности. В условиях практически полного огосударствления собственности говорить о возможности коренных преобразований в экономике не приходится.

Понимая это, новые реформаторы начинали именно с разгосударствления и приватизации собственности. Реформирование отношений собственности, с разной интенсивностью проводимое бывшими соцстранами имеет не только чисто политический аспект, но и свой финансово-кредитный механизм. Вступая на путь приватизации, эти страны ставили перед собой следующие основные цели: создание и обеспечение свободного функционирования рынка труда и капитала; сокращение государственных расходов на производственные нужды; финансирование бюджетного дефицита за счет продажи государственной собственности; стимулирование частных вложений в экономику.

Учитывая мизерные накопления населения, в большинстве стран пошли не на выкуп госпредприятий частными инвесторами, что характерно для развитых стран, где периодически также идет этот процесс, а на наделение населения частью госсобственности путем ваучеров (Россия), приватизационных бонов (Польша), именных приватизационных чеков «Имущество» (Беларусь). Для финансовых систем этих стран это имело целый ряд последствий. Во-первых, появление в сфере обращения кроме денег других финансовых инструментов или, как еще принято говорить, «квазиденег». Во-вторых, возникла необходимость в создании специальных структур, обеспечивающих управление и обращение государственных ценных бумаг.

Передел собственности сопровождался изменениями в направлениях движения финансовых ресурсов, всей гаммы финансовых отношений. Отсутствие присущей Западу прозрачности в их движении привело к бесконтрольности, криминализации финансового и денежного оборота. Многомиллионные суммы стали утекать из этих стран, а учитывая, что в основе капитала большинства новых собственников лежала еще совсем недавно бывшая госсобственность, можно сделать вывод о разграблении национального богатства.

Финансовые последствия изменений отношений собственности, однако, этим не кончаются. Приватизация по времени совпала с гиперинфляцией, что очевидно, не случайно, так как предприятия, получившие новых собственников, скупались последними по дешевке. «Дикая» или, как еще образно говорят, «прихватизация» привела к резкой имущественной поляризации населения, появлению бедности. Согласно исследованию, проведенному Всемирным банком, в Восточной Европе и странах бывшего Советского Союза благосостояние миллионов людей резко ухудшилось. К середине 90-х годов число людей, оказавшихся за чертой бедности (четыре и меньше долларов в день), достигло 147 млн. человек, а это каждый третий житель на постсоветстком пространстве.

В итоге, опять-таки по данным Всемирного банка, в России и на Украине самые богатые 20% населения получают более половины дохода страны, тогда как 20% самого бедного населения – всего лишь 5%.

Посткоммунистические правительства, понимая взрывоопасность такого положения дел, были вынуждены ввести различного рода компенсационные выплаты. Это легло дополнительным бременем на государственные финансы и ставшие дефицитными бюджеты.

Внести существенные коррективы в механизм социальной защищенности населения эти государства не могли, так как это один из самых консервативных механизмов. Размер фондов общественного потребления повсеместно понижался, они утратили в новых условиях свое общественное содержание, а главное финансовую основу.

Правительства столкнулись с трудно разрешимой проблемой финансирования расходов, связанных с выживанием наций. Финансовые ресурсы государства зависят от состояния экономики, где создается ВВП и национальный доход, являющийся объектом распределения и перераспределения через финансовую систему. Практически обо всех странах переходного периода произошло резкое падение объемов производства, что не могло не сказаться на финансовом положении государства и товаропроизводителей. Использовать продразверсточный метод изъятия части чистого дохода стало невозможно, так как еще в бытность СССР в последнем перешли к налоговому методу, который в принципе исключает произвол в изъятии собственности.

Экономический кризис, инфляция, отсутствие средств у предприятий и государства – вот далеко на полный перечень последствий начального этапа переходного периода. С этим в начале 90-х годов столкнулись центрально и восточноевропейские государства. Преодолевали и преодолевают это различные страны по-разному, с разным успехом. В тех государствах (Венгрия, Польша, Чехия), где к экономическим реформам приступили раньше и проводятся они более грамотно и последовательно, наметились тенденции к стабилизации экономики, оздоровлению финансового и денежно-кредитных секторов.

Переходный период требует коренных изменений в функционировании финансовой системы в целом, ее отдельных звеньев, обусловливает возникновение новых звеньев. Он также требует не на словах, а на деле проводить согласованную финансовую и денежно-кредитную политику. Опыт говорит за то, что отсутствие такой согласованности не способствует решению проблем ни в финансовой, ни в денежно-кредитной сфере. Жесткая бюджетно-налоговая политика, проводимая правительством, никогда не достигает желаемых результатов, если в это же время главный банк страны проводит экспансионистскую кредитную политику, заполняющую каналы денежного обращения пустыми деньгами.

В условиях переходного периода в финансовой системе меняется не только содержательная часть ее функционирования, но и институциональная, структурообразующая. Как свидетельству практика, в этом отношении у всех посткоммунистических государствах больше единства, чем в содержании осуществляемой через финансовую систему финансовой политики, по наряду с бюджетами, создаются внебюджетные фонды, преимущественно социальной направленности, происходит демонополизация банковского и страхового дела, возникают новые органы управления, такие, как комитеты по ценным бумагам. Налоговые ведомства, органы надзора за страховой деятельностью.

Все посткоммунистические страны за непродолжительное время переходного периода сделали гигантский шаг в части интеграции в мировое экономическое сообщество. В области финансов это выразилось в том, что финансовые системы этих стран стали более открытыми. Открытыми в плане информации об их состоянии и в отношении возможностей перетока финансовых ресурсов.

Столкнувшись с серьезными экономическими проблемами, неконкурентноспособностью отечественных производителей, дефицитом внутренних источников для коренной структурной перестройки, инфляцией и неустойчивостью национальных валют, они вынуждены были прибегнуть к внешним источникам. Можно без преувеличения утверждать, что надежды на помощь Запада были завышенными. Впрочем. Запад в этом отношении занимал и занимает выжидательную позицию.

Новое экономическое мышление (термин, заимствованный из речей первого и последнего президента СССР) обусловливает необходимость для посткоммунистических стран по-новому строить свою политику в области государственных доходов и расходов.

Все посткоммунистичсскис государства, ставшие на путь рыночных реформ, практически заново начали создавать свои налоговые системы, осваивать искусство управления ими. Сущность и содержание налогов принимает на практике многообразные и многоликие реализационные формы со множеством национальных особенностей.

Однако при этом все придерживаются общих принципов построения налоговых систем на базе общепринятых постулатов об эффективном и справедливом налогообложении. Этим принципам, естественно, следовали и бывшие соцстраны. Как отмечают эксперты, по структуре налогов и принципам их установления и взимания в этих странах нет принципиальных отличий от налоговых систем развитых стран мира. Одновременно с переходом к налоговой форме изъятия части чистого дохода стали создаваться налоговые администрации. Большую помощь в этом деле оказали бывшим соцстранам, ставшим членами МВФ и Всемирного банка, указанные международные финансовые организации.

Налогообложение принципиально меняет систему отношений между государством, с одной стороны, предприятиями и гражданами, с другой. Во-первых, появляется неведомый ранее термин «налогоплательщик». Во-вторых, государство должно установить правила отношений между ним и налогоплательщиками. Это можно сделать только посредством налогового законодательства, так как отношения в сфере налогообложения настолько специфичны, что не могут регулироваться иным образом. В-третьих, налогообложение становится основным способом воздействия на экономику. Получив столь мощный рычаг, правительства далеко не всех стран смогли использовать его достаточно грамотно. Непродолжительный опыт функционирования налоговых систем в бывших соцстранах выявил ряд типичных для них недостатков и прежде всего исключительную нестабильность налогового законодательства. Нередки случаи, когда фискальная политика не согласовывается с монетарной.

В настоящее время в указанных странах порядка 80% государственных доходов составляют налоговые поступления. Но налоги выполняют не только фискальную функцию, посредством налогов правительства посткоммунистических стран решают и проблемы стимулирования отдельных товаропроизводителей, привлечения иностранных инвесторов, «проталкивания» собственной продукции на мировые рынки, защиты национального рынка и национальных производителей. В этих целях используются льготы, особые режимы налогообложения.

Реформы в странах с централизованным планированием, направленные на создание рыночной экономики, имеют важные последствия для политики в сфере государственных расходов. Рыночные реформы заставляют страны с экономикой переходного периода сократить или даже упразднить многие функции государственной власти путем частичной или полной передачи этих функций зарождающемуся частному сектору. Реформы должны быть направлены на сокращение объема ресурсов, перераспределяемых через бюджет. Пока в этих странах в среднем через государственную финансовую систему перераспределяет около 55% от ВВП, в то время как в развитых странах примерно 40%.

Размер распределяемых ресурсов зависит от многих обстоятельств. Принято выделять американскую и скандинавскую модели рыночной экономики. Пока не ясно, какую из указанных моделей выбрали для себя многие бывшие соцстраны. Если исходить из белорусской модели рыночного реформирования, то она скандинавской направленности.

Несмотря на различия в подходах к политике государственных расходов, в бывших соцстранах повсеместно наблюдается сокращение расходов в реальный сектор экономики, переход от повсеместно безвозмездного финансирования к бюджетным ссудам.

Политика в области государственных расходов во многом обусловлена мерами, принимаемыми в области ценообразования. Там, где государственное регулирование в сфере ценообразования основывается на рыночных принципах, уменьшаются расходы государства на дотирование, и наоборот, в странах, где цены по-прежнему диктуются сверху, дотации составляют значительную часть в расходах бюджетов. В структуре расходов национальных бюджетов, в связи с заемной деятельностью правительств на внешних и внутренних финансовых рынках, возникло новое направление расходов, связанных с обслуживанием государственного долга.

Успех реформы системы государственных расходов находится в тесной взаимосвязи с реформами в таких сферах, как налогообложение, ценообразование, деятельность государственных предприятий. Не менее важным условием достижения успеха является сдерживание уровня государственных расходов в допустимых с макроэкономической точки зрения рамках, повышение эффективности государственных программ.

Рыночные преобразования в странах Центральной и Восточной Европы не могли и не могут быть исключительно внутренним делом каждой из стран, входящих в этот регион. В современных условиях даже крупные страны при формировании своей экономической политики не могут не учитывать внешней среды. Тем более это относится к государствам, ставшим на путь рыночных преобразований. В какой-то мере отсутствие опыта в подходах к осуществлению рыночных преобразований было компенсировано той помощью, которую бывшие соцстраны получили от МВФ И ВБ.

В Польше, Венгрии, Украине, Словакии, Румынии, Болгарии были разработаны и осуществляются экономические реформы перехода к рынку, не только учитывающие советы и рекомендации МВФ, но и одобренные этой авторитетной международной организацией. Эти программы содержат комплекс мер по приватизации госсобственности, сокращению госрасходов, дотирования госсектора, дефицита бюджета, повышению розничных цен, девальвации курса национальных валют, введению единого валютного курса.

Подводя итог сказанному, касающемуся финансовых аспектов переходного периода, можно отметить, что в целом мероприятия в экономической и финансово-кредитной сферах стран Центральной и Восточной Европы происходят динамично и разнообразны по своему характеру. Они касаются коренных экономических отношений, т.е. отношений собственности, преобразования организационных структур, изменения деятельности финансовых органов и кредитных учреждений, ценообразования, перестройки налоговых отношений, политики в области государственных расходов, регулирования внешнеэкономической деятельности государств и предприятий. Кризисные явления в области экономики и финансов взаимосвязаны, и опыт ставших на новый путь стран свидетельствует, что они преодолимы, если в полной мере используется финансовый механизм в качестве преимущественного регулятора экономических процессов.

Использование этого механизма не может не различаться по странам. Принятые в Республике законы, регулирующие отношения собственности, налоговую систему, предпринимательскую деятельность и ряд других, а также накопленный за последние годы опыт развития хозяйственных отношений требуют разработки перспективной финансовой политики и адекватного финансового механизма. – На сегодняшний день практика на имеет под собой научно обоснованной финансовой политики. Несомненно, что разработка указанной политики – дело достаточно сложное, требующее консолидации усилий представителей науки и финансовых ведомств республики.

Концептуально финансовая политика Республики Беларусь должна учитывать всю совокупность присущих нашей республике политических, социальных, экономических и географических факторов. Вместе с тем выработка финансовой политики, рассчитанной на долгосрочную перспективу, в настоящее время нецелесообразна.

Научная мысль сейчас должна быть сосредоточена на разработке финансовой стратегии, рассчитанной на ближайшую и среднесрочную перспективу, указывающей пути решения таких основных проблем, как несбалансированность экономики, дефицит бюджета, нарастание инфляционных процессов, слабый мотивационный механизм активизации предпринимательской деятельности, снижение издержек производства, сложившегося отставания социальной сферы.

Финансовая стратегия должна учитывать необходимость структурной перестройки экономики, конверсии военного производства, приоритетного развития агропромышленного комплекса с уклоном на создание частнособственнических организационных форм ведения сельскохозяйственного производства.

Процессы, происходящие в области государственных финансов, нуждаются в серьезных научных исследованиях. Пока практика главным образом в области нормотворчества, регламентирующего функционирование государственных финансов, зашла намного дальше теоретических исследований.

Мы являемся свидетелями того, что по существу теория государственных финансов, начинается с нуля, так как заидеологизированная концепция государственных финансов, лежавшая в основе политики социалистических государств, потерпела крах вместе с этим общественным строем. Мнимые преимущества социалистических финансов, кстати, для доказательства которых ученые-финансисты стран социализма сделали достаточно, развенчаны самой жизнью. Реалиями сегодняшнего дня стал тяжелейший финансовый кризис, поразивший все страны, образовавшиеся в результате дезинтеграции бывшего СССР и всей мировой социалистической системы.

Гегелевское утверждение: теория мертва, но вечно древо жизни, нельзя понимать абсолютно, так как летально обречена только та теория, которая не поспевает за бесконечным ходом истории, идеализирующая исчезающие реальности, выполняющая угодный данной правящей элите социальный заказ. Теория социалистических финансов убедительное тому свидетельство.

Впрочем, сказанное не должно бросать хоть малейшую тень сомнения относительно добросовестности и компетентности ученых, занимавшихся проблемами социалистических финансов. Заложники своего времени, они оказались обманутыми, как и представители других общественных наук.
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