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**ВВЕДЕНИЕ**

Цели, поставленные в этой работе, очень скромны, но по моему мнению являются одними из главных в изучении такого предмета как теория государства и права. И одна из главных стоящих передо мной целей - изучить более досконально одну из тем теории государства и права - «формы государства» Рассматриваемый вопрос вероятно не самый интересный и актуальный из предложенных к написанию, учитывая уже принятую Конституцию Российской Федерации, но к сожалению действительность вновь и вновь возвращает нас к нему. Неурегулированность отношений с Чечней, сложное положение в Абхазии и Приднестровье - это боль и страдание живых людей, проблемы требующие справедливого и разумного разрешения. Так что за работу

Марксистка - ленинская теория считает основной причиной возникновения государства раскол общества на противоположные классы с непримиримыми противоречиями[[1]](#footnote-1). По этой причине официальная советская историография долгое время не признавала государственность скифов. Между тем наличие государства языческих славян никак не оспаривалось.

Второе ошибочное следствие из данной посылки заключалось в том, что все государства древнего мира должны были быть непременно рабовладельческими. Поэтому кастовая или иная стратификация необоснованно отождествлялись с рабовладением.

Основоположники марксизма допускали и иной подход к объяснению появления государства. Как писал Ф. Энгельс, к нему « стихийно сложившиеся группы одноплеменных общин в результате своего развития пришли сначала в целях удовлетворения общих интересов и для защиты от внешних врагов»[[2]](#footnote-2).

На этих позициях стоит и современная теория государства.

Несмотря на то, что представители разных классов, страт, каст оказывались в далеко не равном положении, государство все же всегда возникало в связи с необходимостью удовлетворения общих интересов населения: защиты от внешних нападений, обеспечения общественных работ, санитарных условий и т.п.

Признание государства органом всего общества - характерный мотив любого идеалистического учения о государстве, т.е. учения, исходящего из идеи, а не из эмпирически установленных фактов. Если государственная власть - от Бога, значит, она должна быть равной по отношению ко всем и не иметь классового уклона. Так, по крайней мере, следует из христианской религии. Патриархальная теория происхождения государства, выдвинутая еще Аристотелем, видит в государстве разросшуюся семью, опекающую подданных, как отец своих детей[[3]](#footnote-3). Договорная теория Руссо предоставляет власти только те полномочия, которыми ее наделяют «договорившиеся» граждане[[4]](#footnote-4). Теория, утверждающая власть государства через согласие подданных на подчинение, и теория правового государства, требующая ограничения властизаконом, требованиями справедливости, правами человека отражают хотя и правильные, но сугубо идеологические и психологические основы возникновения и функционирования государства.

Государство объединяет своей властью и защитой всех людей, населяющих его территорию, независимо от их принадлежности какому -либо роду или племени. Это означает, что государство имеет свою территорию, определяет ее границы и защищает от нападения извне. Постоянное население данной территории, как правило, имеет устойчивую связь с государством в виде подданства или гражданства и пользуется его защитой внутри страны и за ее пределами. Государственная власть распространяется и на находящихся в стране иностранцев и лиц, не имеющих гражданства. Однако они имеют особое правовое положение.

Можно возразить, что государство не защищало рабов от произвола господина. Это в основном верно, хотя и не абсолютно. Раб, как правило, не пользовался государственной защитой. Однако власть государства на рабов так или иначе распространялась.

При родовом строе власть осуществлялась самими общинниками. Управление делами общины не было закреплено за особым слоем людей. Оно осуществлялось лицами, выбранными членами рода в соответствии с их качествами, заслугами. Их функции не составляли «должности», а осуществлялись в силу доверия и авторитета. Органы родового строя не располагали специальными средствами и аппаратом принуждения. Их решения, в том числе и наказания, осуществлялись самими членами рода.

Для государства характерно наличие, по выражению Ф. Энгельса, особой публичной власти, выделенной из общества и не совпадающей с населением страны. Государство обязательно обладает аппаратом управления и принуждения, существующим специально для выполнения этих, ставших специфически государственными, функций. Публичная власть - аппарат чиновников, армия, полиция, а также ее «материальные придатки» - тюрьмы и другие принудительные учреждения - является наиболее существенным, неотъемлемым признаком государства[[5]](#footnote-5).

Для содержания публичной власти необходимы средства. Государство собирает их с граждан в виде обязательных налогов, податей. Родовой строй, не знавший особого аппарата управления, не нуждался в подобных финансовых институтах.

**1. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА**

Признаки государства, первоначально выраженные в его предпосылках, в ходе исторического процесса развиваются в форму государства.

Форма государства - это его устройство, выражающееся в характере политических взаимоотношений между людьми, между людьми и государством, между государством и людьми в процессе управления ими (политический режим), в способах организации высших органов государственной власти (форма правления) и в административно-территориальном делении государства (форма территориального устройства).

Иногда в форму государства включают и политический режим. Вопрос о том, является ли политический режим неотъемлемым элементом формы государства, остается дискуссионным. Не вдаваясь в подробности научных дискуссий по этому поводу, укажу лишь, но то что категории политического режима и формы государства тесно взаимосвязаны. Их взаимовлияние настолько велико, что форму государства необходимо рассматривать только в соотношении с политическим режимом. Политический режим влияет на форму государства, причем влияет определяющим образом. Определяющее влияние политического режима на форму государства выражается в том, что:   
1) конкретные формы государства взаимосвязаны с определенными политическими режимами (демократическое государство не может быть абсолютной монархией, в авторитарном режиме нет парламентаризма).   
2) политический режим показывает действительное содержание той или иной формы государства (с точки зрения государственного устройства и СССР, и США относятся к федерациям, но СССР как федерация мало чем отличается от жесткого централизованного государства).

Можно отметить многообразие форм государств в современном мире. Это определяется тем, что форма каждого конкретного государства складывается под действием множества факторов.   
Среди факторов, влияющих на форму государства можно отметить:   
1. особенности исторического развития государства;   
2. исторические традиции;   
3. различные политико-правовые идеи;   
4. национальный состав населения;   
5. внешние факторы (международное положение и т. д.).   
Прямо и непосредственно влияет на установление формы конкретного государства соотношение социальных сил, политическая борьба и её результаты.

# 2. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

Форма государственного устройства - это национальное и административно-территориальное строение государства, которое раскрывает характер, взаимоотношений между его составными частями, между центральными и местными органами государственного управления, власти.

В отличии от форм правления организация государства рассматривается с точки зрения распределения государственной власти и государственного суверенитета в центре и на местах, их разделение между составными частями государства.

Форма государственного устройства показывает :

- из каких частей состоит внутренняя структура государства;

- каково правовое положение этих частей и каковы взаимоотношения этих органов;

- как строятся отношения между центральными и местными государственными органами;

- в какой государственной форме выражаются интересы каждой нации, проживающей на этой территории.

По форме государственного устройства все государства можно подразделить на три основные группы :

- унитарное;

- федеративное;

- конфедеративное.

# 2.1 УНИТАРНОЕ ГОСУДАРСТВО

Унитарное государство - это единое цельное государственное образование, состоящее из административно-территориальных единиц, которые подчиняются центральным органам власти и признаками государственной независимости не обладают.

Унитарное государство характеризуется следующими признаками :

- унитарное устройство предполагает единые, общие для всей страны высшие исполнительные, представительные и судебные и судебные органы, которые осуществляют верховное руководство соответствующими органами;

- на территории унитарного государства действует одна конституция, единая система законодательства, одно гражданство;

- составные части унитарного государства (области, департаменты, округа, провинции, графства) государственным суверенитетом не обладают;

- унитарное государство, на территории которого проживают небольшие по численности национальности, широко допускает национальную и законодательную автономию;

- все внешние межгосударственные сношения осуществляют центральные органы, которые официально представляют страну на международной арене;

- имеет единые вооруженные силы, руководство которыми осуществляется центральными органами государственной власти.

Различия в степени и формах контроля центральной власти над местными органами управления позволяют говорить о централизованных и децентрализованных унитарных государствах, но эти различия касаются относительно узкой сферы управления.

К унитарным государствам относятся такие государства, как Франция, Турция, Япония, Финляндия.

**2.2 ФЕДЕРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО**

Федерация - представляет собой добровольное объединение ранее самостоятельных государственных образований в одно союзное государство.

Федеративное государственное устройство неоднородно. В различных странах оно имеет свои уникальные особенности, которые определяются историческими условиями образования конкретной федерации и прежде всего национальным составом населения страны, своеобразием быта и культуры народов, входящих в союзное государство.

Вместе с тем можно выделить наиболее общие черты, которые характерны для большинства федеративных государств.

1. Территория федерации состоит из территорий ее отдельных субъектов : штатов, кантов, земель, республик и т.д.

2. В союзном государстве верховная исполнительная, законодательная и судебная власть принадлежит федеральным государственным органам.

3. Субъекты федерации имеют право принятия собственной конституции, имеют свои высшие исполнительные, законодательные и судебные органы

4. В большинстве федерации существует союзное гражданство и гражданство федеральных единиц.

5. При федеральном государственном устройстве в парламенте имеется палата, представляющая интересы членов федерации.

6. Основную общегосударственную внешнеполитическую деятельность в федерациях осуществляют союзные федеральные органы. Они официально представляют федерацию в межгосударственных отношениях ( США, Бразилия, Индия, ФРГ и др.).

Федерации строятся по территориальному и национальному признаку, который в значительной мере определяет характер, содержание, структуру государственного устройства.

Территориальная федерация характеризуется значительным ограничением государственного суверенитета субъектов федерации. Национальные федерации характеризуются более сложным государственным устройством. Основное различие между территориальной и национальной федерацией состоит в различной степени суверенности их субъектов. Центральная власть в территориальных федерациях обладает верховенством по отношению к высшим государственным органам членов федерации. Национальное государство ограничивается суверенитетом национальных государственных образований.

# 2.3 КОНФЕДЕРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО

# 

Конфедерация - это временный юридический союз суверенных государств, созданный для обеспечения их общих интересов.

При конфедеративном устройстве государства - члены конфедерации - сохраняют свои суверенные права, как во внутренних, так и во внешних делах.

В отличии от федеративного устройства конфедерация характеризуется следующими чертами :

- конфедерация не имеет своих общих законодательных, исполнительных и судебных органов, в отличии от федерации;

- конфедеративное устройство не имеет единой армии, единой системы налогов, единого государственного бюджета;

- сохраняет гражданство тех государств, которые находятся во временном союзе;

- государства могут договориться о единой денежной системе, о единых, таможенных, правилах, о межгосударственной кредитной политике на время существования союза.

Как правило конфедеративные государства не долговечны, либо они распадаются, либо превращаются в федерацию Германский союз (1815-1867), Швейцарский союз (1815-1848) и США, когда в 1781 году была законодательно утверждена конфедерация.

Историческая практика знает и другие организационные объединения государств: страны Британского содружества, СНГ, ЕЭС. Такого рода содружества не образуют новых государств, а лишь объединяют независимые государства. При этом, в такого рода содружествах могут создаваться над государственные органы, формироваться бюджет, приниматься нормативные акты обязательные для членов сообщества и т.п. Например, страны ЕЭС создают не только общее экономическое пространство, вплоть до перехода к общей денежной единицы, но и, в перспективе, общее гражданство. Возможно, это объективная необходимость, ибо в будущем экономическое соперничество потребует объединения всех ресурсов для того, что бы выжить в конкурентной борьбе за сырье, за рынки сбыта.

Непонятно будущее у СНГ. Уже два члена сотрудничества, Белоруссия и Россия ставят в качестве ближайшей перспективы создание единого государства. Как в связи с этими событиями изменится будущее СНГ предсказать трудно. Однако ясно, что геополитические интересы России требуют создания на территории бывшего СССР (а ранее Российской империи) возможно тесного объединения иные суверенных государств.

Сложное государственное устройство предполагает существование государства, включающего в себя другие государственные образования.

Рассматривая отдельные формы государственного устройства, теория государства ничего не конструирует, а лишь фиксирует в истории и современной действительности отдельные их виды (классы). В результате выделились такие классы сложных государств, как протекторат, уния и империя:

Под протекторатом понимается международный договор, по которому одно государство обязывается оказывать покровительство другому, более слабому государству, осуществлять его представительство во внешних делах, обеспечивать вооруженную защиту, а иногда оказывать экономическую и культурную помощь.

Протекторат относят к числу разновидностей государственного устройства лишь по традиции, ибо после заключения международного договора о покровительстве нового («третьего») государства не появляется, а следовательно, не возникает вопроса и о его территориальной организации[[6]](#footnote-6).

Под унией понимается союз, соединение, объединение государств. Среди уний различаются:

* Конфедерация
* Федерация
* Объединения монархических государств в форме реальной и персональной унии
* Фузии
* Инкорпорации
* империи

Конфедерация - постоянный союз государств, который образуется для достижения конкретных целей (защита общих интересов). Такими интересами могут быть защита территории или, напротив, завоевание, освобождение от зависимости со стороны «третьего» государства и т.п.

Вступив в конфедеративный союз, государство полностью сохраняет свой суверенитет и продолжает выступать самостоятельным субъектом во всех внешних и внутренних делах. При таких условиях органы конфедерации не имеют императивной власти по отношению к входящим в союз членам, и принимаемые ими решения становятся обязательными для вступивших в союз государств только после подтверждения этих решений собственными органами власти. Как правило, конфедерация не имеет единой армии, законодательных органов, единого гражданства, единой системы налогов, бюджета, денежной единицы. Конфедерации следует отличать от коалиций, являющихся по существу оборонительными или наступательными союзами. В отличии от них конфедерация является относительно постоянным образованием, имеющим государственно - правовой характер и конфедеральные органы управления и распространяющим свою власть не только на внешние дела.

Примерами конфедераций могут служить США в 1776 - 1864 гг., Германский союз с 1815 по 1867 гг., Швейцарский союз с 1815г., Австро-Венгрия до 1918 г. и др.

Федерация - союзное государство, объединяющее несколько государств или государственных образований (земли, кантоны, штаты, автономные республики и т.д.), каждое из которых имеет свои органы государственной власти (законодательные, исполнительные и судебные). В отличие от конфедерации она обладает своим собственным суверенитетом, федеративными органами государственной власти, федеративной конституцией, армией, системой федеративных налогов. При этом нельзя забывать, что федерация - именно союзное государство, и ее суверенитет производен, вторичен по отношению к суверенитету входящих в нее государственных единиц.

Ряд государствоведов полагает, что входящие в состав федерации государства не суверенны. Им предоставлен лишь некоторый эквивалент суверенитета, заключающийся в более или менее широком участии в осуществлении государственной власти федерацией. В частности, по мнению Георга Еллинека, «правопорядок союзного государства основан на конституции, которая является его собственным законом и может быть изменена только законом союзного государства, но отнюдь не волей - хотя бы и всех - отдельных государств, проявленной в иных, кроме установленных конституцией, формах. В пределах господства союзного государства отдельные государства теряют свой государственный характер. В этих пределах их деятельность либо совершенно прекращается и заменяется собственным управлением союзного государства, либо они получают характер самоуправляющихся корпораций наподобие коммунальных союзов, поскольку осуществляют управление через посредство своих органов, согласно законам и под контролем союзного государства»[[7]](#footnote-7). В пользу этой точки зрения свидетельствует и то, что в федерации территория и население отдельных государств часто объединены в неразрывное целое: территория отдельных государств есть территория федерального государства, народы отдельных государств - его единый народ.

Однако государственная власть федерации в конечном счете исходит от власти вошедших в нее государств. Это может проявляться в разных формах. Иногда правительства входящих в федерацию государств образуют высшую власть союзного государства. Иногда из среды единого народа как субъекта федерации выбираются органы федеративной власти, например, президент. Но и в этом втором случае государствам предоставлены права участия в осуществлении союзной государственной власти. Например, во всех республиканских союзных государствах одна из палат парламента функционирует как представительный орган членов федерации. Более того, в некоторых из них равенство субъектов федерации выражается в предоставлении каждому государству - члену равного числа депутатских мест, зачастую отдельные государства, входящие в федерацию, имеют решающий голос при изменении конституции.

Это свидетельствует о большом и эмпирическом разнообразии федеративных устройств, часть из которых, исторически меняясь, отражает тенденцию к превращению ряда федераций в унитарные государства. Как показывает опыт СССР 1989 - 1991 гг., возможна и иная тенденция к преобразованию федерации в конфедерацию и даже к ее полному разрыву. В принципе можно утверждать, что федерация - объединение государств, суверенных постольку, поскольку их суверенитет не ограничен суверенитетом федеративного государства.

Объединения монархических государств существуют в форме личной или реальной уний. Общим у обеих форм является то, что они возникают вследствие совпадения монархов двух или нескольких государств в одном лице.

Личная уния имеет основанием случайное, непреднамеренное совпадение независимых друг от друга прав на корону в нескольких государствах на основе различных порядков престолонаследия. Она продолжается до тех пор, пока эти различные правомочия персонифицированы в одном лице. Как только по закону корона опять переходит к другим лицам, личная уния тотчас же прекращается. Так, в прошлом веке прекратилась личная уния между Великобританией и Ганновером в 1837 г., между Нидерландами и Люксембургом в 1983 г. вследствие различия системы престолонаследия - когнатической в Великобритании и Нидерландах и агнатической в Ганновере и Люксембурге. При этом в двух первых государствах на престол вступали женщины, которые в двух других государствах вообще исключались из престолонаследия.

Политическое значение личных уний может оказаться значительным и привести к полному слиянию разных государств (Кастилия и Арагон, Англия и Шотландия и др.). Между государствами, объединенными общим монархом, невозможна война. Однако в большинстве случаев сколько-нибудь существенного сближения между ними не происходит.

Реальная уния возникает в результате соглашения государств, в силу которого у них появляется общий монарх. Члены реальной унии независимы друг от друга, и соединение не ограничивает их суверенитетов. Не образуется ни общей территории, ни единого подданства, ни общих законов, ни общих финансов и т.п. Представляя по существу международно-правовое соглашение, она имеет значение преимущественно в области внешних сношений, выступает в качестве военного союза, как носитель единой внешней политики и т.п.

Реальные унии появляются лишь в Новое время, т.к. предполагают развитый монархический порядок и оформившееся единство государства. С политической точки зрения они очень часто представляют собой результат стремлений основать единое государство.

Реальными были унии между Норвегией и Швецией (1815 г.), Австро-Венгрия.

Реальные унии прекращаются либо из-за превращения в единое государство, либо из-за расширения союза вследствие того, что во входящих в унию государствах корона переходит к другим монархам конституционным или иным путем.

Империя - сложное государство, созданное насильственным путем. Степень зависимости составных частей империи бывает различной. В прошлом входящие в империю образования при неразвитости транспортных средств и средств связи мало соприкасались с имперской властью. В Новое время, особенно в ХХ веке, положение, разумеется, существенно меняется[[8]](#footnote-8).

Некоторые государство веды пришли к выводу, что у составных частей империи никогда не было единого государственно-правового статуса.

Круг империй достаточно широк. Они существовали во все исторические эпохи. Империями были и Римское государство последнего периода своего существования, и Великобритания, и Россия.

Фузия (слияние государств) и инкорпорация (внешне оформляемое как слияние присоединение одного государства к другому) - последние виды уний, рассматриваемых государство ведением.

Фузией было, например, воссоединение ФРГ и ГДР, инкорпорацией, как полагают многие, - присоединение Эстонии, Латвии и Литвы к СССР в 1940 г.

# 3. ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ

Современная теория государства различает два основных типа политических режимов: демократический и тоталитарный. Эта классификация восходит еще к Платону, выделявшему, помимо «наилучшего государства», тимократию (господство благородных воинов), олигархию (правление богатых семей), демократию и тиранию; последняя, если пользоваться современной терминологией, есть тоталитаризм[[9]](#footnote-9).

Тимократия и олигархия были историей преодолены (первая - полностью, вторая - частично), а демократический и тоталитарный режимы превратились ныне в господствующие формы. Их современное толкование отличается от платоновского. Государствоведческая мысль ХХ века противопоставляет демократию как политическую форму, обеспечивающую прогресс, тоталитаризму как воплощению политической реакции, тогда как у Платона обе они суть формы вырождения «наилучшего государства». Правда, тирания (платоновский эквивалент современного тоталитарного режима), в этой градации занимает последнее место и потому страдает наибольшей вырожденностью.

Общий ход процесса вырождения, по Платону, таков. «Наилучшее государство» - идеал, отличающийся стабильностью. Тимократия отличается от него прежде всего элементом нестабильности: некогда единый патриархальный класс расщепляется под воздействием собственнических интересов и конкуренции. «Скопление золота в кладовых у частных лиц губит тимократию, - говорил Платон, - они прежде всего выискивают, на что бы его употребить, и для этого перетолковывают законы, мало считаясь с ними»[[10]](#footnote-10). Возникает конфликт между добродетелью и богатством. «Когда устанавливаются порядки, по которым к власти не допускаются те, у кого нет определенного имущественного ценза, побеждает олигархия, держащаяся на вооруженной силе или запугивании», т.е. посредством политического насилия, как сказали бы мы сегодня. Возникновение олигархии создает предпосылки для начала гражданской войны между олигархиями и беднейшими слоями. Социальная междоусобица, если в ней побеждают бедняки, приводит к демократии, в результате чего противники уничтожаются или изгоняются, остальные уравниваются в гражданском состоянии и возможностях занимать государственные должности. Устанавливается «царство свободы» и как следствие этого - беззаконие. Реакцией на истолкованную таким образом демократию является тирания - незаконная власть одного[[11]](#footnote-11). Сравнение платоновской концепции политических режимов (государств) с современным государствоведением свидетельствует, что в ней содержится в зародыше практически все элементы политической мысли, при помощи которых и сегодня формируются политические теории: типология политических режимов (государств), их историческая последовательность, закономерность их смены, формы перехода от одного типа государства к другому (например, революция, гражданская война), и даже указание на источники исторических изменений, среди которых Платон обозначает и то, что позднее марксисты назвали классовой борьбой.

По моему мнению основу политического режима составляют следующие 3 типа:

* Демократический
* Тоталитарный
* Авторитарный

**3.1 ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ТИПА**

Политический режим демократического типа имеет своей социально - экономической предпосылкой существование суверенных индивидуальных субъектов, являющихся собственниками экономических условий своей жизни и строящих отношения друг с другом на основе обмена и договора.

Политическими предпосылками этого режима являются:

1. отсутствие единой, обязательной для всех государственной официальной идеологии, которая однозначно определяет цель общественно - исторического развития, а иногда и политические средства ее достижения;
2. наличие свободно формируемых внегосударственных политических партий, отражающих социальную дифференциацию гражданского общества;
3. ограничение политической роли партий участием в выборах, на которых они выступают с разработанной избирательной программой, отражающей интересы представляемой партией социальной группы гражданского общества;
4. функционирование политической системы, предполагающей борьбу, конкуренцию политических партий, соглашение между ними, образование коалиций политических сил, которые стремятся к парламентскому большинству и получению решающей роли в государственном управлении; предполагается, что возникающая таким образом политическая борьба есть отражение социально - экономической конкуренции внутри гражданского общества;
5. существование не определяющего государственную политику и потому не несущего за нее ответственность меньшинства, в функцию которого входит оппозиционная политическая деятельность, разработка альтернативных программ общественного развития, позитивная критика государственного руководства, идеологическая и кадровая подготовка его смены;
6. наличие политических свобод (гласность, свобода слова, печати, уличных шествий, демонстраций, митингов, протестов и т.д. и т.п.), при помощи которых суверенные объекты гражданского общества осуществляют свою самодеятельность в сфере политической жизни.

Реализация этих предпосылок делает политический режим демократическим.

Главное в политическом режиме - порядок и условия формирования государственной власти. Условия демократии обеспечивают в этом процессе решающую роль народа. Демократический режим делает возможной последовательно определяющую связь населения с партиями, партий через периодически проводящиеся выборы с представительной властью, представительной власти с властью исполнительной. Такой порядок считается главным достоинством демократического политического режима, т.к. обеспечивает систематическую смену правителей мирным, ненасильственным путем[[12]](#footnote-12).

**3.2 ТОТАЛИТАРНОГО ТИПА**

Политический режим тоталитарного типа таким преимуществом не обладает. Для него характерно насильственное навязывание населению общественных порядков, чьи модели разработаны на основе единой идеологии. Господство этих порядков достигается посредством монопольного тоталитарного контроля над политикой, экономикой, культурой и бытом. Идеологическое и организационное единство обеспечивается политическим господством Партии, возглавляемой Вождем. Она подчиняет себе государство. В ее руках находятся средства массовой информации, печать. В методах управления преобладает политическое и физическое насилие, полицейский и жандармский террор.

Подобные свойства, казалось бы, исключают возможность ненасильственной смены тоталитарной власти. Однако, как показал опыт Чехословакии, Венгрии, во многом Польши и, быть может, СССР, тоталитарный политический режим способен к самоизменениям с постепенным и относительно мирным переходом к посттоталитарному, а затем, по-видимому, и к демократическому. Во всяком случае такого рода переход успешно осуществлен в Испании, Греции, Чили, отказавшихся от фашистских режимов и выбравших демократический путь развития.

# 3.3 АВТОРИТИРНОГО ТИПА

Политический режим авторитарного типа - третий его вид, зафиксированный современной теорией государства. Он является промежуточным между тоталитарным и демократическим режимами, переходным от одного к другому. При этом переход может осуществляться как в сторону демократии, так и в сторону тоталитаризма.

Переходный, промежуточный характер авторитарного режима определяет «размытость», нечеткость многих его свойств. В нем можно наблюдать черты и тоталитаризма, и демократии. Главная его особенность состоит в том, что государственная власть не имеет тоталитарного характера и не достигает полного контроля над всеми сферами экономической, политической и культурной жизни. В нем нет единой государственной обязательной для всех идеологии, которая заменяется идеологическими конструкциями типа теории национального интереса, идеями патриотизма и т.п. Управление осуществляется не столь жесткими, как при тоталитарном режиме, средствами. Массовый террор отсутствует.

Авторитарные политические режимы появляются на авансцене истории тогда, когда власти намерены приступить к коренным реформам общественного строя и осуществить «революцию сверху» (например, переход в Испании от фашистского строя к демократическому в последний период правления каудильо Франко, начатая в СССР в 1985 г. перестройка происходили в условиях авторитарных режимов).

Следует иметь в виду, что классификация политических режимов в теории государства рассматривает именно их типы, которых в чистом виде в реальной истории не существует.

Политический режим как элемент формы государства обусловливает и остальные характеристики государственного устройства, в первую очередь влияя на форму правления.

# 4. ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ

Форма правления - организация верховной государственной власти и порядок ее образования. Характер формы правления в конечном счете зависит от типа общества. В обществах, не связанных экономическими узами обмена и вынужденных объединяться посредством централизованной государственной власти, естественной формой правления представляется монархия. Там, где форма правления не сопряжена с иерархической системой феодальной собственности на землю и ее верховным собственником в лице самого монарха, она принимает вид деспотии. Для обществ, основанных на обменных отношениях между свободными, политически равными субъектами - собственниками, характерна республиканская форма правления.

Форма правления обусловливается также конкретной расстановкой социально - политических сил и результатами борьбы между ними (действие этого фактора особенно ярко проявляется в революционные периоды, доказательством чего может быть падение монархических режимов в результате Великой французской революции 1789 г. или Февральской революции 1917 г. в России); историческими особенностями отдельных стран (вне исторического контекста невозможно объяснить существование в современной Великобритании парламентской монархии); особенностями культуры народа, аккумулирующей исторический и политический опыт, обычаи и навыки жизни в условиях того или иного государства (например, трудности, которые встречает на своем пути становление демократической формы правления в России во многом могут быть объяснены спецификой ее общей и политической культуры); влиянием в стране политических процессов, в том числе военных (смена форм правления в ряде восточно-европейских стран в результате. Второй мировой войны имело своей предпосылкой присутствие в этом регионе Красной армии).

Политический режим, будучи самообусловлен теми же социальными факторами, влияет на форму правления более опосредствованно, определяет те ее меняющиеся черты, которые связаны с исторически конкретными политическими ситуациями в государстве.

Это объясняет, почему невозможен прямой перенос политической формы, исторически возникшей в одной стране, в другие страны, хотя вполне возможно использование мирового и частного опыта отдельных народов с его последующей адаптацией к конкретно - историческим условиям того или иного государства.

Теория государства, фиксируя в его истории реально возникавшие формы правления, выработала несколько их классификаций. Наиболее распространенная из них - это деление форм государства по числу правящих лиц. Если власть принадлежит одному - монархия, если многим - аристократия, если всем - демократия, или республика. Существование такой классификации отмечено еще Геродотом в его повествовании о споре между Отаном, Мегабизом и Дарием о том, какую форму правления следует установить в Персии после убийства Лже-Смердиса[[13]](#footnote-13). Также и критика этого деления имеет достаточно давнюю историю, восходя к Платону и Аристотелю. Первый из них различал формы правления в зависимости от преобладания в государстве трех добродетелей: мудрости, мужества и умеренности, второй - в зависимости от соотношения правильных или искаженных видов правления, объявляя правильными те, в которых личный интерес правителей, кто бы они ни были, подчинен общему интересу государства, и, наоборот, искаженными - те, в которых преобладает личный интерес[[14]](#footnote-14).

Существовали и другие классификации. Монтескье, например, обращал внимание на различные принципы - силы, которые, по его мнению, движут государственную жизнь. Он полагал, что добродетель воплощается в демократии (республике), умеренность - в аристократии, честь - в монархии, страх - в деспотии[[15]](#footnote-15).

Как бы то ни было, зафиксированное Геродотом деление форм правления дошло до наших дней. Фишеровский словарь права называет его классическим. Правда среднее звено геродотовской триады - аристократическая форма - было утрачено в ходе развития государственности, а стало быть, и в отражающей это развитие теории. В результате сегодня идет речь о различении монархии и республики.

**4.1 МОНАРХИЯ**

Монархия как форма правления отличается следующими признаками:

1. существование единоличного носителя верховной власти, - монарха (фараона, короля, царя, императора, великого князя, шаха, эмира и т.п.), который, как правило, пользуется этой властью пожизненно;
2. наследственным порядком преемственности верховной власти, регулируемым законом о престолонаследии или обычаем;
3. тем, что монарх представляет государство по собственному праву, которое не производно от власти народа (чаще всего подчеркивается божественное происхождение монарха, благодаря чему царь становится помазанником Божьим, иногда получает корону из рук Папы Римского и т.п.);
4. отсутствием юридической ответственности монарха как главы государства.

Эти признаки в своей идеальной совокупности встречаются достаточно редко. В Византии, например, где из 109 царствовавших императоров 74 были убиты, во всех 74 случаях престол переходил к цареубийце не по наследству, а по праву захвата. И при коронации императора Цхимисхия патриарх Полуевкт провозгласил даже новый догмат: таинство помазания на царство смывает все грехи, в том числе и грех цареубийства. Римские легионеры назначали и смещали императоров. Как свидетельствуют историки, арагонские феодалы возводили на престол королей по формуле: «Мы, которые стоим столько же, сколько и Вы, и которые можем больше, чем можете Вы, мы назначаем Вас нашим королем и сеньором при том условии, что Вы будете соблюдать наши привилегии. А если нет, - нет». Реальная история оказывается весьма далекой от идеальных моделей теоретиков[[16]](#footnote-16).

В свою очередь она делится на :

* абсолютную
* ограниченную
* конституционную

**Абсолютная монархия** - такая форма правления, при которой верховная государственная власть по закону всецело принадлежит одному лицу.

По формуле Петровского Воинского устава — “ самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен”. Основным признаком абсолютной монархии является отсутствие каких-либо государственных органов, ограничивающих компетенцию монарха.

Возникновение абсолютизма связано с процессом зарождения буржуазных отношений и начинающимся процессом разложения феодализма и старых феодальных сословий. К наиболее существенным чертам абсолютной монархии относятся ликвидация или полный упадок сословных представительных учреждений, юридически неограниченная власть монарха, наличие в его непосредственном подчинении и распоряжении постоянной армии, полиции и развитого бюрократического аппарата.

Власть в центре и на местах принадлежит не крупным феодалам, а чиновникам, которые могут назначаться и увольняться монархом.

Государственное вмешательство в частную жизнь в эпоху абсолютизма приобретает более цивилизованные формы, получает юридическое закрепление, хотя по-прежнему имеет принудительную направленность. В истории такими странами были Россия XVII - IX и Франция до революции 1789 года.

С развитием буржуазных отношений абсолютистская монархия в некоторых странах эволюционирует в монархию конституционную, приспосабливаясь к интересам нового господствующего класса - буржуазии.

**Ограниченная монархия -** представляет такую форму монархии, при которой монарх будучи юридически и фактически независимым от парламента (представительного учреждения народившегося и окрепшего “третьего сословия”) в сфере исполнительной власти, тем не менее вынужден считаться с его деятельностью. Таковой была монархия в России после 1905 года.

**Конституционная монархия** - представляет собой такую форму правления, при которой власть монарха значительно ограничена представительным органом. Обычно это ограничение определяется конституцией, утверждаемой парламентом. Монарх же не в праве изменить конституцию.

Как форма правления, конституционная монархия возникает в период становления буржуазного общества. Формально она не утратила своего значения в ряде стран Европы и Азии и до настоящего времени (Англия, Дания, Испания, Норвегия, Швеция и др.).

Конституционная монархия характеризуется следующими основными признаками :

- правительство формируется из представителей определенной партии (или партий), получивших большинство голосов на выборах в парламент;

- лидер партии, обладающий наибольшим числом депутатских мест, становится главой государства;

- в законодательной , исполнительной и судебной сферах

власть монарха фактически отсутствует, она является символической;

- законодательные акты принимаются парламентом и формально подписываются монархом;

- правительство согласно конституции несет ответственность не перед монархом, а перед парламентом.

Примерами такой монархии можно считать - Великобританию, Бельгию, Данию и др.

Такова краткая характеристика основных разновидностей монархической формы государственного правления.

Монархия как форма правления - это сложный конгломерат власти, юридических основ ее организации и осуществления, социально-психологического состояния общества. Как показывает современная история, монархия еще не отжившая свой век форма правления, а имеющая при определенных условия достаточные исторические перспективы. Примером могут послужить постоянно поднимающиеся в современной России разговоры о восстановлении монархии.

История государственности была по существу историей монархий, и в ходе ее эта форма правления существенно видоизменялась. Вот почему первым основанием классификации монархий является их разделение по тем историческим эпохам, в которых они существовали и существуют. В историческом разрезе монархии подразделяются на восточно-деспотические, основанные на азиатском способе производства; античные (рабовладельческие), в число которых входят рабовладельческие государства, выросшие на основе классической древности (например, монархия рабовладельческого Рима); феодальные, к которым относятся раннефеодальные, отличавшиеся большой степенью децентрализованности, сословно - представительные, в которых власть монарха была ограничена тем или иным сословно - территориальным представительством (во Франции - Генеральными штатами, в Англии - парламентом, в Испании - кортесами и т.п.), и абсолютные (абсолютизм, самодержавие), в которых власть полностью принадлежит одному лицу и складываются такие государственные институты, как наемная армия (в России ее не было), чиновничество, королевская казна с системой податей и т.д.; буржуазные, в которых власть короля ограничивается конституцией и парламентом и которые подразделяются на дуалистические, когда монарх сохраняет всю полноту исполнительной власти (в частности, назначает министров, ответственных перед ним), и парламентарные, когда монарх как глава исполнительной власти ограничен в правах и, в частности, назначаемые им министры зависят от вотума доверия парламента (например, Великобритания, Швеция).

**4.2 РЕСПУБЛИКА**

Республика как форма правления отличается следующими признаками:

1. выборностью органов государственной власти на определенный срок и их коллегиальным характером;
2. наличием выборного на определенный срок главы государства;
3. производным характером государственной власти, которая пользуется властными полномочиями не по собственному праву, а по поручению суверенного народа;
4. юридической ответственностью главы государства.

Она подразделяется на две основные республики:

* парламентарную
* президентскую

**Парламентская республика** - разновидность современной формы государственного правления, при которой верховная роль в организации государственной жизни принадлежит парламенту.

В такой республике правительство формируется парламентским путем из числа депутатов, принадлежащих к тем партиям, которые располагают большинством голосов в парламенте. Правительство несет коллективную ответственность перед парламентом о своей деятельности. Оно остается до тех пор у власти, пока в парламенте они обладают большинством. В случае утраты доверия большинство членов парламента правительство либо уходит в отставку, либо через главу государства добивается роспуска парламента и назначения досрочных парламентских выборов.

Как правило, глава государства в подобных республиках избира-ется парламентом либо специально образуемой парламентской коллегией. Назначение парламентом главы государства является главным видом парламентского контроля над исполнительной властью. Процедура избрания главы государства в современных парламентарных республиках неодинакова. В Италии например президент республики избирается членами обеих палат на их совместном заседании, но при этом в выборах участвуют по три депутата из каждой области, избранных областным советом. В федеративных государствах участие парламента в избрании главы государства, также разделяется с представителями членов федерации. Так в Германии президент избирается федеральным собранием, состоящим из членом бундестага, и такого же числа лиц, выбираемых ландагами земель на началах пропорционального представительства. Выборы главы государства в парламентарной республике могут осуществляться и на основе всеобщего избирательного права, что характерно для Австрии, где президент избирается сроком на шесть лет.

Глава государства в парламентарной республике обладает полномочиями : обнародует законы, издает декреты, назначает главу правительства, является верховным главнокомандующим вооруженными силами и т.д.

Глава правительства (премьер-министр, председатель совета министра, канцлер) назначается, как правило, президентом. Он формирует возглавляемое им правительство, которое осуществляет верховную исполнительную власть и отвечает за свою деятельность перед парламентом. Наиболее существенной чертой парламентарной республики является то, что любое правительство лишь тогда правомочно осуществлять управление государством, когда оно пользуется доверием парламента.

Главной функцией парламента является законодательная деятельность и контроль за исполнительной властью. Парламент обладает важными финансовыми полномочиями, поскольку он разрабатывает и принимает государственный бюджет, определяет перспективы развития социально-экономического развития страны, решает основные вопросы внешней, в том числе оборонной политики. Парламентарная форма республиканского правления представляет собой такую структуру высших органов государственной власти, которая реально обеспечивает демократизм общественной жизни, свободу личности, создает справедливые условия человеческого общежития, основанное на началах правовой законности. К парламентарным республикам можно отнести ФРГ, Италию (по конституции 1947 годка), Австрию, Швейцарию, Исландию, Ирландию, Индию и др.

**Президентская республика** - одна из разновидностей современной формы государственного правления, которая наряду с парламентаризмом соединяет в руках президента полномочия главы государства и главы правительства[[17]](#footnote-17).

Наиболее характерные черты президентской республики :

- внепарламентский метод избрания президента и формирования правительства;

- ответственность правительства перед президентом, а не пе-ред парламентом;

- более широкие, чем в парламентарной республике, полномочия главы государства.

Классической президентской республикой являются Соединенные Штаты Америки. В соответствии с конституцией США, в основе которой лежит принцип разделения властей, четко определено, что законодательная власть принадлежит парламенту, исполнительная - президенту, судебная - Верховному суду. Президент США избирается населением страны путем косвенного голосования (выборов) - через коллегию выборщиков. Количество выборщиков должно соответствовать числу представителей каждого штата в парламенте (конгрессе). Правительство формируется победившим на выборах президентом, из лиц принадлежащих к его партии.

Президентская форма правления в различных странах имеет свои особенности. Во Франции президент избирается всеобщим голосованием. Избранным считается кандидат, получивший абсолютное количество голосов. Такой же порядок избрания президента установлен в России в 1991 году.

Характерным для всех президентских республик, несмотря на их разнообразие, является то, что президент либо совмещает полномочия главы государства и главы правительства и участвует в формировании кабинета или совета министров (Франция, Индия). Президент наделяется и другими важными полномочиями : как правило, он имеет право роспуска парламента, является верховным главнокомандующим, объявляет чрезвычайное положение, утверждает законы путем их подписывания, нередко представительствует в правительстве, назначает членов Верховного суда.

В цивилизованных странах президентскую республику отличает сильная исполнительная власть, наравне с которой по принципу разделения властей нормально функционируют законодательная и судебная власти. Эффективно действующий механизм издержек и противовесов, существующих в современных президентских республиках, способствует возможности гармоничного функционирования властей, позволяет избежать произвола со стороны исполнительной власти.

В странах Латинской Америки часто встречаются “суперпрезидентские республики”. Эта форма правления - практически независимая, слабо контролируемая законодательной и судебной властью. Это особый конгломерат традиционной формы с полудиктаторским управлением.

В современном цивилизованном обществе принципиальных различий между формами не существует. Их сближают общие задачи и цели.

По историческим периодам своего существования республики классифицируются на античные (государства - полисы - Афины, Рим и т.д.); средневековые (феодальные), к числу которых относятся торгово-промышленные республики в Италии (Венеция, Флоренция), Нидерландах, России (Новгородская, Псковская); буржуазные, когда республиканская форма правления достигает своего расцвета, становясь способом политической организации гражданского общества.

Республиканская форма правления появляется там, где речь идет о политическом объединении свободных граждан, являющихся самостоятельными субъектами хозяйственной и общественной жизни.

**4.3 ТОТАЛИТАРНОГО ГОСУДАРСТВА**

Особенности устройства верховной власти тоталитарного государства не охватываются ни понятием монархии, ни понятием республики, эти признаки дают основание для выделения третьего вида формы правления - формы правления тоталитарного государства.

Форма правления тоталитарного государства обычно является извращенной формой республики и отличается следующими признаками:

1. наличием правящей партии, составляющей ядро политической системы и играющей руководящую роль в управлении всеми государственными и общественными делами страны;
2. совпадением вождя партии и главы государства в одном лице, стремящихся к пожизненному сохранению своих политических постов (в некоторых странах с тоталитарной формой правления даже намечалась тенденция наследственной передачи власти, например, в КНДР и СРР);
3. наделением главы государства диктаторскими полномочиями;
4. формальным характером партийных и государственных выборов;
5. повышенной ролью партийной и государственной бюрократии, решающей все конкретные дела общественной и государственной жизни;
6. отсутствием юридической ответственности главы государства и партии[[18]](#footnote-18).

Тоталитаризм предполагает функционирование соответствующего политического режима.

Обобщение исторического опыта функционирования тоталитарных государств свидетельствует, что они оказываются достаточно эффективными тогда, когда страна развивается экстенсивно. В этом случае тоталитарно устроенная власть в состоянии обеспечивать постоянное привлечение все новых и новых человеческих, сырьевых и иных ресурсов для решения экономических и политических проблем преимущественно внеэкономическими, т.е. политическими средствами. Тоталитарно устроенное правление успешно достигает поставленных перед ним целей, если действует по принципу «результат любой ценой». Когда же общество вынуждено развиваться интенсивно, этот тип правления оказывается малоэффективным, более того, он превращается в препятствие на пути прогресса страны. Органически присущая ему централизация управления, при которой команды принимаются лишь на самом «верху», исключает квалифицированные планирование и решения, поскольку центр в принципе не может обладать сколько-нибудь полной информацией об имеющихся на местах возможностях конкретных подходов к достижению конкретных целей. При отмеченном органическом пороке руководства страной из единого центра действие таких существенных факторов, как централизованное распределение материальных благ, исключающее личную заинтересованность исполнителя, боязнь ответственности, скованность идеологическими догмами и т.д., отступали на второй план.

**6. ПРИЧИНЫ И ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ ПОЛИТИЧЕСКОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЖИМОВ**

Политические формы современных государств складывались в течении нескольких столетий. Эти формы определялись в конечном счете экономическим строем общества, его базисом. Большое влияние на форму государства оказывают исторические традиции (сохранение монархии в Великобритании, Швеции, Японии и других странах), условия образования государства (федеративная форма государства США, Швейцарии), равно как и особенности современного внутриполитического развития данной страны и ее международного положения.

Разнообразие форм государства еще больше возросло в результате распада колониальной системы, когда на политической карте мира появился ряд молодых суверенных государств. Перипетии политической борьбы приводят во многих освободившихся странах к частой модификации государственных форм.

Понятие исторического типа связывается с установлением закономерной зависимости классовой сущности государства и права от экономических отношений, которые господствуют в классовом обществе на определенном этапе его развития. Ибо в конечном итоге требования экономического развития, заставляют государства отказываться от недемократических режимов, от устаревающих форм правления, от неадекватных уровню развития экономики форм государства. Наглядным примеров здесь может служить “мгновенный “ с исторической точки зрения крах Советского Союза.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализируем некоторые возможные варианты форм посттоталитарного государства их особенности и перспективы.

Парламентская республика, скорее всего, окажется недееспособной. В парламенте, сформированном не на партийной, а на индивидуальной основе, вряд ли сложится устойчивое большинство и оппозиция. Фракционная структура находится в зачаточном состоянии: политические течения не устоялись, фракции малочисленны, количество их велико, а персональный состав подвижен, внутрифракционная дисциплина отсутствует, межфракционные отношения нестабильны. В таких условиях неизбежны постоянные правительственные кризисы (если правительство вообще удастся сформировать), частые смены кабинета, а следовательно, и курса. Общество может совсем потерять управляемость, а там недалеко и до реставрации тоталитаризма.

В президентской республике правительство более независимо от раздираемого противоречиями парламента, а потому способно к радикальному реформированию. Президентская республика также соответствует традициям посттоталитарных обществ, но в этом и кроется ее основная опасность. У президента и правительства велик соблазн не тратить время на поиски компромиссов с парламентом, а, превратив его в чисто декоративный орган, быстро проводить реформы. Но от усиления авторитарности рукой подать до новой диктатуры. И все же при отсутствии в обществе ясно выраженных социально - политических интересов и нормальной партийной системы президентская республика кажется более предпочтительной, если не единственно возможной, формой посттоталитарного государства. Необходимо лишь, чтобы исполнительным структурам не удалось полностью «подмять» другие ветви власти.

Серьезные потрясения переживает посттоталитарное национально-государственное устройство. В многонациональных унитарных государствах неизбежное в переходный период ослабление центральной власти и межрегиональных экономических связей вызывает самоизоляцию административных единиц: игнорирование местными руководителями законов и распоряжений правительства, переход в режим натурального хозяйства. Но по мере возникновения рыночных связующих механизмов и усиления новых государственных структур эти тенденции ослабевают и государственное единство постепенно восстанавливается.

В многонациональных федерациях центробежные процессы осложняются стремлениями наций к подлинному внутреннему, а часто и внешнему, самоопределению. Проявляются ранее подавляемые силой различные (в том числе территориальные) споры и противоречия. Помочь сохранить единое государство способно, как это ни парадоксально, неразбериха в национально - государственном устройстве - использование различных политико-правовых режимов для субъектов, претендующих на разный уровень самостоятельности: автономия, федеративные или даже конфедеративные отношения. Тогда между всеми «самоопределяющимися регионами» остаются определенные связи, а главное - снижается опасность военного разрешения конфликтов.

А в общем основная цель посттоталитарного национально - государственного устройства бывших федераций - не сохранить государственное единство (это часто нереально), а избежать крови при распаде. Возникающим новым национальным государствам надо уделять особое внимание обеспечению прав национальных меньшинств и неуклонно придерживаться принципов нерушимости границ, пусть даже проведенных прежним режимом крайне неудачно, случайно, а то и просто абсурдно (по крайней мере, до тех пор, пока новые поколения не станут воспринимать территориальные проблемы менее болезненно).

Политический режим посттоталитаризма можно назвать становящейся демократией. Большинство западных демократических конструкций, оттачиваемых веками, не могут быть реализованы сразу и в «чистом» виде. Их приходится адаптировать к посттоталитарным реалиям. Процесс адаптации - дело чрезвычайно деликатное. Важно, чтобы необходимые модификации не выхолостили демократического содержания. Но вообще если провести более глубокий анализ от самого распада СССР, то на мой взгляд сложится совсем иная картина. А вот какая я постараюсь сейчас объяснить, но для этого мне придется взять давно устаревшие данные (но по СССР, не России) и сравнить их с настоящим положением в стране. Для этого я затрону мировое сообщество, а именно роль и место России в нем. Хотя это будет не просто, т.к. на данный момент у нас в стране одни минусы. Вопрос о месте России в мировом сообществе , в том геополитическом пространстве , которое образовалась после распада СССР , весьма непрост, отзываются болью в национальном сознании. В этом плане показательна полемика в российской прессе по вопросу о статусе России в мировом сообществе , её месте в системе международных отношений. Одна из высказываемых точек зрения заключается в том , что Россия , признанная официальной преемницей СССР , сохранив за собой место постоянного члена Совета Безопасности ООН , обладая мощным ядерным потенциалом , обречена быть “великодержавной”. Оппоненты этой точки зрения , оперируя реальными показателями сократившейся базы ресурсного обеспечения страны на международной арене / 76 % по территории , 60 % - по населению, 50 % - по ВНП от показателей СССР 1985 года / , низводят Россию лишь до уровня региональной державы. Самоидентификация России в современном мире происходит в труднейших условиях.

Во – первых , страна переживает глубокий кризис - политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны[[19]](#footnote-19). Идёт острая дискуссия вокруг вопросов о стратегии модернизации , средствах и методах её реализации ; общество расколото социально и политически , не способно сформировать сколько – нибудь общепринятое понимание общероссийских национально – государственных интересов , в том числе и реализуемых на международной арене.

Во – вторых , фактом является незавершенность становления России как

суверенного государства современного типа[[20]](#footnote-20). Признание Р.Ф. правопреемницей СССР в международных делах в известной степени “затуманило” несколько

самоочевидных вещей : что государственность новой России не может выводиться из советской государственности. Её нынешние лидеры , внеся определённый вклад в ликвидацию СССР , тем самым отвергли связующие моменты с российской государственностью (в том числе периода существования царской империи ). Борясь до обретения независимости в декабре 1991 г. против центра , Россия во многом боролась и против себя , так как лишилась преимуществ и возможностей единого хозяйственного комплекса.

В – третьих, с разделом СССР Россия была, как бы оттеснена дальше в северную и восточную часть Европы, лишена удобных выходов в Мировой океан, ослаблена инфраструктурно, так как вместе с Украиной, Белоруссией и Прибалтикой от неё отошли и наиболее развитые в этом отношении регионы. Россия отделена от Западной и Центральной Европы поясом суверенных государств и выходит к Тихому океану наименее развитой своей частью.

Согласно выше изложенному лично у меня возникает только один и пожалуй самый насущный вопрос - «Как новая Россия справится с проблемами, которые перед ней поставила жизнь зависит и то, какое будет государство».
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