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Существуют заметные различия в характере исследований экономической и экологической политики с одной стороны и демографической политики - с другой. Первые опираются на развитые теоретические конструкции и фокусируют внимание на взаимодействии социальных и политических акторов в процессе разработки и реализации политики - примерами являются теория общественного выбора, когнитивно-эволюционный подход[**2**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#2), сетевой подход[**3**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#3). Вторые носят преимущественно описательный характер и обычно ограничиваются межстрановым анализом позиций правительств по проблемам народонаселения, мероприятий демографической политики и, иногда, их результатов[**4**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#4). Процесс взаимодействия различных социальных и политических акторов, в ходе которого, собственно, и происходит осознание обществом своих демографических проблем и поиск путей их решения, остается при этом вне поля зрения. По справедливому замечанию О. Яницкого, "то ли по инерции, то ли под влиянием устоявшейся политической культуры мы продолжаем рассматривать политику как "принятие решений" в некотором центре, хотя при ближайшем рассмотрении такие решения оказываются лишь точками пересечения множества силовых линий различных групп интересов"[**5**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#5). Остается без внимания и роль различных пластов общественного сознания (обыденного сознания, научных теорий, идеологии) в процессе формирования политических решений по проблемам народонаселения. Разработка и реализация политики предполагает мобилизацию символических и интеллектуальных ресурсов[**6**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#6), однако применительно к демографической политике этот аспект проблемы практически не рассматривается. Данная статья представляет собой попытку до некоторой степени восполнить названные пробелы.

**Эмпирические данные и методы анализа**

Эмпирической основой статьи являются результаты контент-анализа текстов, размещенных в 1998 - сентябре 2002 годов на веб-сайтах русскоязычного сегмента сети Интернет. Отбор текстов производился по ключевым словам с помощью поисковых систем. Обязательным условием включения текста в массив, подлежащий анализу, являлось одновременное наличие в нем двух компонент - демографической и политико-идеологической. В качестве последней выступало либо наличие высказываний политического или идеологического характера, либо указание на принадлежность автора к миру политики (участие в органах законодательной и исполнительной власти, членство в политических партиях и т.д.). Целью отбора было получение массива достаточно значимых в политическом отношении текстов, затрагивающих проблемы демографии. Процедура отбора включала два этапа.

На первом из них производился отбор текстов с помощью поисковых систем по парным комбинациям ключевых слов (словосочетаний). В каждой комбинации одно слово (словосочетание) являлось "демографическим", а другое - "политическим" или "идеологическим". Поскольку подбор ключевых слов играет чрезвычайно важную роль в максимально полном отражении всех политически значимых взглядов и позиций, в список таких слов были включены наименования всех партий и депутатских групп, представленных в Государственной Думе партий, а также - идеологических течений, имеющих сторонников в современной России. "Демографическая" часть парных комбинаций включала наиболее важные в рассматриваемом контексте слова и словосочетания - рождаемость, смертность, миграция, демографическая политика, стимулирование рождаемости и т.д.

При отборе текстов использовался метод основного массива. В случае, когда число текстов, найденных по данному словосочетанию превышало 300, тексты, имеющие порядковый номер 301 и более из дальнейшего рассмотрения исключались. Данное правило повышало эффективность поиска, поскольку с увеличением порядкового номера текста увеличивалась вероятность повтора ранее найденного текста, а в этом случае он все равно подлежал исключению. Кроме того, ряд поисковых систем располагает тексты с учетом частоты цитирования, поэтому те из них, что, находятся в "хвостах" списков, как правило, реже цитируются и, следовательно, имеют наименьшую политическую значимость. По указанным выше соображениям в массив не включались также письма, размещенные в интернет-форумах. В результате первого этапа отбора были получены 2030 текстов, содержащих заданные парные комбинации слов (словосочетаний).

На втором этапе отбора в массиве были оставлены только те тексты, которые, одновременно, содержали суждения как политико-идеологического, так и демографического характера. Кроме того, в случае многократного повторения одного и того же текста на различных веб-сайтах, все копии текста кроме одной также исключались из анализа.

Непосредственной единицей анализа выступал формализованный текст - совокупность высказанных в исходном тексте (текстах) суждений по рассматриваемым вопросам, представленная в виде множества категоризованных переменных. Каждая из таких переменных отражала выраженную в исходном тексте (текстах) позицию по одному из рассматриваемых вопросов. Использовался принцип "один автор - один формализованный текст". В соответствии с этим принципом, все оставшиеся в массиве исходные тексты, принадлежавшие одному автору, сводились в один формализованный текст. Такой подход был обусловлен целями данного исследования, направленного, в первую очередь, не на анализ публикационной активности авторов, а на изучение взаимосвязи политико-идеологических и демографических суждений, а также - вариации таких суждений в различных группах акторов. Таким образом, формализованный текст можно рассматривать как аналог социологической анкеты, заполненной, однако, путем обращения не к самому респонденту, а к написанному им тексту (текстам). Результатом отбора явилось получение массива из 287 формализованных текстов.

Каждый формализованный текст включал три группы категоризованных переменных: общие характеристики текста; суждения по демографическим вопросам; политико-идеологические суждения. К последней группе относилась, в частности, интегральная переменная "политико-идеологическая направленность текста".

Для определения политико-идеологической направленности текста была составлена таблица диагностических признаков. Например, в качестве диагностических признаков, позволяющих определить направленность текста как либеральную, использовались: примат интересов и прав личности; принцип "минимального государства"; критика властей с правозащитных позиций и т.д. Характерными чертами текстов умеренно-прагматической направленности являются: политический центризм; взгляд на политические проблемы с государственных позиций; приоритет практических соображений по отношению к идеологическим; отсутствие ярко выраженных идеологических предпочтений и т.д. Следует подчеркнуть, что отношение к демографическим вопросам в число диагностических признаков не включалось - это обеспечивало независимость политико-идеологической идентификации текста от высказанных в нем мнений по демографическим проблемам.

Для отнесения текста к соответствующей группе требовалось, чтобы число признаков, позволяющих отнести его к данной группе, в 2 и более раза превышало число признаков, на основании которых текст можно было бы отнести к любой другой группе. Если это условие не выполнялось, или диагностические признаки отсутствовали, текст признавался неидентифицируемым. В результате использования данной процедуры тексты распределились следующим образом (в %): коммунистической и леворадикальной направленности - 9,7; социал-демократической - 8,7; умеренно-прагматической - 17,0; либеральной - 15,6; религиозно-православной - 8,0; националистической - 8,0; направленность текста не идентифицирована - 33,2.

**Демография как зона идеологического конфликта**

Демографическая политика, представляет собой не только policy (целенаправленную стратегию государства), но и politics (сеть отношений между политическими акторами по поводу демографических проблем). Для демографической политики, как и для современной социальной жизни в целом, характерна дифференциация ролей различных групп акторов, специализирующихся на выполнении определенных функций. В то же время, разработка и реализация эффективной демографической политики немыслима без процессов интеграции, достижения компромиссов и создания коалиций между различными группами акторов. Ниже мы попытаемся рассмотреть формирование демографической политики как комплекс процессов социальной дифференциации и интеграции.

Процессы дифференциации проявляются, среди прочего, в острых дискуссиях по демографическим проблемам российского общества. Идеологическая подоплека таких дискуссий, заметная уже при первом обращении к теме, подтверждается и статистическим анализом (таблица 1). Новейшая демографическая история страны в точном соответствии с известным тезисом М.Н. Покровского предстает сегодня "политикой, опрокинутой в прошлое". Трактовка причин демографического кризиса, лексика, используемая при его описании, муссирование темы или ее замалчивание в значительной степени определяется политико-идеологическими воззрениями авторов.

**Таблица 1. Статистические характеристики распределения текстов различной политико-идеологической направленности по отношению к причинам и возможным путям выхода из демографического кризиса**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Обсуждаемый вопрос** | **Теснота связи между мнением по данному вопросу и политико-идеологической направленностью текста (коэффициент Крамера)\*** | **Относительная энтропия распределения мнений** | **Частота обсуждения вопроса в текстах различной политико-идеологической направленности (в % к числу Текстов соответствующей направленности)\*\*** |
| **Л** | **УП** | **СД** | **К** | **РП** | **Н** |
| ***Оценка демографической ситуации*** |
| Характер демографической ситуации  | 0,403 | 0,205 | 35,6 | 44,9 | 52 | 71,4 | 69,6 | 78,3 |
| Последствия низкой рождаемости | 0,734 | 0,189 | 2,2 | 10,2 | 32 | 25 | 30,4 | 43,5 |
| ***Причины кризиса*** |
| Роль реформ в демографическом кризисе  | 0,718 | 0,895 | 17,8 | 4,1 | 36 | 60,7 | 13 | 52,1 |
| Роль реформ в росте смертности в 1990-е гг. | 0,733 | 0,837 | 8,9 | 16,3 | 36 | 57,1 | 13 | 13 |
| Низкая рождаемость в России – результат низкого уровня жизни? | 0,574 | 0,989 | 8,9 | 14,3 | 44 | 17,9 | 13 | 43,5 |
| ***Пути выхода из кризиса*** |
| Государственное стимулирование рождаемости | 0,659 | 0,384 | 11,1 | 32,6 | 22,4 | 17,9 | 39,1 | 39,1 |
| Планированию семьи, пропаганда контрацепции | 0,661 | 0,748 | 11,1 | 10,2 | 12 | 21,4 | 30,4 | 30,4 |
| Запрет абортов | 0,757 | 0,993 | 8,9 | 4,1 | 4 | 14,3 | 39,1 | 13 |
| Регулирование миграции  | 0,679 | 0,881 | 55,5 | 38,8 | 48 | 14,3 | - | - |

\* Все приведенные значения коэффициента статистически значимы при уровне значимости 0,05.
\*\* Политико-идеологическая направленность текстов: Л - либеральная; УП - умеренно-прагматическая; СД - социал-демократическая; РП - религиозно-православная; К - коммунистическая или леворадикальная; Н - националистическая.

Так, обсуждение причин демографического кризиса наиболее характерно для текстов оппозиционной политико-идеологической направленности - коммунистической (60,7% таких текстов) и националистической (52,1%). При этом в качестве основной причины демографического кризиса называются реформы - в 94,1% и 58,3% соответствующих текстов. В текстах либеральной направленности данный вопрос обсуждается значительно реже (17,8% таких текстов), причем в большинстве из них (75,0%) делается вывод о том, что снижение рождаемости и повышение смертности в России девяностых годов было либо "демографическим эхо" советского прошлого, либо следствием общемировых закономерностей. Авторы текстов умеренно-прагматической направленности, вообще не склонны углубляться в вопрос о том, "кто виноват", а в случае обращения к нему объясняют причины кризиса комплексом факторов, охватывающих как советский, так и российский период истории страны (88,9% текстов данной направленности, обсуждающих причины роста смертности в 90-е годы). Для религиозно-православных текстов характерна особая позиция - во всех них подчеркивается, что причины снижения рождаемости и роста смертности лежат не в экономической, а в духовной сфере - неправильном нравственном восприятии семьи, потере смысла жизни, озлобленности и т.д.

Столь же очевидна и зависимость между политико-идеологическими воззрениями и видением выхода путей из кризиса. Так меры государственного материального стимулирования рождаемости реже всего обсуждаются в текстах либеральной направленности (11,1% таких текстов), причем в 60,0% из них высказывается мнение о нецелесообразности или принципиальной неприемлемости таких мер. Для подавляющего большинства остальных текстов, напротив, свойственно позитивное отношение к мерам экономического стимулирования рождаемости. Наиболее часто такие меры обсуждаются в религиозно-православных и националистических текстах (в обоих случаях - в 39,1% таких текстов), а также в 32,6% текстов умеренно-прагматической и 22,4% - социал-демократической направленности.
Тесно связанным с политико-идеологическими воззрениями оказывается и отношение к планированию семьи и пропаганде контрацепции. Чаще всего этот вопрос обсуждается в текстах националистической и религиозно-православной направленности (соответственно, 34,8% и 30,4% таких текстов), причем почти для всех них (85,7% в первом случае и 100% во втором) характерно резко отрицательное отношение к планированию семьи. В текстах либеральной, умеренно-прагматической и социал-демократической направленности данный вопрос обсуждается намного реже (соответственно в 11,1%, 10,2%, 12,0% таких текстов) и, как правило, в положительном ключе (76,9% суммарного числа текстов данных направлений, затрагивающих этот вопрос).

Вопросы миграционной политики наиболее часто вопросы рассматриваются в текстах либеральной и умеренно-прагматической направленности (соответственно, 55,5% и 38,8% таких текстов). При этом сталкиваются две точки зрения. Одна из них - правозащитная, при которой во главу угла ставятся интересы мигрантов, а опасности, связанные с неконтролируемой миграцией не упоминаются или объявляются преувеличенными. Другая, прагматическая точка зрения фокусирует внимание на условиях, при выполнении которых миграция может стать благом, а не бременем для России. Первая точка зрения характерна для текстов либеральной направленности (82,1% общего числа таких текстов, затрагивающих вопросы миграции), вторая - для текстов умеренно-прагматической направленности (соответственно, 89,5%).

**Формирование демографической политики: дифференциация социально-ролевых функций**

Еще одним проявлением процессов дифференциации является специализация социально-ролевых функций основных участников формирования демографической политики. К их числу относятся: эксперты (как правило, - ученые); политики (различающиеся, в свою очередь, по принадлежности к тем или иным ветвям власти или частям политического спектра); средства массовой информации; политические партии и движения; неправительственные (общественные) организации. Особую роль играет население, выступающее, одновременно, и в качестве объекта политических и идеологических воздействий и в роли верховного сюзерена, от действий которого, в конечном счете, зависит изменение демографической ситуации.

***Эксперты.*** Контент-анализ рассматриваемого массива текстов методами непараметрической статистики свидетельствует о крайней неоднородности позиций экспертного сообщества, в рамках которого представлены группы ученых, придерживающихся диаметрально противоположных взглядов на демографические проблемы. Значения относительной энтропии мнений экспертов, высказывающихся в сетевых СМИ или размещающих свои аналитические материалы во "всемирной паутине", оказываются заметно выше, чем у политиков, независимо от того, идет ли речь о демографическом прошлом, настоящем или будущем России (таблица 2).

**Таблица 2. Статистические характеристики распределения текстов, принадлежащих различным группам акторов, по отношению к причинам и возможным путям выхода из демографического кризиса**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обсуждаемый вопрос** | **Наиболее распространенное мнение и его частота в текстах политиков, публицистов, экспертов %\*** | **Относительная энтропия распределения мнений по рассматриваемому вопросу в текстах, принадлежащих** |
| **политикам** | **публицистам\*\*** | **экспертам\*\*\*** |
| ***Оценка демографической ситуации*** |
| Характер демографической ситуации  | Крайне неблагоприятная ситуация, кризис, катастрофа (97,1;97,0;82,8) | 0,119 | 0,141 | 0,524 |
| Отношение к возможным последствиям низкой рождаемости | Могут оказаться весьма тяжелыми (100,0; 92,3; 80,0) | 0 | 0,294 | 0,572 |
| ***Причины кризиса*** |
| Роль реформ в росте смертности в 1990-е гг. | Повышение смертности лишь отчасти связано с проведением реформ (65,0; 21,7; 29,4)Рост смертности – главным образом – результат реформ (30,0; 55,3; 50,0). | 0.720 | 0,797 | 0,841 |
| Низкая рождаемость в России – результат низкого уровня жизни? | В условиях современной России – отчасти да (52.4;32.0;45.5) | 0,846 | 0,999 | 0,971 |
| ***Пути выхода из кризиса*** |
| Отношение к мерам государственного стимулирования рождаемости | Позитивное (93,9; 82,1; 78,6%) | 0,245 | 0,536 | 0,596 |
| Отношение к миграции | Условно положительное (75,6; 40,7; 62,5). Безусловно положительное (21,6; 53,1; 12,5) | 0,776 | 0,798 | 0,819 |

\* В случае, когда в различных группах акторов преобладали различные точки зрения, приведены они обе.
\*\* Публицистика и др. тексты, не являющиеся заявлениями политиков, представителей НПО, интервью ученых СМИ, экспертными материалами.
\*\*\*Интервью ученых СМИ и др. экспертные материалы

Различия во взглядах российских ученых на сложившуюся демографическую ситуацию хорошо известны. Если одни из них, в той или иной степени связывают повышение смертности в 90-е годы с реформами[**7**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#7), то, по мнению других "реального повышения смертности в первой половине 90-х годов либо практически вовсе не было, либо оно было очень небольшим"[**8**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#8). Ряд экспертов высказывается в пользу необходимости немедленного активного вмешательства государства в демографические процессы, другие, напротив, опасаются, что такое вмешательство принесет только вред[**9**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#9). По-разному трактуются и результаты демографической политики в зарубежных странах. С точки зрения В. Переведенцева[**10**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#10) и Л. Рыбаковского[**11**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#11), результаты демографической политики во Франции свидетельствуют о потенциальной эффективности мер, направленных на материальное стимулирование рождаемости, с точки зрения С. Захарова[**12**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#12) - об их бесполезности.

Когнитивный фон, на фоне которого происходит формирование общественного мнения и подготовка политических решений по проблемам демографии, оказывается, таким образом, весьма непростым. Трудности перехода от "теории" к "практике" отнюдь не исчерпываются разногласиями в экспертном сообществе. Чрезвычайно "неудобным" оказывается сам объект исследования. Детерминация демографических процессов социально-экономическими факторами нестабильна, набор таких факторов и параметры их влияния на результат быстро меняются во времени и заметно варьируют в пространстве. В этих условиях применение любых временных и межстрановых аналогий оказывается достаточно спорным. Более того, с точки зрения "постнеклассической" парадигмы научного знания, получившей развитие во второй половине ХХ столетия, сама попытка отыскать "законы народонаселения" понимаемые в "классическом" смысле, представляется весьма сомнительной.

***Политики***. Политикам, таким образом, приходится действовать в условиях, когда взгляды экспертов на демографические проблемы страны значительно расходятся. Это, однако, является хотя и важной, но далеко не единственной причиной различий в подходе экспертов (ученых) и политиков к демографическим проблемам. Такие различия, в конечном счете, обусловлены дифференциацией социальных ролей ученых и политиков. Если ученый больше озабочен логической стройностью теории, то политик - последствиями ее применения на практике. Для ученых "мнение толпы" - собрание мифов, которые надлежит развенчивать, для политиков - ресурс, который необходимо использовать. Компромиссы и коалиции в научных дискуссиях по большому счету бессмысленны - кошка останется белой или черной, даже если стороны договорятся считать ее серой. В политике, по определению представляющей собой деятельность по разрешению разнообразных общественных конфликтов, достижение компромиссов и создание коалиций часто оказывается единственным способом решения проблемы. Ученый может позволить себе неспешный поиск истины, политик должен принимать решения "здесь и сейчас", причем в условиях значительной неопределенности. Вполне естественно поэтому, что политики относятся к демографической ситуации в стране по-иному, чем ученые.

Неоднородность мнений политиков по всем вопросам оказывается значительно меньшей, чем у экспертов (таблица 2), что объясняется рядом причин. Доля текстов умеренно-прагматической направленности (58,9%) среди текстов, принадлежащих политикам, гораздо выше, чем по массиву в целом (25,4%)[**13**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#13), что напрямую связано с преобладанием "центристов" и "прагматиков" в нынешних органах власти. Хотя, как уже говорилось выше, при определении политико-идеологической направленности текста высказанные в нем мнения по демографическим вопросам не принимались во внимание, между политико-идеологическими воззрениями и взглядами на демографические проблемы существует тесная корреляционная взаимосвязь (таблица 1). Следствием этого является и большая, по сравнению с другими акторами, концентрация мнений политиков вокруг одной, причем, как правило, "центристской" точки зрения по демографическим проблемам. Так, мнения о том что, повышение смертности в 90-е годы было обусловлено факторами, как связанными, так и не связанными с проведением реформ, а миграция может стать благом для страны лишь при условии ее разумного государственного регулирования, высказывается политиками чаще, чем учеными и публицистами.

Другим, не менее важным фактором, увеличивающим однородность взглядов политиков на демографические проблемы, является склонность политиков декларировать мнения, популярные среди населения. В случае, когда большинство населения придерживается определенной точки зрения на те или иные демографические проблемы, политики достаточно охотно поддерживают ее, что также приводит к большей однородности их мнений по сравнению с позициями экспертов.

В ряде случаев этот фактор оказывается даже более важным, чем принадлежность к той или иной части политического спектра. Так ученые, придерживающиеся либеральных воззрений, считают, что снижение рождаемости ни при каких условиях не может быть объяснено снижением уровня жизни. Однако политики, в том числе, находящиеся в либеральной части политического спектра, придерживаются иной точки зрения. По мнению И. Хакамады, "разумеется, одна из основных причин снижения рождаемости - низкий материальный уровень жизни большинства семей. Сложно вырастить даже одного ребенка, если папа с мамой по полгода не получают зарплату"[**14**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#14). Г. Явлинский считает, что "когда женщины будут уверены в предсказуемости нашей страны, когда уровень материального состояния каждой семьи будет высоким, а самое главное - стабильным, вот тогда многие из них, я уверен, решатся на нескольких детей"[**15**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#15).

В целом, утверждение о том, что низкая рождаемость в России никак не связана с низким уровнем жизни, содержится лишь в 9,5% текстов, принадлежащих политикам, но в каждом третьем тексте экспертов и публицистов. В данном случае мнение политиков совпадает с позицией большинства населения. Так, судя по опросу, проведенному журналом "Ридерз дайджест", 93% респондентов полагает, что снижение рождаемости в девяностые годы было связано со сложной социально-экономической ситуацией, причем взгляды респондентов на данный вопрос практически не зависят от их образовательного уровня[**16**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#16). Близкий результат получили исследователи ИСЭПН РАН в Таганроге, где, по мнению 86,7% опрошенных мужчин и 89,2% женщин, низкий уровень жизни является решающим фактором, предопределяющим отказ современных семей от рождения ребенка[**17**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#17).

Политики значительно чаще экспертов позитивно относятся к мерам по экономическому стимулированию рождаемости (соответственно, 93,9% и 78,6% текстов, затрагивающих данный вопрос). И в этом случае они также высказывают точку зрения, популярную среди большинства населения, - по данным опроса ВЦИОМ 60,3% респондентов высказались за срочное проведение мер, направленных на повышение рождаемости[**18**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#18).

В целом, результаты контент-анализа свидетельствуют, что большинство политиков склонно декларировать мнения, которые популярны среди населения, тяготеют к политическому центру, отвечают представлениям, легко воспринимаемым на уровне здравого смысла и имеют достаточную поддержку в экспертном сообществе. Правительственная "Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года", часто критикуемая за ее "половинчатость", в действительности является логическим следствием этой тенденции.

***Публицистические и другие "журналистские" тексты***, достаточно полно отражают всю палитру мнений по вопросам демографии, существующих в российском обществе. Господство определенной точки зрения на демографические проблемы "наверху" не приводит к ее доминированию в Интернете. Скорее, имеет место обратное - политики "фильтруют" идеи, высказываемые экспертами и СМИ. Публицистические тексты и другие журналистские материалы больше стянуты к политическим полюсам и чаще, чем тексты политиков, имеют либеральную политико-идеологическую направленность (соответственно, 23,4% и 8,9%), либо носят националистический характер (11,9% и 5,4%). Это, в свою очередь, приводит и к большей полярности мнений по демографическим вопросам, высказываемым журналистских материалах.

***Неполитические (общественные) организаци***, судя по результатам контент-анализа, стремятся, главным образом, к выполнению функций общественного контроля действий государства, а также - правозащитных функций. Основными линиями полемики являются критика законодательных изменений в области регулирования миграции и вопросы полового воспитания в школьных программах.

Результаты контент-анализа свидетельствуют о значительном расхождении подходов политиков и представителей общественных неполитических организаций к вопросам регулирования миграции в Россию из зарубежных стран. Для 75,7% текстов, отражающих точку зрения политиков, характерно "условно-положительное" отношение к такой миграции - признание ее позитивных аспектов сочетается в этих текстах с требованиями дифференцированного подхода к различным категориям иммигрантов и ужесточением борьбы с нелегальной миграцией в Россию. Точка зрения неполитических общественных организаций на проблемы миграции представлена, главным образом объединениями беженцев и вынужденных переселенцев, а также организациями правозащитной направленности. Для подавляющего большинства текстов, отражающих точку зрения этих организаций, характерно безусловно-положительное отношение к иммиграции, крайне настороженное отношение к действиям государства по регулированию миграционных процессов, несогласие с передачей такого регулирования в ведение МВД, критика недавно установленного порядка предоставления гражданства как чрезмерно жесткого.

Негативной стороной разногласий по вопросам миграции между политиками и общественными организациями представляется не сам факт таких разногласий, естественных и нормальных для демократического общества, а фокусирование дискуссии всего на двух, пусть и крайне важных, аспектах проблемы - правозащитном и этническом. Проблема формирования политики, обеспечивающей комплексный подход к регулированию миграции, развитию системы рабочих мест и профессиональному образованию, по-прежнему остается вне поля общественного обсуждения.

Итог всего сказанного выше оказывается достаточно парадоксальным - несмотря на явную ненормальность (по меркам демократического общества) демографической ситуации в России, механизмы формирования общественных представлений о ней оказываются (по тем же меркам) вполне нормальными. Демографические проблемы широко обсуждаются, взгляды приверженцев различных идеологических доктрин открыто высказываются и транслируются СМИ, эксперты генерируют идеи, политики "озвучивают" или игнорируют их, принимая во внимание мнение избирателей. Вопрос состоит в том, способен ли данный механизм привести к формированию разумной стратегии выхода из демографического кризиса.

**Выход из демографического кризиса: консолидирующий потенциал идеи**

Как известно, важнейший аспект любой политики - мобилизация ресурсов, причем не только материальных, но и интеллектуальных, информационных, символических[**19**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#19). Перспективы формирования демографической политики в России в значительной степени определяются способностью российского общества консолидировать усилия, необходимые для решения демографических проблем и привлечь к их решению достаточные ресурсы. Возникающие при этом экономические ограничения вполне очевидны. Столь же очевидно, однако, и то, что распределение создаваемого обществом продукта определяется взаимодействием (или, если угодно, борьбой) различных социальных и политических акторов. Среднедушевой ВВП, достающийся на долю одного россиянина, безусловно невелик, но и не настолько мал, чтобы обрекать страну на демографическую катастрофу. Немало стран, расположенных во всех частях света - Болгария, Марокко, Китай, Венесуэла и т.д., и обладающих (при пересчете по паритетам покупательной способности) среднедушевым ВВП, меньшим, чем российский, отличаются, тем не менее, более высокой, чем у нас продолжительностью жизни. Все это побуждает вернуться к социологическому анализу и попытаться с его помощью рассмотреть перспективы формирования демографической политики в стране.

Прежде всего, попытаемся очертить область совпадения взглядов на демографические проблемы России различных участников процесса формирования демографической политики. Ядро такой области образует оценка сложившейся демографической ситуации как неблагополучной, разделяемая практически всеми участниками этого процесса. Столь же общим является и признание уровня смертности, сложившегося в стране, одной из болевых точек современной российской действительности. Наконец, подавляющее большинство политиков и значительная часть экспертов высказывается в пользу мер экономической поддержки семьи, хотя формулируемые при этом позиции варьируют от вполне конкретных заявлений о необходимости материального стимулирования рождаемости с помощью пособий, налоговых льгот и ипотечных ссуд до весьма неопределенных деклараций об экономической помощи семье. Следует также отметить, что если позиции ведущих групп экспертов по данным вопросам давно сложились[**20**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#20), то позиции политиков не столь определенны и в большей степени зависят от политической и экономической конъюнктуры.

Наличие достаточно широкой области совпадения взглядов на меры, необходимые для улучшения демографической ситуации (или, в других терминах, достаточно широкого круга акторов, поддерживающих определенный круг таких мер), является, однако не более чем предпосылкой разработки и реализации эффективной демографической политики. Перспективы решения данной задачи в немалой степени зависят от желания и способности важнейших участников этого процесса мобилизовать необходимые ресурсы. Рассмотрим в этой связи возможные сценарии формирования демографической политики в ближайшем десятилетии.

Первый из них - инерционно-пессимистический - предполагает устойчивое воспроизводство взаимоотношений между политической и демографической сферами жизни общества, типичных для 1990-х годов. При реализации такого сценария политическая полемика по поводу демографических бед России оказывается "самодостаточной", используется, главным образом, для взаимных обвинений и не приводит к реальным изменениям в экономической, социальной и демографической политике. Реализация такого сценария является весьма вероятным, но наименее желательным ходом развития событий.

Общими особенностями двух других сценариев являются, во-первых, более активное, чем в девяностые годы участие государства в решении демографических проблем страны и, во-вторых, достаточно существенное взаимовлияние политической и демографической сфер жизни общества.

Сущность второго, государственно-бюрократического сценария заключается в попытке воспроизвести в новых условиях механизм советской государственной демографической политики восьмидесятых годов. Меры такой политики (включая антиалкогольную компанию) дали в свое время несомненный, хотя и кратковременный, позитивный эффект[**21**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#21), поскольку хорошо вписывались в господствовавший "социальный контракт" между государством и его гражданами[**22**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#22).

Хотя возможность развития событий по государственно-бюрократическому сценарию в принципе нельзя исключить, ряд обстоятельств делают его реализацию весьма проблематичной. В финансовом плане это - опора исключительно на бюджетные средства, в идеологическом - противодействие или индифферентность влиятельных в информационно-пропагандистском плане групп, обиженных исключением из числа "соавторов", а следовательно и получателей политических дивидендов такой политики. Государственно-бюрократический вариант демографической политики - не лучший способ мобилизации финансовых, интеллектуальных и символических ресурсов, необходимых для ее реализации.

Наиболее желательной была бы реализация третьего - государственно-общественного сценария формирования демографической политики. Данный сценарий предполагает формирование возможно более широкой общественной коалиции, ставящей своей целью объединение усилий, направленных на выход из демографического кризиса. Ядро такой коалиции могли бы составить, с одной стороны, общественные организации, выступающие в защиту семьи и семейных ценностей, пропагандирующие здоровый образ жизни, защищающие окружающую среду, и т.д., с другой - политические партии, готовые внести свой вклад в усилия по выходу из демографического кризиса.

Государственно-общественный механизм реализации демографической политики выгодно отличается от государственно-бюрократического механизма тем, что лучше учитывает современные российские реалии, создает больше возможностей для привлечения негосударственных финансовых, интеллектуальных и символических ресурсов. Комплекс идей, определяемых, скажем, слоганом "выбираем жизнь" и нацеленных на преодоление демографического кризиса, став одним из стержневых пунктов предвыборных программ, а затем и практической политики, вполне способен увеличить поток финансовых и информационных ресурсов, направляемых на решение демографических проблем страны. Если с помощью средств массовой информации удастся актуализировать поведенческие стереотипы, работающие на "конструктив" и препятствующие саморазрушению, если через какое-то время после "первого толчка" позитивные механизмы заработают в автоматическом режиме, демографическая ситуация начнет устойчиво меняться к лучшему.

Неизбывной слабостью демографической политики в играх на политическом поле является отсутствие быстрых экономических дивидендов от ее реализации. Основным политическим ресурсом демографической политики является ее консолидирующий потенциал. Такой потенциал лишь отчасти обусловлен чисто "потребительской" привлекательностью демографической политики для большинства населения. Более важно другое обстоятельство - демографическая политика апеллирует к ценностям, которые формируют и стабилизируют любую социальную или этническую группу. Эти ценности - стремление к самовоспроизводству и сохранение ареала проживания.

Российское общество остро нуждается сегодня в снижении аномии[**23**](http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0181/analit05.php#23) и повышении солидарности. Есть веские основания полагать, что рост смертности и снижение рождаемости в последние годы - результат чрезмерной атомизации общества, нарушения или "злокачественного перерождения" семейных и других социальных связей. Повышая солидарность и снижая аномию, демографическая политика способна не просто улучшить демографическую ситуацию в стране, она может стать одним из политических инструментов консолидации общества вокруг решения позитивных, жизнеутверждающих задач.

В ходе жарких дискуссий о том, какой должна быть демографическая (или семейная) политика, нельзя забывать простой истины: средства на проведение такой политики не заданы изначально, общество "согласится" выделить их, лишь в случае создания достаточно влиятельной коалиции, способной доказать высокий уровень приоритетности демографических проблем. Поиск конструктивной основы и механизмов создания такой коалиции является сегодня весьма актуальной задачей.
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