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ВВЕДЕНИЕ

Особо важная роль в изучении гражданского общества принадлежит политологии. Именно политология изучает характер и формы взаимодействия гражданского общества с политическими и общественными институтами - государством в целом, федеральными и местными органами власти. Опираясь на достижения других наук, политология исследует причины и условия возникновения гражданского общества, его структуру, направления эволюции. Другими словами, политология воссоздает целостную картину гражданского общества.

Проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая волновала на протяжении многих веков лучшие умы человечества. Она появилась с возникновением государства и разделения общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества был в центре всеобщего внимания, часто являлся причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций. И сейчас эта проблема находится в основе глобальных общественных изменений, которые происходят во многих странах мира и будут определять перспективы развития мирового сообщества.

“Взаимоотношения государства и гражданского общества являются наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Понимание комплекса отношений этих контрагентов означает обнаружение возможностей трансформации общественной системы, ее способностей к самообновлению и развитию. Особую важность такого рода задача приобретает именно для России, переживающей переходный период, когда и формирование новой государственности, и становление полноценного гражданского общества во многом зависят от успешного функционирования и взаимодействия этих основных субъектов социального и политического процессов”[[1]](#footnote-1).

Гражданское общество и государство уже как самостоятельные институты образуют тождество. Последнее раздвоенное: частные интересы (гражданское общество, семья) и всеобщий (государство). При столкновении интересов семьи и гражданского общества они должны быть подчинены государству. И тем самым семья и гражданское общество являются частями государства. Гражданское общество и семья - способ существования государства, они базис государства.

Гражданское общество: понятие, основные признаки

Понятие “гражданское общество”, как правило, используется в сопоставлении с понятием государства. По замечанию И. Изензее, “государство существует в виде того, что противостоит обществу”. Понятия “государство” и “гражданское общество” отражают различные стороны жизни общества, противостоящие друг другу. *Гражданское общество* составляет сферу абсолютной свободы частных лиц в отношениях друг с другом. Оно предстает в виде социального, экономического и культурного пространства, в котором взаимодействует свободные индивиды, реализующие частные интересы и осуществляющие индивидуальный выбор. По определению Ж.-Л. Кермонна, “гражданское общество слагается из множественности межличностных отношений и социальных сил, которые объединяют составляющих данное общество мужчин и женщин без непосредственного вмешательства и помощи государства”. Государство, напротив, представляет собой пространство тотально регламентированных взаимоотношений политически организованных субъектов: государственных структур и привыкающих к ним политических партий, групп давления и т.д.

Гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга и зависят одно от другого. Без зрелого гражданского общества невозможно построение правового демократического государства, поскольку именно сознательное свободные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития. Если гражданское общество выступает прочным опосредующим звеном между свободным индивидом и централизованной государственной волей, то государство призвано противодействовать дезинтеграции, хаосу, кризису, упадку и обеспечивать условия для реализации прав и свобод автономной личности. В реальной жизни общества разделение гражданского общества и государства достаточно условно, но в науке оно необходимо для того, чтобы понять механизмы общественной жизни, степень свободы и несвободы индивидов, уровень политического развития.

Сложный характер взаимосвязи и взаимозависимости государства и гражданского общества точно подметил лауреат Нобелевской премии американский ученый **М. Фридман** (р. 1912): “…общество таково, каким его делаем мы сами…Только от нас зависит создание такого общества, которое охраняет и расширяет свободу человеческой личности, не допускает чрезмерного расширения власти государства и следит за тем, чтобы правительство всегда оставалось слугой народа и не превращалось в его хозяина”.

Таким образом, *гражданское общество* представляет собой совокупность межличностных отношений и семейных, общественных, экономических, культурных, религиозных и иных структур, которые развиваются в обществе вне рамок и без вмешательства государства. Система независимых от государства и межличностных отношений создает условия для самореализации индивидов и групп, для удовлетворения их повседневных потребностей.

**ГОСУДАРСТВО**

**Содержание:**

сфера реализации общезначимых интересов

социальных групп, классов. этносов

**Средства реализации:**

конституция, власть,

принуждение, право

**Основы государства:**

политические институты,

органы законодательной,

исполнительной и

судебной власти,

лидеры, элита...

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО Политические**

**Содержание: силы:**

Сфера реализации повседневных партии, движения,

Интересов индивидов группы давления,

**Средства реализации:** которые представляет

Убеждение, правовые и интересы граждан

Моральные нормы, традиции,

Обычаи, искусство...

**Основы гражданского общества:**

свободный индивид с неотъемлемыми

правами и неполитические организации,

с помощью которых он их реализует

***Рис.1*** Взаимосвязь государства и гражданского общества

Идея гражданского общества является одной из важнейших политических идей нового времени. Возникнув в середине XVII века в Европе, понятия “гражданское общество” прошло известную эволюцию, продлив несколько концепций и интерпретаций. Однако оно неизменно рассматривается в противопоставлении понятии “государство”.

Долгое время в политической науке понятия “гражданское общество” и “государство” не различались, использовались как тождественные. Однако, начиная с середины XVII века, процессы дифференциации различных сфер общества, освобождения их из-под всеохватывающей государственной власти, обособления автономного и независимого индивида с его неотъемлемыми правами и свободой потребовали отражения в общественном сознании и науке двух тенденций социального прогресса. С одной стороны, нарастание спонтанности и стихийности в социальном развитии было отражением стремления индивида к свободе и автономии от государства и форм коллективной жизни. Процесс становления автономных от государства сфер жизнедеятельности человека отразило понятие “гражданское общество”. С другой стороны, потребность в упорядочении, обеспечении целостности общества, согласовании и интеграции устремлений индивидов и социальных групп выразило понятие “государство”. Равновесие и взаимосвязь общественных, групповых и индивидуальных процессов государство осуществляет посредством управленческих функций.

Либеральная трактовка гражданское общество восходит по временам *Т. Гоббса* и *Дж. Локка*.Понятие “гражданское общество” было введено ими для отражения исторического развития человеческого общества, перехода человека от природного к цивилизированному существованию. Человек в “диком”, “природном” состоянии, не знающий ни цивилизации, не государства, развивается в хаосе всеобщей взаимной вражды и непрерывных войн. Естественному, догосударственному состоянию общества противопоставляется цивилизированное, общественно-политическое, олицетворяющее порядок и гражданские отношения. Так, *Т. Гоббс* считал возможным достижение такого состояния при наличии государства. Он подчеркивал: “Вне государства – владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве – владычество разума, безопасность, богатство, благопристойность, изысканность, знание и благосклонность”.

Основоположник либерализма *Дж. Локк* впервые поставил личность выше общества и государства, а свободу – выше других ценностей. Свободу он понимал как свободу от вмешательства извне, и прежде всего – со стороны государства. Будучи разумными, люди, по мнению *Дж. Локка*, заключают между собой общественный договор, т.е. создают гражданское общество. Оно образует ряд защитных структур между индивидом и государством. Основой свободы индивида, гарантией его политической самостоятельности, по *Локку*, является частная собственность.

Данную традицию, позитивно-либеральную, в анализе гражданского общества представляет подход немецкого мыслителя **Г. Гегеля** (1770-1831), который рассматривал гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности. Основой гражданского общества он считал частную собственность. Однако не гражданское общество являлось, по *Г. Гегелю*, движущей силой исторического прогресса, а государство. Примат государства по отношению гражданского общества был связан с тем, что, как считал *Г. Гегель*, основой развития всего и вся вступает “Мировой Дух”, “Абсолютная Идея”. Именно государство воплощает “Мировой Дух”, а гражданское общество есть “инобытие” Духа-Идеи. Государство, по *Г. Гегелю*, олицетворяет все добродетели. Оно – наиболее совершенное воплощение мировой саморазвивающейся идеи, самого могучего проявления человеческой личности, всеобщности политического, материального и духовного начал. Государство защищает человека от случайностей, обеспечивает справедливость и реализует всеобщность интересов. Гражданское общество и индивид подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельных индивидов и их группы в органическую целостность, задавая смысл их жизнедеятельности. Опасность существования всеобъемлющего государства состоит в том, что оно поглощает гражданское общество и не стремится гарантировать гражданам их права и свободы.

Отвергая тезис *Г. Гегеля* о первичности государства по отношению гражданскому обществу, *К. Маркс* рассматривал последнее фундаментом всего человеческого общества, а жизнедеятельность индивидов – решающим фактором исторического развития. Это вытекало из *материалистического понимания* истории, согласно которому эволюция общества является результатом эволюции материальных условий жизни. Гражданское общество в такой трактовке представляет как материальное отношения индивидов.

Совокупность экономических, производственных отношений индивидов (отношения. в которые они вступают между собой в процессе производства) и соответствующие им производительные силы (средства производства, рабочая сила и объекты приложения труда) составляют базис общества. Экономический базис обусловливает надстройку: политические институты (в том числе государство), право, мораль, религию, искусство и т.д. Государство и политика являются отражением производственных отношений. Следуя тезису о зависимости надстройки от базиса, *К. Маркс* считал государство инструментом политического господства класса, обладающего средствами производства. Поэтому буржуазное государство является, по *Марксу*, механизмом реализации и защиты интересов экономически господствующего класса собственников: промышленников, финансистов, землевладельцев и т.д. В таком государстве гражданами оказываются имущие классы и социальные группы. Не случайно слова “буржуа” и “гражданин” в немецком языке выступают как синонимы. Буржуазное государство, реализуя волю экономически господствующего класса, препятствуют свободному развитию автономных индивидов, поглощает или чрезмерно регулирует гражданское общество.

Преодолеть разрыв между гражданским обществом и государством, по мнению *К. Маркса*, возможно путем создания нового типа общества – коммунистического – без государства, в котором свободное развитие каждого индивида является условием развития всего общества. В “царстве свободы”, как назвали классики марксизма коммунизм, “где никто не ограничен исключительным кругом деятельности, а каждый может совершенствовать себя в любой деятельности”, проблема противостояния государства и гражданского общества теряет всякий смысл.

*Социал-демократическая традиция* основана на признании политики сердцевиной гражданского общества. С помощью властных отношений политика пронизывает общественную жизнь, формирует облик гражданского общества, оказывает стабилизирующее воздействие на него. Государство должно, по мнению *И. Шумпетера*, участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, дабы гарантировать, что они будут управляться демократически и что одна часть гражданского общества не превратится во всеразрушающую силу, а рынок не подчинит себе общество. В связи с этим социал-демократы считали обязательным государственное регулирование экономических, социальных и иных процессов, введение гарантий прожиточного минимума, страхования и т.п.

При всех вариациях в западной политической науке доминирует две интерпретации гражданского общества.

С точки зрения первой оно рассматривается как социальная категория (универсальная), которой обозначают пространство межличностных отношений, противостоящих государству в любой его форме. Будучи сферой реализации повседневных потребностей индивидов, гражданское общество включает весь исторический комплекс взаимодействий частных лиц с друг с другом.

Сточки зрения второй интерпретации гражданское общество выступает как *феномен западной культуры*, как конкретно историческая форма существования западной цивилизации. Особенностью западной культуры является удивительная адаптивность к меняющимся условиям и повышенная выживаемость в инокультурном окружении. Уникальность западной цивилизации обусловлена балансом трех сил: институтов власти, гражданского общества и автономной личности. Их сбалансированное взаимодействие было основано на идее прогресса, выраженной в направленности создания на постоянное совершенствование человека, гражданского общества и государства.

Предпосылки возникновения

гражданского общества

Исторически гражданское общество пришло на смену традиционному, сословно-кастовому. При сословном строе государство практически совпадало с имущими классами и было обособленно от основой массы населения. В традиционных обществах древнего мира средних веков социального неравенства было выражено и закреплено в праве: господствующая социальная группа была организована в государство, поддерживавшее сословные границы и охранявшее привилегии высших сословий, от имени которых и осуществлялась власть. В сословных обществах государство регламентировало многие стороны экономической, хозяйственной, бытовой, религиозной, духовной жизни. Однако феодальная сословная система не была абсолютной чуждой природе гражданского общества. Не смотря на то, что политическим выражением средневекового способа производства являлись привилегии, неравное для каждого из феодальных сословий право, сословный социальный порядок позволял обществу сохранять определенную независимость от государства.

На смену вертикальным феодальным структурам, открыто выражавшим и закреплявшим социальное неравенство, пришли преимущественно горизонтальные невластные связи, основанные на юридическом равенстве и договорных началах свободных личностей.

Гражданское общество по сути своей буржуазное. Его основой является юридически свободный индивид. Обособление гражданского общества от государства происходило в процессе ликвидации сословного неравенства и разгосударствления общественных отношений.

Начало данному процессу положило формирование представительного государства, выступающего от имени всего населения. Для этого необходимо было законодательное признание юридического равенства людей на основе наделение их правами и свободами. Замена сословного неравенства всеобщим юридическим равенством определило качественно новое социальное положение личности. Теперь индивиды независимо от их социального происхождения и имущественного положения были признаны равными и полноправными участниками общественной жизни, наделенными свободной волей.

Обособление общества от всепроникающей власти государства происходило в ходе конфликта в государстве и в обществе, который разрешился в ходе революций XVII-XVIII веков и последующих реформ. Этот конфликт был следствием естественноисторического перехода от абсолютистских властных систем к конституционным, представителям. Сам же переход отражал формирование новых социально-экономических, политических и культурных реальностей. Они были вызваны в жизнь товарно-денежными отношениями, промышленной революцией, появлением слоя самостоятельных товаропроизводителей, кризисом легитимности абсолютистских режимов, секуляризацией (освобождением от церковного влияния) индивидуального и массового сознания, возникновением политических партий, которые стали важным каналом трансляции разнородных интересов различных групп.

Реальное функционирование гражданского общества началось с принятия биллей о правах в Англии и США и Декларации прав человека и гражданина во Франции. Конечно юридическое равенство не предполагает фактического равенства, оно означает всего лишь равенство возможностей. Однако это создало условия для проявления талантов, способности и инициативе личности.

Свобода человека органически связана с его материальным благополучием, наличием собственности, свободой частного предпринимательства. А частная собственность является не только экономической основой гражданского общества, но и фактором политического нравственного и культурного прогресса.

Значение института частной собственности в формировании гражданского самосознания человека, - в становлении гражданского общества раскрыл русский философ **И.А. Ильин** (1882-1954). Он полагал, что частная собственность соответствует индивидуальному способу бытия, который дан человеку от природы. Кроме этого, она развязывает хозяйственную предприимчивость и личную инициативу; дает собственнику чувство уверенности; научает человека творчески относиться к труду и любить Родину; закрепляет его оседлость, без которой невозможна культура; единит семью, вовлекая ее в отношения собственности; питает государственный инстинкт человека; пробуждает и воспитывает в человеке правосознание; взращивает в нем чувство гражданской самостоятельности; развивает правильный подход к политической свободе.

Итак, главным признаком и основой гражданского общества является законодательное закрепление юридического равенства людей на основе наделения их правами и свободами. Критерием же зрелости гражданского общества служит степень реализации и гарантии прав человека и гражданина со стороны государства. Автономность личности и общества способствует созданию механизмов саморегуляции и саморазвития, формированию сферы в невластных отношений свободных индивидов, обладающих способностью и реальной возможностью осуществлять свои естественные права, свободу политического выбора, а также выступать в качестве единственно законого источника власти.

В современной политологии гражданское общество рассматривается как сложное многоуровневая система невластных связей и структур. Оно включает в себя всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государства. Кроме того, в него входит разветвленная система независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности. Поскольку повседневные интересы граждан не равнозначны, постольку и сферы гражданского общества имеют определенную соподчиненность, которую условно можно выразить следующим образом.

Базовые (первичные, витальные) потребности в пище, одежде, жилье и т.д., обеспечивающие жизнедеятельность индивидов, удовлетворяются благодаря производственным отношениям, составляющим *первый уровень межличностных взаимосвязей*. Эти потребности реализуются через такие общественные институты, как профессиональные, потребительские и иные объединения и ассоциации.

Потребности в продолжении рода, здоровье, воспитании детей, духовном совершенствовании, вере, информации, общении, сексе и т.д. реализует комплекс социокультурных отношений, включающий религиозные, семейно-брачные, этнические и иные взаимодействия. Они образуют *второй уровень межличностных взаимосвязей*. Потребности данного уровня удовлетворяются в рамках таких институтов, как семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества и т.д.

Наконец, *третий, высший уровень межличностных отношений* составляют потребности в политическом участии, связанный с индивидуальным выбором на основе политических предпочтений и ценностных ориентаций. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. Политические предпочтения индивидов и групп реализуются с помощью групп и интересов, политических партий, движений и т.д. Если рассмотреть современное гражданское общество в промышленно-развитых странах мира, то оно предстанет как общество, состоящее из огромного числа самостоятельно действующих групп людей, имеющих различную направленность. Так, структура гражданского общества в США представляет собой всеохватывающую сеть различных добровольных ассоциаций граждан, лоббистских групп, муниципальных коммун, благотворительных фондов, клубов по интересам, творческих и кооперативных объединений, потребительских, спортивных и других обществ, религиозных, общественно-политических и иных организаций и союзов, отражающих самые разнообразные социальные интересы в производственной, политической, духовной сферах, в личной и семейной жизни.
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***Рис. 2***  Структура гражданского общества

Эти самостоятельные, независимые от государства общественно-политические институты подчас противостоят друг другу, боясь за доверие граждан, остро критикуют и разоблачают социальное зло в политике, экономике, нравственности, в общественной жизни и на производстве. В свое время *А. Токвилль* в качестве одной из особенностей США называл наличие разветвленной системы институтов гражданского общества, ставшей гарантом стабильности американской демократии. Сегодня в США более 70% граждан состоят в таких объединениях и организациях и более 50% активно участвуют в деятельности двух и более ассоциаций. К примеру, в работе 200 потребительских организаций участвуют более 70 млн. граждан. Это сеть групп и объединений граждан ежедневно функционирует с целью создания условий для самореализации индивидов и групп, выражения и реализации их повседневных потребностей и одновременно сдерживает стремление государства к концентрации политического господства. Правда, по данным американского политолога *Р. Патнэм*, в настоящее время в США объем “социального капитала” (термин введен американским ученым *Дж. Коулменом*), который содержится в таких элементах общественной организации, как социальные сети, создающих условия для координации и кооперации ради взаимной выгоды, сокращается.

Объем “социального капитала” измеряется по двум показателям: индексу доверия и членству в общественных организациях. За последних 25 лет *Р. Патн-эм*, число членов разного рода добровольных ассоциаций сократилось в пределах 25-50 %, время неформального общения за тот же период уменьшилось на четверть, а деятельность в общественных организациях – на 50%. Наконец, индекс доверия, то есть число положительных ответов на вопрос: “Можно ли доверять людям?”, с 1972 снизился примерно на треть. В других западных странах подобные исследования не выявили тенденций к сокращению “социального капитала”.

**Эволюция взаимоотношений государства и гражданского общества**

До появления гражданского общества в подавлявшем большинстве стран существовали абсолютистско-монархические режимы. Государственная власть средствами прямого принуждения или с помощью правил сословной системы жестко регламентировала жизнь индивидов. Государства в лице монарха одним сословием даровало некоторые правила и привилегии, а других лишало всего.

Переход от традиционного, феодального общества к гражданскому, в основе своей буржуазному, означал появление гражданина как самостоятельного социального и политического субъекта с неотъемлемыми правами и обязанностями. Развитие горизонтальных невластных социальных связей, образующихся автономными ассоциациями граждан, наталкиваясь на противодействие централизованного государства. Государство было вынужденно не только считаться с возникшими ассоциациями граждан, но и встать на путь правового упорядочения своих отношений населением, существенно перестроить собственные властные структуры. Однако не во всех странах конфликт между гражданским обществом и государством решался установлением конституционно-правовых принципов их взаимоотношений. В ряде случаев он вылился в столкновении парламента как органа народного представительства и королевской власти по поводу их политической роли и объемов полномочий. Их борьба была отражением продолжавшегося поиска конкретных политическо-организационных форм обеспечения стабильного и умеренного правления, при котором осуществлялось бы сбалансированное распределение политической власти в обществе.

Переход от абсолютистско-монархического правления к демократии начинался, как правило, с подчинения государства и гражданского общества правовым нормам, с введения принципа разделения властей, составивших единую систему конституционализма. Однако соотношение государства и гражданского общества, пределы вмешательства государства в жизни граждан в разных странах имели конкретно-исторические формы.
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#### Исторические формы
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##### российская
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свободу личности
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***Рис.3.*** Модели конституционализма

**Англо-американская** модель конституционализма акционирует внимание на свободе как доминирующей ценности, не допускает вмешательства государства в жизнь гражданского общества, которое само определяет задачи государства. В Декларации независимости Соединенных Штатов Америки (1775 год) такая определяющая роль гражданского общества была выражена следующим образом: все люди имеют равные прирожденные права на жизнь, свободу, независимость, на счастье и безопасность; народ – источник власти и ему принадлежит суверенитет, а правительство является слугой народа; все государственные власти должны действовать в интересах народа, а если они нарушают эти интересы, то народ вправе свергнуть неугодное ему правительство. В дальнейшем, как показал опыт, США и Англия использовали государственное регулирование. Идея регулирующего воздействия государства наиболее четко проявилась в “новом курсе” Ф. Рузвельта в 30-х годах, а затем и в послевоенное время.

В Западной Европе отношения между государством и гражданским обществом складывались иначе и дали другую модель конституционализма – **евроконтинентальную**. Традиции сильного государства, которые отсутствовали в США и островной Великобритании, сформировали особый режим отношений государства и гражданского общества, который нашел свое отражение в концепции правового государства. Наиболее активно она разрабатывалась в Германии. Акцент в ней был сделан на идее об особой роли государства в жизни общества. Свобода индивида ставилась в зависимость от мощи государства, поскольку, лишь будучи сильным, государство способно гарантировать защиту прав человека, его индивидуальную свободу, порядок в обществе. В этом случае идея государственного порядка, национального единства ставилась выше ценности свободы личности.

В силу длительной эволюции и разнообразия конкретных форм проявления конституционализм как режим отношений государства и гражданского общества имеет различное толкование.

По классическому правовому определению конституционализм, как и парламентаризм, и абсолютизм, представляет собой конкретную *форму правления. Абсолютизм* – это форма государства, в котором вся полнота власти сосредоточена у монарха. В такой интерпретации конституционализм противостоит абсолютизму как форма правового государства, где отношения между государством и гражданским обществом регламентируются правовыми нормами. Характер отношений между народным представительством (парламентом) и правительством (исполнительной властью) зависит от доминирования в механизме власти одного или двух принципов – *парламентаризма* или *конституционализма. Парламентаризм* означает зависимость правительства от решения парламента – *конституционализм* предполагает независимость правительства от воли парламента. Примером такого распределения власти может служить система министерского правления в рамках конституционной монархии. В этом случаи за конкретное направления политики, его осуществление несет ответственность министр, назначаемый монархом и ответственный перед ним.

Формально-правовая сторона *конституционализма* означает наличие в обществе основного закона государства (конституции), определяющего народное правительство, разделение и объемы полномочий разных ветвей власти и гарантии прав граждан. При этом право признается обязательным и для правителей, и для управляемых. Верховенство права над произвольными решениями правящих обеспечивается разделением властей, высоким положением законодательной власти, ее зависимостью (через механизм выборов) от народа, нации, а также равным и доступным для всех граждан судом. Конституция как основной закон становится соглашением общества и государства о разграничении сфер и деятельности: гражданское общество является сферой индивидуальных свобод и частных интересов, а государство – сферой публичной власти и общих интересов.

Институционализм как система, устанавливающая правовые рамки взаимоотношения общества и личности с властью, может быть *действительным* и *мнимым*. Конституционализм был способом цивилизованного разрешения противоречий между набравшим силу гражданским обществом и абсолютистским государством. В тех странах, где гражданское общество было зрелым, система конституционализма инициировала процесс постепенного перехода к демократии, начав его с действительного ограничения функций монарха и расширения полномочий народного представительства (парламента). В России конституционализм был мнимым в виду слабости гражданского общества. Это обусловило союз царя с бюрократией, и даже учреждение парламента в лице Государственной думы не изменило сущности власти. Она оставалась абсолютной и концентрировалась в руках самодержца.

В России основной принцип конституционализма, сформулированный еще *Дж. Локком*, который утверждал, что “правящая власть должна управлять в помощью провозглашенных и установленных законов, а не импровизированных приказов и неопределенных решений”, осуществлялся крайне непоследовательно.

Первоначально самодержавие, инициировав ограничение собственной власти путем выработки нового “Свобода основных государственных законов”, стремилось лишь сохранять существовавшую политическую систему, предав ей правовое оформление. Манифестом от 6 августа 1905 года был введен новый институт представительного характера с совещательными функциями – Государственная дума. Однако революционные события 1905-1907 гг. побудили самодержавие создать предпосылки дуалистической монархии, принципы которой были изложены в Манифесте 17 октября 1905 года и законодательных актов конца 1905 - начала 1906 гг. Новые законодательные акты изданы в качестве дополнения к (Свободу основных государственных законов), имели своей целью некоторую кодификацию имеющихся актов, но при сохранении в неприкосновенности монархического начала. Это дало основание *М. Веберу* назвать российский конституционализм а 1906 году псевдоконституционализмом. Российский “Свобод основных государственных законов” (в новой редакции от 23 апреля 1906 года) был, по мнению *М. Вебера*, не шагом в сторону правового, конституционного общества, а ловушкой. Слабость гражданского общества при неограниченной власти самодержавия и бюрократии позволило немецкому социологу сделать вывод о том, что в России для утверждения принципов либеральной демократии нет предпосылок.

Формирование гражданского общества

в России

В России так и не были созданы основы гражданского общества. Его становление означало формирование такой общности людей, в которой достигается оптимальное соотношение политического и не политического начал, обеспечивается взаимное равенство прав, свобод и обязанностей гражданина, общества и государства.

В этом смысле Россия демонстрировала альтернативный западным образцам вариант развития. Основой дореволюционного российского общества была жестокая властная иерархия, всяческий ограничивавшая развитие индивидуальной частной собственности на землю, ресурсы и средства производства. Правящий класс, обладавший монополией на власть, одновременно был собственником почти всех средств производства и ресурсов в стране. Он управлял бесправным, полунищим и нищим большинством населения. Социальная структура, состоявшая из двух крайних полюсов, была обречена на постоянные конфликты. Среднего класса, который мог бы выступать стабилизирующим фактором общественного развития, силой, предотвращающей открытое столкновение данных антагонистических сил, почти не было.

К началу царствования Петра I в российском обществе появились предпосылки для плавной индустриализации: сложился всероссийский рынок; возросло число городов, ставших центрами ремесел; активную роль играло купечество, сосредоточившее в своих руках необходимые капиталы. Однако возникавшие слои свободного сельского и городского населения, которые потенциально могли бы стать социальной базой для новых классов – буржуазии и рабочих, были лишены Петром I юридической свободы и записаны в государственные крестьяне. Модернизация России приходила за счет использования крепостного труда и концентрации власти в руках монарха.

Реформы 60-х годов XIX века открыли возможность формирования гражданского общества. После них активизировался процесс становления среднего класса – социальной базы гражданского общества. К 1897 году количество мелких зажиточных хозяев равнялось 23,1 млн. человек, что составляло 18,4% от общей численности населения. К 1913 году оно возросло до 31,5 млн. человек. Средний класс быстро пополняется за счет дворянства, которое после реформы 1861 года в большинстве своем разорилось и вынуждено было искать другие источники дохода. Дворянство переходило на гражданскую и военную службы либо занимало места в торговых и промышленных компаниях, в науке, образовании, земствах.

Экономическое развитие России сдерживалось абсолютистской формой правления. Император Николай II не желал поделиться властью с нарождавшимся “третьим сословием ” и осуществить назревшие реформы. Война 1914 года лишь обострила все противоречия и привела к революционному изменению политического строя.

Октябрьская революция 1917 года не затронула принципов организации общества. Вместо сословно-кастовой структуры была введена статусная. Общество, как и прежде, основывалось на отношениях власти. Правящий класс составила партийная номенклатура, ставшая одновременно собственником средств производства. Остальное население превратилось в государственно-зависимых работников. В силу незрелости гражданского общества государство оказалось единственной силой, способной решить проблемы форсированной индустриализации, культурной революции, сохранить целостность и независимость страны. Отсутствие гражданского общества в советской России обусловило установление тоталитарного режима в стране.

Тоталитарный режим использовал идею мнимого конституционализма для придания государственной системе большей легитимности. Так, конституция в политической доктрине советского государственного строительства всегда рассматривалась важным фактором консолидации общества, символом законности власти. Эта законность распространялась на все социальные группы, кроме руководящей. По мере того, как советское общество становилось все более открытым, нарастал кризис прежних форм легитимности власти. Попытки интегрировать идею “социалистического правового государства”, соединив тем самым буржуазный конституционализм советское право, принцип ”свободной личности ” и общества трудящихся, в существовавшую конституцию власти лишь снижали ее интегративные возможности, поскольку были несовместимы с ней.

Начавшейся с 1985 года преобразования имели целью формирование предпосылок гражданского общества. Перераспределение собственности через приватизацию создало возможность для возникновения среднего класса. Вместе с тем собственность хотя и перестала быть государственной, однако осталась в основном в руках новой бюрократии уже как частая. Номенклатурная бюрократия, подчинив себе государство и овладев собственностью, переместила реальные центры разработки и принятия политических решений в президентские структуры и тем самым в значительной мере оградила их от общественного контроля.

Отношения между государством и обществом развиваются на основе мнимого конституционализма, который является следствием несформированности устойчивых групп интересов граждан, с одной стороны, а с ругой – неспособностью или нежеланием правящей элиты создавать новые “правила игры” в качестве обязательных для всех групп, включая самих себя. Пока государство в лице бюрократии не стремится к самоограничению и поощрению самодеятельности граждан. Это проявляется в проводимой экономической, социальной, культурной политике.

В сфере экономической политики реализация идеи индивидуальной свободы и поощрению творческой инициативе обнаруживает антисоциальные формы, когда существенную роль в экономике играет криминальный бизнес. Большинство населения оказалось не включенным в активную экономическую деятельность, так как не были своевременно приняты необходимые для этого решения правительства. Обеспечение денежных вкладов населения из-за инфляции, отсутствие возможности вложения средств в землю, обременяющая налоговая политика и некоторые друге негативные моменты не способствуют становления зрелого гражданина с неотъемлемыми правами и обязанностями. На пути формирования гражданского общества в России существуют и другие трудности. Прежде всего устойчивые стереотипы, система ценностей, сформированные каммунестическим режимом, которые во многом трогают экономически, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. В первую очередь психологический дискомфорт параждает такие ценности, как частная собственность, неравенство, конкуренция, рынок. В следствие ошибок и прочетов в первые годы реформ, которые привели к резкому падению уровня жизни большинства населения, внедрение этих универсальных ценностей крайне затруднено.

Процесс вхождения личности в новые социальные связи, включение и обособления ее сопровождаются распознанием позитивной и негативной направленности действий других индивидов, выяснением степени близости или удаленности их социальные позиции от той, которая признается своей. Так индивид устанавливает свою политическую идентичность, осваивает собственную политическую позицию. На основе этой позиции она взаимодействует с обществом, государством. В российской обществе позиции большинства остаются размытыми, не выходят за приделы первичных связей в семье, с родственниками. Иные социальные взаимодействия неустойчивы. Современное общество может адаптироваться к меняющемся условиям и прогрессивно развиваться только в том случае, если люди не исходят из убеждения, что любой незнакомый человек для них – враг. Общество с низким уровнем межличностного доверия нельзя назвать современным, его устойчивость необеспеченна и проблематична. Сама возможность существования современных экономических и политических организаций решающим образом зависит от предсказуемости и надежности социальных связей между совершенно незнакомыми людьми. Как отмечалось выше, данный феномен *Дж. Коулмен* назвал "социальным капиталом". По его мнению, "социальный капитал – это потенциал возможного доверия и взаимопомощи, целерационально формируемый в межличностном пространстве". В 80-х годах семейственность, клиентелизм, беззаконие, неэффективная власть, экономический застой подорвали доверие населения и коммунистическим режимам, но и после падения советской власти в России ситуация мало изменилась. Если в странах Запада в середине 80-х годов 85-95% респондентов было согласно с утверждением, что "людям можно доверять" (исключение составляла Италия – около 70%, в том числе в Сицилии – более 50%), то в России первой половины 90-х годов так полагало не более 30% опрошенных.

Значительный отпечаток на процесс формирования гражданского общества накладывает форсированный характер процесса российской модернизации, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, доставшиеся от разных исторических этапов. Изменения материального положения различных групп населения приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Это обстоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что находит выражение в массовых забастовках. Процесс кристаллизации автономной личности осложняет то обстоятельство, что создание рыночных отношений и переход от тоталитаризма к демократии совпал по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификацией на основе отношений собственности. Совпадение данных тенденций делает процесс формирования гражданского общества неустойчивым, возвратным.

В реальной жизни противоречиво переплетаются различные, порой противоположные по своей направленности интересы и потребности социальных групп. Это обстоятельство снижает возможности управления процессами формирования нормальных экономических, социальных, национальных и иных интересов. Наиболее негативным следствием снижения регулятивной функции государства является формирование существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей, стоящих у власти или рядом с ней, и большинством бедного населения. Вновь воспроизводится биполярная социальная структура. Так, соотношение зарплаты 10% высокооплачиваемых слоев к зарплате остального населения в 1992 году составляла 16:1, в 1993 году 26:1, в 1995 году – 29:1. Для сравнения, в разных странах это соотношение составляет от 5:1 до 8:1, а в Швеции 4:1.

В этих условиях только сильные государство могло бы стать инициатором и гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создавая правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей. Само же государство должно на практике все больше приобретать признаки правового конституционального государства.

Очевидно, что процесс формирования гражданского общества имеет естественный темп, который нельзя ускорить каким – либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно в первую очередь усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствовании

Российское общество вновь оказалось перед делимой: либо найти согласованную модель взаимодействия индивидуальной свободы, активности и инициативы личности с принципом ограниченного правления государства, либо пойти по пути очередной модификации державной модели власти при отчуждении от нее народа. Есть случаи использования власти номенклатурной бюрократией в своих корпоративных интересах, что больше отчуждает общество от власти, не служит неприкосновенности прав индивидов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданское общество во многих отношениях есть самая загадочная категория политологии.

Гражданское общество - это формирующаяся и развивающаяся в демократических государствах человеческая общность, представленная 1) сетью добровольно образовавшихся негосударственных структур (объединения, организации, ассоциации, союзы, центры, клубы, фонды и т.д.) во всех сферах жизнедеятельности общества и 2) совокупностью негосударственных отношений - экономических, политических, социальных, духовных, религиозных и других.

Гражданское общество есть та среда, в которой современный человек законным путем удовлетворяет свои потребности, развивает свою индивидуальность, приходит к сознанию ценности групповых акций и общественной солидарности.

Часто гражданское общество отождествляется со сферой частных интересов, потребностей. Человеку по своей природе присуще стремление жить в сообществе людей, но в тоже самое время ему присуща и склонность делать всё по-своему. Само собой разумеется, что в реализации своей склонности он встречает противодействие со стороны других индивидов, которые тоже стремятся делать всё по-своему. Но для того, чтобы не разрушить жизненные основы общества и создала человеческая цивилизация гражданское общество и государство с их важнейшими институтами, определив их целью достижения гармонии между различными интересами, которая, как показывает исторический опыт, всё время оставалась недостижимым идеалом, мечтой, однако часто воплощающейся в конкретно-исторический компромисс, спасающий общества от взаимного истребления.

Таким образом, гражданское общество - определенный рубеж в поступательном развитии человеческого общества. Оно выступает посредником между индивидом и обществом, формирует личность, осознающую себя обладателем неотчуждаемых прав и свобод и несущую перед обществом ответственность за свою деятельность и поведение.

Основными сущностными признаками гражданского общества являются экономическая, социальная, политическая и духовная свобода его членов, их право и способность самостоятельно решать свои экономические и социально-политические проблемы. Гражданское общество - это самоорганизация граждан, независимая от государства и существующая наряду с ним, представляющая собой совокупность, многообразие форм самодеятельности людей и служащая для удовлетворения их потребностей и интересов.

В настоящее время в нашей стране наметились тенденции развития гражданского общества, но в России процесс его зарождения не может протекать так, как это было в других странах, в силу ряда причин. В связи с неооднозначностью сложившейся ситуации возникают различные проблемы формирования гражданского общества, характерные для Российского региона, такие как взаимодействие со средствами массовой информации, образование, добровольческое движение и другие. Особое внимание было уделено добровольческому движению. На мой взгляд эта проблема наиболее значима, т. к. процесс формирования гражданского общества не может начинаться сверху. Фундамент общества в общем смысле этого слова, и гражданского общества, в частности, - люди, его составляющие. Общество будет таким, каким его себе представляет каждый конкретный человек, член этого общества.
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