РОССИЯ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ. ФОРМИРОВАНИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ.

§ 1. 'Экономическое развитие России в 90-е годы XIX и в начале **XX** века.

Реформы 60—70 г.г. XIX века оказали исключительно благотворительное влияние на развитие России, поскольку в стране был создан рынок свободной рабочей силы и нача­лись существенные изменения в социально-политической сфе­ре. Благодаря реформам страна стала уверенно набирать темпы экономического роста. Особенностью всего послере-форменногв периода развития 'страны как раз и являлись высокие темпы развития промышленного производства.

Особенно плодотворными в этом отношении были 90-е годы. Это было время промышленного бума. За десятилетие объем промышленного производства вырос вдвое: ежегод­ный прирост составлял 5%, тогда как в США — 3,3 процен­та. Быстро росло число вновь построенных фабрик и заво­дов. От общего количества промышленных предприятий страны к началу XX столетия 40% было построено за это десятилетие. Россия вышла на пятое место в мире по объе­мам промышленного производства.

Успехи в развитии экономики России в это время во многом были связаны с деятельностью выдающегося госу­дарственного деятеля и реформатора С. Ю. Витте1. Он твер^ до и неуклонно проводил курс на индустриализацию страны на основе разумного использования ее богатейших природ­ных ресурсов и огромного людского потенциала.

1 С. Ю. Витте (,1849—1915) — граф, |до '1892 г. возглавлял минис­терство путей сообщения. С августа Л8912 г. и до 1904 г. — министр фи­нансов, а в 1905—”190б г.г. — ярадседатель Совета Министров, член Го­сударственного Совата. В высшей степени властолюбивый и чрезвычай­но 'деятельный человек, один из немногих, кто мог заставить императо­ра следовать своей воле. 'Политик мирового уровня;, заключивший мир­ный договор с Японией на таких условиях, о которых никто не смел и меМтать.
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Одной из важнейших и неоспоримых заслуг Витте бы­ла проведенная им денежная реформа. Благодаря ей россий­ский рубль стал одной из самых стабильных и свободно конвертируемых валют в мире. Соотношение рубля с други­ми валютами выглядело примерно так: фунт стерлингов — около 10 рублей, доллар — около двух, франк — 0,33 рубля .и немецкая марка — 0,22 рубля!.

Витте разработал и последовательно осуществлял стро­го выверенную и эффективную таможенную политику, органи­чески сочетавшую в себе протекционистские меры по защи­те национальных производителей с мерами по привлечению иностранного капитала. Россия начала активно подключать­ся к мировым хозяйственным связям. Она не только созда­вала благоприятные условия для привлечения в страну ино­странного капитала, но и успешно вкладывала свои капита­лы за границей (Китай, Персия, Турция и др.). Причем, Ме-редко суммарный годовой вывоз капиталов в другие стра­ны превышал уровень иностранных инвестиций.

В целях обеспечения стабильного притока доходов в бюджет страны он жестко осуществлял винную монополию. К 'началу XX века доходы от продажи алкогольных напит­ков составляли третью часть бюджета страны. И, наконец, по его инициативе и при непосредственном участии в стране широко развернулось железнодорожное строительство, что дало толчок для еще более быстрого развития металлургии, топливной промышленности, машиностроения и т. д. Всего за 12 лет была построена великая Транссибирская магист­раль, а железнодорожная сеть страны к 1901 г. составляла 56 тысяч верст, т. е. увеличилась почти в 2 раза.

В 90-е годы громадных размеров достигла концентра­ция промышленного производства и рабочей силы. Она ка­салась как организации самого производства, роста его ос­новных фондов, так и рабочей силы. Концентрация рабочих в России к началу XX века достигла таких масштабов, что с ней не могла соперничать ни одна другая стра.на в мире. В 1903 году на крупных предприятиях с числом рабочих бо­лее 500 человек (таких предприятий в то время было около четырех процентов от общего их квличества) работало 48,7% всех рабочих.

1 Плотников А. Русские активы за границей. — Бизнес и банки, 1991, № 45, с. 8.
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Несмотря на значительные успехи, развитие экономики было далеко не беспроблемным и гладким. Россия еще сильно отставала от передовых капиталистических стран и по общим объемам, и тем более—по душевым' нормам произ­водства основных видов промышленной продукции. В нача­ле XX века в стране производилось чугуна в 3 раза меньше, чем в Германии, и в 5 раз меньше, чем в США, а угля — со­ответственно в 14 и 20 раз. Уже в то время отчетливо выяви­лись однобокость и непропорциональность российской эконо­мики. Так, в промышленном производстве преобладала лег­кая промышленность: ее удельный вес составлял примерно две трети.

Россия по-прежиему оставалась аграрной страной — 97 млн. человек из 125,6 млн., т. е. 77% населения, было за­нято в сельском хозяйстве. На долю продукции сельского хозяйства приходилось две трети всей продукции народного хозяйства страны.

Сельское хозяйство — как основная отрасль экономики страны — было отсталым и малоэффективным. Среднегодо­вой урожай составлял 6—7 центнеров с гектара. На отста­вании аграрного сектора экономики сильно сказывалось на­личие пережитков феодально-крепостнических отношений. Прежде всего, это существование помещичьего землевладе­ния. На одно помещичье имение в среднем приходилось 2333 десятин земли, а на каждое крестьянское хозяйство около 7 десятин. На положении дел сказывалась также примитив­ность сельскохозяйственной техники, низкая культура и ста­рые формы землепользования — отработки, испольщина и т. д. Все это усугублялось политическим бесправием народа, произволом государственной власти и чиновников.

Буржуазные реформы второй половины XIX века прак­тически не затронули власти царя. К началу XX столетия Россия по-прежнему оставалась неограниченной монархией. Никаких законов, ограничивающих власть монарха, не было. Царь обладал всей полнотой власти. Он управлял огромной страной с помощью своей бюрократии, единолично распоря­жаясь судьбами миллионов людей. Достоинство и неприкос-
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нооенность человеческой личности законами не ограждались. Народ не пользовался гражданскими правами и политичес­кими свободами. Единственным и своеобразным ограничите­лем был Закон Божий. Он был главным мерилом всех взаи­моотношений в стране. В силу почти тысячелетней традиции •православие еще играло определенную роль в обеспечении стабильности и спокойствия государства и народа.

Начало XX века оказалось тяжелым временем для эко­номики России. На смену промышленному буму *90-х* годов XIX века пришел тяжелый и затяжной кризис 1900—1903 годов. Последствия были неоднозначны и в значительной степени противоречивы. Кризис ускорил процессы концент­рации производства и капитала в промышленной и финансо­вой сферах. В начале XX века монополии стали возникать почти во всех отраслях народного хозяйства. Так, в 1901 г. возникли объединение паровозостроительных заводов и син­дикат' джутовых фабрик. В 1902 г. образовались синдикаты

“Трубопродажа” и “Продамет”, а также общество 'по про­даже специальных чугунов. Немного позднее (1903 г.) были созданы синдикаты “Продвагон”, “Продуголь” (1904 г.) и “Гвоздь”, картель2 керосинозаводчиков в Баку. В это же время было положено начало образованию будущего син­диката уральских горнопромышленников “Кровля”, и созда­но крупное картельное объединение “Нобель-Мазут”. К 1906 г. в России уже было около 30 гласных монополистиче­ских объединений и не меньшее количество тайных или ни­где не зарегистрированных. Возникшие монополии тотчас

же повели борьбу за безраздельный контроль в своих от­раслях.

1 Синдикат — форма монополии, при |Ваторой входящие в нее предприятия объединялись только для совместного сбыта свовд товаров.

2 Картель — форма монополии, при которой предприниматели, входящие в нее, договаривались о разделе рынмов сбыта товаров, раз­мерах сбыта и единых ценах.
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Усиливалась концентрация и в банковском деле. Об этом свидетельствовал рост капиталов и увеличение удель­ного веса крупнейших банков. В 1899 году из 53 банков, 8 крупнейших владели почти 58% общего количества капита­лов всех русских банков. Такими банками-монополистами были Северный и Русско-Китайский (в 1910 г. слились в один банк под названием Русско-Азиатский), Петербургский международный, Азово-Донской, Русский торгово-промыш­ленный и некоторые другие. В это время усилились связи крупнейших банков с промышленными предприятиями, что и привело в конечном счете к слиянию банковского капита­ла с промышленным. Уже в .начале XX века, банки контроли­ровали 50% капиталов металлургической промышленности, 60% — угольной и 80% — электротехнической. Руководите­ли синдикатов и других монополистических объединений, а также директора банков превратились в своеобразную оли­гархическую группу, распоряжавшуюся всей промышленной жизнью страны.

В сельском хозяйстве помещики, хотя и медленно, но стали перестраивать свое хозяйство на рыночный лад. Они превращались в поставщиков хлеба на рынок и сырья для различных заводов по переработке его в пищевые и промы­шленные товары. Некоторые помещики были напрямую свя­заны с синдикатами и банками. Например, граф Бобрин-ский, являясь крупным землевладельцем, был влиятельным участником синдиката сахарозаводчиков и членом правле­ния Русско-Азиатского банка. Даже царская семья явля­лась участником монополистических объединений по эксплу­атации золотых приисков на реке Лене и имела концессии в Корее.

Кризис в России проявлялся резче и болезненнее, чем где бы то ни было. Он сопровождался ощутимым падением объемов производства. Это сказалось прежде всего на глав­ных отраслях индустрии — металлургической, нефтяной и машиностроительной. В стране на треть сократилось произ­водство рельсов, еще больше—выпуск вагонов. В южном гор­нопромышленном районе были остановлены 33 из 56 домен, а в Баку бездействовало свыше трети всех скважин. Выпла­вка чугуна, например, за четыре года сократилась на 15 про­центов. По далеко не полным данным, в годы кризиса закры-
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яось более трех тысяч предприятий, на которых было заня­то 112 тысяч рабочих'. В еще больших масштабах происхо­дило разорение мелких товаропроизводителей.

Порождением кризиса был и рост безработицы: число безработных превысило 200 тысяч человек. Кризис совпадал и переплетался с голодом, гнавшим из деревни на заработки десятки тысяч людей. Этим воспользовались фабриканты и заводчики для усиления эксплуатации занятой части рабо­чих. Они под разными предлогами стали увеличивать рабо­чий день, снижать заработную плату, широко применять си­стему штрафов. В результате и без того низкий жизненный уровень основной массы рабочих, в сравнении с рабочими развитых капиталистических стран, еще более снизился, главным образом за счет повышения цен. Например, в Мо­сковской губернии заработная плата 'рабочих с 1897 г. по 1903 г. повысилась на 12%, а цены только яа продовольст­венные товары — на '14—15 процентов2.

И как следствие всего этого резко возросла социаль­ная напряженность в обществе. В стране наблюдался рост революционного рабочего движения и переход его от эконо­мических к политическим стачкам. Так, в 1903 г. на их до­лю уже приходилось 53,2% от общего количества стачек.

Для разгона и подавления выступлений рабочих правитель­ство и местные власти нередко прибегали к силе: если 1896 —1900 гг. войска использовались 226 раз, то в 1901—1904гг.

было зарегистрировано более 650 случаев привлечения войск3.

1 История КПСС в шести томах. Т. I. М., ;1964, с. 347.

2 См.: Кирьянов Ю. И. — Экономичеоиое полюжяиие рабочего иладса России накануне революции 1905—1907 гг. — Исторические *за­писки,* 1.977, с,. Я 81.

3 См.: Варзар В. Е. — Статистические сведения о стачках рабо­чих на фабриках и заводах за десятилетие. 1895—1904 годы. Санкт-Пе­тербург, 1905, с. *10.*
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Родилась и новая форма борьбы и протеста — демон­страция. Предвестником ее была маевка харьковских рабо­чих 1900 года. С весны 1901 г. демонстрации охватили поч­ти всю страну—от Петербурга на севере до Баку на юге, от Варшавы на западе до Иркутска на востоке.

Пробуждалась и деревня. Восстания крестьян в Пол­тавской и Харьковской губерниях весной 1902 года, охватив­шие 165 сел и деревень, перекинулись затем в Центральный Черноземный район, Поволжье и Грузию. Для усмирения мятежных крестьян опять-таки использовались войска.

Усилились в это неспокойное время и оппозиционные настроения среди студентов, средних слоев населения и ли­бералов.

В условиях неадекватной реакции власти на происхо­дившие события, когда царь и его окружение уповали толь­ко на силу, Россия неотвратимо приближалась к порогу ре­волюции. ' •
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§ 2. Развитие социал-демократического движения во второй половине 90-х годов **XIX** и в начале **XX** века. Большевики и меньшевики.

Вторая половина 90-х годов XIX века в политической жизни России характеризовалась активизацией оппозицион­ных течений. Они были представлены тремя разнородными силами: народниками, либералами и социал-демократами.

Основной чертой социал-демократического движения середины 90-х годов XIX века стал переход от узкой пропа­ганды марксизма в нелегальных кружках к массовой поли­тической агитации, выход его на арену как общественного движения, как политической партии. Этому способствовало ускоренное промышленное развитие и подъем рабочего движения.

В социал-демократической среде появляется новое по­коление руководителей — Ю. О. Мартов, Л. Б. Красин, Г.М. Кржижановский, В. И. Ульянов (Ленин), быстро ставший после приезда в Петербург в 1893 г. лидером социал-демо­кратии.

Во второй половине 90-х годов XIX века социал-демо­краты вели острейшие дискуссии с народниками. К тому вре­мени народничество претерпело глубокую эволюцию, пре­вратившись из революционного ,в либеральное.

Что же сближало и отличало народников 90-х и 60— 70-х годов?

Либеральные народники сохранили взгляды своих предшественников, основанные на вере в самобытность Рос­сии и крестьянскую общину. В то же время они отказались от радикально-революционных традиций “Народной воли”, встав на реформаторский путь1.

1 Лишь небольшая часть народников осталась верной революцион­ным идеям и традициям народовольцев, образовав в начале 20 века партию социалистов-революционеров.
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Эволюция народничества была связана с объективны­ми процессами в российской деревне, прежде всего с 'разло­жением крестьянства.

Как самостоятельное идейно-политическое течение, ли­беральное народничество оформилось в 80-е годы XIX века и оказывало большое влияние на российскую молодежь. Его идеологами были В. В. Воронцов, С. Н. Южаков, Н. К. Ми­хайловский. Последний был редактором журнала “Русское богатство”, ставшего своеобразной трибуной для изложения взглядов народников-реформистов.

Эти взгляды носили, двойственный, противоречивый ха­рактер. Народники идеализировали мелкое крестьянство, были против кулацких хозяйств, поскольку те подрывали

общину. Они выступали за передачу крестьянам земли в таком количестве, чтобы ее можно было обрабатывать без применения наемного труда. .

В то же время либеральные народники предлагали ре­формы (“прогрессы”), которые объективно были направле­ны против остатков старины и носили демократический, про­грессивный характер: уравнивание крестьян в землепользо­вании за счет помещичьих земель, дешевые кредиты для крестьян, .организация юридической защиты их прав, раз­витие кооперации и др.

Дискутируя с марксистами, народники 90-х годов об­виняли их в том, что они “хотят выварить каждого мужич­ка в фабричном котле”, желают разорения крестьян.

В 1894 году Ленин подверг критике взгляды либераль­ных народников"в книге “Что такое “друзья народа” и как41

ни воюют против социал-демократов?”. Одновременно эта работа стала для социал-демократов России своеобразным символом веры: в ней Ленин выступил со сввей интерпрета­цией марксистской теории. В центре его внимания были по­ставленные еще Г. В. Плехановым и группой “Освобожде­ние труда” вопросы: капитализм и Россия, судьба различных классов, сословий, общественно-политических теорий в но­вых условиях. Подход Ленина был прежде всего взглядом политика и революционера: анализ этих вопросов он увязы­вал с задачами пролетарской борьбы против самодержавия и буржуазии, создания для этого революционной марксист­ской партии.

Наряду с ортодоксальными марксистами, ведущими свою “родословную” от плехановской группы “Освобожде­ние труда”, в России в середине 90-х годов XIX века появи­лись и так называемые “легальные марксисты”.

Марксизм в конце XIX века стал “модой” среди части российской интеллигенции, воспринявшей его как опору в борьбе с пережитками феодализма. Целая плеяда молодых представителей российской общественно-политической мыс­ли испытала сильнейшее увлечение марксизмом: Н. Бердя­ев, С. Булгаков, П. Струве, С. Франк'.

“Легальные марксисты” ориентировались на западный путь, считая его универсальным, отрицали самобытность России, вели с либеральными народниками острые дискус­сии по этому вопросу. С. Франк, ставший позже известным философом, отмечал: “Марксизм был для России новой по­литической доктриной, первым последовательным западни­чеством”.

В частности, “легальных марксистов” привлекали в марксизме идеи материалистического понимания истории,

1 К 1904—1905 гг. все они окончательно покинули марксистские •позиции, перейдя на позиции либерализма в политике, идеализма в фи­лософии.
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исторической необходимости развития капитализма. В то же время они отвергали политические идеи Маркса— об обни­щании пролетариата, неизбежном крахе капитализма, клас­совой борьбе, социалистической революции и диктатуре про­летариата.

Лидером “легальных марксистов” был П. Б. Струве, яркий представитель русской общественной мысли, эконо­мист, философ и писатель. Именно им было положено нача­ло острой полемической схватке между народниками и марк­систами статьей “К вопросу о капиталистической России\* (1893 г.).

Сам Струве так говорил о появлении “легального марксизма”: “Мы осознали, что положение народа можно облегчить не политическими, а экономическими способами. Мы полностью восприняли марксистский тезис о том, что корень зла в экономической и культурной отсталости”!.

В программной статье “Критические заметки к вопро­су об экономическом развитии России” (1894 г.) Струве, ис­ходя из признания огромного экономического и общекуль­турного значения капитализма, призывал признать россий­скую .некультурность и пойти на выучку к капиталистичес­кому Западу. Он полагал, что социализм возникнет в недрах капитализма через осуществление реформ, постепенный про­гресс экономической и правовой нормировки капиталистиче­ского общества2.

Эти взгляды резко критиковал Ленин в книге “Эконо­мическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве” (1895 г.). Главным пунктом разногласий было отношение к капитализму. По м'нению Струве, Россия всту­пила в полосу незрелого капитализма. Ленин же приоритет­ное внимание обращал' на характер социальных различий и классовой борьбы, считая, что прежде всего из них склады­вается исторический процесс.

1 См.: Балуев Б. П., Н. К. Михайлоаскяй и “легальный марксизм”. — Отечественная история, ^992, № 5. С 15—*31.*

2 См. подробнее о взглядах Струве: Зотова 3. М Петр Бернгар-дович Струве/ — Вопросы истории, 1993, № 8.

43Несмотря на принципиальные расхождения во взгля­дах, между “легальными” и революционными маркси­стами во второй половине 90-х годов происходит временное сближение с целью совместной борьбы с народничеством). Позже Ленин отмечал: “Благодаря этому союзу была до­стигнута поразительно быстрая победа над народничеством и громадное распространение вширь идеи марксизма”2.

Но было бы ошибочно расценивать это утверждение как свидетельство исчезновения народнических идей. Скорее, речь должна идти о временной победе марксизма над народ­ничеством, которую облегчил кризис народнической идеоло­гии конца XIX века. Уже в начале XX века, как активная

политическая сила, заявили о себе неонародники — эсеры, энесы, трудовики.

Что касается “легального марксизма”, то после опреде­ленной трансформации и он продолжал свою жизнь. С од­ной стороны, он способствовал в дальнейшем абразованию экономизма и меньшевизма в социал-демократии, с другой — послужил формированию партии кадетов.

Во второй половине 90-х годов XIX века в истории рос­сийской социал-демократии произошли два важных события/

Первое — это объединение осенью 1895 г. социал-де­мократических кружков Петербурга в единую нелегальную

1 Несмотря на хрупкость и недолговечность этого альянса, он был выгоден прежде всего социал-демократам. Важным было использо­вание печатных органов обоих направлений для высказывания своих идеи. Кроме того, Ленин и его сторонники, сотрудничая с легальными марксистами”, рассчитывали на получение от них материальной помощи. (См.: Зотова 3. М. Указанная выше статья. С. 59).

2 Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 16. организацию “Союз борьбы за освобождение рабочего клас­са”. В исторической литературе утвердилась его оценка как зачатка рабочей партии в России: во-первых, это была чис­то рабочая политическая организация (рабочие составляли 224 человека из общего количества около 300); во-вторых, “Союз” был построен на строгом централизме и железной дисциплине; в-третьих, он был сориентирован на непосредст­венную практическую деятельность среди рабочих, на орга­низацию и руководство стачечной борьбой.

Ядро организации составляла группа профессиональ­ных революционеров (15—17 человек). Среди них В. Ленин, Ю. Мартов, А. Потресов, С. Радченко и другие. Они распре­делялись между тремя районными группами Петербурга. Основой “Союза” являлись рабочие кружки на предприяти­ях, в которых велась активная пропаганда марксизма и не­легальная организаторская работа,

“Союзом” была сделана первая попытка издания рабо­чей газеты. Но осуществить выпуск не удалось. 9 декабря 1895 г. полиция конфисковала материалы для первого номе­ра газеты “Рабочее дело” и арестовала руководство органи­зации. Многие ее активные деятели, включая Ленина, были отправлены в сибирскую ссылку.

“Союз” дал своеобразный импульс к объединению со­циал-демократов в других городах страны (Москва, Киев, Екатеринослав).

Второе значительное событие — I съезд РСДРП. Он проходил нелегально в Минске в марте 1898 г. На нем при­сутствовало 9 делегатов от 6 местных организаций. Съезд принял решение об образовании Российской социал-демокра­тической рабочей партии', избрал ЦК из трех человек (Рад-

1 Слово “рабочая” было включено в название партии уже после

съезда.
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ченко, Эйдельман, Кремер), которому было поручено подго­товить Манифест партии'. Официальным органом партии бы­ла утверждена “Рабочая газета”, нелегально издаваемая киевскими социал-демократами.

Таким образом, I съезд социал-демократии положил начало фактическому существованию РСДРП, объединению социал-демократических организации в масштабе страны.

Вместе с тем I съезд РСДРП не абеспечил действите­льного единства социал-демократии: не были приняты про­грамма и устав партии, местные организации по-прежнему не имели единой линии и общего плана действий. Вскоре по­сле съезда было арестовано более половины списочного со­става социал-демократических организаций (включая 7 де­легатов I съезда).

Таким образом, РСДРП, едва успев возникнуть, оказа­лась в .полосе глубокого кризиса. Он проявлялся в кружков­щине, наличии различных групп и течений, у которых отсут­ствовало единое понимание целей и задач социал-демокра­тии, путей и средств их достижения.

Социал-демократическое движение стало перед альтер­нативой: либо сосредоточить свои усилия на улучшении эко­номического положения рабочих, либо готовить их к рево­люционному свержению самодержавия. В соответствии с

этим в конце 90-х годов в социал-демократии обозначились два противоположных направления: правое, умеренно-ре­формистское и леворадикальное, революционное.

Представители первого, так называемые “экономис­ты”, изложили свои идеи в документе “Кредо” (1899 г.), ав­торами которого были Е. Куокова и С. Прокопович. Главная

1 Манифест РСДРП был выпущен после съезда, в его составлении принимал участие П. Струве. В нем в общей форме были определены революционные задачи социал-демократии.
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из них — строгое разделение экономики и политики, втсюда тезис “Рабочие должны заниматься экономической борьбой, а политической — либералы”.

С точки зрения “экономистов”, рабочих должны инте­ресовать не политические, а экономические результаты. Классовую борьбу они сводили к борьбе рабочих против хо­зяев за улучшение условий труда и социальные реформы в рамках существующего строя'.

Лидером леворадикальногв направления в социал-де­мократии был Ленин, который отстаивал революционно-со­циалистический путь рабочего движения.

Одним из основных в спорах между “экономистами” и революционными социал-демократами был вопрос о стихий­ности и сознательности в рабочем движении. За ним скры­валось различное отношение к роли партии и ее организаци­онным принципам.

“Экономисты” считали, что в истерии все совершается по непреложным законам; сознательный элемент играет ни­чтожную роль. Они были против вмешательства в рабочее движение, поэтому роль социал-демократов они ограничива­ли помощью экономической борьбе пролетариата.

Ленин в ответ на “Кредо” написал “Протест россий­ских социал-демократов” (1899 г.), утвержденный на собра­нии 17 марксистов, находившихся вместе с ним в ссылке. За границей против реформистов выступил Плеханов.

1 Эти идеи не были оригинальными. Подобные взгляды появились сначала в среде западно-европейских социал-демократов, где во второй половине 90-х годов XIX века появилось реформистское течение. Его основой стали идеи германского социал-демократа Э. Вернштейна. В се­рии статей “Проблемы социализма” (1897 г.) он, критически подойдя к теории Маркса, отрицал идеи неизбежного краха капитализма, классо­вой борьбы, социалистяреской революции; выступал за постепенную эво­люцию общества в социалистическом направлении путем реформ. Берн' штейн уловил те тенденции к серьезной модификации капитализма, ко­торые спустя десятилетия стали преобладать в его развитии.

Одновременно нетрудно заметить, что аналогичные идеи примени­тельно к условиям России высказывали “легальные марксисты”.
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С точки зрения революционные социал-демократов, по­литическая борьба пролетариата и революция, как ее выс­шее выражение, имели приоритетное значение. Слабость рос­сийского рабочего движения они объясняли преобладанием стихийности над созаательностью. Но поскольку классовое политическое сознание не может вырасти из стихийности, оно должно быть принесено рабочему классу извне, то есть партией как передовым отрядом революции. Учитывая усло­вия России, эта партия должда состоять из профессиональ­ных революционеров, основана на строгом централизме, кон­спирации и железной дисциплине.

В наиболее завершенном виде идеи об организации рабочей партии в России были изложены Лениным в бро­шюре “Что, делать?” (1902 г.). По существу они составили основу будущего большевизма.

Следует отметить, что, до весны 1903 года в социал-де­мократическом движении преобладали сторонники “эконо­мизма”. В этих условиях созыв очередного съезда РСДРП с целью преодоления внутрипартийного кризиса означал бы победу реформистского направления. Поэтому революцион­ные социал-демократы выбрали иной путь размежевания с “экономистами” и воссоздания партии. Им стало издание за границей общерусской политической газеты (первый ее но­мер вышел в декабре 1900 г. в Лейпциге). В ее редакцию входили Г. Плеханов, В. Ленин, Ю. Мартов, П. Аксельрод, А. (Потресов, В. Засулич. “Искра” сыграла важную роль в идейно-политическом и организационном оформлении соци­ал-демократических организаций.

К весне 1903 года. большинство социал-демократичес­ких комитетов России перешло на сторону “Искры”. С этого времени Ленин я его сторонники начали агитацию за пар­тийный съезд и его подготовку. Был создан организацион­ный комитет по созыву съезда. Плехановым и Лениным бы­ли подготовлены проекты программы и устава РСДРП.

II съезд РСДРП работал'в июле—августе 1903 года сначала в Брюсселе, затем в Лондоне. На съезде присутст­вовали 43 делегата с решающим голосом (8 из них имели

48

по 2 голоса) от 26 организаций. Состав съезда был неодно­родным, что во многом повлияло .на его решения и ход. Ис­кровцам принадлежало 33 голоса, из них 24 — “твердым” (сторонникам Ленина) и 9 — “мягким” искровцам (сторон­никам Мартова); противникам “Искры” — 8 (3 — “эконо­мистам” и 5 — бундовцам);' колеблющиеся, или “бэлото”, имели 10 голосов.

Съезд принял Программу партии, разработанную “Ис­крой”.2 Она излагала как стратегические (так называемая программа — максимум), так и ближайшие (программа — минимум) цели и задачи. ';

К стратегическим целям относились:

1) замена капиталистических производственных отно­шений социалистическими; ,

2) ликвидация частной собственности на средства про­изводства и деления общества на классы;

3) ликвидация всех форм эксплуатации.

В Программе подчеркивалось, что главным средством достижения этих целей является социалистическая револю­ция и диктатура пролетариата.

Программа — 'минимум предусматривала свержение самодержавия 'и установление демократической республики.

В ней содержались следующие аадачи:

1 Бунд — “Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше, России”. Бундовцы выступали на съезде за то, чтобы их организация была единственным представителем еврейских рабочих.