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**Введение**

В данной работе рассматривается формулярный процесс. Тема работы выбрана не случайно, поскольку появление нового вида процесса в Риме дало толчок и стало началом коренного преобразования цивильного права.

Шестое столетие характеризуется необыкновенным оживлением Римского гражданско-юридического творчества. Это было началом критического периода в истории римского гражданского права, когда в нем, соответственно со всем течением римской жизни, обнаружился решительный перелом. В 507 г. был учрежден второй претор и тут же или вскоре после того на него была перенесена юрисдикция по делам римлян с перегринами и перегринов между собой.

Формулярный процесс постепенно пришел на смену легисакционному, первоначально в деятельности претора перегринов, а затем и городского претора.

Основным методом исследования выбранной темы будет метод индукции. В соответствии с планом работы вопрос будет разбит на составные части в логической последовательности, и каждая составная часть скрупулезно исследована.

Главными целями работы является углубление полученных в ходе аудиторных занятий знаний и закрепления их в письменной форме, овладение методологией и методикой научного исследования, понятийно-категориальным аппаратом данной учебной дисциплины, а также отбор, систематизация и осмысление материала.

В соответствии с планом работа состоит из введения, основной части разбитой на две части (процесс по формуле и этапы судопроизводства по формуле), заключения и списка литературы. Согласно выбранной методологии исследования части в свою очередь разбиты на пункты, в которых подробно раскрываются составные части выбранной темы.

**1.Процесс по формуле**

**1.1.Переход от легисакционного к формулярному процессу**

В последние годы республики происходят серьезные изменения в хозяйственной жизни Рима. Вместо земледельческой общины с полунатуральным хозяйством вырастает огромное государство, ведущее широкую внутреннюю и внешнюю торговлю. Понятно, что легисакционный процесс, чрезвычайно сложный с обрядовой стороны и не открывавший возможности дать судебное признание вновь складывающимся отношениям, оказался несоответствующим новым социально-экономическим условиям. Жизнь требовала, чтобы судопроизводству была придана иная, более гибкая форма. Такой упрощенный порядок гражданского процесса появился сначала в практике перегринского претора, так как к перегринам применять цивильные *leges actiones* было нельзя. Явившись в комициум, тяжущиеся объясняли свое дело претору или кому-нибудь из юрисконсультов, окружавших претора. Узнав этим способом, в чем заключаются домогательства сторон и на чем они основывают их, претор определял, заслуживают ли вообще подобные домогательства юридической защиты. Разрешив подобный вопрос утвердительно, он признавал за стороною право на иск и предлагал тяжущимся избрать судей или рекуператов *(recuperatores)*; позднее, когда этот новый вид судопроизводства перешел в юрисдикцию городского претора, место многих рекуператоров заступил единоличный судья *(iudex)*. В руководство судьям составлялась письменная формула. Получив формулу, судья приступал к разбирательству по делу, выслушивал и проверял доказательства, определял, существовали ли в данном случае отношения, существование которых утверждали тяжущиеся, и, сообразно с раскрывшимися данными, постановлял свой приговор.

С течением времени, и городской претор стал практиковать этот упрощенный порядок, который состоял в следующем.

Однородные тяжбы повторялись перед судилищем претора и формула, составленная в одном случае, служила образцом при составлении формулы в другом случае. В видах экономии труда образцовая формула записывалась на особую деревянную доску *(album),* которая выставлялась на форум для всеобщего сведения. В таком виде формула получала значение юридической нормы, т.е. правила, заранее объявленного для целого ряда однородных случаев. Только эта норма, благодаря своему происхождению, имела своеобразный вид судебной формулы, назначенной как будто для одного случая.

Новый процесс, сложившийся в последние годы республики и допущенный законом Эбуция к применению по желанию тяжущихся наряду с легисакционным, а затем двумя законами Августа *(duae leges Juliae),* окончательно установленный, вместо легисакционного, получил название формулярного (производство *per leges* заменено производством *per formulas*).

Отличие формулярного процесса от легисакционного не исчерпывается упрощением судебной процедуры. Самое основное заключалось в том, что теперь претор, давая исковую защиту, не был связан старым правилом об изложении иска в точных словах закона. Пользуясь своим *imperium*, претор получил возможность признавать новые отношения развивавшейся жизни или, наоборот, оставлять порой без защиты отношения, формально отвечающие закону, но по существу отмирающие вместе с этим законом, отказывая в подобного рода случаях в выдаче истцу формулы иска. В своем эдикте претор заранее объявлял, в каких случаях он будет давать исковую защиту, в каких нет; при этом он объявлял и формулы исков

Две формы процесса существовали до 17 г. н.э., когда *lex Iulia iudiciorum privatorum* (и сходный закон для муниципиев) отменил процесс *per legis actions*.

**1.2.Части формулы**

Формула начиналась с назначения судьи (*Octavius iudex esto*, пусть будет судьей Октавий)3. Существуют следующие основные части формулы: *demonstratio, intentio, adiudicatio, condemnatio.*

Под *demonstratio* разумелось указание спорных юридических событий, на которых истец основывал свои притязания; под *intentio* – указание прав, которые отыскивал истец; под *condemnatio* – уполномочие судьи на осуждение или оправдание ответчика; под *adiudicatio* – уполномочие судьи на присуждение сторонам какой-либо вещи натурою.

В различных формулах эти части комбинировались различным образом. Из указательных частей употреблялась обыкновенно или *demonstratio (formula in factum concepta)*, или *intentio (formula in ius concepta)*; но иногда указания на спорное право требовалось пояснить еще указанием на какие-либо особые факты, имевшие значение в данном случае, и тогда к *intentio* присоединялась *demonstratio*. Последняя часть формулы состояла обыкновенно из *condemnatio*, к которой в необходимых случаях прибавлялась *adiudicatio*. Итак, в состав формулы могли входить:

- все четыре части; так было в случае раздельных исков, т.е. исков о дележе наследства *(actio familiae erciscundae)*, о дележе общего имущества *(actio communi dividundo)* и о восстановлении межи *(actio finium regundorum)*, например: «такой-то назначается судьею. По поводу того, что такой-то участок земли, о котором идет спор, принадлежит Сею вместе с Лицинием, и Сей вызвал к суду Лициния с требованием о разделе *(demonstratio);* сколько, как окажется по доброй совести, будет следовать присудить каждому из них на счет другого и осудить каждого из них в пользу другого *(intentio),* столько ты, судья,

-три части: *demonstratio, intentio* и *condemnatio*, так было в исках по обязательству, когда предметом его была не точно определенная сумма, но какое-либо другое действие *(actio incerti)*, например: «такой-то назначается судьею. По поводу того, что АА положил на сохранение у NN такую-то вещь, о чем теперь именно между ними идет тяжба *(demonstratio),* сколько NN должен АА дать и сделать *(dare facere)* по доброй совести *(intentio),* столько ты, судья, присуди с NN в пользу АА, если только он не возвратит вещи; если же сказанного не окажется, то оправдай *(condemnatio)». Demonstratio* называла здесь те юридические факты, на которых основывалось притязание, выраженное в *intentio*;

-две части: *intentio* и *condemnatio* – в других формулах *in ius conceptae*, в которых предметом иска служила точно определенная вещь или сумма денег, каковы: *formula petitoria* – для отыскания вещных прав, *aсtio de certa pecunia* – занявшая место древних личных исков *(legis actio sacramenti и legis actio per condictionem)*;

-две части: *intentio* и *condemnatio* – в формулах *in factum conceptae*. Впрочем, по форме своей *intentio* была в этом случае подобна *demonstratio* и, может быть, получила свое название *«intentio»* относительно поздно, из подражания искам предшествующей категории; сначала же указательная часть формул *in factum conceptae* могла называться *demonstratio*;

-только одна часть: *intentio*; так составлялась формула в случаях, известных под именем *praeiudicia*. Это было разбирательство, назначаемое особо от разбирательства по главному иску для исследования справедливости какого-нибудь побочного утверждения кого-либо из тяжущихся.

**1.3.Виды *condemnatio***

Объем присуждения, указанный в *condemnatio*, соответствует формулировке *intention*. В зависимости от того, названа ли определенная сумма, различают *condemnatio certa* (определенную) и *incerta* (неопределенную). Определенной *condemnatio* может быть только тогда, когда в intention указывается определенная денежная сумма (только в особом кондикционном иске – *condemnatio certae pecuniae*). Такая формулировка получается, если право истца непосредственно заключается в требовании денежного предоставления со стороны ответчика.

Во всех остальных случаях *condemnatio* будет неопределенной и бывает двух типов. Иногда судье предписывается присудить ответчика к уплате денежной суммы не выше определенной величины. В большинстве случаев предписание судье не содержит столь точного ограничения, и он должен оценить размер возмещения ответчику сам. Судья свободен вынести решение на меньшую сумму. Если же ответчик будет присужден к уплате большей суммы, то судья обратит процесс на себя.

**1.4. Превышение требования *(pluris petitio)***

Фиксированный характер предписания судье приводил к тому, что, если из указанных фактов не следовало, что ответчик должен истцу именно то, что тот от него требует, судья был обязан вынести оправдательно решение. Так, например, если сумма долга составляет 90, а истец в intention затребовал 100, ответчик будет оправдан, поскольку факт не подтвердился. Истец в этом случае проигрывал процесс как необоснованный *(causa cadit)*. Требование большего, чем следовало по праву *(pluris petitio)* вело к утрате самого права, поскольку повторное вчинение иска по тому же делу не допускалось. Потребовать большего было невозможно при неопределенной интенции *(intention incerta).*

*Pluris petitio* может относиться к объекту *(pluris petitio re)* - требование вещи на сумму большую, чем должное; к сроку *(pluris petitio tempore)* - в преждевременном требовании должного; к месту *(pluris petitio loco)* - если исполнение, обещанное в определенном месте, требуется в другом; к правовому основанию *(pluris petitio causa)* – усматривается при альтернативных обязательствах, когда кредитор лишает должника права выбора, предусмотренного самой структурой такого обязательства, при требовании вещи определенного вида, когда обещана лишь вещь известного рода.

Если в формуле иска с определенной интенцией указывалось меньше, чем следовало истцу по праву, он мог повторить процесс при другом преторе, требуя остального. Процесс в этом случае считался не повторным, а раздельным.

Если превышение требования представлено только в *condemnatio*, то судья, который зависит от предписания претора, должен будет присудить ответчика к уплате большего, чем требовал истец. В этом случае претор приходит на помощь ответчику, и истец восстанавливался в прежнее положение с тем, чтобы вчинить иск с правильной кондемнацией.

**1.5.Формулы с функцией *(formulae ficticiae)***

Претор мог предписать судье в *intentio* действовать так, как если бы какой-либо юридически значимый факт, не имевший места в действительности, был налицо, или наоборот, - как если бы действительный факт не имел места. В первом случае усматривается положительная фикция, во втором – отрицательная. Фикция – важнейший инструмент претора по совершенствованию позитивного права. Фикция обычно вставляется в типичную формулу для того, чтобы либо предоставить иск лицу, не управомоченному на него по строгому праву, либо оправдать того, кто по цивильному праву должен быть осужден.

Особый случай фикций составляет перестановка лиц, когда право, следуемое одному лицу, присуждается другому или собственность одного лица возлагается на другого. Такая подмена требовалась в тех случаях, когда эффект от юридического акта возникал на стороне лица, отличного от того, кто его совершил.

**1.6. Эксепция *(exception)* и прескрипция *(praescriptio)***

Помимо основных частей формулы, без которых она невозможна, существуют также дополнительные элементы, позволяющие учесть в одном процессе встречные требования сторон или обязательства, не предусмотренные типичной формулой иска.

*Praescriptio* (исковое предписание) предшествует основному тексту формулы. Первоначально она составлялась в интересах ответчика *(praescriptio pro reo)* и ставила возможность начать процесс в зависимости от выявления определенных фактов. В дальнейшем место *praescriptio pro reo* занимает *exceptio*, за которой и закрепляется функция защиты ответчика. *Praescriptio* сохраняется как средство учесть интересы истца. *Pr*aes*criptio pro actore* применялось для членения предмета требования по иску, необходимого при периодическом характере предоставлений, при требовании части вместо целого, а также при наличии нескольких оснований требования.

Судопроизводство по формулам знало два способа защиты ответчика: посредством простого отрицания иска, – что называлось защитой *«ipso iure»*, и посредством эксцепции, – что называлось *«оре exceptionis»*.

Первую группу образуют эксцепции, в которых выражается вторжение преторских процессуальных учреждений в порядок цивильного права *(еxceptio rei in iudicium deductae, еxceptio rei iudicatae, еxceptio iurisiurandi, еxceptio transactionis, еxceptio litis dividuae, еxceptio cognitoria)*. Вторая группа эксцепций выражала собой вторжение новых принципов в старое (строгое) цивильное *право (еxceptio doli, еxceptio quod metus causa, еxceptio non numeratae pecuniae, еxceptio pacti conventi, еxceptio rei venditae et traditae)*.

Рядом со второй группой надо назвать еще некоторые другие эксцепции *(еxceptio iusti dominii, еxceptio legis Cinciae, еxceptio lеgis Plaetoriae).*

Часто, если ответчик почему-либо не воспользовался своей эксцепцией, он мог по окончании процесса поправить дело исковым путем. Так, собственник, не сославшийся против Публициева иска на *еxceptio iusti dominii*, мог предъявить к противнику виндикацию. Исковым путем можно было также предупредить появление эксцепции; например, не дожидаясь, чтобы был предъявлен иск по обязательству, установленному по принуждению, должник предъявляет к своему кредитору *actio quod metus causa* для уничтожения самого обязательства. Таким образом, ответчик имеет обыкновенно выбор между двумя средствами защиты: эксцепцией и самостоятельным иском.

Как иску (интенции) противополагалась эксцепция, так и этой последней, в свою очередь, истец мог противопоставить свой ответ; часть формулы, которая содержала ссылку истца в ответ на эксцепцию ответчика, называлась репликой *(replicatio)*. Реплика могла вызвать ответчика на новое возражение или дуплику *(duplicatio)* и т.д. Одна и та же ссылка могла, смотря по положению тяжущихся и по комбинации их взаимных притязаний, выражаться то эксцепцией, то дупликой и т.п.

**2.Этапы судопроизводства в формулярном процессе**

Преторский процесс не исчерпывался стадиями *in iure* и *apud iudicem*. Появлению сторон перед претором предшествовала сложная процедура вызова ответчика в суд, а после вынесения решения перед истцом вставала задача приведения его в исполнение.

**2.1.Производство до *litis contestatio***

Первой обязанностью истца являлось сообщить ответчику предмет искового требования *(editio actionis)*, даже если он еще не был уверен в том, какую формулу он получит от претора. Одновременно с этим следовал призыв явиться в суд *(in ius vocatio)*. Если ответчик намеренно не дал себя найти для объявления вызова, он считался отказавшимся от защиты *(indefensus)*.

Вызванное в суд лицо должно было немедленно предстать перед претором или дать поручителя *(vindex)*. В случае неявки ответчика поручитель отвечал в объеме стоимости предмета спора на момент вынесения судебного решения.

Гарантия явки в суд могла быть обеспечена посредством внесудебного клятвенного обещания ответчика *(vadimonium)*, в которой фиксировались сроки первой и повторных явок в суд.

Судебным магистратом, ведавшим фазой *in iure*, был один из преторов или курульный эдил. Если одной из сторон в процессе был перегрин, следовало обратиться к претору перегринов. Однако *lex Iulia* оставлял выбор претора в этом отношении на усмотрение сторон.

Жители муниципиев пользовались местным судом, но по делам на крупную сумму должны были явиться в Рим. Провинциалы должны были обращаться к губернатору провинции.

Перед лицом магистрата *(in iure)* истец вновь совершал *editio actionis* и излагал факты, на которых он основывал свои требования. Затем он заявлял, какой иск он хотел бы получить *(actionis postulatio),* добиваясь утверждения в *intentio* фактов, указанных в *editio actionis.* Если истец хотел прибегнуть к особым преторским средствам или получить особый иск, не предусмотренный в эдикте, он обосновывал это намерение. Тогда претор выяснял специфику правового основания требований истца *(causae cognito).*

В любом случае задача претора заключалась в том, чтобы установить предмет спора. В этом ему содействовал и ответчик. Если ответчик признавал претензию истца обоснованной *(confessio in iure),* процесс мог закончиться уже на этой стадии. За признанием могло последовать встречное требование ответчика – например, уменьшить размер исполнения. Тогда предметом процесса могла быть оценка суммы долга или другие аспекты спора, тогда как его правовое основание считалось выясненным.

С целью установить предмет спора претор прибегал и к допросу ответчика *(interrogatio in iur*e). Допрос мог привести к частичному признанию ответчиком обоснованности требований истца. Тогда претор давал формулу, в которой учитывал такой факт как установленный, изымая его из предмета разбирательства.

Истец мог предложить ответчику клятвенно подтвердить отсутствие долга на его стороне *(iusiurandum in iure)*. В случае иска об определенном денежном долге ответчик, отказавшийся принести присягу считался отказавшимся от защиты. Совершение присяги определяло оправдание. Претор отклонял иск *(denegatio actionis)* и давал ответчику вечную *exceptio iuris iurandi*. При таком вызове ответчик оказывался перед альтернативой: либо уплатить долг, либо присягнуть. Поэтому такая присяга называется необходимой *(iusiurandum necessarium).*

Это средство распространяется также на иск о подтвержденном долге и иск о возвращении приданного. В этих случаях ответчик мог вернуть истцу вызов, предложив присягнуть в существовании долга. Истец, отказавшийся принести клятву, проигрывал процесс.

Добровольная присяга *(iusiurandum voluntarium)* – это любая присяга при любом виде иска, принесенная в ответ на вызов другой стороны. Клятва, данная без такого предложения, во внимание не принималась. В случае добровольной присяги отказ поклясться не имел столь прямого влияния на судьбу процесса и лишь добавлялся к доказательствам.

На этой же стадии решался принципиальный вопрос о допустимости иска вообще. Предложенное к рассмотрению притязание могло быть оставлено без защиты, если искомого процессуального средства просто не существовало. Претор мог, напротив, отказать истцу в иске, который был объявлен в эдикте *(denegatio actionis)*, обосновав отказ. Наконец, претор мог допустить повторное вчинение иска лицом, проигравшим первый процесс по неопытности или другой уважительной причине *(in integrum restitutio)*.

*Denegatio actionis* не могла быть окончательной, поскольку при другом преторе ответчик мог повторить попытку.

Наконец, стороны должны были согласовать выбор судьи. Помимо особых случаев, когда дело должно было слушаться в коллегиальном суде «ста мужей» *(centumviri)* или рекуператоров *(recuperatores)*, они могли выбрать любое частное лицо *(iudex unus)*. Если стороны не приходили к согласию, судья назначался по жребию из числа судей, объявленных в специальном списке *(album iudicium)*. Имя судьи заносилось в формулу, которая по форме была обращением претора к определенному лицу с предписанием, каким образом решить данное дело.

**2.2. Процессуальное представительство**

На стадии *in iure* стороны могли выставить заместителей. Известно два вида процессуальных представителей: *cognitor* и *procurator ad litem*.

О назначении когнитора противнику сообщалось посредством одностороннего акта *(datio cognitoris)*. Когнитор вел дело от своего имени, поэтому использоваласт формула с перестановкой лиц: в *intentio* упоминалось имя представляемого, тогда как *condemnatio* обращалось на когнитора. Если когнитор выступал на стороне ответчика, то в *intentio* упоминалось имя представляемого, а в *condemnatio* присуждению подвергался когнитор. Претор давал представляемому лицу иск, аналогичный иску из судебного определения *(actio iudicati utilis).*

Прокуратором в процессе мог быть общий управляющий представляемого (*procurator omnium bonorum* – управляющий всем имуществом), а мог быть специально назначенный по воле представляемого (посредством *iussum* – приказа или *mandatum* – поручения) заместитель *(procurator ad litem)*. О назначении прокуратора противнику не сообщалось. Прокуратором считалось и лицо, взявшее на себя ведение процесса без специального приказа или поручения, по доброй совести.

Если прокуратор представлял ответчика, то чтобы считаться достойным заместителем в процессе *(idoneus defensor)*, он давал гарантию исполнить судебное решение *(cautio iudicatum solvi)*. При назначении когнитора такую гарантию давал сам представляемый, он же и отвечал по *actio iudicati utilis.*

Прокуратор так же вел процесс от своего имени, и претор составлял формулу с перестановкой лиц, но в этом случае он не давал *actio iudicati utilis* в пользу и против представляемого. Взаимоотношения прокуратора и представляемого регулировались договором поручения.

От случаев добровольного представительства следует отличать процессуальное представительство, установленное по необходимости в отношении лиц с ограниченной дееспособностью. Безумный *(furiosus)* и расточитель *(prodigus)* не могут выступать в суде самостоятельно: вместо них дело ведет куратор *(curator)*. Сходный режим установлен для ведения дел опекуном малолетнего или женщины в отсутствие подопечных.

**2.3.Отказ от защиты *(indefensio)***

Необходимость участия ответчика в установлении процесса предполагает особую квалификацию его поведения, направленного на срыв судебной формы разрешения конфликта. Отказ от участия в процессе воспринимается как утрата автономии личности в объеме предмета судебного разбирательства. Не приняв условия системы, ответчик ставит себя вне общества в той степени, в какой гражданский процесс гарантирует его от произвола. На этом уровне присутствие лица в гражданском обороте воплощает его имущество, которое отныне (с отказом от защиты) воспринимается как лишенное индивидуальной цели, поскольку его хозяин более не обладает в этом отношении социально признанной волей. Следствием этого является констатация права истца распоряжаться этим объектом в пределах его интереса.

Практически это достигается административными средствами: введением истца во владение имуществом ответчика *(missio in bona)* с последующей продажей его с торгов.

Как отказ от защиты квалифицируется не только неявка в суд или несогласие на *litis contestatio* , но и неподчинение судебному решению. Лицо, признанное *indefensus*, подвергается строгим санкциям, которые ужесточаются по мере того, как игнорирование требований становиться более злостными.

**2.4.Установление предмета тяжбы *(litis contestatio)***

После установления формулы, когда претор в ответ на ожидания сторон предоставил процессуальные средства *(datio iudicii)*, истец и ответчик выражали свое согласие с предложенной формулой *dictare ed accipere iudicium* (предложить и принять судебное решение). Это соглашение трех сторон и называется *litis contestatio*, после которого интересы истца и ответчика считаются адекватно воплощенными в процессуальных правах и обязанностях. Стороны могли зафиксировать формулу в специальном документе посредством особой процедуры засвидетельствования *(testatio)*, которая несущественна для перехода процесса в новую фазу у судьи *(apud iudicem)*.

*Litis contestatio* погашает право требования истца, исключая возможность сделать его предметом повторного разбирательства (преклюзивный эффект).

Действие преклюзивного эффекта зависит от типа судебного разбирательства. В формулярном процессе повторное вчинение иска исключалось либо *ipso iure*, либо посредством искового возражения *(ope exceptionis)* о том, что требование уже было предметом *litis contestatio*. Преклюзивное действие *litis contestatio* в древности происходило в силу самого цивильного права.

После *litis contestatio* требование истца становится нечувствительным к переменам в материальной стороне отношения, что определяет переход ответственности за риск, связанный с ходом процесса, на сторону ответчика. Этот консервирующий эффект *litis contestatio* связан с преобразованием материальных прав сторон в процессуальные, специфической новацией обязательства на основе выраженного соглашения сторон.

Новирующий эффект *litis contestatio* затрагивает обязательственные отношения и возможен только при разбирательстве по личному иску *(actio in personam).*

**2.5.Конкуренция исков**

Субъективные и объективные ограничения на повторение процесса представляют собой не что иное, как определения самого требования – предмета судебного разбирательства. Принцип «не должно быть двух процессов по одному делу» конкретизируется в понятиях конкуренции лиц и исков.

Если пассивная сторона в обязательстве представлена несколькими лицами, отвечающими солидарно, вчинить иск по этому делу можно только против одного из должников. Этот принцип называется альтернативной конкуренцией лиц.

Иногда одно отношение защищается несколькими исками. Возможность параллельно предъявлять все иски (кумулятивная конкуренция) или необходимость использовать эти средства избирательно (альтернативная конкуренция) определяется характером иска.

Первоначально иски делились только на имущественные и штрафные иски: первые подчинялись правилам альтернативной, вторые – кумулятивной конкуренции. Два иска разного типа могли быть предъявлены к каждому из нарушителей, так что кумулятивная конкуренция исков сопровождалась кумулятивной конкуренцией лиц.

В дальнейшем вырабатывается категория исков смешанного характера *(actiones mixtae).*

**2.6.Судопроизводство на стадии *apud iudicem***

После *litis contestatio* и *datio iudicii* претор давал тяжущимся судью *(datio iudicem)*. По закону Пинария это происходило через 30 дней. Затем истец призывал ответчика явиться в суд *apud iudicem* через день. Если ответчик не являлся, судья, в соответствии с нормой ХII таблиц, после полудня выносил приговор в пользу присутствующего.

*Lex Iulia* устанавливал предельную продолжительность тяжбы в 18 месяцев для *iudicia legitima* и до окончания срока пребывания претора в должности для *iudicia imperia continenta*. По истечении этого срока *litis contestatio* теряла силу - смерть тяжбы *(mors litis),* - тогда как требование истца оказывалось погашенным. Намеренное затягивание процесса ответчиком пресекалось судьей.

На этой стадии процесса оставалась возможной замена лица в споре, что влекло изменения в формуле *(translatio iudicii)* посредством *decretum* магистрата, но не на новую *litis contestatio.* При необходимости претор менял судью *(mutatio iudicis)*. Для всех этих действий было необходимо содействие сторон, отказ ответчика квалифицировался как отказ в защите.

Судья в Риме был частым лицом и оставался зависимым от судебного магистрата. Претор мог своей властью приостановить процесс, и даже запретить судье выносить решение, что влекло за собой срыв процесса. Мог вмешаться и другой претор, обладающий правом *veto* на решения коллеги.

В пределах, указанных посредством *iussum iudicandi*, судья был свободен принимать решение, которое считалось окончательным, поскольку формулярный процесс не знал апелляции. Оценка доказательств полностью зависела от усмотрения судьи. Доказательства должно было предоставить лицо, утверждающее какой-либо факт. Истец доказывал факты, указанные в *demonstratio* или в *intentio*, ответчик – факты, обосновывающие исковые возражения. Факты, выясненные *in iur*e или в ходе прежних судебных разбирательств, и факты, которые не нуждались в доказательстве, в формулу не включались.

Несмотря на значительное распространение письменных документов, предпочтение отдавалось устным свидетельским показаниям. Живого свидетеля можно было подвергнуть строгому допросу *(indens dimicatio)*, тогда как документ никогда не считался бесспорным доказательством. Появление свидетеля в суде, которое было в большинстве случаев добровольным, воспринималось как выражение в солидарности со стороной в процессе и считалось тем значимее, чем весомее было общественно положение

Если судья *(iudex unus)* затруднялся составить определенное мнение по делу, он мог объявить об этом и попросить замены. В суде рекуператоров допускалось воздержание некоторых судей, и решение выносилось большинством оставшихся. Если воздерживалась большая часть судей, ответчик подлежал оправданию. По делам о свободе предпочтение отдавалось в пользу свободы, согласно конституции Антонина Пия.

**2.7.Судебное решение *(iudicatum)***

Решение судьи *(sententia)* – это постановление частного лица, которое получало обязательную силу на основании соглашения сторон и *iussum iudicandi* магистрата. С вынесением *sententia* предмет разбирательства считался решенным *(res iudicata)*.

Судебное решение, вынесенное в *iudicium legitimum*, становилось основанием нового права победителя процесса, защищенного посредством иска об исполнении судебного решения *(actio iudicati)*. Обязательная сила приговора, вынесенного в *iudicium imperium continens*, основывалось на преторском эдикте и защищалось посредством *acto iudicati* с формулой *in factum concepta*.

Судебное решение, отрицавшее существование какого-либо права, прекращало и все зависимые от него права.

Судебное определение, вынесенное в формулярном процессе, не подлежало обсуждению, однако, лицо, проигравшее процесс, могло оспорить само его существование, то есть попытаться доказать его ничтожность. Если ничтожна была сама *litis contestatio,* истец, проигравший процесс, мог вчинить иск заново, доказывая порок процесса. Если оспаривалось само судебное решение, он мог обратиться к претору, требуя нового рассмотрения дела судьей, до наступления *mors litis*. Ответчик, не согласный с судебным решением, мог вынудить победителя процесса вчинить против него actio *iudicati* (не позже чем через 30 дней после вынесения решения) и противопоставить ему эксепцию «не ничтожно ли судебное решение».

**2.8.Исполнительное производство**

Если лицо, проигравшее процесс, не исполнило судебное решение, оно подвергалось расправе, направленной либо на его личность, либо на его имущество. После издания *lex Iulia* сохраняется лишь одна форма личной расправы *(ductio iussu praetoris)* – увод по приказу претора. Победитель процесса отводил должника к себе домой, где он мог наложить на него оковы или заставить работать на себя. Он мог быть освобожден по отработке долга.

Преобладающим способом принудительного исполнения судебного решения стало обращение взыскания на имущество осужденного в форме конкурсной распродажи *(bonorum venditio)*. Итогом конкурсной распродажи имущества должника являлось его полное исключение из системы гражданско-правовых связей (своеобразная ликвидация частного лица как участника гражданского оборота).

Расправа начиналась с того, что претор особым декретом вводил победителя процесса во владение имуществом должника. В течении следующих 30 дней кредитор должен был объявить о намечающейся распродаже. Другие кредиторы должника тоже могли вступить во владение его имуществом, даже если по их требованию не было вынесено судебного решения. Обычно первый из них назначался претором, ответственным за охрану конкурсной массы.

Затем кредиторы выбирали управляющего конкурсом, который готовил правила конкурса. Претор должен был одобрить правила конкурса и объявить распродажу. Управляющий конкурсом *(magister bonorum)* тогда выставлял все имущество на конкурсную распродажу. С автором лучшего предложения заключалась сделка продажи имущества должника *(bonorum venditio),* которая выражает факт гражданской смерти продавца.

Экспроприация сопровождалась наложением бесчестия *(infamia).* Следует подчеркнуть, что эта расправа имеет причиной не неоплаченный долг, а намеренный срыв процесса. Если должник не был в состоянии удовлетворить требование кредитора, он мог избежать расправы, добровольно передав свое имущество истцу *(cessio bonorum).* Если срыв процесса или исполнения судебного решения связан с отсутствием представительства на стороне недееспособного лица, то принудительное взыскание обращалось лишь на отдельные вещи *(bonorum distractio)* и не сопровождалось бесчестием. *Bonorum distractio* стала моделью для экстраординарного и постклассического исполнительного производства.

**Заключение**

Цивильное право - право формальное; его сделки отличались торжественностью и тяжеловесностью, не подходящими для живого торгового оборота; в этих сделках соединялись вместе такие акты, которые теперь было удобнее разделить (например, в манципации соединялись вместе купля-продажа и передача вещи); цивильное право не знало многих институтов, существенно необходимых в торговой жизни: представительство, наем, товарищество, страхование, осложнение договоров сроком, условием и т.п. были ему еще или вовсе неизвестны или же зарождались в форме неполной и неудовлетворительной. Наконец, основной принцип, по которому цивильное право оценивало гражданское поведение отдельных лиц, представлялся несовершенным: этот принцип был все еще очень близок к старому началу уголовной мести и мало усвоил идею вменяемости; его применению не была свойственна также растяжимость (индивидуализация), необходимая для того, чтобы справедливо охватить все разнообразие отношений, возникающих в торговой жизни.

В новом процессе все судопроизводство было замечательно приноровлено к условиям свободного юридического творчества. И в другом отношении новый порядок отличался от старого. Тяжущиеся были теперь избавлены от необходимости изъясняться на торжественном языке; судоговорение происходило без формализма, результаты же редижировались претором в письменной формуле. Таким образом, письменная инструкция судье заступила место торжественных словесных заявлений, которые в старом процессе произносились сторонами.

Формула стала употребляться для защиты цивильных прав: для защиты квиритской собственности, наследственного права и сервитутов; в этих случаях она называлась *formula petitoria*; далее – для защиты обязательств по стипуляции, займу, литтеральному контракту, в каковых случаях иск назывался *condictio* (старая *legis actio per condictionem*); наконец – для защиты обязательств по деликтам.

Римские юристы допускали на практике полное равенство цивильного и преторского права; они дозволяли этому последнему даже отменять первое, но не признавали такого равенства открыто и не хотели преторский порядок называть правом.

В работе формулярный процесс был рассмотрен тщательным образом. Подробное описание получили составные части формулы, описание самого процесса, процессуального представительства, вынесения решения и исполнительное производство.

Тема работы была полностью раскрыта. Основные понятия, связанные с ней нашли отражение в работе и усвоены в процессе написания работы.
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